



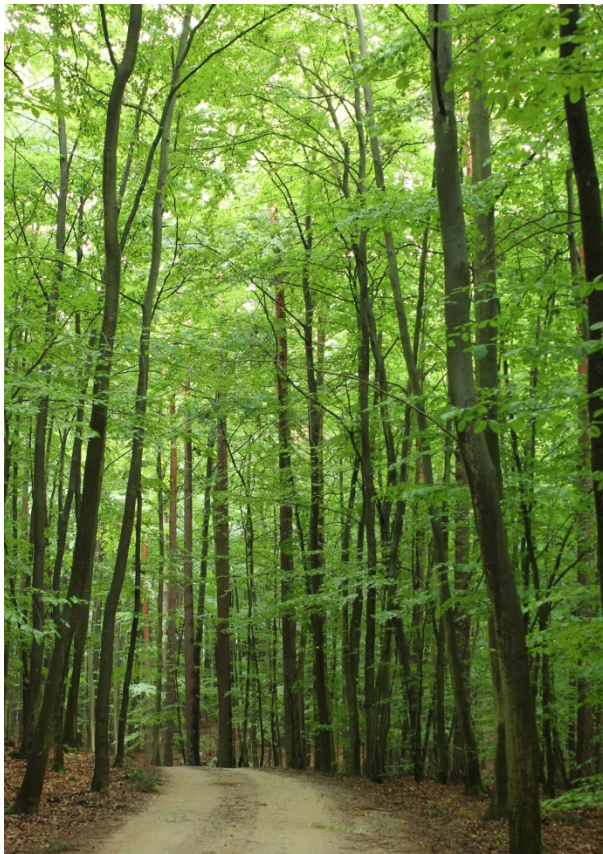
Sveriges lantbruksuniversitet  
Swedish University of Agricultural Sciences

Faculty of Natural Resources and  
Agricultural Sciences

# Communication of national parks in guided tours

- Taking wilderness to the next level?

*Karoline Pöggel*



Department of Urban and Rural Development  
Master's Thesis • 30 HEC  
Environmental Communication and Management - Master's Programme  
Uppsala 2015

## **Communication of national parks in guided tours**

- Taking wilderness to the next level?

*Karoline Pöggel*

**Supervisor:** Lars Hallgren, Swedish University of Agricultural Sciences,  
Department of Urban and Rural Development

**Examiner:** Elin Ångman, Swedish University of Agricultural Sciences,  
Department of Urban and Rural Development

**Credits:** 30 HEC

**Level:** Second cycle (A2E)

**Course title:** Independent Project in Environmental Sciences - Master's thesis

**Course code:** EX0431

**Programme/Education:** Environmental Communication and Management – Master's Programme

**Place of publication:** Uppsala

**Year of publication:** 2015

**Cover picture:** National Park Müritz (picture: Karoline Pöggel)

**Online publication:** <http://stud.epsilon.slu.se>

**Keywords:** national parks, guided tours, environmental communication, symbolic interactionism, nature interpretation,

**Sveriges lantbruksuniversitet**

**Swedish University of Agricultural Sciences**

Faculty of Natural Resources and Agricultural Sciences

Department of Urban and Rural Development

## Abstract

National parks are legally tasked to create awareness about the responsible treatment of nature and instruct environmental education. At the same time they hold a unique position to create meaning for an interested and positive audience. Nevertheless the communication in guided tours focus on conveying only the national park mission and does not emphasize environmental protection, or sustainable development. Thus the potential of raising environmental awareness within guided tours in national parks is not being explored to its full extent. This thesis aims at describing how the guided tours in German national parks are designed and conceptualized in order to explain why sustainable development does not play an important role in the communication strategies of national parks. The theoretical base of the investigation is Symbolic Interactionism, leading the research to investigate key communicators in national parks through in-depth interviews. Social objects, which influence and lead the communicators when designing guided tours, are extracted and interpreted through a content analysis. The research concludes in identifying the main variables influencing the design of guided tours; the perspective of the national park the communicators take when designing the tours inhibits them from taking the interpretation of the law further. Their identified cybernetic understanding of communication does not facilitate planning and development of a mutual and jointly dialogue between tour guides and visitors. The usage of Nature Interpretation as main concept for guided tours makes them adhere to the phenomenon on site.

**Keywords:** national parks, guided tours, environmental communication, symbolic interactionism, nature interpretation

# Contents

Table of figures .....	A
1. Foreword .....	1
2. Introduction.....	1
3. Research problem.....	2
4. Linking research problem and theory .....	3
5. Symbolic Interactionism .....	5
5.1. Social interaction with self .....	5
5.2. Social interaction with others.....	7
6. Research Design .....	7
6.1. Choice of method .....	7
5.2. Choice of national parks and key informants .....	8
7. Data Collection .....	9
7.1. Preparation and conduction of the interviews.....	9
8. Data analysis.....	9
8.1. Content analysis .....	9
8.2. The procedure .....	10
8.3. Limitations .....	11
9. Analysis.....	12
9.1. Assumptions on national parks .....	12
9.2. Understanding of communication.....	13
9.3. Understanding of the legal task of national parks.....	14
9.4. Theoretical concepts and methods .....	15
9.5. Processes .....	16
10. Discussion.....	18
10.1. Understanding of communication.....	18
10.2. Understanding of the legal task.....	18
10.3. Theoretical concepts and methods .....	19
10.4. Processes .....	20
11. Conclusion .....	21
References.....	23
Appendix .....	I
Interview guide.....	I
Interview A .....	III
Interview B .....	XXI

## Table of figures

Figure 1: Linking research problem and theory, own figure.....	4
Figure 2: Content analysis, own figure .....	11
Figure 3: Analysis of communication, own figure .....	13

# 1. Foreword

Last summer I had the opportunity to not just work in the public relation department of a national park, but also to live for three months right in the center of the same national park. The house for the internees was located directly in the oldest forest of the national park, in the core zone. My experiences living every day in a highly protected landscape for the time of my internship made me realize how national parks are living and working environmental protection. The high level of protection standards applied in the core zone of national parks allows nature to develop naturally and creates a sense of wilderness, which human beings in Europe can hardly experience in any other location. The encounter of wild nature reveals a beauty and an atmosphere full of undiscovered mysteries. It enables the individual to experience themselves in a different way, to rethink their own position as being part of and dependent on nature. This unique experience can create feelings in human beings that will open them up for the idea of protecting landscapes and protecting nature. Therefore I think national parks are the perfect places to talk about sustainable development. Alongside the sensual experience of wild nature a deeper meaning for individuals in connection to nature can be created. This connection can continue into their everyday lives and develop in a more environmentally friendly behavior.

## 2. Introduction

National parks in Germany are state authorities legally bound to the Federal Nature Conversation Act. This law defines the criteria for national parks in Germany and states the main purposes of protecting the special landscape. Accordingly, national parks also have objectives to undertake scientific environmental monitoring, nature education, and enabling the general public to experience nature (cf. § 24 (2) BnatSchG). Next to the paragraph especially concerning national parks, paragraphs one and two of the Federal Nature Conversation Act are relevant for environmental communication and education in national parks. These paragraphs explain the aims of nature protection and landscape management and how to achieve those. § 2 (6) BnatSchG:

“A general understanding of the purposes of nature conservation and landscape management should be promoted by suitable means. Parties responsible for schooling, education and information provision should work to provide information, on all relevant levels, regarding the importance of nature and landscape, the ways in which they are to be managed and used, and the tasks of nature conservation and landscape management, and should work to raise awareness of the need for responsible treatment of nature and landscape.”

Paragraph 24 (2) gives an explicit mandate to national parks to act responsible for nature education and communication. Paragraph 2 closer explains how the communication has to be designed. National parks offer recreational value, positive impacts on people's mental and physical health and often introduce an unknown and unique aspect of nature. People spend time in national parks for these reasons. They value nature, have a positive affiliation towards it and often also wish to learn new facts and gain insight. Hence, giving guided tours offers a unique possibility to communicate with a positive and voluntary audience. An open audience is very much needed and necessary when trying to engage individuals and stimulate a jointly dialogue (cf. Jurin et al. 2010). The audience of a national park can be assumed as

being aware, interested and attentive to the purpose and benefits of the national park. In general it can be anticipated that the visitors of the national park will have a worldview, which gives them a positive affiliation to the themes and ideas displayed in a national park. Worldview we take to mean a person's beliefs, values and attitudes sympathetic to concepts on a global scale (cf. Jurin et al. 2010). These are characteristics of an audience very much supportive of, and open to, a dialogue that ultimately helps them to understand an idea. Therefore national parks represent predestined areas to emphasize the importance of environmental protection and how human beings can act upon it.

While I worked in the national park in the summer 2014, and had previously gotten to know other parks in Germany, I observed that the communication and education program national parks perform is emphasizing giving information on ecological facts, the science of nature and explaining the importance of national parks. According to my observation, national parks do not, or only minimally, include environmental protection, sustainable development and explicit advice for individuals in their communication. Consequentially, national parks in Germany miss out on two levels: first they neglect their legal obligation for environmental education and creation of awareness and do not implement § 2 (6) and § 24 (2) BnatSchG. Secondly they make no use of their excellent and unique position to engage in dialogue with interested individuals, and give practical advice on environmental protection. As a result, there occurs a gap between the factual situation and law, and between possibility and reality. The research of my Masters project aims to explain the present concepts around guided tours in national parks.

### **3. Research problem**

Communicators in the context of guided tours in national parks are individuals solely or partly responsible for the design of the concept for guided tours, and are also acquainted with the conduction of tours. This does not necessarily mean they always perform the guided tours. This is mainly the job of the rangers employed by the national parks. Nevertheless do the communicators interpret and implement the law and therefore have a crucial function. Their work has a major influence how the guided tours ultimately appear, making them significant to consult in the context of this research. Guided tours will be invested in further because they are one of the bases of the communication national parks perform. As they are planned and performed thoroughly there is a possibility, when investigating them, to understand the ideas and aims of the national park better. Initially the responsible individual's understanding of communication will define how they interpret the communicational task of the national park in general, but in particular the task of giving guided tours. Therefore the individual's ideas about communication will have an influence on the way they design the guided tours. Also their understanding and how they make sense of the law is a determining factor. The law, as explained above, is the official guideline for the work of the national parks in Germany and defines the function of national parks, and hence the tasks of the employees. Consequently the individual's perspective on how they interpret the law, and which themes they are trying to display, are important parts of their idea of the national park's tasks. The third subordinated question inquires about the concepts and theories the communicators apply when designing the guided tours. The concept of guided tours in German national parks is motivated through a variety of environmental education concepts, educational theories and knowledge on communication, all of which influence the way the tours are designed. Each are dependent on the contemporary research in their particular branch. Communicators have been professionally educated on their tasks and continuously study the relevant concepts

further. Both, what they have been learning and the knowledge they have acquired in practicing and designing guided tours, needs to be researched. Furthermore the processes taking place when designing the concept have a big impact. How the different responsible people are involved, and which other actors have an influence on the concept of guided tours are parts of the process. Another process is how new guided tours are established and taken into the program. The four questions combined will help to answer the issue on why communicators conceptualize the guided tours the way they presently are performed, and hence give an explanation why environmental protection and sustainable development is not a part in the guided tours currently. The questions I will try to answer are:

How do communicators conceptualize guided tours in national parks?

- What is their understanding of communication?
- How do they understand their legal task?
- Which concepts and theories are applied when designing guided tours?
- Which processes are taking place when designing guided tours?

## 4. Linking research problem and theory

To investigate why communicators conceptualize guided tours in national parks the way they are presently performed, and therefore answer the research questions above, it is important to find out how the responsible individuals make sense and define their task as communicators of the national park. Since their understanding of the situation ultimately defines how they will act and make decisions, knowledge of their particular understanding will help to explain the issue of why environmental protection is at the moment not an important part of the guided tours in national parks. Therefore there is a necessity to examine the processes how the concepts of guided tours are established. In order to do so I need a theory that puts human conceptualization at the forefront, studies the relation between concepts used for talking about a phenomena, and then makes that phenomena a focal point. Symbolic interactionism (SI) is a theory that provides analytical tools for making such a meta-discursive discussion possible. To answer the research questions through SI there is a need to look closer at the processes of why people act the way they do (see figure 1). Blumer describes it evidently; when considering human action through the goggles of SI, it has to be investigated through its formation: “The methodological position of symbolic interactionism is that social action must be studied in terms of how it is formed [...],” (Blumer, 1986, p.57). This means the interaction on the micro-level, between individuals and the self-process of the individual have to be investigated. To do so the different processes leading to human conduct and their influencing factors have to be studied. SI offers the possibility to understand the processes human beings perform when making sense of a situation and deciding on how to act accordingly to the situation. It offers a theory that gives an insight on the decision-making process, including different social objects having an influence on the process. Ideas or understandings human beings possess, are built up through the individual process. This is not a stable view, but an ongoing process, which will be defined and redefined as the individual is influenced through interaction with other individuals and social objects such as, knowledge, identity, emotions and so on. SI gives the possibility to find out how the processes are formed. It is a theoretical base to investigate the factors, which define an individual's view and have an impact on the way they are acting.

In the context of designing the concept of guided tours in national parks the individual constantly acts towards their own self in a process of self-communication, self-perception and self-control. There are different social objects that influence the decision on how to act



in the self-process. The anticipation of the perspective of the national park, the perspective of the state (since it is an authority), and the perspective of their colleagues and of their manager or equivalent are social object influencing the guided tours. Another perspective taken on, and having a strong influence on the design of the guided tours, is the perspective of the audience the tour is created for. An additional social object influencing the individual on how to design the guided tours is the knowledge they have acquired through professional education, seminars and literature and their own related experiences. When asking which concepts and theories are applied in the design of guided tours, this previous knowledge acts as an essential part of the answer, alongside experience of giving guided tours and planning them. These can be understood as further perspectives the individual takes on to define the situation. Goals can be, as Blumer (cf. 1986) described, individual and predetermined. The conceptualization of guided tours is likely influenced through pre-given goals of the managers, colleagues, and the specific task to be fulfilled.

The second level where SI guides this research involves the social interaction with others on the individual's decision-making processes. SI emphasizes social interaction as the determining part of how people decide on their conduct, especially when it comes to being in a fixed structure such as the working environment. Blumer (cf. 1986) describes it as the social action of collectivity, where a directing group or an individual is empowered to map out a line of action and conduct the process. When it comes to guided tours in national parks, there are a variety of people involved prior to the concept being established and the guided tours carried out. There are representatives of the state authority, impacting on the communicational work of national parks, as well as the hierarchical structure of the national park, where the head determines how the work is done. Accordingly the communicators work in teams where colleagues have their share in the communicational work. Finally the different people conducting the tours also help to create and craft them. Next to the stated responsible people there is a variety of others having a share such as NGOs, volunteers and more.

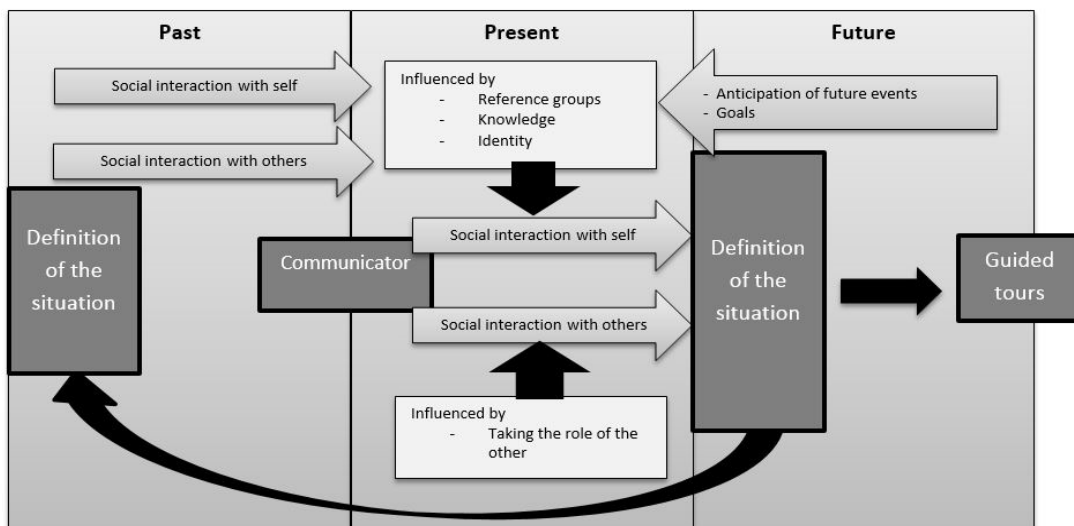


Figure 1: Linking research problem and theory, own figure

Interactions with these others will influence the work of the communicators and has an important impact on how the guided tours are created.

## 5. Symbolic Interactionism

SI is a social theory focusing on the micro-level of human interaction and its implications for building of society as a dynamically evolving process. SI emphasizes the agent perspective and is constructed around social interactions as core of human action and creation of social order. Therefore it is classified as a social theory emphasizing the dynamic, fluent parts of society, in opposition to the view of structuralism. (cf. Inglis, 2012, Charon, 2009, Blumer, 1986) The question on how individuals act is answered and depicted in SI as an ongoing stream of action. The stream is goal oriented and the direction is influenced by the active decisions individuals make on their definition of the situation. The process of defining a situation is also considered as giving meaning through symbolic communication. The definition is influenced by two variables: self-interaction and social interaction. Those interactions are defined by social objects. Social objects are always considered in interaction and can be a wide variety of immaterial and material objects “[...] an object is anything that can be designated or referred to.” (Blumer, 1986, p.68). Major roles in social interaction include other people as objects to interact with. As Blumer explains the influence: “[t]his importance lies in the fact that social interaction is a process that forms human conduct instead of being merely a means or a setting for the expression or release of human conduct.” (Blumer, 1986, p. 8)

What Charon calls the definition of the situation, or the process of making meaning, is the base of how people act (cf. 2009). Mead emphasized the importance of language as a system of symbols and signs enabling human beings to generate and signify meanings (cf. Inglis 2012). Blumer further develops the idea that meanings are central to human behavior. According to him three premises define SI in connection to meaning making. Firstly, humans act towards things on the basis of the meanings those things have for them. Blumer states that everything can be a thing; physical objects, other human beings, institutions, categories of human beings, activities, guiding ideals etc. The second premise is that the meanings of things derive from the social interaction one has with its fellows. Thirdly, meanings given to things are handled and modified through an interpretative process used by the person dealing with the further things he/she encounters. (cf. Blumer 1969)

### 5.1. Social interaction with self

First of all there is the self as a social object: “[w]e are actively and continuously engaged in ongoing conversation with ourselves about what we are encountering and doing in the situation.” (Charon, 2009, p. 119). I will call this the self-process in which an individual acts towards their own self in a process of self-communication, self-perception and self-control. This is the covert action occurring in the mind of the human being that later influences the definition of the situation. On the individual level there are also many social objects that affect how the communicator defines the situation and then acts upon that definition accordingly. This happens in the self-process, where through a constant process individuals create meaning, define a situation and then act according to their definition. Being self-aware through an ongoing process of self-monitoring and reflection “the individual becomes an object to himself in the presentation of possible lines of conduct.” (Mead 1967, p. 177).

The constant evaluation of the self culminates in an identity every individual establishes for themselves. "Identity is the name we call ourselves." (Charon, 2009, p. 86). It is not just the name individuals give themselves but also what is announced to others. An identity will tell others who a person is when he/she is acting and is therefore socially recognized and validated as one of the bases to steer the conduct. (cf. Charon, 2009) Alongside this, our self-assessment depends on the past; "What we know and remember of our past is applied to situations we encounter." (Charon, 2009, p. 131) The past can be thought of as the influence from significant others, reference groups, perspectives, beliefs, previous decisions made, situations experienced and the identity as it has developed over time (cf. Charon, 2009). Past interactions with oneself and with others have an impact on the present and influence different social objects, especially in the self-process. As Mead describes it:

The past as it appears is in terms of representations of various sorts, typically in memory images, which are present to themselves. It is not true that what has passed is in the past, for the early stages of a motion lying within a specious present are not past. They belong to something that is going on. The distinction between the present and the past evidently involves more than passage. An essential condition is its inclusion in some present in this representational form. (Mead, 1964, p. 345f.)

Likewise, the future is another social object considered by the individual, as well as the goals pursued by the line of action and the motives individuals inherit.

Reference groups play an important role in the perspective an individual takes on. The idea of a reference group is established by George Herbert Mead and is interconnected with the development of the self (cf. 1934). Mead describes an adult self, the generalized other, which incorporates all one's significant others into one. Through interaction with others the individual has to come to know the society's rules and perspectives and then internalize these rules and perspectives. (cf. Charon, 2006) This is connected to the ability of human beings to take the role of another. Through taking the role of another the individual is able to come back to itself and direct its own process of communication (cf. Mead, 1934). If the individual is taking the role of the other he or she will be part of a self-conscious community, where he/she sees him/herself in a situation of social control determined by the group. This happens through taking on the attitudes of other individuals and the attitudes of the organized social group him/herself. So the general social processes of experience and behavior the group carries is presented to the individual and enables him or her to consciously govern and direct his or her conduct in reference to themselves in relation to the social group and individuals of the group. (cf. Mead, 1934)

Shibutani developed the idea of the generalized other further, framing it as a reference group. "A reference group, then, is that group whose outlook is used by the actor as the frame of reference in the organization of his perceptual field." (Shibutani, 1955, p. 565) The importance of the reference group on the individual's definition of the situation and ultimately on how to act describes Shibutani the individual "[...] defines objects, other people, the world, and himself from the perspective that he shares with others, he can visualize his proposed line of action from this generalized standpoint, anticipate the reactions of others, inhibit undesirable impulses, and thus guide his conduct." (1955, p. 564) In a working environment the reference group has a very strong influence how the work is done. The past interactions with oneself and with others create reference groups, which will be used in the present to define the situation in the self-process. The anticipated events in the future also influence the present definition of the situation in the self-process. (cf. Charon, 2009) To understand where the stream of action is heading to, the goals of the individual have to be researched. The goals

influence how the individual acts in the situation: “Through such self-interaction he constructs his line of action, noting what he wants or what is demanded of him, setting up a goal, judging the possibilities if the situation, and prefiguring his line of action.” (Blumer, 1986, p. 55)

## **5.2. Social interaction with others**

The second process taking place constantly is the individual's interaction with others and this will be influencing the definition of the situation as well. Social interaction means that “[...] actors take one another into account, symbolically communicate to one another, and interpret one another's actions” (Charon, 2009, p. 142). The base of social interaction is taking on the role of the other because it enables the individual to imagine how the other would understand the communication, and enables them to understand what meaning the symbol would have for the other party of the interaction. “Put simply, human beings in interacting with one another have to take account of what each other is doing or is about to do; they are forced to direct their own conduct or handle their situations in terms of what they take into account.” (Blumer, 1986, p. 8) So the actions of others enter the formation of the conduct of an individual. This happens in the present, but also social interactions with others that took place in the past will have an influence on the present definitions of the situation. Previous social interactions can become the reference group of an individual when he/she goes through the process of socialization for example. The figure demonstrates how the two streams of action have an influence of the meaning making of the individual and furthermore on the definition of the situation. The streams of action taking place in the past also happen to become social objects, which will influence the individual in its present interaction with itself and others. The processes taking place can be described as ongoing and fluent, permanently shifting and altering as the individual is influenced in the present situation by different factors, which then also has an impact on how the individual understands the past.

# **6. Research Design**

## **6.1. Choice of method**

The research of my Masters thesis aims to explain why the guided tours in national parks in Germany are performed in the way the presently are, and to explain why sustainable development and environmental protection is not more emphasized in the communication of guided tours in Germany. SI provides the necessary theoretical foundations to explain why individuals act the way they do and which social objects and processes define an individual's behavior. Blumer emphasizes how the core ideas of SI cannot be observed via quantitative research and states how “[...] the case-study, interview, and life-history may be valuable because they reveal generalizations which are not statistical; to force them to yield such generalizations may be to destroy their value” (Blumer, 1930, p.1103). To answer the research questions a qualitative research design with semi-structured in-depth interview has been conducted. Qualitative research gives the opportunity to emphasize understanding, interpretation, observations in natural settings and their closeness to data from a sort of insider view. (cf. Wellington and Szczerbiński, 2007)

It was necessary to collect primary data, since there has been no previous research done on the investigated issue. Additionally primary data gives the opportunity to steer and determine the exact direction of the research and decide deliberately which questions are asked. (cf. *ibid.*)

Face-to-face interviewing, as Newton (cf. 2010) puts it, is appropriate where the depth of meaning is important and the research is primarily focused in gaining insight and understanding. Semi-structured interviews offer a suitable tool to collect primary data and give the possibility to directly interact with the communicators. The research questions require an understanding from the perspective of the communicators to help explain the emergent issue why environmental protection is not present in the guided tours. The questions seek to answer the issue how the individuals define the situation and understand their tasks. This is connected to the language the individuals use and how they frame the topics under study. To investigate the understanding, definition and language of a person interviewed, more specifically semi-structured in-depth interviews are the research tools I have chosen.

In-depth interviews offer the possibility to engage in a guided conversation, and hence it “[...] reproduces a fundamental process through which knowledge about the social world is constructed in normal human interaction.” (Ritchie and Lewis, 2003, p. 138) Through the interviews there is the possibility to ask for something that is not normally observable. Interviews prompt the story of the interviewee and give the researcher an insight to the thoughts, values, prejudices, perceptions, views, and perspectives. (cf. Wellington and Szczerbiński, 2007) The key features of the in-depth interview are, that they give the investigation structure but also freedom. The type of interview has pre-fixed key themes but will allow a certain kind of flexibility to engage in each other's answers, adapt the order of the questions and themes in the interview to a natural course of conversation, and let the researcher be more responsive to the answers of the interviewee. To attain in-depth information about the individual's ideas, perspectives and motives, but also about the processes behind them, it was important to conduct a long interview that offered time to explore the individual's perspective.

I have chosen mostly open-ended questions, since they gave the interviewee freedom to express him-/herself in a personal narrative (cf. Fontana and Prokos, 2007). This is especially important when investigating the theme through Symbolic Interactionism, since it emphasizes the symbolic meaning of language (cf. Charon, 2009). Open-ended questions and the resulting narrative are important for the directed content analysis to understand, organize, and analyze the responses of the interviewees and ultimately answer the research question. (cf. Hsieh and Shannon, 2005) For the interview it is vital to find key informants, who possess special knowledge, status or communication skills, and who are willing to share that knowledge with the researcher. (cf. Wellington and Szczerbiński, 2007)

## **5.2. Choice of national parks and key informants**

In Germany there are presently 16 national parks that all conduct guided tours. The insight that I gained about national parks through my internship helped me to assess how the different national parks recognize communication on sustainable development and education on environmental protection. Therefore I knew that the National Park B was the most progressive national park on the matter of including environmental protection, whereas National Park A does not emphasize the topic of sustainable development and environmental protection. Interviewing employees of these two particular national parks opens up a spectrum of how environmental protection is being seen and communicated in the guided tours of national parks in Germany. Furthermore, it was important to identify employees of each national park who have insights, due to being part of the conceptualization of guided tours, and possess an overview on the processes in each national park. Important too was they also design and perform the guided tours themselves. The first interviewee I chose was the head of “environmental education” in National Park A, a work-group directly subordinated to the area of public relations. Due to his/her position communicator A has been part of the design of guided tours, but at the same time also conducts guided tours him-/herself, so he/she directly implements the communicational task of the national park whilst holding an

overview of how the national park works on these issues. The second interviewee is the head in chief of “visitor centers and environmental education” of National Park B. In this position communicator B is part responsible for the design of the educational concept at the national park, and leads the groups responsible for implementing guided tours as well as conducting guided tours him-/herself. The two interviewees are nearly in the same position in each national park and therefore have a profound insight and knowledge, as well as a voice in the communicational tasks of each national park but especially in the design and execution of guided tours. They have been chosen purposefully as key informants. (cf. Wellington and Szczerbiński, 2007)

## **7. Data Collection**

### **7.1. Preparation and conduction of the interviews**

For the semi-structured interviews I prepared a guide with 29 different, mainly open-ended questions organized into different themes (see appendix). This gave me the opportunity to jump around between the themes and questions according to the natural course of conversation of each interview, but also ensured that the general issues and questions have been addressed and the responses are comparable. The questions I have established are based upon the research question, its particular sub-questions and the assumptions made during my working experience in the national park. I established the questions according to the research interest and the theoretical background.

The first interview took place on January 29<sup>th</sup> 2015. I met communicator A in their office in the Forest Youth Centre of National Park A. We had organized the time and date of our meeting via email. We sat together and talked for 90 minutes on the questions according to my interview guide. The second interview took place February 3<sup>rd</sup> 2015 in the office of communicator B in the national park administration. The time and date for our interview was arranged by phone and email. The interview took 90 minutes and was arranged around the guideline and questions I have prepared previously. Both interviews have been recorded with the expressed agreement of the interviewees. The face-to-face interaction with the interviewee helped to build trust and the interview soon felt like a conversation, steered by evolving mutual interest. Communicator B even asked why I posed certain questions. It seemed as if the interviewees generally opened further as the interview progressed, using the questions as prompts to share their thoughts. Apparent was that both asked at several occasions to hear the question again, so to check if they understood the questions in the right way.

## **8. Data analysis**

### **8.1. Content analysis**

As an analyzing method for data such as interviews, content analysis will help to organize data in order to uncover patterns and meanings. Content analysis means a “[...] research method for the subjective interpretation of the content of text data through the systematic classification process of coding and identifying themes or patterns.” (Hsieh and Shannon, 2005, p. 1278) Berg and Lune describe the content analysis as “[...] passport to listening to

the words of the text, and understanding better the perspective(s) of the producer of the words.” (2012, p. 242) In the end the categorization should provide knowledge and understanding of the phenomenon under study, considering the content and contextual meaning. The content analysis that I conducted for the study uses existing theory as a starting point to identify the key concepts for initial coding categories. Categories are, according to Hsieh and Shannon (cf. 2005), patterns or themes that are directly expressed in the text or are derived from it through analysis. In the next step the immediate coding begins with the predetermined codes. Data that cannot be coded is identified and analyzed later to decide whether they represent a new category or a subcategory of an existing code. (cf. Hsieh and Shannon, 2005) As the analysis proceeds, additional codes are developed, and the initial coding scheme is revised and refined, and then relationships among categories are identified. In the end the organized data and the theory used will guide the discussion of findings. (cf. *ibid.*)

## **8.2. The procedure**

I recorded the interviews and transcribed the recorded data. In the next step I clustered my data in different categories according to a content analysis. The objective of the data is to answer the research question and explain how communicators conceptualize guided tours in national parks in the way they are presently performed. The previously established sub-questions have been used to establish an initial point to organize the data. In each sub-question category data was collected through the questions asked in the interview, which indicated a further categorization and helped to sort the interview information. Next to the sub-categories of the research questions, the assumptions made in the beginning led the initial idea of the research project and the theoretical foundation indicated more specific categories.

I organized the data first in a table chronologically of the asked questions of the interviews, and at the same time according to the different categories and sub-categories. This procedure allowed the data to be organized so the responses of each question fitted into every category they matched, and does not enclose the answers just to the respective questions asked. For example, when the communicators have been asked about their understanding of communication the given answers can be allocated immediately into that category. Concurrently I gathered all the active verbs the interviewees used to describe communication processes throughout the whole interview and organized these as well into the same category (see figure 2). After organizing all the data of the interviews into categories and sub-categories I synced the data in the second step, summarizing it according to the sub-categories only and arrived at an overview. The information and expressions in each category indicate certain worldviews and understandings that will be described in the following analysis and connected to the research question in the discussion.

Question	What is their understanding of communication?		How do they understand their legal task?	
	general understanding	communication when it comes to national park and guided tours	Legal/ official task national park has	objectives of national parks (how do they apply their legal task)
13) What are the overall concepts?		- convey		<ul style="list-style-type: none"> <li>2. convey the meaning of national parks for the preservation of biodiversity</li> <li>3. convey ecological and biological knowledge</li> <li>4. enables nature experience to stimulate a reflection on nature</li> <li>5. stimulates interest to nature and motivates the encounter of nature</li> <li>6. stimulates reflection on sustainable development</li> </ul> - connection regional and global aspects are part of some guided tours, but not at all in every guided tour
14) Do you have a concrete catalogue how to integrate the guidelines in your guided tours?				
and perception have people about nature before they come to guided		- discussion about national park motto	- let nature be nature	
16) How does the relation the nature change after a guided tour?		- convey key experiences to rethink		

Figure 2: Content analysis, own figure

### 8.3. Limitations

In the conceptualizing and conducting of the research there are several limitations. First is the amount of interviewees; even though they provide ends of a spectrum of national parks in Germany, the sample size is small and limits the data to two individuals. A higher number of interviewees might have led to a higher variation and could give a more thorough explanation on the investigated question. The use of interviews is always subject to the issue of biased influence of the interviewee, since the interaction between interviewer and interviewee has an impact on the answers the individuals' are giving. Role-taking in social interaction means that the interviewees anticipate what the interviewer wants to hear and adapt their responses accordingly. Therefore the questions should not be obvious and I tried to implement this with questions that were more general and avoided indicating the ideas and motivations of the research. Nevertheless, the interviewer will have an effect and people answer differently according to how they perceive the interviewer. (cf. Newton, 2010) Furthermore my pre-knowledge on national parks and administrative structures in state authorities is a personal bias that might influence the process on how the data is analyzed. Despite a transparent proceeding and an objective analysis, personal bias cannot be entirely ruled out within the data as the personal perspective of the researcher always influences and affects the entire research. (cf. *ibid.*)



## 9. Analysis

### 9.1. Assumptions on national parks

The initial idea of the thesis is based on the assumption that the people taking part in guided tours are an attentive, positive audience, and hence puts the guide in a better position for a jointly and open communication about the themes of the guided tour. Both communicator A and communicator B confirmed the assumption, the former explaining precisely that is a conscious choice for people to be in the national park and they “[...] *know what nature is and are ready to embark into it.*” (Interview A, personal communication, January 29, 2015). Communicator B also describes a positive connotation, but emphasizes that the level of knowledge concerning nature and national parks differs significantly between those taking a tour (cf. Interview B, personal communication, February 3, 2015). Another part of the assumption made was that the communication of national parks in guided tours does not include the topic of environmental values or guidance on how an individual can engage in more environmentally friendly behavior in their everyday lives. Communicator B explains, that some guided tours in the National Park B talk about how the national park motto can be translated into everyday life. However he/she also states that individual behavioral change advice should be integrated and emphasized more, stressing that, in his/her opinion, every participant of a guided tour should go away with a positive feeling of what he/she can do (cf. *ibid.*). Communicator A says that the implementation of individual behavioral change on environmental protection is not an objective of the guided tours but it sometimes fits with certain topics and can be picked up by the guides. Furthermore he/she states how environmental value communication could feasibly be a goal of the national park, however currently it is just talked about in guided tours where it fits the themes of the particular tours, or is important to the particular guide conducting the tour (cf. Interview A, personal communication, January 29, 2015). In National Park B the communicator stresses his/her personal opinion that “[...] *protected areas can contribute to a change in societal values*” (Interview B, personal communication, February 3, 2015), but at the same time admits that the connection in guided tours needs to be stronger. The two interviewees confirm the original assumption of a positive and interested audience in national parks, and the lack of communicating environmental values, environmental protection and individual implementation of environmental protection within guided tours.

## 9.2. Understanding of communication

In the first category the understanding of communication of the two interviewees was investigated. Next to asking the two communicators what their understanding of communication is, I gathered all the active verbs they used during the whole interview to describe different communication processes. I then organized these results into two categories; a “general understanding” of communication and their ideas when it comes to the “communication of the guides in tours in the national park” (see figure 3). The interviewees are not consciously using a certain communication tradition, but their use of words and formulations can be categorized into particular communication traditions and analyzed accordingly.

Question	What is their understanding of communication?	
	general understanding	communication when it comes to national park and guided tours
11) What is your understanding of communication?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- to treat each other</li> <li>- <b>functions</b> without words</li> <li>- you communicate just with facial expression, gesticulation, posture and so on → without words</li> <li>- it is without words already an expression of who I am</li> <li>- communication is not a chatter</li> <li>- keeping up an exchange among each other, between people</li> <li>- it is to be able to listen, be able to express something, not just informing</li> <li>- not just giving information but it needs a listener, a togetherness</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- is a dialogue between the participants and the ranger</li> </ul>
12) Are there any aims pursued when designing the tours?		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ranger as direct communication with the guest "finger on the hand"</li> <li>- give the national park a face</li> <li>- speaking for the natural protected area</li> <li>- show what the park has to offer</li> </ul>
13) Do certain strategies exist to implement the goals of the national park?		<ul style="list-style-type: none"> <li>- experience nature</li> <li>- <b>illustrate</b> the national park position</li> <li>- <b>explain</b> what happens if nature develops naturally</li> </ul>
14) Which ideas and perception have people before they come to guided tours?		<ul style="list-style-type: none"> <li>- direct experience with nature</li> </ul>

Figure 3: Analysis of communication, own figure

The general descriptions about communication each interviewee and also their more concentrated thoughts of their personal ideas on communication can be categorized into the cybernetic tradition. The cybernetic tradition defines communication as information processing. Cybernetics is based on the linear model of Shannon and Weaver (cf. 1949) that depicts any communication with boxes and arrows, as a flow of messages from a communication source to a destination, with noise interference along the way. Further developed was the simple model by Wiener (cf. 1954), who included feedback as an important part of communication, which he saw as something human beings receive based on their performance in the communication process. Messages can be disturbed by noise and when a message reaches the receiver it will cause an effect, and the receiver is assumed to send feedback to the sender. (cf. Craig and Muller, 2007). Communication in the cybernetic tradition is based on feedback and response patterns simplifying communication to its mere function and taking on a practical perspective to communication. (cf. *ibid.*)

The terms and phrases communicator A uses that can be classified in the cybernetic tradition are; *transmit*, he/she also talks about *information*, and furthermore indicates that “[...] *communication functions without words*” (Interview A, personal communication, January 29, 2015). This becomes even more apparent in the second sub-category when he/she describes communication in guided tours, the communication has to *get across*, *produce a connection* and needs to *convey national park*. Communicator B's use of words and formulations does indicate an even stronger affiliation to the cybernetic tradition. When asked about his/her understanding of communication he/she explains that it goes in both directions, and that it is expected that he/she provides *information*, and that there is an expectation of *feedback* to his/her side. In the description of the communication processes in the guided tours the term *convey* is especially and repeatedly stated by communicator B. This indicates the cybernetic tradition as getting information across as communicator B's repetition reveals a wish to convey the national park, wilderness, the overall educational concepts and also key experiences. B talks about *knowledge transfer*, which can also be classified in the cybernetic tradition (cf. Interview B, personal communication, February 3, 2015).

Another communication tradition communicator A's use of words and formulation can be interpreted within is phenomenology. The phenomenological tradition defines communication as dialogue or the experience of otherness (cf. Craig and Muller, 2007). “[D]ialogue as an experience of communication with another person about something.” (Craig and Muller, 2007, p. 218). Communicator A describes an idea of communication that is “[...] *not just giving information but it needs a listener; a togetherness, it is to be able to listen, be able to express something and keeping up an exchange among each other, between people*” (Interview A, personal communication, January 29, 2015). These expressions can be categorized in the phenomenological tradition of communication, as defined by its mutual involvement (cf. Craig and Muller, 2007). Furthermore communicator A is emphasizing that communication takes place before even using words, facial expressions, gesticulations, and posture are important communicative tools too. This is associated to the phenomenological idea of a “communicative understanding begins in prereflective experiencing arising from our bodily existence” (Craig and Muller, 2007, p. 79). Communicator A's description of communication in guided tours, and their use of words such as *dialogue*, which is repeatedly used when talking about the relationship between the guide and the visitor evolving through a guided tour, leads to a classification into the phenomenological tradition. Communicator A describes communication again as an *exchange among each others*, a *togetherness* with each other, and explains it as “[...] *direct experience with nature*” (Interview A, personal communication, January 29, 2015). In their explanation about communication B also describes the process of taking the role of the other as an important part of communication. He/she emphasizes how individuals have to check whether what they have been saying is also understood in the way they meant to say it (cf. Interview B, personal communication, February 3, 2015).

### **9.3. Understanding of the legal task of national parks**

The next category of the data gathers the ideas of the two interviewees when it comes to their understanding of the legal task. I organized the data according to their official tasks and their idea of the objectives national parks have to follow due to legal obligations. Both communicators named the legal tasks of national parks as protecting a special landscape and educating human beings about nature. Communicator B also named recreational values as a legal obligation (cf. Interview B, personal communication, February 3, 2015). Furthermore both communicators indicated that the national park needed to *convey* the national park motto: “Let nature be nature” in their communication. To meet those legal objectives they define different subordinated objectives. Summarizing the different secondary goals, communicator A emphasizes that a big part of their legal task is to create an understanding

for the purpose of national parks, why national parks exist, and how it is important to make people see themselves as part of nature (cf. Interview A, personal communication, January 29, 2015). This is achieved through creating a positive experience for the national park visitors, creating respect and fascination, and “[...] *giving the opportunity to experience original nature*” to “[...] *produce an entry to nature and find a new relationship*” (ibid.). Communicator A also noted the tasks of conveying ecological and biological facts and presenting the whole area of the national park. When it comes to environmental values he/she states that “[...] *environmental protection is a part where it fits but not the goal of national park*” (ibid.). Communicator B emphasizes the requirement of national parks to communicate both their purpose and the connection between human beings and nature. Furthermore he/she explains six overall concepts that have been established by the educational team as the core educational concepts of National Park B. *A positive nature experience, fascination for the forest* and to “[...] *stimulate interest in nature and motivate the encounter of nature*” (Interview B, personal communication, February 3, 2015) is part of the educational concept and therefore part of the guided tours in the national park. Remarkably is that communicator B, in contrast to communicator A, does stress the importance of environmental protection as part of the task national parks have, but also explained that it is mostly not incorporated into every guided tour at present (cf. ibid.).

## 9.4. Theoretical concepts and methods

The third category opens the subject on the underlying concepts and theories applied when designing the guided tours. To structure the guided tours both interviewees address the importance of applying a clear structure that contains an introduction, a main body and a distinct ending. Communicator A also indicates a chain of several stations during the tour, where certain phenomena are visible that help to *convey* the theme of the tour (cf. Interview A, personal communication, January 29, 2015). The clear structure and several stations are part of Nature Interpretation described, for example, by Sam Ham. He states that “[t]ours usually have four parts: a staging period, an introduction, a body, and a conclusion - each of which serves a different purpose.” (Ham, 1992, p. 138) Communicator A also refers to the Sandwich Model, which is known as Learning-Sandwich as a teaching method and clearly structures the learning processes taking place with clear phases of introduction, transfer of knowledge, a subjective confrontation, and an explicit phase-out. (cf. Hänsel, 2015) Considering the theoretical base of guided tours in national parks, both communicators emphasize the importance of Nature Interpretation as base for more or less every guided tour. *“Nature Interpretation by Thorsten Ludwig determines the guided tours strongly.”* (Interview B, personal communication, February 3, 2015) When talking about Nature Interpretation the communicators use descriptions, such as *putting the phenomenon into the center, the natural object is in the middle, and the phenomenon moves in the foreground*. The formulations show the understanding of Nature Interpretation as a concept, which “[...] *explains what you see outside in the area*” (ibid.). The understanding on the concept the communicators have takes the communication in guided tours principally to the national park site. Further concepts applied in guided tours are Flow-Learning by Barat Cornell, and Earth Education and Wilderness Pedagogics. Both national park communicators explain how they don’t just focus on one method, but rather choose individual elements of different concepts that are most appropriate to the themes of the particular tour. Communicator B also highlights Education for Sustainable Development as a concept the educators discuss in National Park B, and states that they will also try to include Environmental Ethics in their guided tours (cf. ibid.).

Psychological concepts describing the learning processes and communication used in guided tours are indicated. Communicator A describes the difference between the content and

process levels, and also how people use all their senses to take in information, prompting the use of visuals to support the message they want to *get across*. Communicator B emphasizes again the necessity of giving the participants time for reflection, because “[...] *without reflection there is no learning*” (Interview B, personal communication, February 3, 2015). When asked about how a guided tour should take place in the best possible way, communicator B gives an exact description of how a guided tour has to be designed according to Nature Interpretation. He/she stresses the structural guidelines and a clear beginning that welcomes the visitor and then gives a short run-through of the tour for everyone. Also described is that the guided tour needs to have clear peaks, within which the stimulated participants have time for individual reflection and/or discussion with their fellow participants. Communicator B underlines that the guided tour is never just a speech, or a talk, but a joint interpretation with the visitors; a “[...] *jointly dialogue with the ranger to structure the knowledge the participants have*” (ibid.), with *the phenomenon at the center*, indicating the model by Thorsten Ludwig. He stresses again the importance to stimulate a reflection in every tour and also how the guide has to be authentic to actually *convey* the messages in a trustworthy manner (cf. ibid.).

Communicator A also expresses the emphasis on the classical model of the triangle by Thorsten Ludwig and furthermore describes the questions that need to be asked when designing a guided tour, such as:

*What is the theme? / What is the red thread?*

*Which stations can I use?*

*Which additional activities do I include?*

He/she stresses especially the importance of the guide as a *mediator* who knows a lot about nature but also has a sense to grasp the interests of the particular visitors. According to A the guide has the function of *giving nature a voice*, finding the *right pictures* for the visitors, and states how “[...] *the interpreter is able to put into relation what he is seeing and the guest is seeing and build a relationship with the visitor*” (Interview A, personal communication, January 29, 2015). At the same time as emphasizing the important function the tour guide holds due to this, he/she also recognizes that this can be a difficult position for the guides and how “[...] *it is really theoretical for many of the rangers*” (ibid.). As an outcome of the tour, communicator A describes how the visitor and the participant have taken something along and both added to their personal learning experience. Activities, individual and group reflection, and stimulating dialogue among the participants is something he/she does not mention herself, but stresses the importance of when asked about it (cf. ibid.).

## 9.5. Processes

In the next category I gathered the processes that take place when designing tours. For this category I organized the data into the sub-categories of; social processes that take place in between the colleagues, the individual learning processes described by the interviewees, the structural and organizational processes, and the gathered statements, which indicate peculiarities due to national parks as a state authority.

Generally communicator B talks about *right communication* in a team achieving an engaging and happy atmosphere, which shows the importance he/she attributes to communication in team processes. Also he/she describes the processes taking place when it comes to guided tours and their gradual improvement and re-evaluation. This is characterized as mutual learning from each other in collegial company. Social processes and interactions taking place between colleagues are especially and repeatedly described by communicator B, who explained how there are regular meetings in the team for environmental education in the National Park B. They carry out “[...] *broad, regular discussion between the colleagues for*

*the educational concept of the national park.*” (Interview B, personal communication, February 3, 2015) Furthermore he/she indicates that the topic of sustainable development, and how far it needs to be part of the communication in the national park, has been discussed and that there are different opinions in the team of colleagues. *“The idea that protected areas can contribute to change societal values is not capable of achieving a majority in the educational team anymore.”* (ibid.). Communicator B explains how the processes of establishing concepts are performed in the National Park B, but also indicates with several expressions such as; *we don't have the same opinion, there are different opinions, we have discussions*, that there is a conflictual situation.

Communicator A does not give much information when it comes to social processes in the National Park A. The only part he/she points out that are similar mutual learning processes in collegial company, which he/she describes as *hospitation* and *collegial advice, exchange, and correction*. He/she describes the processes taking place in the national park administration when designing the guided tours, depicting how the park attendant is responsible for the rangers and therefore has the main responsibility for the guided tours. The environmental education department and the public relations department of the park take part in the process of conceptualizing guided tours as well. Communicator A mentions shortly, when asked about the processes in the national park on guided tours, *“[t]his should work with the department ranger-assignment.”* (Interview A, personal communication, January 29, 2015) This expression indicates that there are problems on the level of a joint working process between the departments in National Park A. In contrast, communicator A also stresses the importance of joint working processes with the different departments of the national park in order to gain a variety of feedback and information for the design of the guided tours (cf. ibid.).

In respect to individual processes communicator B explains how he/she believes *“[...] as an educator you need to be convinced yourself and be enthusiastic about it.”* (Interview B, personal communication, February 3, 2015). He/she furthermore stresses his/her individual and personal reason for working as an educator in a national park is to achieve a value change in society and that he/she holds a *sense of mission*. This strong choice of words implies that this is a big part of his/her personal identity. Communicator A talks instead about the individual thinking processes taking place when designing a tour, and that it is a challenge when doing so to *“[...]expose themselves to the object anew, thinking about it again and again.”* (Interview A, personal communication, January 29, 2015).

When it comes to organizational questions both communicators describe how they need to consider a variety of factors when planning guided tours, such as; the focus group the tour will be given for, the themes to be covered to present the whole national park, recent events or conflicts that arose around the national park, seasons, specific animals, plants and characteristics of the national park, etc. Furthermore there are certain collaborations the national parks maintain. Communicator B especially stressed that the tourist offices are an important stake-holder since they also partly pay for guided tours. Also the national park-pro-groups have an impact, since they carry out an amount of the educational work the national park is legally obliged to execute. Communicator A also points out that there are certain groups the national park hold cooperation with, especially on the local level. One such organization is a group of churchmen. Communicator B stresses that the national park administration has the responsibility for the guided tours in the national park. When it comes to peculiarities due to being a state authority, communicator A points out the importance of loyalty to the employer and how guides cannot express a personal opinion when giving tours.

## 10. Discussion

Answering the research question on how the communicators in national parks conceptualize the guided tours through the lenses of SI, leads to answering the question of how they define the situation. SI describes how the individual's definition of a situation affects their behavior. The definition of the situation for each individual is influenced by different social objects and is constantly shaped through social interaction with others and the self. Through the interviews and the extracted and analyzed data, different social objects for the concept of guided tours have been found and their influence examined. In the following discussion I will explain the effects of the social objects that are most influential for the guided tours in national park.

### 10.1. Understanding of communication

How the communicators of the national park understand and frame communication can be mainly categorized as a cybernetic understanding, which sees communication as information processing. The US National Park Service describes in its curriculum the interpretation process as facilitating a connection between the tangible, a physical element of the site such as a tree or a boat, with the intangible, i.e. the concept or idea it presents, for example relationships or freedom. The aim is to make a meaningful connection to give the visitor a reason to care and/or a moment of intellectual and emotional revelation, perception, insight, or discovery (cf. Bacher et al., 2007). The purpose of interpretation is to help visitors to understand the meaning of the site, help the visitor to find something meaningful for himself or herself, and to fulfil the conversational mission of national parks (cf. *ibid.*)

The identified cybernetic idea the communicators in this study have does not facilitate joint meaning making and the evolution of dialogue, which is the original idea of how the communicational processes of Nature Interpretation should proceed. Communication according to the cybernetic tradition pays attention to what extent a message is transmitted from sender to receiver, rather than on how actors participate in joint meaning making. A social constructivists' perspective on communication does emphasize joint meaning making, and democratic dialogue, which would help to further introduce environmental value communication. (cf. Bergea and Hallgren, 2015) The indicated individual meaning making that a social constructivist communication perspective offers would also help in communicating and promoting advice on environmentally friendlier, individual behavioral change. Due to this, a comprehension of sustainable development and individual behavioral change can happen if tour leaders build a meaningful connection to a visitor's life.

The understanding of communication that the responsible national park person has, which in this study can be categorized as cybernetic tradition, is the perspective and the knowledge they apply when designing guided tours. A cybernetic understanding of the communicators in the context of guided tours is therefore not facilitating a participative form of communication. This does not only impede with the idea of Nature Interpretation, but also hampers meaningful joint communication on sustainable development and individual behavioral change.

### 10.2. Understanding of the legal task

Another social object that has a large impact on the definition of the situation, and therefore how communicators do conceptualize the guided tour, is their understanding of their legal task. In this process the communicators are taking on the perspective of the national park, which then guides them as their reference group. Shibutani (cf. 1955) describes how reference groups are used by the individual to define objects, other people, the world, and

him-/herself from a perspective that is shared with others. The individual can visualize the proposed line of action from this generalized standpoint, which will then guide his/her onward behavior. In a working environment the reference group has a very strong influence on how the work is achieved, and in the question of how communicators understand their legal task, it helps to decide how they implement the law. In this case executing the task to educate people about environment whilst creating awareness for environmental protection (cf. § 24 (2) BnatSchG). The communicators describe the objectives of the national park as creating an understanding for the purpose of national parks, why national parks exist and how it is important to encourage people to see themselves as part of nature. While the law uses the expression “raise awareness of the need for responsible treatment of nature and landscape” (§ 2(6) BnatSchG), do the communicators interpret the law just in the perspective of the national park.

Including sustainable development or advice on environmentally friendly behavior is not emphasized in the objectives of national parks according to communicator B, and communicator A does not introduce it at all as a target of their communication in guided tours. In theory and practice they could take the guidance of the law further to actually include sustainable development and individual behavioral advice since it can be considered a part of the responsible treatment of nature. However the interviews show that they are taking just the perspective of the national park as a reference group, limiting their interpretation to the extent of creating an understanding of the purpose of national parks. If they would take on a different perspective, such as one held by a general educator, they might formulate and define the goals of the national park further. This is what communicator B does to a certain extent. He/she explains his/her purpose of becoming an educator in a national park is to achieve a value change in society and that he/she holds a sense of mission. The strength of this statement indicates that leading societal change is a big part of the identity of the communicator and affects the way he/she is defining the situation.

The identity an individual develops can be described as the name an individual gives him-/herself. (cf. Charon, 2010) Communicator B emphasizes a sense of mission and states his/her objective of changing societal values towards sustainable development. Therefore it is consistent that communicator B argues for the importance of talking about environmental protection as part of the task the national parks have, but explains that it is presently far from being incorporated into every guided tour. In his/her statements it becomes apparent that it is part of his/her personal identity to include environmental value communication and sustainable development, but that they do not currently have such importance within the official communication objectives of the national parks. Communicator B also explains that it has been part of their guidelines before, which shows the influence an individual can have on the outcome of the educational concepts, communication guidelines and performance of guided tours in a national park.

### **10.3. Theoretical concepts and methods**

When asked about applied theories and concepts for the guided tours, the knowledge the communicators possess is investigated. Knowledge is mainly acquired through social interaction in the past, such as professional education, trainings and seminars. Another way to attain knowledge is via the individual learning processes and experiences gained by the communicators. When asked about the concepts applied in the design of guided tours, both national park communicators explained how the concept of Nature Interpretation is the base of conceptualizing guided tours. Through the interviews it becomes also apparent that the Nature Interpretation triangle by Thorsten Ludwig is the model used in German national parks.



Thorsten Ludwig has adapted the American concept of Nature Interpretation and shaped it to suit the German national park conditions. Next to publishing different relevant material he also gives seminars on Nature Interpretation in the national parks (cf. Interview A, personal communication, January 29, 2015; Interview B, personal communication, February 3, 2015). He describes part of the interpretation process as four essential parts organized in a triangle; the interpreter, the phenomenon, the participants, and the theme. In the middle of the triangle is the theme, which is the central message the interpreter wants to convey. According to the central message, the phenomena at each site are selected to give the participants the opportunity to encounter them directly. This enables the participants to have immediate access and therefore can understand the more abstract message of the theme with greater ease. The interpreter facilitates the meeting of phenomenon and participant to create the experience, guides the understanding and helps the participant to connect the knowledge and phenomenon to a whole (cf. Ludwig, 2014). The application of the interpretation triangle as a base of guided tours provides a suitable method to display and explain nature, but at the same times is also the reason why sustainable development and individual behavioral change are not part of guided tours.

Sustainable development and individual behavioral change are both themes that could lead the communication of national parks to different locations and arenas. Sustainable development adds a global level to environmental protection and requires discussion about the connection between countries and between generations. The incorporation of individual behavioral change would mean taking the participant's thoughts and imagination away from the park, to talk instead about their behavior in their everyday lives, in their homes, at their work and so on. The concept of Nature Interpretation, especially the triangle by Thorsten Ludwig, does explicitly focus on the phenomenon at a national park site (cf. *ibid.*). This is also supported by the explanations the interviewees give of Nature Interpretation strongly emphasizing the phenomena in the national parks. For this reason, Nature Interpretation does not offer a direct opportunity to talk about sustainable development and individual behavioral change in guided tours.

Next to the restrictions of Nature Interpretation, the interview revealed that the concept is not even understood and applied in every national park. Communicator A indicates that even though most guides must have heard of the concept, it might be hard to understand for everyone (cf. Interview A, personal communication, January 29, 2015). Knowledge of Nature Interpretation, how it has to be done and what it means is necessary to apply the concept. This does not seem to be the case in National Park A, therefore the communicators do not consider it in their definition of the situation and hence do not act accordingly. When the concept is not understood and applied by every guide, it is even less feasible that they will take the concept further than its original interpretation and apply it to global issues such as sustainable development.

## 10.4. Processes

Processes, especially social processes that affect the design of guided tours are described by the two communicators. The communicator in National Park A seems very reluctant to give information about the processes in the national park. When describing the processes taking place in the national park administration when designing guided tours, he/she describes how the responsible park attendant works with the environmental education department and the public relation department. Communicator A is describing the process "*[t]his should work with the department ranger-assignment*" (Interview A, personal communication, January 29, 2015), which indicates that there are problems on the level of a joint working process between the departments in National Park A.

When people are working in an organized environment they take on the perspective of their

working place. In the case of the employers working in national parks, they do not just take on the perspective of the national park in general, as I described in the section above. The segmentation into different departments leads them to define additional, varying reference groups. These further reference groups' outlook they will use as frame of reference as Shibutani (cf. 1955) described. The perspective of the reference group each individual is taking on is in this case the perspective of the department, which helps them to understand the work they do, creates motivation through a higher identification and therefore adds in their daily function. Joint work between the departments is necessary and benefits the process of designing guided tours in gaining different information, feedbacks, and sets of knowledge and skills the particular departments possess. At the same time joint working processes also lead to tension, because the reference group *department* will limit their view to their department's perspective and lessen their understanding of the perspective of the other departments. Additionally there have been joint processes in the past that might have led to conflict, and possibly create rumors and prejudices. This will influence the way the departments work together in the present and future and might, as communicator A is hinting, hinder the joint working process.

Another process in National Park B that displays how guided tours are conceptualized is the description of the team meetings. In team meetings they discuss and establish an educational concept, which in the end will influence guided tours since they are a means of education that the national park implements. Communicator B describes regular and broad discussions happening when the team has to decide on their general educational guidelines. In this context he/she also indicates a conflictual situation they have experienced (cf. Interview B, personal communication, February 3, 2015). This can be connected to his/her identity as an educator considering sustainable development as an important issue, which does not meet the idea of the majority of the education team who decides on the general guidelines. This falls back to taking the role of the other, and Mead's description of how the attitude of an organized group is presented to the individual, and then enables him/her to consciously govern and direct his/her conduct in reference to oneself in relation to the social group and the individuals of the group. (cf. Mead, 1934) Communicator B is seeing a conflict between the majority of the education team and the personal identity he/she possesses. Several times communicator B is stressing the *different opinions* dominating the discussion around the educational concept. It becomes apparent that communicator B tries to influence the process to include sustainable development as their goal, and that there is tension for him/her when doing so but also there are tensions in the discussions the colleagues have on the guidelines for the national park. The illustrated cases of the interviewed communicators show generic how social processes in working groups effect the guided tours in national parks.

## 11. Conclusion

In conclusion it can be said that the initial assumptions that national parks offer a unique place to talk to a positive and attentive audience can be confirmed. Also the impression that environmental protection, sustainable development and advice on individual behavioral change to be more environmentally friendly is so far not part of the communication in a national parks guided tour, according to the data drawn from the interviews in the research.

After analyzing and discussing the data the main reasons for the lack of inclusion of sustainable development and/or explicit advice for individual behavioral change can be identified. Firstly, the communicators in the national park do not subsume the inclusion of environmental value communication under the task they have to fulfill according to the German law. Therefore it does not become an objective of national parks and is just included

occasionally if it is pushed by individuals who find it important. The second reason why the guided tours are performed the way they presently are is because the people responsible for designing the guided tours lack knowledge and understanding on different levels. The interviews indicate that there is not full understanding on the different methods that are the base for the guided tours, such as Nature Interpretation. Not everyone knows about the concepts and ideas behind the design of a guided tour, what will hinder an appropriate design and implementation of guided tours. A third reason the environmental value communication is not emphasized in the guided tours can be found in the model of Nature Interpretation itself. It is understood in the current national park model to very much emphasize the phenomenon on-site. Communication that includes sustainable development and individual behavioral change would require the audience to be taken to a different arena than the national park and is therefore not incorporated.

The cybernetic understanding of communication the interviewees have, does not facilitate an application of Nature Interpretation how it was originally understood and applied in the US national parks, and therefore does not even offer a base for joint meaning making. A joint meaning making and democratic dialogue would help to pay more attention to the active role of the visitors in the national park. When introducing themes like sustainable development, there is a need to make the topics meaningful for the individual, so they can understand and acknowledge the meaning and implement individual behavior change in being more environmentally friendly in everyday life. Therefore the understanding of the communication, which can be identified as cybernetic, does not facilitate the introduction of environmental value communication.

Further important aspects when planning guided tours are the processes taking place; there is social interaction between individuals in the national park on different levels. The processes are affected by different social objects, such as the individual's identity, the perspective they are taking on and the knowledge they acquired in the past. These different factors might hinder joint working processes because they influence the individuals in their ability to understand and cooperate with each other.

The research of this Masters thesis indicates for the future that if including sustainable development in the communication of national parks becomes an objective, then the German government has to mandate it to introduce the idea. This will be the only method to subsume environmental value communication into the legal objectives of the national parks and assure the administration and the responsible communicators implement it. Furthermore the thesis shows the importance of professional training and education of the employees of the national park to assure their understanding of the concepts and ultimately give a higher quality to the guided tours. The last proposal that the findings of the thesis suggests is to emphasize research in the area of a social constructivist understanding of communication in connection to sustainable development and Nature Interpretation. This is to find an entrance into the practice of how national parks work, be incorporated in their communication and ultimately in the visitors' life.

## References

- Bacher, K., Baltruss, A., Barrie, B., Bliss, K., Cardea, D., Chandler, L., Dahlen, D., Friesen, J., Kohen, R., Lacombe, B. (2007). What is an interpreter - Foundations of Interpretation Curriculum Content Narrative.
- Berg, B.L., Lune, H. (2012). *Qualitative research methods for the social sciences*, 8th ed. ed. Pearson, Boston.
- Bergea, H., Hallgren, L. (2015). *Interpreting Heritage and Environmental Interpretation as Communicative Activity of Co-construction – Generating and Bridging Meta-discursive Divides*.
- Blumer, H. (1986). *Symbolic interactionism: perspective and method*. University of California Press, Berkeley.
- Blumer, H. (1930). Review of Lundberg's *Social Research*. *American Journal of Sociology* 35.
- Charon, J.M. (2010). *Symbolic interactionism: an introduction, an interpretation, an integration*, 10th ed. ed. Prentice Hall, Boston.
- Craig, R.T., Muller, H.L. (Eds.) (2007). *Theorizing communication: readings across traditions*. Sage Publications, Los Angeles.
- Fontana, A., Prokos, A.H. (2007). *The interview: from formal to postmodern*. Left Coast Press, Walnut Creek, Calif.
- Ham, S.H. (1992). *Environmental Interpretation: A Practical Guide for People with Big Ideas and Small Budgets*. Fulcrum Publishing.
- Hänsel, M. (2015). *Unterrichtsmethoden im naturwissenschaftlichen Unterricht*. [WWW Document]. URL <http://www.mhaensel.de/unterrichtsmethoden/lernsandwich.html> (accessed 5.15.15).
- Holsti, O. (1968). Content Analysis, in: *The Handbook of Social Psychology*. Reading, MA, Addison-Wesley.
- Hsieh, H.-F., Shannon, S.E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qual Health Res* 15, 1277–1288. doi:10.1177/1049732305276687
- Inglis, D., Thorpe, C. (2012). *An invitation to social theory*. Polity, Cambridge; Malden, MA.
- Jurin, R.R., Roush, D.E., Danter, K.J. (2010). *Environmental communication: skills and principles for natural resource managers, scientists and engineers*, 2nd ed. ed. Springer, Dordrecht ; London ; New York.
- Ludwig, T. (2014). *The Interpretive Guide – Sharing Heritage with People*.
- Mead, G.H. (1934). *Mind, Self and Society*. University of Chicago Press, Chicago.
- Newton, N. (2010). *The use of semi-structured interviews in qualitative research: strengths and weaknesses* [WWW Document]. URL [https://www.academia.edu/1561689/The\\_use\\_of\\_semi-structured\\_interviews\\_in\\_qualitative\\_research\\_strengths\\_and\\_weaknesses](https://www.academia.edu/1561689/The_use_of_semi-structured_interviews_in_qualitative_research_strengths_and_weaknesses) (accessed 5.15.15).
- Ritchie, J., Lewis, J. (2003). *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers*. SAGE.
- Shannon, C.E., Weaver, W. (1975). *The mathematical theory of communication*. University of Illinois Press, Urbana.

Shibutani, T. (1955). Reference Groups as Perspectives. *American Journal of Sociology* 60, 562–569.

Wellington, J.J., Szczerbiński, M. (2007). *Research methods for the social sciences*. Continuum International Pub. Group, London ; New York.

Wiener, N. (1954). *The human use of human beings: cybernetics and society*, The Da Capo series in science. Da Capo Press, New York, N.Y.

# Appendix

## Interview guide

Process on the conceptualization of guided tours

1. How is it working when you establish the program for guided tours?
2. How is it particularly working in your national park?
3. Who designs the individual tours?

Concepts and theories

4. Which models and concepts influence the guided tour?
5. Of the concepts we have been talking about. Why are the ones applied you are using?
6. How do the rangers learn to design guided tours?

Nature interpretation

7. How do you understand nature interpretation?
8. Do you apply the concept of nature interpretation here in the national park?

Communication

9. What is your understanding of communication?
10. Are there certain communication theories or concepts applied for guided tours?

Goals and themes of guided tours

11. Are there any aims pursued when designing the tours?
12. Do certain strategies exist to implement the goals of the national park?
13. Which ideas and perception have people before they come to guided tours?
14. Is nature more something abstract in the beginning?
15. How do the ideas and perception change after being part of a guided tour?
16. What else are themes in the guided tour? What are the visitors supposed to think about?
17. Which themes do you want to cover in general?
18. Are the relation between nature and human beings part of the guided tours?
19. Value transfer is also part of the communication in guided tours?
20. Is environmental protection a topic?
21. Do you talk about individual implementation of environmental protection?

### Guided tour practice

22. How should a guided tour take place in the best practice?
23. Is it wanted that the people talk to each other during the tour?
24. Should the participants become active?
25. Is it important to encourage the people to think about the theme of the tour?
26. What would be a very difficult situation in a guided tour?
27. How should someone describe the guided tour he/she was just being part of?
28. What should the visitor learn?
29. Do you get feedback, that the visitors gain new insights?

## Interview A

Karoline Pöggel: Danke, dass du dir Zeit nimmst. Gerade so in den letzten Tagen. Das weiß ich zu schätzen. Mir geht es um die geführten Touren im Nationalpark. Es ging los, dass ich mir die generelle Kommunikation von Nationalparks angeguckt, habe mich dann aber auf die Touren spezialisiert, weil es sonst zu viel wurde. Mir geht es darum, was dahinter steckt, wenn die Touren erstellt werden. Also so theoretisch, praktisch, was für Gedanken und Ideen. Und dann habe ich hier so ein paar Fragen zusammen gestellt. Also erstmal Organisatorisches, so zum Einstieg: Wie läuft das, wenn das Tour-Programm erstellt wird?

Communicator A: Du meinst das Führungs-Programm bei uns im Nationalpark?

Karoline Pöggel: Ja genau das Führungs-Programm.

Communicator A: Organisatorisch läuft das so, dass man sich anguckt welche Führungen im letzten Jahr wie gelaufen sind, um rauszukriegen welche sind dann wie gelaufe. Wo gab es Besucherswerpunkte, wo gab es keine. Um zu entscheiden welche Führungen lässt man im Programm, welche nimmt man raus, welche müsst man eben auch verlegen. Das ist glaube ich so eine Möglichkeit statistischer Weise ranzukommen so an dem, was Interessant ist. Dann guckt man natürlich auch was ist sozusagen an wichtigen Themen, die wir rüberbringen wollen über das Führungs-Programm. Was ist ein neuer Schwerpunkt, bei uns ja konkret Waldentwicklung oder Neozon, oder Neo-Biota, oder sowas. Wo man sagt, da muss man drauf reagieren, das ist Thema im Nationalpark und dazu habne wir auch Möglichkeiten was zu zeigen und das wollen wir dann eben auch den Gästen zeigen. Dann guckt man natürlich so generell, was ist denn eigentlich das was den Nationalpark ausmacht. Das sind Wälder, Seen, Moore. Das sind die Großvögel. So und wo man sagt, das darf natürlich dann, wenn man den Nationalpark vorstellt, nicht fehlen. Das ist ja tetzlich auch eine Präsentation des Nationalparks, wo man dort mit den Führungen versucht hinzubekommen. Das sind so die grundlegenden Sachen. Es gibt auch immer wieder die Übelregung, was ist, klar für welche Zielgruppe macht man sowas. Für die Touristen, die das Gebiet besuchen. Dann haben wir aber auch andere Zielgruppen. Das sind die Einheimischen. Da überlegt man, welche Themen könnten die Einheimischen interessieren. Da ist aber entscheidener, welchen Zeitpunkt wählt man aus, damit die Einheimischen überhaupt kommen können und wollen und Lust haben und selber Zeit haben. Der Zeitpunkt und auch das Thema. Und Thema ist häufig auch Geschichte. Gerade bie den Einheimischen. Und es gibt dann spezielleres Wissen. Also unsere Erfahrung ist das dann sowas, wie Pilze, wie Vögel im Wald. Meinetwegen auch wie Pflanzen. Das Themen sind, was dann die Einheimischen mehr interessiert als so ein gemein, sage ich mal, gemeineren Überblick über das Thema. Und es interessiert sie natürlich Aktuelles. Also wenn man denn jetzt so meinetwegen Thema: Wasserstands- oder Pegelstandsentwicklung. Wenn man jetzt sagt, okay wir machen Renaturierung und an manchen Stellen gibt es einfach auch Probleme, Konflikte oder eben andere Meinungen. Sagen man so, man muss nicht immer gleich von einem Konflikt reden. Eben andere Meinungen und dann ist es eben einfach auch angebracht was zu machen. Bestimmte Jubiläen geben manchmal auch was vor. Das man sagt, ja das ist irgendwie Jubiläum 5 Jahre Weltnaturerbe. Da machen wir doch mal noch eine Sonderreihe auf. Oder wir haben eine Kooperation mit Jemanden. Das ist dann auch so eine Zielgruppe. Einheimische z.B., wenn man dabeibleibt, sind Gläubige, die dann hier in der Region auch ein Angebot bekommen. Wo man sagt, wir kooperieren mit dem Kirchgemeinden und machen für die Einheimischen, für diese sehr spezielle Zielgruppe, dann ein Programm. Also wir gehen auf Zielgruppen ein, wir präsentieren einmal den Nationalpark so in seiner Gänze, gucken nach den



Einheimischen, nach den Gästen, das man das irgendwie im Gleichgewicht behält. Und eine spezielle Zielgruppe fällt mir jetzt noch ein, sind dann die Familien, die wir dann besonders im Sommer versuchen anzusprechen. Was jetzt da nicht drin steckt sind dann Erwachsene und mit dem Ausflug jetzt Familien und in dem Führungsprogramm müsste integriert sein, ist aber ein bisschen separiert, ist das was wir für Schulklassen anbieten. Das ist eine Sache, die eigentlich in der Kooperation mit dem Sachgebiet Ranger-Einsatz laufen müsste. Aber einfach bei uns aus strukturellen Gründen nicht mit da angebunden. Aber wann man das Führungs-Programm überlegt und an die Zielgruppen denkt, würde man sagen. Erwachsene, Einheimische, Touristen. Familien, Einheimische, Touristen. Schüler und da würde ich dann keinen Unterschied machen, wo die herkommen.

Karoline Pöggel: Aber okay jetzt speziell im Müritz-Nationalpark. Wenn das zusammengestellt wird. Du hast da schon den Überblick?

Communicator A: Ich bin beteiligt. Aber eigentlich liegt das in dem Dezernat 3 bei uns. Das ist das Dezernat Ranger-Einsatz unter anderem. Eigentlich Management im Gebiet und dazu gehört der Ranger-Einsatz. Und aus dem heraus ist eine Intention. Okay wir machen Führungen, weil die Ranger halt die Leute sind, die die Führungen durchführen. Und wir sind mit dem Bereich Umweltbildung immer beteiligt dabei. Und wer da noch mit agiert ist der Bereich Öffentlichkeitsarbeit, der natürlich Rückmeldungen geben kann aus den Info-Stellen und aus Anfragen, die dann da sind. Die Ranger sind zwar eine Informationsquelle, aber man muss auch anderen Informationsquellen nutzen. Und da ist die Öffentlichkeitsarbeit ein Sachgebiet, das sagen kann, was von den Gästen zurückkommt. Auf anderen Wegen.

Karoline Pöggel: Und wenn dann eine einzelne Führung, hier z.B. erstellt wird. Wer macht das?

Communicator A: Das machen die Ranger selbst oder die Mitarbeiter vom Sachgebiet Umweltbildung. Das gibt es ein Muster, wie man eine Führung beschreibt und was da alles reingehört. Dann legen die los und dann muss man das kollegial beraten und sich untereinander austauschen und dann kann man nochmal Sachen korrigieren und dann muss man proben und dann nimmt man die Gäste und probiert das aus.

Karoline Pöggel: Und Muster gib es, das hier so generell herrscht?

Communicator A: Ja wir haben gerade eine Fortbildung nochmal gemacht, um das aufzufrischen. Alle Kollegen, die Ranger sind, haben eine Ausbildung gemacht zum geprüften Natur- und Landschaftspfleger. Und dort ist das Thema: Erstellung von Führungen eines, was da gelehrt wird. Und in dieser Ausbildung haben die das und darauf haben wir jetzt noch einmal zurückgegriffen und es noch einmal aufgefrischt. So läuft das letztlich. Was sie denn, sie müssen sich natürlich Sachen belesen. Sich den Standort angucken. Und wenn Zeot ist, kann man das dann noch einmal genauer sagen.

Karoline Pöggel: Vielleicht später nochmal. Das ist nicht das Wichtigste. Und dann vielleicht von den Theorien oder Konzepten, die dahinter stecken. Gibt es irgendwie wissenschaftliche Theorien, sozialpsychologische- oder Kommunikationstheorien oder Konzepte, die man so nutzt, auf die zugegriffen werden oder die man im Hinterkopf hat. Bei diesem Muster z.B.?

Communicator A: Wie man eine Führung durchführt?

Karoline Pöggel: Auch bei der Erstellung!

Communicator A: Ja also ich glaube, was es beeinflusst ist natürlich die Naturinterpretation. Weil wir sagen, wenn man Führungen macht, muss das Phänomen im Mittelpunkt stehen. Das ist vielleicht das Grundlegende. Was eine Führung direkt beeinflusst. Ich weiß nicht ob es Theorien gibt, wonach man eben Einführung, Hauptteil, Abschluss. Sandwich-Model oder sowas. Da weiß ich nicht genau woher das herkommt. Ich glaube das ist eine Strategie, die aus der Erwachsenenbildung kommt, dieses Sandwich-Model. Aber das ist aber generell eigentlich üblich, das lernt man ja schon als Schüler. Ich mache eine Einführung, Hauptteil, Abschluss. Das man die Touris, die Gäste nicht einfach laufen lässt. Das man ihnen eben eine Zusammenfassung gibt, ein Abschlusswort und vielleicht eben eine Empfehlung und dann erst ist Schluss. Also so grundlegende Sachen, wie bau ich das auf. Wo das jetzt herkommt, weiß ich nicht ganz genau. Es gibt so Modelle, wonach man sowas strukturieren muss oder wie man das strukturieren muss. Wir sind auch beeinflusst von Umweltbildungsmodellen, wie Flow-Learning. Das ist ja dann von dem Barat Cornell propagiert worden. Da sind natürlich sehr viele Umweltspiele und Aktivitäten drin, die sehr schön ein paar Prinzipien vermitteln können. Meinetwegen Photosynthese, Nahrungsnetz, und ähnliches. Das hat dann schon Einfluss auf gerade Familienführungen und ähnliches. Und was die Veranschaulichung von Sachen betrifft. Also das man sagt Vorgänge, die man vom Phänomen her nicht sehen kann. Ich kann zwar eine Baumhöhle sehen, aber ich kann nicht darin zeigen zu dem Zeitpunkt sozusagen welche Tiere profitieren, dann nutz ich natürlich Anschauungsmaterial. Das geht davon aus, dass man weiß dass der Mensch sehr viel mit den Augen aufnehmen kann. Das man damit arbeitet, mit dem Wissen wieviel Informationen nimmt der Mensch mit diesem Sinn auf und den dann zu nutzen in seinen Führungen. Was im Hintergrund noch eine Rolle spielt und damit kann man arbeiten, um im Prinzip alle Sinne zu bedienen. Das ist eigentlich in einer Führung auch ein wichtiger Punkt. Man ist nicht nur ein Schnacker vorm Herrn und erzählt hier rauf und runter, sondern ich bin jemand der im Prinzip alle Sinne anspricht. Und das was in Kommunikation auch immer eine Rolle spielt, dass zwischen Sach- und Beziehungsebene, dass man beides bedienen muss. Und dass man sehr wohl wissen muss, wie man selber wirkt und auch das anzusprechen bei den Gästen. Nicht nur den Kopf anzusprechen, sondern auch das Herz anzusprechen. Und eben auch praktisch eine Beziehung aufzubauen. Ich glaube das ist ein Kommunikationsmodell. Das haben wir auch gerade noch einmal trainiert oder besser gesagt haben überlegt, wie können wir die Inhalte so vermitteln, dass wir beide Ebenen ansprechen. Das spielt auf jeden Fall eine Rolle. Ich überlege gerade... also wir sind weniger stark beeinflusst von earth education. Das ist ja auch so eine Umweltbildungsströmung. Wir haben Elemente davon drin, aber das ist so in den Führungen über die wir hauptsächlich gesprochen haben, in den Erwachsenenführungen, spielt das eigentlich kaum eine Rolle.

Karoline Pöggel: Von den Konzepten her, wird da auch ein Unterschied gemacht zwischen Erwachsenen und Kindern?

Communicator A: Ja man guckt speziell, wie kann man die Kinder erreichen, das sind andere Wege. Herangehensweisen und auch Veranschaulichungen, als man das bei Erwachsenen schafft. Oder machen kann. Da geht häufig oder vieles über das gesprochene Wort. Da haben wir auch noch mal gerade festgestellt, dass einige da wenig in andere Sachen investieren. Sie

wissen darum, wie wichtig das ist, ja. Das man halt alles anspricht und nicht nur die Ohren.

Karoline Pöggel: Die Theorien und Konzepte, die wir benannt haben: Warum werden gerade die genutzt?

Communicator A: Na Naturinterpretation ist natürlich eine Sache, die tatsächlich versucht Natur zu vermitteln. Da sind Modelle, die tatsächlich versuchen, das was ich in der Natur erlebe, sehe und rieche, tatsächlich zu interpretieren. Eine Sache anzubieten aber gleichzeitig dem Gast eine Chance lassen seine eigenen Vorstellungen da zu integrieren. Also welche Theorie da. Also ich habe ehrlich gesagt noch nicht darüber nachgedacht, ob es da andere Sachen gibt. Das ist das, was zu der Situation, in der wir uns befinden, also in der freien Wildbahn. Das was dazu passt.

Karoline Pöggel: Aber generell das Wissen, wie man Touren erstellt, lernen die Ranger während der Ausbildung? Und dann ist das quasi ein Potpourri von verschiedenen Theorien und Konzepten? Werden die Ihnen vorgestellt und dann wissen sie wie sie es machen sollen?

Communicator A: Nee da muss man sich dann schon stärker mit beschäftigen. Also Naturinterpretation gab es hier mal einen dreitägigen Grundlehrgang und man muss das selber auch trainieren. Oder muss sich auch selber fortbilden. Das ist eine Sache, die kann man nicht von heute auf morgen. Kann man nicht sofort machen. Was man eher machen kann ist, dass man mal eine Sache, eine Aktivität oder eine Spielidee übernimmt aus einer Strömung und sagt: Aha das passt zu meiner Führung. Ich habe das Thema Lebenskreislauf eines Baumes und aha diese Aktivität zeigt sehr schön an der Stelle, wo der Baum 100 Jahre alt ist, welche Lebewesen daran sich aufhalten. Das kann ich erzählen, aber das kann ich auch durch ein Spiel erlebbar machen. Da nehme ich mir dann mal was raus, aber das ändert nichts eigentlich an meiner Vorgehensweise. Das ich sage: Okay ich überlege mir meinen roten Faden? Was ist sozusagen das Thema der Führung und was will ich mit dem Thema erreichen? Und dann sortiere ich mir an den einzelnen Stationen, die einfach an der Natur festgemacht sein müssen. Also ich muss Orte suchen, wo ich tatsächlich dann auch 100 Jahre alte Bäume habe. Also ich kann das nicht an einer anderen Station, in der Wiese machen. Also ich kann das nur an dieser Stelle vorstellen. Und dann überlegen, was mache ich zu dieser Thematik, weil ich irgendwie zeigen will wie Bäume, wenn sie 100 Jahre alt sind aussehen oder was sie in diesem Alter leisten können. Dann kann ich mir überlegen, nehme ich eine Spiele, oder eine Anschauung oder eine Erzählung und das suche ich mir zusammen dazu und das muss dann auch wieder abgestimmt sein zu der Station, die 100m vorher liegt. Da kann ich ja auch nicht wieder die gleiche Methode nehmen. Da muss auch eine Vielzahl da sein, die den Teilnehmer an einigen Stellen einbezieht. So eine Methodenvielfalt, die dann in sich schlüssig sein muss auf der Route. So das man nicht ein Spiel nach dem anderen machen kann. Man muss auch gucken, gerade vom Alter abhängig, was passt für meine Zielgruppe? Was ist angemessen? Was mir jetzt noch einfällt zu den Konzepten selber. Es gibt etwas mit dem wir uns selber noch gar nicht intensiv beschäftigt haben. Das ist die Wildnispädagogik. Die kommt ja eher von den Wildnisschulen her. Ich denke das ist eine gute Methode, um den eigenen Zugang zu der Natur herzustellen und auch wieder ein neues Verhältnis zu finden. Das ist eine Sache, die über einen langen Zeitraum folgen muss. Sie hat Ansätze drin, die finde ich sehr gut und auch sehr wichtig. Die sind aber in der Kürze der Zeit, wo wir Führungen machen, schwer umsetzbar. Es gibt auch einzelne Elemente, wie in der Ruhe mal sitzen, sich an einem Platz zu setzen und was wahr zu nehmen. Auch diese Elemente kommen mal in Führungen vor. Aber die sind wirklich nur in dem Fall herausgegriffen. Ich würde

sagen die Wildnispädagogik beeinflusst zwar, aber wir arbeiten tatsächlich mehr nach dem Modell der Naturinterpretation.

Karoline Pöggel: Ich habe nämlich jetzt noch Fragen spezieller zur Naturinterpretation. Dann können wir die ja gleich machen. Was ist dein Verständnis von Naturinterpretation?

Communicator A: Wie ich das verstehe? Naja also was mir daran gefällt ist, dass es immer die Erscheinung, das Phänomen in den Vordergrund rückt. Oder nicht in den Vordergrund, aber es ist ja dieses klassische Modell des Dreiecks. Das es nicht darum geht Entertainer zu spielen und sich selbst zu beweisen wie toll man ist und was man alles über Natur weiß, sondern dass man in der Lage ist es ins Verhältnis zu setzen, zu dem was der Gast sieht was man selber daran sieht und man selber eine Beziehung zum Gast aufbaut. Eigentlich ist Naturinterpretation, aus meiner Sicht, wenn man es richtig gut beherrscht, tatsächlich schafft, dass der Gast oder der mit dem man da draußen in der Natur unterwegs ist, selber eine Beziehung dazu aufbaut und selber auch nicht nur eine Beziehung aufbaut, sondern dass er vielleicht auch dieses Phänomen mit dem Ranger plötzlich neu erlebt, oder anders erlebt, oder Neues aufnehmen kann dazu und ein Verhältnis dazu bekommt. Dann ist der Ranger sowas wie ein Mittelsmann, der so Bäume zum Sprechen bringt, oder Tiere zum Sprechen bringt. Aber eben auch dran denkt, dass dieser Mensch, der mit ihm gemeinsam unterwegs ist, auch eigene Interessen hat und auf den dann eingehen kann. Das ist ja die hohe Kunst, die Sprache zu sprechen, das zwischen den Objekt, das da ist und der der da zuhört, die Frequenzen quasi anzugleichen. Das ist eine sehr hohe Kunst und so verstehe ich das. Dass man sich selber so als Mittelsmann begreift. Das heißt man muss extrem viel wissen. Man muss aber auch ein sehr feines Gespür haben für die Leute mit denen man unterwegs ist und was die interessieren könnte. Und nicht nur ein einfaches Wissensabspulen, sondern auch ein gezieltes Herauskitzeln von dem, was die Besucher eigentlich schon wissen und mitbringen und sie eigentlich mitzunehmen auf die Entdeckung dieses Phänomens. Das ist eine Begleitung, mehr oder weniger. Das ist das Fetzigste, eigentlihc an Naturinterpretation. Und das ist nichts, also im Gegensatz zu der Umsetzung von earth education, wo sehr viel auch installiert und gespielt. Das hat auch seinen Sinn. Ich will das gar nicht abwerten. Überhaupt nicht. Weil die sich um so große Themen kümmern und sagen, wie läuft der Energiefluss auf dieser Erde und welche Stoffkreisläufe müsst ihr kennen und wissen. Aber da wird sehr viel mit Installationen gearbeitet und einer plakativen Darstellung, wo ich sage das fällt eben bei so einer Naturinterpretation weg, weil du müsst aus dem Objekt was machen. Du müsst Bilder finden. Du müsst einfach Sprache finden, die verständlich ist. Wir hatten gestern zum Thema Photosynthese: Was machen eigentlich die Bäume nachts? Die Frage kann man ja mal schnell gestellt bekommen. Und dann kriegt man so einen Text, der beschreibt es wunderbar. Und dann ist die Frage, wie sage ich es mit eigenen Worten. Das kriege ich ja gerade noch so hin. Aber wie erkläre ich das, wie mache ich es begreiflich für jemanden der davon null Ahnung hat und der vielleicht von Photosynthese mal was gehört hat, aber dann war es weg. Um dieses Lebewesen zu begreifen, das im Walde steht und nur von Wasser und von Licht lebt und auch noch so produziert, dass man darunter den ganzen Tag atmen kann. Und das begreiflich zu machen. Und da gibt es viele Schritte, bis man bei dme Punkt ist, wie man dieses Naturwesen begreifbar macht für die Person, die da ist.

Karoline Pöggel: Sehr schön erklärt. Nicht so wissenschaftlich. Und das wendet ihr hier auch an.

Communicator A: Ja also es ist natürlich in jeder Sache, die ein Ranger macht, wenn er

Erklärungen abgibt, steckt das mit drin. Da steckt Wissen über dieses Phänomen drin. Da stecken die Ansätze drin. Es ist manchmal einfach so, dass aus meiner Sicht, das nicht immer gelingt. Weil man braucht eine sehr intensive Auseinandersetzung mit dem Objekt, mit dem man da zu tun hat. Und da würde ich mir manchmal doch so eine Zeit wünschen, wie die Wildnispädagogen. Also eben tatsächlich sich lange in der Natur aufhält und viel erlebt hat und mitbekommen hat. Also man braucht einen großen Erfahrungsschatz. Es gelingt nicht immer, vielleicht auch häufig nicht. Das weiß ich nicht ganz genau zu beurteilen, weil ich nicht so oft bei den Anderen mit war. Aber die Ansätze sind auf jeden Fall da und wir können auch einfach nur immer wieder sich gegenseitig was vorstellen, kollegial beraten, drauf hinweisen und sich immer wieder so überlegen und immer wieder aufs Neue sich diesem Objekt aussetzen. Das man sagt, okay ich gehe jetzt zum 50. Mal an diesem Fischadler vorbei, aber ich muss irgendwie schaffen von Zeit zu Zeit einen neuen Zugang zu finden. Und wenn es durch eine einfache Frage ist von einem Kindes oder einem Erwachsenen. Und dann wieder so ein Dreieck herzustellen. Wenn einer sagt, du hast jetzt so viele Fakten und das ist hier rein und da wieder raus. Und ich habe gar nichts, also sie hätten auch nichts erzählen können, das wäre aufs Gleiche rausgekommen. Wenn du sowas gesagt bekommst, dann fängst du wieder neu zu überlegen an. Was ist wichtig? Was macht dieses Phänomen Fischadler aus? Was kann ich für diesen Gast, der aus weiß ich wo kommt, als Metapher wählen? Um ihn zu interessieren. Und natürlich auch einen Nationalpark-Bezug herzustellen. Da sind ja auch noch eine Aufgabe von unseren Kollegen.

Karoline Pöggel: Aber das Konzept kennen schon alle Ranger?

Communicator A: Ich gehe davon aus. Ja. Also Dr. Martin, der die Fortbildungen macht für den geprüften Natur- und Landschaftsführer. Der hat danach gearbeitet. Und ein Teil der Kollegen, müsste ich gucken wie viel, haben auf jeden Fall auch Naturinterpretation bei Thorsten Ludwig gemacht. Und von daher ist ihnen das bekannt. Es wirkt immer erst sehr theoretisch. Man muss das ausprobieren. Und es sind einfach auch Fremdworte für einige. Also Interpretation hat eigentlich immer was mit einem Gedicht zu tun. Ich glaube, da müssen sie einfach auch erst die Scheu davor verlieren. Aber eigentlich wissen das alle, würde ich sagen.

Karoline Pöggel: Auch etwas theoretisches. Was wäre denn dein Verständnis von Kommunikation?

Communicator A: Von Kommunikation? Vom miteinander umgehen? Das ist ja ein weites Feld. Da sind ja ein weites Feld. Da habe ich jetzt natürlich die ganzen Kommunikationstheorien nicht im Kopf.

Karoline Pöggel: Darum geht es ja auch gar nicht.

Communicator A: Wie ich Verständnis...wie ich Kommunikation verstehe? Ja also bezogen auf Führungen?

Karoline Pöggel: Vielleicht einmal generell.

Communicator A: Das ist ja eine sehr große Frage. Also Kommunikation funktioniert von meiner Seite aus schon ohne Worte. Das ist etwas, was man auch generell bei Führungen beachten muss. Wieviel passiert ohne dass man überhaupt ein Wort gesagt hat. Das ist schon Ausdruck für: Wer bin ich? Wie stelle ich mich dar? Wie sollen die anderen mich wahrnehmen? Alles was dazu gehört; Mimik, Gestik, Haltung, tralala. Dann ist auch Kommunikation nicht unbedingt ein Schwatzen. Es ist für mich ein Aufrechterhalten eines Austauschs untereinander. Also zwischen Personen, wenn man sagt okay, es ist eher ein zuhören können, etwas ausdrücken können. Aber es ist jetzt nicht nur ein Informieren. Kommunikation ist für mich nicht nur eine Information weitergeben. Also so, weiß ich, über Infotafeln läuft. Deswegen heißt es ja auch Info-Tafeln und nicht Kommunikations-Tafeln. Es bedarf eines Hörers. Es ist ein Miteinander. Eines Hörers und einer der zuhört. Das ist etwas, was bei Führungen auch ein wichtiger Punkt ist. Was häufig vergessen wird. Dass man sagt, eigentlich ist es auch ein Gespräch zwischen dir und den Teilnehmern, die da eine Rolle spielen. Oder die da mitgehen, nicht eine Rolle spielen.

Karoline Pöggel: Das ist ein bisschen überfordernd, die Frage. Jetzt habe ich noch so ein paar Fragen, die wirklich auf die Führungen bezogen sind. Wenn die erstellt werden, gibt es da bestimmte Ziele, die verfolgt werden?

Communicator A: Vom Nationalpark-Amt? Auf jeden Fall. Also wie gesagt: ich will als Nationalpark-Amt den Gästen das zeigen, was wir als Nationalpark zu bieten haben. Das heißt einmal die Landschaft, für die wir stehen. Ja und das Nationalpark-Ziel ist eins, was immer wieder eingefordert werden soll. Sonst kann ich die Führung auch im Tierpark Berlin oder im Schlosspark Güstrow machen. Es muss immer wieder dabei herauskommen, was ist denn letztlich, bei dem ganzen Thema das wir haben. Weiß ich Großvogelschutz. Es muss klar sein, was hat der Nationalpark damit zu tun. Das ist, glaube ich, das Ziel. Und es ist eine Kommunikation mit dem Gast. Sie sind an der äußersten Front, die Finger an der Hand, die Ranger, wenn sie Führungen machen. Sie sind direkt da, wo sie mit dem Gast kommunizieren können. Und du kannst an der Stelle eben auch ein Feedback kriegen, im Gegensatz zu den Info-Tafeln. Das ist glaube ich Ziel. Und aus meiner Sicht ist Ziel auch, dass der Nationalpark ein Gesicht hat. Also dass er Menschen hat, die ihn vertreten und weil das Naturschutzgebiet an sich nicht sprechen kann. Die Verwaltung ist ein Akt, das braucht es auch. Eine Administration. Aber es braucht eben auch ein Gesicht, und das sind für mich die Ranger, die aus Fleisch und Blut sind. Das braucht man auch, wenn man ein Naturschutzgebiet, einen Nationalpark hat. Und man sagt es kann nicht nur für sich verwaltet werden, sondern muss zeigen was es darstellt oder was es will. Von daher sind viele dabei.

Karoline Pöggel: Und gibt es bestimmte Umsetzungsstrategien, um die Ziele darzustellen?

Communicator A: In den Führungen? Ja also wir haben, wenn man das Führungs-Programm sich anschaut, ist natürlich einmal auch so, dass man sagt okay wir wollen das Gebiet irgendwie abdecken. Wir wollen auch erreichen, dass natürlich viel von öffentlichen Orten die Natur elrebt wird. Vom Weg aus. Und innerhalb der Führungen. Das haben wir auch gerade die letzten drei Tage immer wieder trainiert und versucht hinzubekommen. Wie sieht der Nationalpark-Bezug aus? Was ist es, was ich da sage, wenn es Konfliktsituationen sind. Wie stelle ich die z.B. auch aus Sicht des Nationalparks dar? Wie ist die Position des Nationalparks? Oder was ist sozusagen in den Nationalparks, nicht nur die Position der Verwaltung, sondern die Position, wenn ich das natürlich entwickeln lassen will, was passiert denn da eigentlich? Was hat das für Auswirkungen? Also da ist sozusagen so eine Sache,

das muss eigentlich bei jeder Führung, egal an welcher Stelle. Und es ist nicht das, was viele Ranger darunter verstanden haben bisher: Ich erzähle mal schnell was zum Nationalpark; Gegründet, Größe, usw. Das ist Quatsch. Das kannst du vorneweg machen, aber eigentlich geht es darum, wenn ich da lang gehe und Beobachtungen mache, dass ich z.B. zum Thema Jagd. Das ich dazu eine Position darstelle. Oder wie entwickelt sich denn ein Moor in einem Nationalparkbedingungen. Und auch mal zu zeigen; Was ist denn der Gegensatz dazu? Und in bestimmten Wäldern wird genutzt, im Nationalpark nicht. Warum? Wieso? Weshalb? Das muss ich darstellen können und da muss ich auch selber eine Erklärung für haben.

Karoline Pöggel: Also was ist das Besondere am Nationalpark? Das herausheben? Immer!

Communicator A: Ja herausheben, ja man kann es halt, wenn man wirklich so ein Thema hat, wie jetzt Windwurf. Mit einem Windwurf kann man so umgehen, dass man die Bäume rauszieht und dann eben neu bepflanzt, die Fläche. Man kann aber auch das liegen lassen. Und im Nationalpark ist die Chance das liegen zu lassen und zu gucken: was passiert denn da eigentlich? Also eine ganz andere Herangehensweise, nichts zu tun als Menschen und zu beobachten: Was passiert denn da an Vorgängen? Wie entwickelt sich das denn selber? Das ist dann eben eine unterschiedliche Herangehensweise. Und so hast du ganz viele Bereiche, wo der Mensch normalerweise... Was passiert mit einem See, in dem nicht gefischt wird? Wie kommen denn da neue Arten rein? Verbitten die Fische denn nicht alle? Werden die nicht alle winzig? Also solche Überlegungen. Die muss man dann eben erklären können.

Karoline Pöggel: Du gibst ja selber auch manchmal Führungen? Was haben die meisten für Ideen und Vorstellung in Bezug auf Natur, wenn sie zu so einer Führung kommen?

Communicator A: Ich glaube sie mögen die Natur oder denken das ist ein schöner Aufenthaltsort. Und wollen etwas genauer von Jemanden wissen, der sich eben in der Natur aufhält. Der ihnen wirklich interessante Details, schöne Geschichten von Lebewesen erzählt oder eben Dinge zeigt, die sie selber nicht wahrnehmen oder nicht wahrgenommen haben. Also das erwarten sie, glaube ich. Dass sie mit jemanden unterwegs sind, der ihnen Dinge über die Nature berichten kann, die derjenige selbst erlebt hat oder der sie vielleicht dazu führt selber Dinge in der Natur zu erleben. So einen Naturkenner. Das erwarten sie. Und das ist so. Dann gibt es eben einige. Klar, wenn du noch nie ein Moor gesehen hast und keine Vorstellungen hast davon, dann wünschen sie sich eben das mit dem Ranger zu entdecken. Oder auch eine Beschäftigung in der Natur, bei den Kindern gerade. In den Familienführungen geht es immer so darum, dass man die Kinder eben an die Natur heranzuführt. Das direkte Erleben einfach ermöglichen. Da geht es gar nicht darum... doch manche kommen wirklich auch um Großarten, also Großvögel zu sehen. Die kommen direkt und sagen: Wir wollen Kraniche sehen, wir wollen Rothirsch sehen. Aber es gibt auch ganz viele, die sagen. Oder wir wollen Pilze sehen oder Vogestimmen hören. Da muss einer sein, der muss die Vogelstimmen kennen. Das erwarten sie. Aber es gibt auch genug Führungen, wo sie sagen: Ich lasse mich darauf ein, was der da so mir an interessanten Dingen erzählt und auch berichtet oder zeigt.

Karoline Pöggel: Also sie sind prinzipiell immer ziemlich interessiert an der Natur.

Communicator A: Ja. Also es ist eher weniger so, dass sie sagen: Wir machen jetzt mal Stunk. Oder ich will den Ranger, will wissen was der weiß.

X

Karoline Pöggel: Ist Natur eher so was Abstraktes am Anfang oder sind das Leute, die auch viel in der Natur sind und sich auch schon viel damit auseinandergesetzt haben?

Communicator A: Ich glaube, wer hier lebt oder Urlaub macht, der ist einfach so einer, der sagt: Ich will gerne. Ich habe das bewusst gewählt, dahin zu gehen. Also ich lass mich ja nicht auf was Unbekanntes ein. Ist ja jetzt nicht so wie bei einer Kinovorführung, wo man hingeht und man weiß nicht, was für ein Film läuft. Man ist Filmliebhaber und man sagt, es ist egal was da kommt, ich ziehe da was raus: Hier ist das ähnlich. Die Leute kommen und sagen: Natur, da weiß ich was. Ich kenne vielleicht nicht die spezielle Natur. Aber ich lass mich schon darauf ein. Ich denke schon, dass die nicht nur eine abstrakte Vorstellung haben, sondern schon eine Vorstellung von Natur. Zumindest eine, die nicht bedrohlich ist.

Karoline Pöggel: Und so prinzipiell Nationalpark. Herrscht da viel Vorwissen? Was ein Nationalpark ist?

Communicator A: Nee. Nee. Also da kannst du eigentlich davon ausgehen, dass es nicht ganz genau klar ist, was das bedeutet. Das stimmt. Das ist nochmal eine gute Frage. Da haben wir auch in den letzte drei Tagen nicht drüber nachgedacht. Man geht immer davon aus. Nationalpark ist relativ klar. Da brauch ich nur den Steckbrief nennen. Aber für einige Leute ist es schwierig Nationalpark. Also sie wissen, das ist ein Naturschutzgebiet. Und da hoffen sie sich einfach dadurch, dass es ein anderes Umfeld ist, als das was sie in der Stadt oder im Schlosspark oder ähnliches, erleben.

Karoline Pöggel: Wenn sie so an einer Führung teilgenommen haben, inwiefern sind die Vorstellungen mit denen sie gekommen sind. Inwiefern hat sich da was entwickelt?

Communicator A: Das wäre natürlich klasse, wenn du die Ranger jetzt interviewen könntest. Weil die natürlich noch viel mehr mit den Touristen. Mit den Erwachsenen zu tun haben. Also ich glaube sie sind beeindruckt von dem was sie an Natur erleben. Vielleicht auch von dem, allein wenn man mitkriegt und auf dem Käflingsberg-Turm war am Abschluss der Führung und sieht wie groß dieses Waldgebiet ist. Dass man als Mensch einfach in eine andere Dimension gerät. Könnte ich mir vorstellen. Vielleicht ist das auch anregend, einfach mehr zu wissen, zu sehen. Vielleicht ist es einfach. Ich habe mich wohl gefühlt in dieser Landschaft und jetzt weiß ich sogar noch mehr darüber. Ich weiß nicht ob die Leute genervt rausgehen. Glaube ich nicht, denn sonst hätte man ja irgendwelche Besucherbriefe, wo die sagen. Mensch das war einfach nur fürchterlich bei euch zu sein. Vielleicht wirkt diese noch ursprüngliche Landschaft und dazu dann noch einmal, dass man eine Zeit lang, max. 3h jemanden hat, der kennt sich dort auch. Der kann mir auch Nationalpark vermitteln und ich sehe darin auch tatsächlich eine Chance Natur sich selbst zu überlassen. Dass es auch einen Sinn für die Gesellschaft bringt. Und das erhoffe ich mir schon. Also wenn sie weggehen auch sagen: Ja der Nationalpark hat Sinn. Und wenn da jemand kommt und es abschaffen will, dann nicht mit meiner Stimme, weil ich halte es für sinnvoll. Für notwendig.

Karoline Pöggel: Das ist genau das, was ich hören wollte. Und dann vielleicht einmal so: wenn man so eine Führung hat, wie di im optimalen Falle ablaufen soll.

Communicator A: Also aus der Sicht der Person, die führt. Dass man halt, klar. Willst du den



Abkauf hören. Ich mache eine Einführung, einen Hauptteil. Mehrere Stationen, die ich anlaufe. Ich sehe tatsächlich auch an den Stationen die Dinge, die ich vermitteln will. Ich habe den richtigen Riecher, in dem ich **Bilder** finde, die für meine Besucher genau die richtigen sind. Die Fragen viel. Sind also angeregt durch das. Ich bin selbst auch angeregt durch das, was die Besucher mir erzählen. Wir kommen tatsächlich nicht ins Quatschen, sondern in den Dialog. Es bleibt das Thema, was sich habe als roter Faden, tatsächlich bis zum Abschluss nach den 2 ¼ h erhalten. Wir hatten einfach, ja wirklich einen Austausch auch darüber. Und ich mache den Abschluss der ganzen Runde und es ist so, dass die Gäste sich nicht nur höflich bedanken, sondern dass ich selber einfach das Gefühl hatte, dass ich auch was mitgenommen hatte. Von dieser Führung. Das ist nicht immer nur so, dass man sagt: Ja hat es Ihnen denn gefallen? Sondern, dass es einfach ein guter Austausch war. Dass ich vielleicht sogar angeregt bin durch Fragen mich stärker mit dem Thema zu beschäftigen. Und wenn die das weiter empfehlen. Wen die sagen: Mit der kannst du eine tolle Sache erleben. So ist das bei Claus häufig. Dass die einfach von der Art und Weise, wie er das macht. Die Leute dann sagen: Ja den empfehle ich dir weiter. Also es muss irgendwie Beides stimmen. Die Phänomene, die ich beschreiben oder eben vorstellen will. Die müssen tatsächlich zum Sprechen gekommen sein. Ich muss es geschafft haben die Besucher da drauf einzustimmen. Und ich auch was davon habe. Also so wäre das im Optimalfall. Ohne, dass sie jetzt gelangweilt oder so sind. Todgequatscht oder sowas.

Karoline Pöggel: Ist es gewollt auch, dass die Leute miteinander über die Dinge reden, die sie gerade erfahren oder lernen?

Communicator A: Es ist gut, wenn man das schafft. Das habe ich auch bei einer Hospitation erlebt, wo es um die Beobachtung von Großvögeln ging. Es war so ein Spannungsbogen eben auch wirklich entstanden, bei der Führung: Es war toll, man ist da hingelaufen, es bahnte sich an und dann war man auf dem Beobachtungsstand und hat dann tatsächlich viele Vögel ganz nah sehen können. Klar, dass ist nicht bei jeder Führung so. Und dann ebnete das auch wieder ab und dann hat es einen Abschluss wieder im Ort gefunden. War alles ganz prima. Und auf dem Beobachtungsstand kam es dann dazu, dass Bestimmungshilfen gegeben wurden, um die Vögel zu beobachten und auch zu zuordnen und dann fingen die an sich untereinander zu unterhalten und zu helfen. Woran man jetzt einen Milan unterscheidet vom Fischadler, oder Fischadler vom Seeadler. Weil es sind einfach auch Laien dabei gewesen und manche waren auch Fachleute. Also dieses untereinander sich austauschen, reden. Dass die sich auch kennenlernen. Das ist ein Element. Also ich fördere es eher, als dass ich es abwürge. So ein Miteinander, das ist einfach sehr schön. Gerade bei Familienführungen hab ich jetzt speziell erlebt, dass es gut ist, wenn die sich austauschen. Wenn es jetzt so ein Quasseln ist, ist es nicht gut. Da gibt es dann immer so ein Knickpunkt, wenn die sich über alles mögliche austauschen. Dann ist es nicht gut. Ansonsten ist es eine gute Sache.

Karoline Pöggel: Also der Dialog ist wichtig, der Austausch. Wie wichtig ist es, dass die Teilnehmer auch anders aktiv werden?

Communicator A: Ja das halte ich für sehr wichtig. Aso Beispiel, wenn ich zur Kranichführung an irgendeiner Stelle, bin noch gar nicht beim Kranich, bei der Beobachtung, wenn ich an irgendeiner Stelle etwas über Kraniche in Spanien erzähle, weil ich sagen will wo ziehen die hin und ich stehe vor einer Eichenschonung, dann erwarte ich, dass ich den Gast auffordere oder eine nette Sache mache, und sage: „Die Frauen suchen mal jetzt jeder eine Eichel und bringen die mal her.“ Oder irgendwas. Dass die das anfassen und dann fange

ich an mit meiner Erläuterung. Oder dass ich sage: „Hier, der Herr bitte heben sie mal auf. Wir pullen das mal auseinander.“ Oder irgendwie. Also die müssen was tun. Egal ob sie eine Feder anfassen, ob sie was sich betrachten oder ob sie was testen an sich selbst. Meinetwegen: „Was schätzen sie denn wie breit das ist? Machen sie mal die Arme auseinander!“ Sonst hast du eine Herde von Schafen. Das kann schön sein für dich, aber du hast auch nicht nur den Körper angeregt, sondern auch nicht den Geist angeregt. Ich halte es für...in jeder Führung muss einen kleine Aktion. Mindestens eine dabei sein.

Karoline Pöggel: Und eine Sache, die ich noch wichtig finde. Ist es auch ein Punkt, dass es wichtig ist, dass man die Leute dazu anregt über das Thema der Tour nachzudenken. Auch so für sich selber, gar nicht noch unbedingt im Austausch mit den anderen, sondern für sich selber?

Communicator A: Ob das ein Ziel ist? Es ist...ja klar. Also eigentlich wäre es so. Das wird man nicht bei jedem Thema hinkriegen. Aber ich glaube bei dne Pilger-Touren z.B. wenn Claus mit den Leuten unterwegs ist. Oder aber sobald du Thema Nationalpark hast und sagst: Als Mensch tu nichts! Ist das schon ein darüber Nachdenken. Was hat mein Wirken, mein Tun für Auswirkungen? Und ab welchem Punkt fange ich an. Ich bin ja selber Natur. Ich gehöre ja auch dazu. Ich bin ja nicht außen vor, sondern bin ja ein Teil davon. Und wie stark mein Wirken sich auf die andere Natur, mit der ich zusammenlebe, auswirkt. Da muss man, glaube ich eine konkreten. Also das muss wirklich eingebettet sein in der Führung. Das muss einen konkreten Bezug haben. Also zum Schluss noch philosophieren zu wollen. Das passt nicht. Also wenn ich eine z.B. ökologische Funktion von Pilzen habe oder eine Pilz-Führung. Da kann ich mir das super vorstellen. Dass man sagt: Die sind nicht alleine für die Bratpfanne da. Die haben eine ganz andere Funktion und da gilt es sich zurückzuhalten. Also wenn es an so einer Stelle angebracht ist oder angekoppelt ist. Dann macht es Sinn, finde ich. Aber das müsste man noch stärker, da müsste man sich hinsetzen für eine Führung und sagen, was ist mein Thema und wie kann ich den Bezug zum Alltag, zum eigene Tun wirklich herstellen. Oder dass man sagt Pilze sind auch Zersetzer und dann ist auch die Frage: Wie gehen wir mit unseren eigenen Abfällen um? Wie haben wir so ein perfektes System? Wie es da funktioniert. Man kann so eine Bezug auf jeden Fall herstellen. Wir haben gerade erlebt, so eine Wertevermittlung, dass kann man sehr schön über Geschichten machen. Da haben wir so ein Smeinar gemacht: geschichten erzählen. Da ging es vor allen Dingen um Werte. Das kann ein absolutes Thema sein. Ja. Aber wie. Du sprichst das jetzt an, aber ich habe nicht darüber nachgedacht. Manchmal kommt es auch aus dem Stehgreif. Aber es kann ja auch ein Ziel sein zu sagen: ja lass uns einfach für jeden für sich für seine Führung überlegen: Wo ist denn da der Bezug? Das muss auch stimmig sein mit der Person, die da erzählt. Das darf ja nicht abgehoben sein. Aber das wäre ja wirklich mal überlegenswert.

Karoline Pöggel: Was sind denn sonst noch so Themen für die Besucher? Worüber sollen die so nachdenken, während einer Führung?

Communicator A: Wie Natur funktioniert. Ja ich finde schon. Funktioniert. Ich finde immer das Wichtigste für mich ist, dass sie begreifen, dass man nur ein Teil der Natur ist. Dass man weiß, dass man nicht alleine ist auf dieser Welt. Das ist für mich immer ein ganz wichtiger Punkt. Begreift, dass da so ein Leben neben einem pulsiert und da ist. Da man oft die Bodenhaftung oder die Beziehung,sag man ja, zu der Natur gar nicht mehr erlebt oder spürt. Das ist etwas, wenn man natürlich allein, wenn man so in den Wald geht und man ist umgeben, also umhüllt von Wald. Das gibt einem natürlich schon ein ganz anderes Gefühl.

Also nicht mehr so ein Agieren und Beherrschen und irgendwie zu Funktionieren. Sondern das hat so ein Gefühl davon, dass man sagt. Ja ich bin ein Teil davon. Ich gehöre dazu und neben mir gibt es faszinierende Lebewesen. Und bitte schön Respekt davor. Respekt ist vielleicht auch eine Sache, worüber sie nachdenken können. Also auch eine Faszination. Dass man sagt: „Ey ich mit meinen ein paar Haaren auf der Haut. Wenn ich mir die anderen Lebewesen angucke. Es ist einfach bärrisch, wahnsinnig was, sozusagen, was die Evolution hervorgebracht hat. Das ist ja wirklich genial.“ Da ein Teil davon zu sein. Das ist schon wichtig. Aber das kann bei anderen ganz anders sein.

Karoline Pöggel: Also generelle Ziele gibt es da nicht?

Communicator A: Also bei Führungen? Also dass man sagt: Leute bei euren Führungen sollen die Menschen über das und das nachdenken? Nee, also es gibt wirklich das Ziel, dass die Leute über das Motto des Nationalparks nachdenken. Das sollte eigentlich bei jeder Führung eine Rolle spielen. Weil sonst bräuchte man das nicht machen. Und dass man vielleicht wirklich über die Faszination von natürlichen Landschaften, oder nicht Faszination. Aber dass man darüber nachdenkt, dass diese Landschaften geschützt werden müssen. Sonst sind sie weg. Also das würde ich sagen.

Karoline Pöggel: Also was wäre dann so eine richtig schwierige Situation in so einer Führung?

Communicator A: Schwierige Situationen sind natürlich. Also Langweile ist eine schwierige Situation. Jemand der eine andere Meinung hat, und darauf besteht. Auf seine Meinung. Das sman so eine Diskussion nicht führen kann. Dass da eben eine voreingenommene Meinung. Die bei einer Führung eine Rolle spielt. Kriselig finde ich es nicht, wenn man etwas nicht weiß. Kriselig ist es, wenn man nicht vorbereitet ist und dann einfach so andauernd auf linke Füße fällt. Das ist Mist, wenn man tatsächlich nicht in der Thematik drin steckt. Das hat gestern oder vorgestern ein Kollege schön gesagt: Man darf nur reden über das, was man tatsächlich weiß. Nur sagen, was man wirklich sozusagen auch vertreten kann.

Karoline Pöggel: Gibt es denn generell so Ratschläge, wie man mit so einer Situation umgeht, dass die Besucher komplett gelangweilt sind, z.B.?

Communicator A: Ist das schon einmal vorgekommen? Claus? Ja dann muss man sich ganz was Anderes einfallen lassen. Irgendwas, was die schockt oder auch mal umschwenken auch ganz aus dem Thema gegriffen. Versuche ich auch manchmal eine Geschichte zu erzählen, wo sie plötzlich alle wieder zurückkommen. Vielleicht im Zusammenhang mit irgendeiner Sache, die du gerade siehst. Wenn du eine spannende Sache siehst. Dann musst du so eine Einzel-Interpretation machen. Dann musst du so die Phänomene herauskehren die wirklich eine Rolle spielen, wenn das nur ein Gesicht in dem Baum ist. Dass sie dann selber nachdenken und wieder zurückgekommen sind. Also wenn eine Führung langweilig ist, dann ist sie von vorne bis hinten langweilig. Es gibt ja Themen, da ist es auch schwierig zu kommunizieren, weil einfach so viel Theorie dabei ist. Das ist schwierig im Zusammenhang mit den Strecken, die du hast. Wo gehe ich lang? Und zu welchem Thema? Das muss ja wirklich zusammen passen. Das haben wir am Anfang auch einfach gemacht, wir sind eine Strecke gegangen und haben alles gesammelt, was wir gefunden haben auf den Weg und ahben daraus eine roten Faden gebastelt. Oder das Thema Tierspuren. Da bist du sowieso auf

den Zufall angewiesen oder du hast vorher manipuliert. Da gibt es zwei Möglichkeiten. Und du musst die Strecke auch vorher kennen und wissen. Da hast du Reserven, wo du drauf zurückgreifen kannst. Nichts ist schlimmer, als wenn du nichts findest. Das ist mir bei einer Pilzführung mal so gegangen. Da muss man so viel improvisieren, weil es waren keine Pilze. Da hatte ich einen Pilz-Führer, der hat dann gesagt: Haben sie alle ihre Pilze mitgebracht? Es gibt keine. Und da haben sie alle gelacht. Und diese Lust zum Loslaufen bleibt dann auch ne Weile. Wenn du was Witziges vorgebracht hast, das ist dann eine Weile auch witzig. Unterwegs musst du dann immer wieder was haben. Wo du darauf zurückgreifen kannst. Wenn du was findest was nicht wirklich dazu passt aber irgendwie im Zusammenhang dazu steht. Was wirklich auch noch sein kann. Also man kann sich auf Diskussion einlassen. Man muss nur aufpassen, dass man dann nicht die gesamte Führung und auch die anderen Leute, die dann auch dabei sind, nicht außen vor lässt. Wenn man sich so im Dialog auseinandersetzt mit einer Meinung. Und dann muss man auch mal sagen: Gut bis hierhin und wir unterhalten uns jetzt nach der Führung weiter. Man hat eher noch so Leute, die dann besser wissen. Die dann auch so eine Führung zerstören können. Da gibt es welche, die sagen okay, man lässt den Besserwisser dann öfter mal reden und bindet ihn ein. Oder jetzt auch sagen. Man kann dann auch offen sagen: „Es ist total schön, dass sie so viel wissen. Ich bin aber jetzt derjenige, der hier führt.“ Ich hatte da mal einen, da habe ich von Anfang an darauf hin gearbeitet, dass der wieder abhaut. In die Hände gespuht. Das macht man manchmal mit Kinder, die dann immer anfassen wollen. Nee der war so ein richtiger verborrter Jäger. Der roch schon nach Pansen. Der wollte unbedingt immer alles mögliche wissen, was die anderen eigentlich gar nicht wissen wollen. Dann hat er sich freundlich verabschiedet. Und da waren zu viele Kinder dabei. Und da hab ich eigentlich nur mit den Kindern was gemacht. Dann hat er sich freundlich verabschiedet und meinte er hätte noch einen anderen Termin. Und dann ging die Führung eigentlich los.

Karoline Pöggel: Aber das wird dann eher intuitiv gemacht in der Situation?

Communicator A: Ja es ist eher intuitiv. Also man sollte sich nicht die Butter vom Brot nehmen lassen. Aber auch versuchen dann eben. Klar man kann sich auf eine Diskussion einlassen und man muss dann aber auch nach einer Zeit sagen, das darf nicht lange dauern. Dann muss man sagen: Stopp ich bin jetzt zu der Thematik hier und ich habe noch andere Sachen, die ich ihnen zeigen will und wir haben danach noch Zeit. Dann muss man auch aufpassen, dass man sich natürlich auch loyal seinen Arbeitgeber gegenüber verhält und sich nicht dazu hinreißen lässt seine persönliche Meinung zu sagen.

Karoline Pöggel: Was würdest du dir wünschen, wie jemand nach so einer Führung darüber redet. Wie sollte die Person das optimaler Weise darstellen? Oder darüber reden?

Communicator A: Wie soll die die Tour darstellen?

Karoline Pöggel: Wen jetzt jemand herkommt und eine Tour mitgemacht hat. Was sollte er dann erzählen, wie es war?

Communicator A: Oh. Ein Ranger würde sagen: „Geil, soll er sagen. War ne tolle Tour.“ Vielleicht erzählt er was von Erlebtem, so wie du wiederkamst und sagst: „Ich hab das erste Mal Wildschweine so dicht erlebt.“ Oder ich habe Gänsesegler beobachten können. Oder ich hatte einen beeindruckenden Menschen. „Stelle dir mal vor, der hat schon das und

das erlebt.“ Also schon eine begeisterte Wiedergabe von dem. Und das können Details sein. Es kann aber auch sein, dass ich sage: Mensch ich geb dir die Empfehlung, wenn du da hinfährst, dann dort. Das ist einfach von der Landschaft schön und man kann tolle Touren machen mit den Rangern dort. Also eine Weiterempfehlung. Wüsste ich jetzt nicht.

Karoline Pöggel: Und was wäre das optimale Ergebnis nach so einer Führung im Sinne von Lernzuwachs? Was sollten die Besucher vielleicht lernen?

Communicator A: Also sie werden sicher was lernen über: Was ist dieser Müritz-Nationalpark eigentlich. Was schützt der. Was sind so die Besonderheiten von diesem Schutzgebiet. Was ist letztlich das Ziel. Das werden sie bestimmt lernen. Warum gibt es die eigentlich. Welche Bedeutung hat der für die Region, für Deutschland, für Europa, auch weltweit. Was steckt dahinter, für eine Bedeutung. Und auch für sie selbst. Wenn man so weit geht, wenn man nicht nur sagt. Eigentlich gehen viele hin und sagen ich will ein Naturerlebnis haben. Ich geh nicht unbedingt hin, um mich zu bilden. Sondern ich will. Das passiert ja dann mehr oder weniger nebenbei. Wenn ich nicht rausgehe und sage: da rein, da raus. Das war gar nichts. Vielleicht, dass man auch sagt, es kommt drauf an, dass ich Zusammenhänge verstehe. Nicht unbedingt Artenwissen, sondern dass ich verstehe, dass es Prozesse gibt, die in Nationalparks eben auch ablaufen dürfen. Das sind natürliche Prozesse, die sonst keine Chance haben. Das man so einen vernetzten Gedanken hat. Dass man da raus geht und nicht sagt: Oh die schützen tolle Arten, sondern dieser Schutz der Arten ist deshalb, weil sie eben ein riesiges Gebiet haben und der, und der und der hängt da eben noch mit dran. Also das ist so ein Gefühl für Vernetztheit, für Sukzession, für Lebenskreisläufe, für Stoffkreisläufe kriegen und das ist eigentlich dieses Gefühl. Ich gehöre auch dazu, weil es gibt eben diesen Kreislauf und ich bin ein Teil davon. In solchen natürlichen Lebensräumen, die in ihrem Dasein und ihrer Natürlichkeit so geschützt werden, wie sie sind. Dass das eben stattfinden kann. Und ich glaub man lernt vielleicht auch wenn man dabei war, dass man selber zwar Sachen einen Wert beimisst und sagt, das ist schön, das ist hässlich, das finde ich gut. Aber dass das in Nationalparks keine Rolle spielt. Also dass man sein eigenes Bewerten. Wenn man sagt: ich tue nichts, dann fällt auch sein eigenes Bewerten weg. Das heißt es passiert und ich kann das beobachten, kann das hören, kann das sehen irgendwie, aber ich werde nicht nach meiner Meinung gefragt. Und auch nicht, ich selber greife nicht nach meinen Werten ein. Also wenn ich sage, ich möchte gerne einen eigenen Wald haben, in dem ich Holz haben will. Der muss so und so aussehen und ich finde den auch noch schön und es bringt mir den Nutzen, dann spielt das in Nationalparks keine Rolle. Das ist auch so eine Sache. Claus sagt das sehr schön. Der sagt: Ja also wenn da Müll liegt in dem Wald, das interessiert den Wald auch nicht. Das ist ein Problem von uns. So. Und so geht das mit Vielem. Also das, was auch Nationalpark ausmacht. Ja. Wir stehen plötzlich mit unseren Werten da und schön, dass wir sie haben.

Karoline Pöggel: Ist das so ein bisschen Ziel und passiert das auch, dass eine neue Perspektive eröffnet wird, bei den Besuchern?

Communicator A: Ich hoffe sehr. Dass dann so eine neue Perspektive entsteht. Dass wir natürlich auch mit dem Naturschutz-Ziel. Das es etwas ist, wo man sich auf etwas einlässt und wo man sagt: Boah da ist ziemlich viel Widerstand auch zu erwarten, in der Gesellschaft. Zumal halt die Räume wo tatsächlich natürliche Entwicklung stattfindet nicht so riesig sind. Das hoffe ich sehr.

Karoline Pöggel: Und wurde das schon mal zurückgespiegelt?

Communicator A: Es gab so eine. Ja ich weiß jetzt nicht. Da müsste man wirklich die Ranger noch einmal fragen, ob die wirklich so eine Rückmeldung bekommen. Wir haben versucht hier im Jugendwaldheim herauszufinden ändert sich tatsächlich das Umweltverhalten nach so einer Woche im Jugendwaldheim. Und es gibt keine Signifikanzen. Da mit ganz kompliziert verpackten Fragen herauszufinden ändert sich denn dann das Umweltverhalten. Das ist nicht gelungen. Sage ich mal so, wenn man das statistisch. Da hat die Uni Ludwigsburg hat Fragebögen gemacht. Vorher, während, nachher. Und hatte dann in diese Fragebögen unterschiedliche Fragen verpackt. Hat sich das Umweltverhalten mit diesem Aufenthalt verändert? Und das ist nicht signifikant. Ich glaube im Bayrischen Wald war es ein bisschen anders. Also allein, dass man die Chance bietet Natur zu erleben und im Original zu erleben, das ist was, das finde ich zu einer Bildung von einem Menschen dazu gehört. Und das ist schwer meßbar, wie wirkt sowas? Du hast Vereinzelte, die dann sagen: Boah, nach einer Woche, das war das Erlebnis für mich. Für mich war klar, ich will Förster werden. Oder ich bin Junior-Ranger gewesen die ganze Zeit, für mich war klar, ich ergreife einen grünen Beruf. Das muss ja nicht sein. Es heißt ja auch, dass sich andere Verhaltensweisen einstellen können. Für mich ist entscheidend, wenn wir mit Kindern und Jugendlichen arbeiten, dass sie sagen. Okay das ist meine Heimat. Und in der möchte ich gerne mich wohl und so erlebe ich die, wie sie ist. Eben als Nationalpark. Als unbeeinflusste Landschaft. Und das ist ein Wert. Wenn sie das mitnehmen, dann wäre das eine tolle Sache. Ob man das mit drei Stunden Führung schafft, das sei dahin gestellt. Ich glaube ich persönlich nicht. Es ist wie ein Souvenir sammeln an vielen Stellen. Muss man ehrlich sein. Machen die Leute sich einen Aufkleber dran und sagen: Ich war auch da und ich hatte noch ein tolles Erlebnis und es war einfach eine tolle Landschaft, in der ich war. Und der Ranger, also 1A oder sowas. Aber ich glaube nicht, dass man erwarten kann, nach drei Stunden, dass man umgekrempelt wird oder dass sich da Positionen ändern. Manchmal gelingt es, manchmal nicht. Aber ich glaube das kann auch nicht Ziel einer Führung sein. Das wäre zu viel.

Karoline Pöggel: Jetzt kommen wir schon zur letzten Frage. Was sind denn so prinzipiell Themen, die abgedeckt werden.

Communicator A: Hatte ich schon gesagt. Also das Thema Waldentwicklung ist ein Thema, das immer wieder auftaucht. Wie entwickelt sich ein Wald, wenn er nicht mehr bewirtschaftet wird. In den verschiedensten Ausprägungen. Ganz meditativ, also wie wirkt Waldnis auf mich. Faktenmäßig. Anhand vom Beispiel Windwurf. Wie wird sich der entwickeln unter Nationalpark-Bedingungen. Weltnaturerbe das Gleiche. Wie sieht ein Buchenwald aus, an dem nichts getan und nichts getan wurde und getan wird. Also da geht es immer wieder um das Thema Wald und wie entwickelt der sich, wenn der Mensch tatsächlich nicht mehr bewirtschaftet. Es geht auch um das Ökosystem Wald, weil es einfach der Hauptlebensraum ist bei uns, den wir schützen. Und da sucht man dann so Arten raus, die auch attraktiv sind und die man auch mal vorstellen will. Mit Familienführungen kann man all die weniger attraktiven, aber umso fetzigeren Kleinlebewesen sich anschauen oder so Abdrücke von Tieren. Also eher so detektivisch vorgehen. Also Wald ist, glaube ich ein großes Feld. Jahreszeiten. Also Winter, Frühling, Herbst. Sommer weniger. Auch Probleme, also wir haben Grünower See mit ins Programm genommen. Um auch mal aufzuzeigen was geschieht, wenn man einen See zum Umkippen kriegt. Auch mit einigen Randbedingungen. Wer da auch lebt. Dass man da auch eine Position zu hat, auch eine kritische Position zu bestimmten Dingen. Englisch wird jetzt mitreingenommen. Mit Daniel. Seen, weiß ich nicht. Ja mit dem Grünower See. Und Moore sind an einer Stelle auch drin, Aber Wald ist

dominierend, fällt mir jetzt ein. Und natürlich See dadurch, dass ganz viele Führungen an Seen sind. Zur Vogelrast klar im Herbst dann Jahreszeit und Vogelbrunft kombiniert oder Rothirschbrunft kombiniert und da hats du dann ja Seen.

Karoline Pöggel: Ich habe eine Führung mitgemacht, da ging es quasi um den Wolf. Ich dachte es geht eigentlich um den Wolf, aber es war dann auch viel Wald. Wald ist immer das Hauptthema. Geht es denn auch immer darum die Bezüge Mensch-Natur, Mensch und Wald herzustellen und mit einzubeziehen?

Communicator A: Ja. Also ich glaube, dass wenn es eher Geschichtlich wird. Wenn man sagt: Okay wie wurde Wald früher genutzt. Auf welche Art und Weise, dann hat es immer Bezug zum Menschen. Oder wir stellen uns vor, dass in Kernbereichen keine Pilze gesammelt werden. Dann hat es auch einen Bezug. Den Verzicht. Wenn man sagt: warum müssen wir jetzt an solchen Stellen darauf verzichten. Also ich glaube, wenn es geschichtlich wird, dann viel mehr, weil man dann eben auch erzählen kann und auch sagen kann, warum sieht der Wald jetzt so aus, wie er aussieht. Weil einfach darüber Bewirtschaftung gelaufen sind, gelaufen Nutzung sind. Es ist spannend, wenn dann die Revierleiterin mit dir über den Windwurf geht und dann sagt: Ja hier war die Grenze, wo der Waldbrand war und da habne die Leute ihren Graben gebuddelt gehabt. Bis hier ist alles abgebrannt und dann wurde wieder aufgeforste und das sehen sie daran und daran und daran. Das ist dann immer geschichtlich gesehen. Zur menschlichen Nutzung eben auch, die hier früher eine Rolle gespielt hat.

Karoline Pöggel: Und dann geht es natürlich auch darum, welchen Einfluss die Menschen auf die Natur hatten oder auch haben, im Moment noch?

Communicator A: Ja man kommt dann natürlich auch mal ins philosophieren. Oder auch einige, die auhc kritisch anmerken und sagen: Ja darf man im Nationalpark denn gar nichts? Da muss man dann eben auch über die Dimension sprechen, tja in dem Gebiet. Ja aber das sind 0,3% der Landesfläche in Deutschland. Und auf allen anderen Flächen ist der Mensch stark aktiv und nutzt intensiv. Und dann kommt man auch dazu. Sind denn dann so winzige Inseln tatsächlich eine Möglichkeit überhaupt Natur sich selbst zu überlassen. Oder wird das denn nicht auch durhc Randeffekte, oder auch die Außeneffekte derart stark beeinflusst, dass es gar nicht geht. Also ad absurdum geführt wird. Ist das nicht Kampf gegen Windmühlen. Also da wird man auf jeden Fall auch in Diskussion geraten. Ist das denn ein Konzept, was wirklich funktioniert. Also uns kommt das hier riesig vor und das ist pille palle. Da musst du dann mit Anschauungsmaterialien arbeiten und sagen: Ich habe hier eine Karte. Das stimmt was sie sagen. Hier ist Nutzung nicht erlaubt. Sind ganz wenige Gebiete. Gucken sich die Karte hier an. Also auch um so eine Begründung natürlich auch zu liefern. Warum, wieso, weshalb. Solche kleine Gebiete da sind, die Natur sich selbst zu überlassen. Das zu zeigen. Oder was anderes nehmen zum Anschauen.

Karoline Pöggel: Wertevermittlung ist auch manchmal dabei?

Communicator A: Ja. Also kalr. Also es geht ja um den Wert der Natur für uns Menschen. Um diesen Wert geht es. Also auch um Respekt allem Lebendigen gegenüber. Zu wissen, dass wir ein Teil der Natur sind. Dass es einfach eine Lebensgrundlage ist, die auch für die Zukunft weiterhin sein wird. Lebensgrundlage von den Stoffen her. Dass sie einfach Sauerstoff produzieren oder andere Dinge herstellen, Rohstoffe beliefern andererseits,

nachwachsende Rohstoffe. Aber andererseits...also ich glaube wir wären nicht Menschen, wenn wir das nicht hätten. Also auch eine psychische Grundlage. Dass Natur Seelen heilen kann. Also so den Geist anregend und Emotion hervorrufende Umgebung, die einen dazu bewegt Mensch zu sein. Dafür ist es natürlich auch. Den Wert wird man dann manchmal vermitteln, gerade wenn man ein Thema hat, wo auch eine Geschichte dazu passt. Es klingt ja immer blöd wenn man selber so mit mahnenden Finger, so philosophisch wird. Da muss dann auch die Stimmung da sein. An sich auf der Führung muss ich das dann schaffen: Respekt vor der Natur. Respekt vor den Lebewesen. Das muss ich auch in dem ich tatsächlich die Pflanzen nicht ausrupfe. Da muss ich einfach Verhalten zeigen, die einen respektvollen Umgang zeigen. Und auch die Natur wirklich als einen wichtigen Bestandteil unseres Seins darstellt. Aber das verkörpern, glaube ich, auch viele von den Kollegen. Weil sie tatsächlich auch gerne draußen in der Natur sind. Und das tatsächlich auch weitergeben können. Also die machen das jetzt nicht, weil es der Job ist, sondern weil sie tatsächlich dieses Grundbedürfnis selber haben. Und das muss natürlich auch authentisch rüberkommen. Dem muss man abnehmen, dass der auch mal abends auf der Wiese liegt. Dieses authentisch sein, dass man sagt: Ahja dem nehme ich das ab. Der ist das. Das sagt ja auch Naturinterpretation. Erzähle von Sachen, die du selber erlebt hast dort, an der Stelle. Das vermittelt dem Besucher auch das Gefühl: Aah der ist sehr vertraut damit. Der geht da nicht nur einmal im Jahr hin, sondern der geht da fünf Mal in der Woche hin. Oder fünf Mal im Monat. Der ist dichter an dem, als ich es bin. Also das.

Karoline Pöggel: Und Umweltschutz? Ist das auch ein Thema?

Communicator A: Es ist, glaube ich ein Thema. Unser Verhalten; Umgang mit Müll. Weil die Ranger in ihrem Rucksack immer einen Müllsack dabei haben müssen und das bestimmt auch diskutieren. Es ist ein Thema bleihaltige Munition und Verschmutzung. Wir werden auch zu dem Thema TDC was sagen, bei dem Thema wo es um Vogelzug geht. Und auch Bestände von Seeadlern. Und in einer Zeit, wo sehr viel Pflanzenschutzmittel wie TDC gesprüht wurde, dann auch eingegangen sind. Es wird aber auch Thema sein, Nationalpark die Natur ist sich selbst überlassen. Dann ist sie nicht frei von Umwelteinflüssen. Also dieses Thema Plastik im Blut. Oder weiß ich was. Da hast du einfach auch so viele Einflüsse von außerhalb, die auch ein Nationalpark nicht abpuffern kann. Das kann man dann zurück geben, an die Menschen selbst, mit denen man unterwegs ist. Aber ob das so Thema ist. Ich glaube wieder konkret nur an den Stellen, wo es passt. Aber es ist jetzt nicht verordnet. Ich würde jetzt Nationalparkbezug, verordne ich. Und ich verordne auch, dass ihr den Respekt vor der Natur, dass das Inhalt ist. Aber ich kann nicht verordnen, eben ihr müsst auch noch was beitragen zu dem Thema Umweltschutz. Also das ergibt sich, glaube ich manchmal, aber das steht nicht im Vordergrund.

Karoline Pöggel: Gibt es direkt Ratschläge oder Umsetzungsbeispiele, wie ein Einzelner praktisch Umwelt schützen kann?

Communicator A: Umwelt schützen. Vielleicht Verhaltensweisen so wie man sich gut in der Natur verhalten kann oder auch was dazu beitragen kann. Wir hatten gerade das Thema Winterschläfer. Wir wollten ein interessantes Thema und das sollte wiedergegeben werden und überlegt werden, was kann ich denn vermitteln bis dahin eben, was kann ich denn dem Besucher mitgeben. Mit dieser Geschichte. Ja wäre doch eigentlich die Gelegenheit: Winterschlaf machen nur Igel, weil sie braunes Fett haben und sie erfrieren nicht. Das heißt man muss aber trotzdem einen unaufgeräumten Garten haben an einigen Stellen, damit die



Igel sich verkriechen können und nicht unter sechs Grad fallen mit der Körpertemperatur. Also man kann so ganz konkrete Handlungshinweise machen. Dass man sich erlaubt darüber zu sprechen: was bewirkt Wildnis im eigenen Garten. Ja und Umgang, also so ganz naheliegende Sachen. Direktes Umweltverhalten, wenn es passt und wenn auch der Kollege selber damit ein Anliegen hat. Wenn er sagt, so ich selbst war in einem anderen Land, wo einfach plötzlich Felder angebaut wurden und kein Platz mehr ist für Kraniche, weil auf den Feldern eben Soja angebaut wird, um unsere Viecher hier im Stall mit Futter zu versorgen. Und weniger Fleisch essen würde eben bedeuten, würde eben bedeuten, dass man solche Sohafelder nicht braucht. Also so einen ganz großen Anstoß ist jetzt nicht unbedingt Anliegen. Also wenn man bei Naturinterpretation ist, dann bezieht sich das auf das Objekt auf dieser Wanderung. Und das muss sprechen. Da sind das Wichtige an der Führung. Wenn man sowas blicken lässt, an einer Stelle, wäre super. Aber das ist kein Muss.

## Interview B

Karoline Pöggel: Am Anfang so ein paar organisatorische Sachen. Wie läuft das mit der Erstellung des Führungsprogramms?

Communicator B: Gut wir haben insgesamt natürlich. Also fange ich gleich mal mit dem Tour-Programm an. Wir haben ein Sommer-Programm und ein Winter-Programm. Dieses Programm wird mit verschiedenen Zielgruppen gemeinsam erstellt. Verantwortlich sind wir als Nationalparkverwaltung. Es wirken mit die zwei Nationalpark-Pro-Gruppen. Es wirken mit die Verkehrsämter, die Tourist-Infostellen. Weil sich gerade diese beiden Programm-Hefte schwerpunktmäßig an die Touristen richten. Es wirken dann aber auch teilweise andere Vereine mit, auch Naturschutzvereine, da wir auch in diesem Programm-Heft Sonderführungen noch mit anbieten. Und bei diesen Sonderführungen ist es häufig Zielgruppe einheimische Bevölkerung. Das heißt also wir erstellen das Programm. Wir drucken das Programm. Wir sind für das Programm auch verantwortlich. Allerdings sind auch Veranstaltungen von anderen drin, die sie in Kooperation mit der Nationalparkverwaltung machen und die sie teilweise auch zahlen. Für den Urlauber ist es wichtig ein gutes Programm-Angebot zu haben. Für den ist es egal, wer im Endeffekt die Sache organisiert hat. Und wenn sie unser Programmheft angesehen haben, sehen sie immer so einen kleinen Zusatz drunter, wer mitorganisiert hat und wer die Kosten übernimmt.

Karoline Pöggel: Also sind da auch richtig Vereine dabei, die ein gewisses Thema überbringen wollen und deshalb auch die Kosten übernehmen?

Communicator B: Genau. Wenn die Kosten übernommen werden, dann sind das schwerpunktmäßig die Touristiker. Die einfach natürlich gerne wollen, dass ihre Region auch noch ein Zusatzangebot gibt und da noch vielleicht was zusätzliches gibt. Und dann sagen: Okay, könntet ihr das nicht organisieren? Fachlicherseits, inhaltlicher Seite und personeller Art und sie würden die Kosten übernehmen. Und wenn wir sagen, das passt in unser Potpourri, das passt in unser Angebot sehr gut hinein und es besteht dann auch kein Überangebot da, dann nehmen wir das mit auf.

Karoline Pöggel: Also Zielgruppen verstehe ich jetzt hauptsächlich Touristen und Einheimische?

Communicator B: Wir reden ja von unserem Veranstaltungskalender. Da ist es schon so die Hauptzielgruppe von diesen Veranstaltungsprogrammheften sind Touristen. Und dann die Einheimischen. Weil die Einheimischen erreichen wir durch Öffentlichkeitsarbeit, über Zeitungen, über Sonderveranstaltungen usw. besser als über diese Programmhefte.

Karoline Pöggel: Und so einzelne Führungen. Wie werden die erstellt? Wer ist dafür verantwortlich?

Communicator B: Sie meinen jetzt praktisch wer die Führungskonzepte macht? Für die Führungskonzepte sind wir verantwortlich. Und das ist unterschiedlich wer sie macht. Einerseits ist uns natürlich wichtig bei vielen Führungen: Was wollen wir vermitteln? Und

wir dann uns auch hinsetzen und ein Führungskonzept schreiben. Und das dann der Waldführer auch durchführt. Das ist aber nie so stringent, dass der Waldführer da nicht nach links und rechts über den Tellerrand hinausschauen kann. Es ist eher so eine Art Baukasten-System, wo er sich dann auch draus auswählen kann. Aber es gibt ein paar Themen, die muss er bringen. Also wenn eine Führung: Wilde Welle Waldnatur heißt, dann muss natürlich schwerpunktmäßig um die Waldentwicklung, Wildnis, als so etwa gehen. Wenn die Führung z.B. im Tierfreigelände stattfindet, wird sie natürlich schwerpunktmäßig über die dort lebenden Tiere gehen. Die man dort auch sieht. Also dass man die auch anspricht, die man sieht. Aber trotzdem auch das Thema Nationalpark und Waldentwicklung vermittelt werden soll. Da achten wir schon drauf. Und wir führen auch regelmäßige Evaluierungen durch, regelmäßige Kontrollen durch und arbeiten eigentlich kontinuierlich an der Aus- und Fortbildung der Waldführer.

Karoline Pöggel: Also Waldführer sind jetzt die Ranger?

Communicator B: Nein. Bei uns machen die Führungen einerseits die Ranger, andererseits die sonstigen Nationalparkmitarbeiter. Jeder vom Chef bis zum. Alles macht auch Führungen. Und dann aber ganz schwerpunktmäßig die Waldführer. Und dort haben wir dieses Jahr an die 90 Waldführer im Einsatz gehabt.

Karoline Pöggel: Und das sind nochmal andere Leute?

Communicator B: Das sind nochmal ganz andere Leute. Die Ranger, da haben wir zurzeit 26 oder 27. Die sind bei uns fest angestellt. Die werden fest von der Nationalparkverwaltung bezahlt. Das ist eine Stelle auf Lebenszeit, sozusagen. Und die Waldführer durchlaufen im Frühjahr eine Schulung und dann nehmen sie regelmäßig an Fortbildungen teil und werden dann eingearbeitet in einzelne Führungen, die sie dann durchführen können. Und mit der Zeit erweitern sie ihr Repertoire an Führungen, die sie durchführen können. Und ihr Ausweis gilt dann jeweils ein Jahr und sie müssen regelmäßig an Fortbildungen teilnehmen. Und sie müssen regelmäßig an Sicherheitslehrgängen teilnehmen. Totholz ist bei uns ein ganz wichtiger Faktor. Da finden z.B. im März wieder viele Fortbildungen zu statt. Wenn ein Waldführer an so einer Fortbildung nicht teilgenommen hat, dann kann er nicht mehr führen bei uns. Das sind einfach diese Sicherheitsaspekte. Alle zwei Jahre muss er auch an einem Rote-Kreuz-Kurs teilgenommen haben. Auch das sind so Vorschriften.

Karoline Pöggel: Das ist aber dann nochmal was anderes als der zertifizierte Natur- und Landschaftsführer?

Communicator B: Das ist wieder was anderes.

Karoline Pöggel: Ist das was bayernspezifisches mit den Waldführern?

Communicator B: Das ist nationalparkspezifisch.

Karoline Pöggel: Also ich höre das zum ersten Mal.

Communicator B: Ja das machen wir schon vor allen anderen. Das machen wir schon seit 25 Jahren. Bilden wir Waldführer aus. Und bilden sich fort. Und früher waren wir eine kleine Gruppe. Da haben wir uns noch jeden Freitag zusammen gehockt: Was gibt es für offene Fragen? Und so weiter. Das ist natürlich mittlerweile alles viel zu groß. Wir haben so ein Jahrestreffen, was wir gerade letzte Woche hatten. Wo alle Waldführer zusammen kommen und unser Chef, also mein Chef Herr Dr. Leibel auch ein Vortrag gehalten hat zu Rückblick und Ausblick. Wo wollen wir hin? Und ich natürlich Sachen auch erklärt und erzählt hab und genügend Zeit ist, dass die Waldführer alle ihre Fragen loswerden können. Und auch eine Art der Wertschätzung. Dass der Chef ganz klar mit ihnen auch diskutieren will und ich ihre Anregungen und Sorgen und Vorschläge auch anhört.

Karoline Pöggel: Gut. Also die Waldführer, die sind dann quasi selbstständig für den Nationalpark tätig.

Communicator B: Die Waldführer sind auf Honorarbasis tätig. Die sind nicht für den Park tätig, sondern sie sind für den Verein tätig. Für den Verein Pro-Nationalpark. Da gibt es zwei Vereine. Sie haben jeweils Verträge mit den Vereinen. Und wir vergeben Teile unserer Bildungsarbeit für die Organisation, die Durchführung an diese Vereine. Und dafür zahlen wir dann wiederum Geld an diese Vereine. Das Geld, was eingenommen wird auf Führungen. Es kosten bei uns einige Führungen Geld, andere nicht. Das Geld, was eingenommen wird, wird gegengerechnet. Das heißt wir zahlen dann nur noch die Differenz, wenn sie minus machen.

Karoline Pöggel: Interessant. Das Konzept kenne ich noch gar nicht. Dann ist die nächste Frage vielleicht noch spannender. Bei den Führungen im Nationalpark gibt es da sowas wie generelle Richtlinien, Regeln? Was immer rein muss und was bei den Führungen beachtet werden muss? Themen vielleicht auch?

Communicator B: Also wir sind gerade dabei unsere Bildungskonzeption neu zu schreiben. Und das ist natürlich eine breite Diskussion gewesen oder ist es nach wie vor. Wir sitzen mehr oder weniger wieder zusammen. Gibt es etwas, das in jede Führung auch kommen muss. Es gibt aber viele Urlauber, die auch an mehreren Führungen teilnehmen und für die muss es trotzdem interessant sein. Das heißt, wenn wir jetzt einen ganz genauen Block vorgeben, der in jede Führung muss, dann wird es für die Urlauber schnell langweilig. Dann sagen sie: Ups da waren wir ja schon. So nach dem Motto. Aber die Nationalpark-Philosophie, Grundsatz, was ist überhaupt ein Nationalpark, Prozessschutz, Wildnis. Das sind so Themen, die im Grunde genommen in jeder Führung vorkommen, auf unterschiedliche Art und Weise. Es ist nicht so, dass in jeder Führung klar und deutlich gesagt wird. Nationalparke sind zur Forschung-, Erholung-, Bildung-, usw zwecken da. Sondern in einer Kinderführung wird das ganz anders vermittelt als in einer Erwachsenenführung. Und das hat uns auch in unserer letzten Evaluierung so ein bisschen Probleme bereitet. Das wir dort, die an diesen Führungen teilgenommen haben, die evaluiert haben, abgehakt haben: ist jetzt das Wort Forschung, Erholung, usw. gefallen. Und daraus resultierte dann die Diskussion: Ist es denn wichtig, dass diese Begriffe fallen. Also um das Ergebnis zu sagen: Nein es ist nicht wichtig, dass diese Begriffe fallen. Es ist wichtig, dass die Grundzüge, warum wir Nationalparke haben, warum wir das Thema Biodiversität und Prozessschutz haben. Dass das vermittelt wird, auf einer Führung und wie gesagt, auf einer Tierfreigeleände-Führung anders, als auf einer Führung Wilde-Wellen-Waldnatur, die sich schon mehr an ein fachlich vororientiertes,

naturwissenschaftliche Vorkundliches, mit größeren Kenntnissen heringehenden Leuten orientiert. Das es auf ganz unterschiedliche Weisen gebracht wird. Und da lernen die Waldführer sich auch auf verschiedene Weise das zu vermitteln.

Karoline Pöggel: Gibt es irgendwie bestimmte Kommunikationstheorien oder wissenschaftliche Konzepte, die als Grundlage für den Aufbau so einer Führung genutzt werden?

Communicator B: In welcher Richtung meinen sie das?

Karoline Pöggel: Also z.B. Naturinterpretation wäre so ein Konzept, was ja eigentlich bekannt wird, genutzt wird. Dann Flow-Learning habe ich das letzte Mal gehört bei der Frage. Was ich mir auch noch überlegt hätte: sozialpsychologische Theorien. Wie kann man einen Menschen ein Thema besser näher bringen. Wie kann man einen Menschen beeinflussen oder auch nicht beeinflussen? Gibt es da so irgendwie was, ein bestimmtes Wissen, wo man sagt, vielleicht ist das im Nationalpark mittlerweile Allgemeinwissen, aber es kommt von einer Theorie, die man nicht mehr so benennen kann.

Communicator B: Also auch die Pädagogik unterliegt natürlich Zeitströmungen. Als ich hier vor 25 Jahren angefangen habe, war gerade das Thema Waldsterben sehr virulent und diese Katastrophen-Pädagogik eigentlich, fast hätte ich gesagt in Weltuntergangsstimmung, global 2000, alles läuft ab, der Wald stirbt die nächsten Jahre. Und ich habe dann sehr schnell gesagt, es bekommt keine Schulklasse mehr ein Programm zum Thema Waldsterben, wenn sie nicht vorher schon dagewesen sind zur Schönheit des Waldes. Also sie sollen wirklich erst diese Faszination Wald, diese Faszination auch Urwald, alte Bäume, junge Bäume. Alles was dazugehört. Mit den hunderten, fast hätte ich gesagt den tausende Pilzarten, die wir hier haben. Das man diese Faszination auch nur annähernd in sich aufnehmen kann. Das ist der erste Schritt. Und natürlich habe wir dann das Thema Waldsterben nicht ausgeklammert, ganz und gar nicht. Aber ich wollte weg von dieser Katastrophen-Pädagogik. Das ist uns, denke ich, auch sehr schnell gelungen. Welche Grundlagen hat jetzt unsere Bildungsarbeit. Und sie haben ein paar Stichworte gesagt. Natürlich ist Cornell mit seinem Flow-Learning eingeflossen bei uns. Natürlich ist diese ganze sensitive Herangehensweise an das Thema Natur ein ganz wichtiger Punkt bei uns geworden. Auch die Naturinterpretation, die ja auch ein ehemaliger Commerzbank-Praktikant Thorsten Ludwig hier in Deutschland sehr stark vorangebracht hat. Ist natürlich Naturinterpretation, wenn sei bei uns an vielen Veranstaltungen teilnehmen. Es geht sehr stark in diese Richtung. Auch da ist bei uns natürlich vieles eingeflossen in unser Bildungskonzeption und in der Umsetzung auf den Führungen natürlich auch. Wo wir in Zukunft noch mehr dran arbeiten werden ist dieser ganze Bereich Umweltethik, ist dieser Bereich Wildnis-Philosophie. Wir sind gerade dabei, oder wir wollen uns gerade in diesem Bereich Philosophieren mit Kindern, selber auch fortzubilden. Wir haben eine neue Kollegin, die auch Philosophie studiert hat und die sich das auch als Schwerpunkt nehmen wird. Und das wird einfach ein Bereich sein, wo wir einfach merken, wo wir in Zukunft noch mehr hinmöchten. Um dieses Thema Wildnis auch in seiner Gänze vermitteln zu können.

Karoline Pöggel: Und diese Kontakte, die wir jetzt genannt haben, wie Cornell und Naturinterpretation. Warum werden gerade die genutzt? Oder sind das einfach die gängigen, wo man weiß dass es die Leute anspricht?

Communicator B: Ja äh ich denk mir. Earth education war ja früher mal ganz stark angesagt. Ich weiß nicht, ob sie das noch kennen. Das sind alles so Konzepte, in die man natürlich herinschnuppert und wo man sich anguckt: Was kann man für sich selber da übernehmen. Und natürlich äh so etwas wie vision quest, diskutieren wir durch bei uns im Bildungsteam. Können wir daraus Sachen verwenden oder nicht? Wir haben nicht die Schiene, wo wir sagen wir machen jetzt alles nach Cornell. Sondern wir nehmen uns aus jedem etwas heraus und versuchen natürlich unseren Weg zu gehen, der immer wieder in unserem Bildungsteam abgestimmt wird. Und wir sind gerade mitten im Prozess unsere Bildungskonzeption neu zu verfassen. Wo wir z.B. viel diskutiert haben, andererseits könnte man sagen, zu wenig diskutiert haben, ist natürlich dieser Bereich Bildung für nachhaltige Entwicklung. Das hatten wir jetzt noch gar nicht agsprochen, Die ganze BNE Diskussion ist eine ganz wichtige. Ist eine ganz wichtige in Deutschland. Ich selber bin auch in der Komission der Bundesregierung gewesen, begleitenden Arbeitsgruppe zur Dekade Bildung für nachhaltige Entwicklung mit Prof. Dehahn. Und in wieweit soll man auc gloable Themen umsetzen? In wieweit kann man bei einer „nur“ Naturführung auch verstärkte Themen einer Bildung für nachhaltige Entwicklung mit integrieren. Mit unterbringen. Ohne dass es aufgesetzt wirkt. Ohne dass es aufgesetzt die Menschen schon fast abstösst. Und das ist sicherlich ein Prozess, da haben wir auch noch keine für uns zufriedenstellende Antwort gefunden. Da sind wir noch am Probieren. Dieser ganze Prozess der Bildung für nachhaltige Entwicklung gerade am Ende der Dekade 2014, letztes Jahr sind dann ja viele Evaluierungen durchgeführt worden. Inwieweit hat es die Bildungsarbeit verändert. Ich bin da auch mehrmals zu befragt worden. Wir haben einige Punkte verändert, wir haben einige Punkte diskutiert bei uns im Park. Ich denke mir wir können noch viel mehr in die Richtung gehen, aber wir müssen auch die Waldführer mitziehen und wir müssen da unsere Fortbildung in dem Punkt da noch verbessern, noch intensivieren. Und das ist natürlich immer so eine Sache. Man darf eine Führung auch nicht überfrachten. Legen wir jetzt den Schwerpunkt auf Artenkenntnis, was ganz früher mal war. Da gab es reine botanische Führungen, reine zoologische Führungen. Gibt es schon seit vielen, vielen Jahren gar nicht mehr. Weil sie auch nicht mehr nachgefragt wurden und weil es auch nicht zu einem riesigem Verständnis von Nationalpark beiträgt. Sie merken also es unterliegt, auch unsere Bildungsarbeit, einer ständigen Fortentwicklung. Und zurzeit wollen wir stärker in diesen philosophischen Bereich hineingehen.

Karoline Pöggel: Ist es dann unbedingt verknüpft mit BNE oder nicht?

Communicator B: Ich denke es ist in vielen Punkten verknüpft, ja. Aber es ist nicht eine reine Lehre. Was ist schon BNE. Und da sag ich auch ganz offen und ehrlich. Da sind wir auch unterschiedlicher Meinung bei uns im Bildungsteam. Bring ich Ihnen ein Beispiel: sie werden agefragt von einer Gemeinde, die am Nationalpark liegt. Und die sagt wir haben 850-Jahr-Feier. Könnt ihr da nicht was Schönes machen? So ein paar Spielchen? Gut, wir könnten natürlich irgednwelche Fallschirmspiele, kleine Begänge und ein bisschen Baum-Betasten, Baum-Umarmungen usw. machen. Und damit geht jeder wieder nach Hause und sagt: Oh schön wars. Hat sicherlich mit BNE gar nichts zu tun. Sie können aber auch z.B. sagen. Ja wir machen was. Schreibt den Zeitungen die Kidner sollen alte Kleidung anhaben und Handschuhe mitbringen. Dann haben wir uns anschließend am Nationalpark-Revier gefragt, ob wir ein paar Holzstämme kriegen können, so Stücke. Wipfelbrüche von früher noch. Wir haben die Jugendliche dazu eingeladen, wir haben das Holz daraus geholt. Und Ziel war dann mit diesem Holz ein Brückenschlag zum Nationalpark zu machen von der Gemeinde. Das war unsere Vorgabe. Natürlich sind die Leute gekommen und haben gesagt: Wo sind die Pläne für die Brücke? Wo sind die Werkbank-Pläne? Nichts, sondern wir hatten einfach, natürlich symbolische Brückenschlag zum Nationalpark. Ja dann haben sie schöne Pläne gezeichnet.

Natürlich mit Rundbogen und drum und dran. Meine Kollegen waren dazu da, um Fragen zu beantworten, natürlich das eine oder andere Werkzeug zur Verfügung zu stellen. Hat dabei natürlich viele Tiere im Fluß entdeckt. Dabei diskutiert: Ups stört mich nicht? Hat den einen oder anderen Stein weggeräumt: Ups sind da nicht die Käfer und da jene. Den großen Rundbogen haben sie natürlich nie hingekriegt, sondern es ist dann eine Ebene gewesen. Der Fluß ist ja nicht so tief gewesen. Bedingung war ein Brückenschlag zum Nationalpark, wo sich der Nationalpark-Leiter und der Bürgermeister shake hands machen können. Haben sie auch hingekriegt. Am Sonntag war das dann so. So und dann ging es jetzt darum. Die wollten natürlich die Brücke stehen lassen. Waren stolz wie Larry, dass sie es hingekriegt haben. Ist natürlich nicht erlaubt. Der Fluß ist Naturschutzgebiet, auf der anderen Seite Nationalpark. Und wir hatten eine Sondergenehmigung für dieses Wochenende von der unteren Naturschutzbehörde. Ich habe mir einfach gemacht und habe gesagt: Oben im Bierzelt, Festzelt sitzt der Landrat. Fragt ihn. Ihm gehört die. Er ist der Chef, der oberste Chef der unteren Naturschutzbehörde. Der Landrat hat gesagt: Okay ihr könnt es erstmal stehen lassen, aber ihr müsst euch mit meiner unteren Naturschutzbehörde auseinandersetzen und da praktisch um eine Verlängerung der Genehmigung bitten. Daraufhin sind die Jugendlichen dann am Montag oder Dienstag zur unteren Naturschutzbehörde gegangen und haben um eine Verlängerung gebeten und haben die dann auch gekriegt. Und irgendwann, beim nächsten Hochwasser ist die Brücke dann sowieso weg gewesen. So das ist meines Erachtens, hat sehr viel schon mit Bildung für nachhaltige Entwicklung zu tun. Sie haben selber Verantwortung übernehmen. Sie mussten selber nachdenken, wie handele ich, wie will ich etwas gestalten. Sie mussten abwägen zwischen Naturschutz und Eingriff. Wenn ich diese Brücke dort lasse ist der Eingriff zu stark, obwohl es ein Naturschutzgebiet ist. Und sind dann natürlich auch verantwortlich für ihr Handeln. Das Holz dieser Brücke ist dann irgendwann im Wehr gelandet und es hat mich jemand angerufen, ob er das rausfischen kann für Brennholz. Was ich an diesem Beispiel klar machen will. Auch das ist Bildungsarbeit bei uns im Nationalpark. Ja und die Bildungsarbeit im Park hat sehr stark was mit Bildung für nachhaltige Entwicklung zu tun. Ich würde mir wünschen, dass wir noch stärker in diese Richtung gehen würden. Es gibt noch andere Kollegen, die sagen. Leute BNE hat man nicht geschafft in 10 Jahren Dekade unter Volk zu bringen. Was sollen wir denn da machen? Und es geht bei uns vielmehr darum das Thema Biodiversität in seiner Gänze darzustellen. Ich bin aber auch der Meinung beim Thema Biodiversität kann ich sehr stark das Thema BNE einbringen. Und in diesem Prozess befinden wir uns gerade.

Karoline Pöggel: Was ist denn ihr Verständnis von Kommunikation?

Communicator B: Verständnis von Kommunikation? Das ist aber eine witzige Frage. Verständnis von Kommunikation. Dass es in beide Richtungen geht. Es erwarten meine Mitarbeiter, meine Kollegen, die Waldführer viel auch Information von uns. Von mir, von der Nationalparkverwaltung. Wir haben einen regelmäßigen Rundbrief. Wir haben regelmäßige Treffen bis hin zu Stammtischen. Alles das fällt natürlich auch unter Kommunikation. Ich erwarte von den Waldführern auch eine Kommunikation von ihrer Seite zu mir. Das natürlich Sachen zurückgemeldet werden. Im positiven sowie negativen Sinne. Wenn etwas ganz schief läuft, das sie mir das dann auch sagen. Nicht dass ich das dann erst durch Dritte mitbekomme. Das gehört zum Thema Kommunikation dazu. Eines habe ich gelernt. Man kann gar nicht genügend kommunizieren. Auch wenn einem selber manchmal Sachen sehr klar sind, heißt es noch lange nicht, dass die auch anderen klar sind. Und es heißt noch lange nicht, dass die, was man selber meint darüber, dass es auch bei den anderen angekommen ist. Das heißt also bei Kommunikation muss auch immer wieder rückgefragt werden, wie ist es denn bei den anderen angekommen. Und das auch in beide Richtungen. Damit es nicht zu Missverständnissen kommt. Denn wenn es zu Missverständnissen kommt, kommt es auch

schnell zu Verwürfnissen. Und wenn ich Bildungsarbeit mache und überzeugend sein möchte, kann ich das nur machen oder das funktioniert nur, wenn ich davon selber total überzeugt bin und davon begeistert sind. Und dafür brauche ich ein Team, die das mit Lust und Freude machen. Und das machen sie nur, wenn auch die Kommunikation miteinander passt. Ein schönes Beispiel z.B. ist: für sie wird es relativ unwichtig sein, ob jetzt im Tierfreigelände fünf oder acht Wölfe sind. Für die Waldführer ist es ganz wichtig sofort zu wissen, wenn ein Wolf weniger ist. Weil es fragen die Leute aber auch. Und wo ist denn jetzt der oder jener? Da sist für mich auch etwas ganz Unwichtiges. Aber ich habe gelernt, gerade wenn es um das Tierfreigelände geht müssen wir ganz schnell kommunizieren. Und zwar haben wir gestern rumgemailt, dass der Hengst im Tierfreigelände versucht seinen Sohn zu verdrängen und es zu Revierkämpfen kommt. Und heute versucht wird die Herde zu trennen. Das sind so Informationen, die eigentlich mit der Nationalpark-Philosophie, die mit allem überhaupt nichts zu tun haben. Die eigentlich unwichtig sind. Aber das ist den Waldführern ganz wichtig, dass ie solche Informationen sofort haben und sofort weitergeben können. Deswegen versuchen wir da auch immer ganz schnell zu sein. Und trotzdem wird immer wieder bemängelt: Oh das habt ihr uns nicht gesagt. Und jetzt ist da eine Ente mehr oder weniger. Also Kommunikation kann nie perfekt sein. Und es ist immer abzuwägen, wie viel Zeit brauche ich dafür und als Leiter muss man sich immer wieder selber im Klaren sein, dass man sich dafür ganz viel Zeit einfach nehmen muss. Das ist auch ein Lernprozess, den ich am Anfang hatte. Aber meine Frage an Sie: wie kamen sie auf dieser Frage in der Master-Arbeit?

Karoline Pöggel: Bla, bla, blub.

Communicator B: Und wir haben ja auch bei den Waldführern auch eine ganz unterschiedliche Vorbildung. Die einen haben ein Hochschulstudium, die anderen haben geheiratet und drei Kinder groß gezogen. Und haben nie den Einstieg in das Berufsleben in dem Sinne geschafft. Sind aber total interessiert, sind heimatinteressiert. Und haben sich da da ganz reingearbeitet. Aber haben natürlich kein Hochschulstudium im Hintergrund. Haben natürlich ein ganz anderes biologisches Verständnis. Und für viele Führungen genügt das auch. Genügt auch diese Heimatverbundenheit. Dieses auch gerade an die Urlauber zu vermitteln kombiniert dann natürlich auch mit in vielen Fortbildungen Erlerntes. Aber wenn ich denen schon mit Begriffen wie Biodiversität komme, dann fängt es manchmal schon an schwierig zu werden. Da ist Kommunikation auch ein Thema. Wie biete ich unseren Fortbildungen an. Auf welchem Niveau, sage ich jetzt mal.

Karoline Pöggel: Nochmal Naturinterpretation. Was ist denn ihr Verständnis von dme Konzept Naturinterpretation?

Communicator B: Kennen Sie das Handbuch von Thorsten Ludwig? Ich finde das gut, ich finde der hat das gut zusammengefasst. Natürlich immer von dem Naturobjekt ausgehend. Also genau das erklären, was man im Gelände sieht. Und das zu interpretieren mit den Menschen gemeinsam. Und nicht vorne zu stehen und einen großen Vortrag zu halten, sondern eine gemeinsame Interpretation der Natur sich erarbeitet, auch auf einer Führung. Ich hoffe heute die Rangerin hat nicht nur reinen Dialog, also nicht nur vorne gestanden und Sachen erklärt, sondern man hat sich Sachen gemeinsam erarbeitet. Und das sehe ich bei der Naturinterpretation auch so. Sich gemeinsam zu interpretieren. Und es wissen sehr viele Leute sehr viel. Aber sie können es häufig nicht verknüpfen miteinander. Und das ist glaube ich auch durch Führungen, wenn man das gut versteht, Naturinterpretation, dann gibt es viele



Aha-Effekte auch und es bleibt doch langfristig was hängen. Und das ist für mich dann auch Bildung. Naturinterpretation ermöglicht auch ein starkes Maß von Reflektion, so wie ich sie verstehe. Und ohne Reflektion keine Bildung.

Karoline Pöggel: Das Konzept ist hier auch Grundlage. Wird das in den Fortbildungen auch erklärt und kommuniziert?

Communicator B: Inhalte der Naturinterpretation ja. Wir jetzt nicht nach der reinen amerikanischen Lehre jetzt Naturinterpretationskurse durchführen. Wir hatten Herr Ludwig auch hier schon für Fortbildungen bei uns im Park. Haben dann aber auch selber gemerkt, dass wir vieles von dem wie er es vermittelt, eigentlich auch selber vermitteln. Ja da müssten wir Thorsten fragen. Müsste er kommen und sich unsere Fortbildungen ansehen. Ob er denen zustimmen würde. Das ist. Jeder legt dieses Thema Naturinterpretation auch ein bisschen anders aus.

Karoline Pöggel: Das ist ja auch ein Teil eurer Konzepte. Okay gut. Dann mehr generelle Fragen. Gibt es bestimmte Ziele, die mit einbezogen werden bei der Erstellung von Führungen, die der Nationalpark hat?

Communicator B: Ziele, die der Park hat?

Karoline Pöggel: Durch die Touren. Was möchte man damit erreichen? Was soll vermittelt werden?

Communicator B: Wir haben natürlich verschiedene Leitbilder, die wir vermittelt sehen möchten. Und die diskutieren wir sehr breit bei uns im Bereich, im Bildungsteam. Und die möchten wir auf den Führungen vermittelt sehen. Am besten ich mache da mal eine Kopie. Das ist dann erst vorläufig. Und wie wir diese Leitbilder auf den Führungen umsetzen, das ist jedes mal ganz anders. Das ist auf einer Kinderführung ganz anders als auf einer Erwachsenenführung. Das ist auf einer Touristenführung für Erwachsene anders als bei einer Einheimischen-Führung.

Karoline Pöggel: Was wären dann so Leitbilder?

Communicator B: Also. Leitbilder hören sich ja manchmal ganz simpel auch an. Sollten was sein, was wirklich auf alles übertragbar ist, im Bildungsbereich. Jetzt nehmen wir das erste einfach. Setzt sich für die Nationalpark-Zielsetzung Natur Natur sein lassen ein und vermittelt diese. Das soll Bildungsarbeit im Nationalpark Bayerischer Wald. Und wir haben das dann immer mit vielen Unterpunkten, wo wir das dann erklären. Oder auch Bildungsarbeit im Nationalpark vermittelt die Bedeutung der Nationalparke für dne Erhalt der biologischen Vielfalt. Und wie das dann auf den einzelnen Führungen ist, das ist jedes Mal ganz anders. Aber das zieht sich natürlich, bei den Leitbildern sollte es so sein, dass es fast auf jeder Führung auch die Leitbilder vermittelt werden. Ein weiteres ist Bildungsarbeit vermittelt biologisch-ökologisches Wissen. Auch das ist zwischenzeitlich ja ganz verpönt gewesen. Da war alles über, sagen wir mal Gefühle und. Aber das ist auch bei uns so nicht. Wir haben immer eine Mischung gesucht und wir wollen auch biologisch-ökologisches

XXVIII

Wissen vermitteln. Bildungsarbeit ermöglicht Naturerfahrung und nutzt diese, um eine Nachdenken über Natur anzuregen. Ein weiterer Punkt ist: Bildungsarbeit regt Interesse an der Natur an und motiviert zur Begegnung mit der Natur. Ein weiteres: Bildungsarbeit regt zu einem Nachdenken über eine nachhaltige Entwicklung an. Da sehen sie haben wir den Punkt noch mit drin, aber sie sehen auch, dass er an 4., 5., 6. Stelle gekommen ist. Wenn sie die Hochschuldiskussion nehmen, dann wird ja die Umweltbildung auch als Unterpunkt der Bildung für nachhaltige Entwicklung aufgefasst. Die steht nicht über allem bei uns, die BNE. Ganz und gar nicht. Bildungsarbeit verbindet Regionalorientierung mit einer globalen Perspektive. Sie waren ja auch im Wildnis Camp. Da versuchen wir natürlich gerade diese globalen Aspekte sehr stark. Wir möchten das aber natürlich auch noch viel stärker auf „normale“ Führungen bringen. Natürlich ist es sinnvoll, dass wir hier vor Ort Natur schützen. Natürlich ist das sinnvoll. Aber wir leben auf einer Erde, dass alles was wir machen auch Auswirkungen auf andere Regionen hat. Nehme ich das Beispiel aus dem Wildnis-Camp. Wenn wir mit einem Nationalpark in Sibirien zusammenarbeiten, dann hat das natürlich Auswirkungen wie viel Gas wir hier verbrauchen, weil Gazprom diesen Nationalpark bedroht für seine Gasbohrungen. Und so hängt irgendwie alles zusammen. Und natürlich hängt auch damit zusammen. Wir können nicht hier bei uns immer mehr Schutzgebiete fordern und immer mehr Land nicht nutzen und dafür dann auf Kosten von anderen Ländern leben, weil wir irgendwo die Lebensmittel ja herhaben müssen. Und alle so Themen spielen eben in der Bildungsarbeit bei uns auch eine Rolle. Aber nicht auf jeder Führung. Ganz und gar nicht.

Karoline Pöggel: Gibt es denn konkrete Methoden wie das in den Führungen integriert wird? Diese Leitbilder? In Fortbildungen? Gibt es irgendwie ein Richtlinienkatalog?

Communicator B: Ähm. Also wir sind jetzt. Wenn wir unsere Bildungskonzeption fertig haben, dann werden wir uns dann noch einmal die Führungskonzepte vornehmen und werden zusehen, wo müssen wir welche Stellschrauben an welchem Konzept noch verändern bzw. für einige Führungen müssen wir überhaupt noch Konzepte schreiben. Weil bei einigen Führungen es den Waldführern mündlich überlassen haben. Und auch da haben wir gemerkt, dass wir im Grunde genommen für jeder Führung, die wir öffentlich anbieten, also für jede Regelführung, die wir mehrmals anbieten, auch im Grunde ein Konzept benötigen, dass aber immer noch den Waldführern genügend Spielraum lässt es auf seine Person, auf seine Persönlichkeit abzustimmen, aber verschiedene Grundelemente drin sein müssen. Verschiedene Leitbilder erklärt sein müssen und da steht noch viel Arbeit vor uns.

Uni Eichstätt mit dem Masterstudiengang Umweltbildung oder so. Und die auch auf Exkursion kommt mit ihrer Gruppe. Alles Master-Studenten um mehr über Bildungsarbeit zu erfahren.

Karoline Pöggel: Dann machen wir mal schnelle weiter. Also wir haben ja jetzt gesagt, dass es so bestimmte Leitbilder gibt, die ein Führungen sollen. Es wird für jede Führung ein Grundkonzept ausgearbeitet mit den Zielen, aber mit Spielraum für die Führer. Sie geben ja auch selber Führungen. Aus einem persönlichen Erfahrungsschatz. Was sind denn Ideen und Vorstellungen in Bezug auf die Natur, in denen die Menschen zu so einer Führung kommen?

Communicator B: Ja es ist häufig eine relativ. Sagen wir mal so. Wir haben einige Urlauber hier, die Dauergäste sind und die doch sehr viel Ahnung schon mitbringen. Das ist das eine Klientel, das wir haben. Das andere Klientel ist: Es ist schick mittlerweile wieder Wandern

zu gehen. Gerade unter Studenten, jungen Leuten. Und ich staune manchmal was für eine Entfremdung doch da ist, also gedanklich, von der Natur. Also Natur ist etwas ganz zerbrechliches. Da darf man ja nichts machen. Man darf schon gar nichts ur irgendwo mal abpflücken. Also wenn ich sage: Komm wir gehen jetzt mal kreuzquer ein! - Ja wie? Also der Schutz der Natur um Welten strenger auslegen, den angeblichen Schutz, als ich das jemals tun würde. Also auch das Klientel haben wir und das ist gerade bei jungen Leuten sehr stark verbreitet. Und wo ich dann sage: Leute jetzt gehen wir mal abseits der Wege. Um einfach mal das Feeling zu haben, auch barfuss über so einen weichen Waldboden zu gehen. Mal ganz was anderes als über so einen ausgetretenen Wanderweg. Beantwortet das ihre Frage oder war das am Kern vorbei?

Karoline Pöggel: Naja schon ein bisschen. Also ich würde daraus schließen, dass die Leute oftmals ziemlich entfremdet sind von der Natur. Aber es gibt auch viele Leute, die viel wissen. Und dieses viele Wissen ist eher bei Älteren da und die Entfremdung eher bei Jüngeren.

Communicator B: Grundsätzlich könnte man das so zusammenfassen. Wobei natürlich auch immer Gegenbeispiele zu finden sind. Das ist vollkommen klar. Dieses Entfremden in dem Sinne. Da ist ja auch schon viel drüber geschrieben worden. Es ist einfach dieser übertriebene Schutz. Den natürlich auch wir, die ältere Generation, sicherlich mit verursacht haben. Indem einige Schutzgebiete einfach zu streng geschützt wurden. Indem immer gesagt wurde, man darf das nicht und da nicht rein und das nicht. Versuchen sie mal, wenn sie Kinder haben, denen klar zu machen, was Schwingrasen ist. Wissen sie das? Auf einem Moor. Und natürlich als ich klein war, war es natürlich hoch und heilig verboten von den Eltern her, auf sowas zu gehen. Weil es zu gefährlich wäre. Mittlerweile kenne ich keine einzige Stelle mehr in Deutschland, die nicht unter Schutz gestellt wurde. Wir sind mittlerweile soweit, im Nationalpark, dass wir bei einigen Passanten wirklich häufiger sagen müssen: Nee Leute. Stimmt gar nicht. Man darf auch im Park den Weg verlassen. Es gibt ein Kerngebiet, wo sie es nicht dürfen. Aber in den anderen Bereichen dürft ihr das. Und da könnt ihr ruhig mal querfeldein gehen. Und ihr werdet merken, da wo wir wirklich Natur Natur sein lassen. Wo die Bäume kreuz und quer durcheinander fallen. Wie schwer es ist auch nur ein paar Meter abseits zu gehen. Und wenn es die Sicherheitslage zulässt, sprich Totholz. Da muss man ja immer drauf achten, dann mache ich das sehr gerne, dass ich ab und zu auch mal eine kleine Stelle abseits der Wege gehe, um einfach mal auch diesen ganz anderen Wald erfahrbar zu machen. Und da habe ich mit jüngeren Leuten dann viel häufiger die Diskussion: Darf man das denn? Zerstört man da nicht die Natur? Usw.

Karoline Pöggel: Und wenn dann so eine Führung gelaufen ist, inwiefern ändert sich dann so der Bezug?

Communicator B: Hah. Na das ist ja. Da müsste man eine Reflektion, da müsste man praktisch eine Befragung durchführen der Teilnehmer. Welche Auswirkungen hat das nach ein, zwei, drei oder fünf Jahren. Das ist ein ganz schwieriges Feld. Da haben wir ja mit Prof. Gebhardt, Universität Hamburg. In den letzten Jahren eine breit angelegte Evaluierung unserer Bildungsarbeit durchgeführt. Um auch solche Punkte herauszufinden. Und trotzdem, obwohl es ein dreijähriges Projekt war, sind natürlich noch viele offene Fragen übrig geblieben.

Karoline Pöggel: Aber jetzt mal so ein direktes Feedback, das sie mal bekommen haben. Nach so einer Wald-Erfahrbar-Machen, einmal querfeldein gehen ohne Schuhe?!

Communicator B: Also Feedback. Es gibt viele Feedbacks. Immer wieder. Unterschiedlicher Art. Ich freue mich natürlich über Leute, die nach Jahren Feedback geben. Sei es ehemalige Commerzbank-Praktikanten oder FÖJler, die über ihr Jahr und wie sie das verändert hat, berichten. Sei es über Urlauber, die hier im Urlaub waren. Nehm ich ein Beispiel. Da kam jemand zu mir und sagt: Mensch Kerr Laux. Die Führung hat mir wieder sehr gut gefallen. Ich hab mal vor drei Jahren bei ihnen teilgenommen. Und er hat mir dann davon erzählt, wie schwer es ihm gefallen ist seinen Rasen wachsen zu lassen. Teile davon. Er hat dieses Wildnis, dieses Thema Wildnis. Natur Natur sein lassen, das ist ihm noch ganz viel im Kopf herumgegangen und dann hatte er beschlossen einen Teil des Rasens wachsen zu lassen. Und dieser ewige Kampf. Mit dem Rasenmäher, ob er nicht doch noch schnell abmähen kann. Und es sieht doch eigentlich ordentlicher aus, wenn es kürzer ist und nicht kürzer ist. Und diesen dreijährigen Kampf. Den hat er mir erzählt. Da habe ich gedacht: Was Schöneres kann einem doch nicht widerfahren. Es rumorte in ihm und man hat etwas angestoßen. Wir haben und das sage ich ganz ehrlich und offen innerhalb unseres Bildungsteams eine breite Diskussion und da sind wir auch nicht einer Meinung. Inwieweit kann ich Schlüsselerlebnisse vermitteln zum Umdenken. Zum allgemeinen Umdenken. Wie kann ich Schlüsselerlebnisse vermitteln zum ja fast hätte ich gesagt Weltverbesserung. Kannman das? Kann man das auf einer zwei- oder dreistündigen Führung? Oder kann man das nicht? Und das sind so Punkte, die diskutieren wir zurzeit. Ich persönlich bin der Meinung Schlüsselerlebnisse, das hängt nicht von der Zeit ab. Natürlich ist es einfacher, wenn ich jemand für eine Woche habe, auf einer Wildnis-Wanderung. Da kann ich viel tiefgründiger diskutieren. Aber ich kann genauso auf einer Lurzzeitführung, wenn ich die gut gemacht habe und ich den Menschen zum richtigen Zeitpunkt, wo er offen für so etwas ist, bekomme, kann ich ihm Impulse mitgeben, die sein Leben lang wirken. Und ja solche Zeiträume. Oder solche Impulse möchte ich auch vermitteln. Und ich glaube wir können in Schutzgebieten auch zu einem Wertewandel in der Gesellschaft beitragen. Das ist ein sehr hochgestecktes Ziel. Es wird vielleicht in unserem neuen Nationalpark-Bildungskonzept nicht mehr drin stehen, weil es nicht mehr ganz mehrheitsfähig ist bei uns. Aber gucken wir mal. Ich bin da nach wie vor von überzeugt.

Karoline Pöggel: Einmal hätte ich gerne eine Beschreibung von einer Führung, wie sie im optimalen Falle ablaufen sollte?!

Communicator B: Im optimalen Fall. Also das hängt natürlich jetzt. Für welche Zielgruppe wollen Sie es? Schulklasse? Erwachsene? Also das ist ja ganz unterschiedlich.

Karoline Pöggel: Das können sie festlegen, wie sie wollen.

Communicator B: Der Waldführer sollte auf jeden Fall, gehe ich jetzt mal von einer öffentlichen Führung aus, wo freie Anmeldung ist. Der Waldführer sollte eher da sein, 10 min, viertel Stunde. Sollte mit drei Leuten, die auch schon eher da sind, lockere Gespräch kommen. Da kann kommen: Wie sind sie angereist? Wo kommen sie her? Smalltalk. Dann sollte ein klarer Beginn der Führung sein, auch relativ pünktlich begonnen werden. Klare Begrüßung. Sich selber vorstellen als Waldführer. Kurzen Ablauf der Führung. Nicht die Sache, jeden Spannungsbogen schon erwähnen, aber Zeit und auch den Anspruch an den Körper. Ob es jeder schafft. Also so etwas sollte schon kurz angesprochen sein. Und dann

wird losgegangen. Es kommt nicht auf die Strecke an. Bei den meisten Führungen bei uns kommt es nicht auf die Auswahl der Strecke an, sondern auf die gemeinsame Naturinterpretation. Es sollte genügend Raum sein, dass einerseits der Waldführer/in natürlich Sachen auch erklären kann, andererseits die Leute ihre Sachen natürlich auch mitbringen können. Auch ihre Sachen, die sie finden. Die sie am Wegesrand sehen. Es sollten auch Ruhephasen in der Führung sein, wo sie selber zum eigenen Reflektieren kommen. Und es sollte nach Möglichkeit auch ein Gespräch unter den Teilnehmern möglich sein, das vielleicht durch den Waldführer natürlich mit angeregt wird. Und, wie ich schon heute sagte. Die Leute wissen häufig schon sehr, sehr viel. Können aber vieles nicht miteinander verknüpfen. Und das Wissen, was sie haben, bringen sie aber auch gerne an. Und im gemeinsamen Gespräch, gemeinsam mit den Waldführer kann man vieles in geordnete Bahnen bringen. Und ich glaube dann ist man auch aktiv dabei und behält dadurch auch mehr. Und so eine Führung hat auch eine Langzeitwirkung. Es sollte zwischendurch auch immer klare Höhepunkte haben. Die können ganz unterschiedlicher Art sein. Das kann eine besondere Information sein, das kann ein besonderer Ausblick sein. Es sollte nicht irgendwie so dahinplätschernd sein. Und dann auch einen klaren Abschluss. Bei mir sind häufig der Abschluss nicht wieder am Ende, also am Streckenende, sondern ich mache es sehr gerne auch, dass ich irgendwo im Gelände ende. Mich dort von der Gruppe ganz klar verabschiede. Einen Schlussstrich setze. Aber dann natürlich noch anbiete, wer wieder mit zurück zum Auto oder zur Bushaltestelle oder so will, der kann mit mir gehen. Das ermöglicht den Leuten auch ganz klar zu sagen. Ich gehe jetzt mein eigenes Tempo zurück, ich fotografiere zwischendurch. Ich unterhalte mich, ich kann mich über ganz was anderes mit Urlaubern, die ich gerade kennengelernt habe unterhalten. Ich brauch kein schlechtes Gewissen zu haben, wenn ich mich absondere. Die Führung ist offiziell beendet, aber ich stehe als Waldführer immer noch zur Verfügung. Sie haben noch den Halt da wieder auch wirklich zurück zu kommen. Einige trauen sich nicht alleine wieder aus dem Wald herauszugehen. Und die haben dann auch die Möglichkeit mir mir noch freier ins Gespräch zu kommen. Aber dieser Abschluss muss ganz klar und deutlich sein. Also das ist mir auch wichtig. Und das nach Möglichkeit zum Schluss auch so eine Art Gruppenreflektion stattfindet. Was sich erstmal einfach anhört, aber gar nicht einfach ist. Und auch da werde wir. Das ist eins der Themen, die morgen auf den Programm steht, bei uns. Wo wir, obwohl wir alle aus dem Bildungsbereich kommen bei uns, einfach nochmal sehen wollen: Wie machen es andere? Nochmal weiter fortbilden wollen und dann auch nochmal verschiedene Möglichkeiten der Reflektion haben. So dass wir den Waldführern aus so einer Art Baukasten-System sie wählen können, welche Art von Reflektion passt zu ihrer Führung, passt zu ihnen. Und es wirklich noch mehr anzuregen, wirklich Zeit zu nehmen für Reflektion. Und das ist nicht einfach.

Karoline Pöggel: Ja das hört sich auf jeden Fall nach einer optimalen Führung an. Wird es denn konkret angeregt, dass gerade so Gespräche untereinander mit den Teilnehmern? Und auch so ein aktives Reflektieren für sich?

Communicator B: Ja. Ob da immer gelingt, das ist die zweite Sache. Was wir vielleicht noch machen ist das kollegiale Begleiten. Und auch da werden natürlich auch die Waldführer, die begleiten sich gegenseitig untereinander. Mit verschiedenen Bögen, mit verschiedenen Schwerpunkten, wo sie drauf achten müssen. Das kann mehr inhaltlicher Art sein. Das kann mehr verhaltensart sein. Wo sich anschließend Feedback gegenseitig geben. Das ganze wird begleitet von einer Supervision, die Prof. Gebhardt von der Uni Hamburg und Prof. Arne Dittmer macht von der Uni Regensburg. Wir sind nicht dabei, bei dieser Supervision. Weil wir quasi die Auftraggeber sind, quasi die Chefs sind, so ungefähr, die Geldgeber. Das ist die eine Art des, wo wir weiter dran arbeiten. Eine andere ist. Wir gehen auch bei den Leuten wirklich mit. Wir achten dann wieder auf ganz andere Sachen, wenn da einer aus dem

Bildungsteam mitläuft, geht der natürlich auch auf inhaltliche Sachen ein, geht er natürlich auch auf Sachen ein bis hin zu, wenn sich jemand unmöglich kleidet. Werden wir auch einen Kommentar verlieren. Das ist bei dem kollegialen Begleiten nicht der Fall. Und auch da kann man natürlich immer so ein bisschen voneinander lernen. Also bei kollegialen Lernen: Wie macht der andere z.B. diese Themenreflektion? Und es ist also, es ist nicht nur so, dass der begleitend führt davon lernt, sondern auch der, der mitgeht. Ganz klar.

Karoline Pöggel: Okay. Worüber sollten so die Teilnehmer einer Führung während der Führung nachdenken?

Communicator B: Ach das hängt ganz von der Führung ab. Ich denke die Hauptthemen haben wir ja eh gesagt. Dieses Natur Natur sein lassen, Wildnis. Das sind alles Punkte, wie schwer es uns Menschen doch fällt Natur Natur sein zu lassen. Und wie kann man das auf den eigenen Lebensstil übertragen. All solche Sachen. Das gibt es bei einigen Führungen. Aber wenn sie eine Tierfreigelände-Führung haben und mehr zum Thema Lux und Wolf und Elch und Wisent hören, werden solche Gedanken vielleicht nur am Rande eine Rolle spielen. Das hängt dann sehr stark vom Waldführer ab. Und vom Thema. Wenn sie ein Kindergeburtstag haben, dann denken die Kinder natürlich über was ganz anderes nach, als bei so einer Erwachsenenführung. Da gibt es nichts Generelles, was man sagen kann.

Karoline Pöggel: Was wäre denn so eine richtig schwierige Situation, bei so einer Führung?

Communicator B: Schwierige Situation? Ich kann ihnen sagen, eine meiner ersten Führungen hier im Bayerischen Wald. Das war eine schwierige Situation. Ich hab den WWF Deutschland geführt. Und ich war selber ein bisschen aufgeregt. Bei meiner ersten Führung. Ich war ziemlich neu und dann führt man so die Creme-de-la-Creme des deutschen Naturschutzes. Und dann hat sich ein Ehepaar bei uns angeschlossen. Die haben gefragt, ob sie mitgehen können. Klar kein Problem. Ja und dann ist der Mann ungefallen. Hatte einen Herzinfarkt. Ich war also. Ja und da hatte ich. Handys gabs noch nicht. Das Funkgerät funktionierte nicht, weil ich im Funkloch war. Und was machen? Da bin ich dann ganz schnell gerannt zum Rachel-See. Und habe gehpft, dass dort ein Ranger steht. Und da unten, wusste ich, hatte ich auf jeden Fall Empfang. Um das gleich zu sagen, die Person war sofort los. Also mit anderen Worten: ich konnte auch nicht viel falsch machen. Und das war für ich die Situation, wo ich gesagt habe: Kein einziger Waldführer wird auch jemals eine Führung im Bayerischen Wald machen, wenn er nicht einen gültigen Rote-Kreuz-Ausweis hat. Also von Anfang an habe ich das gleich als Bedingung gemacht. Muss alle zwei Jahre erneuert werden. Weil ich ehrlich gesagt gar nicht so genau wusste: Wie mache ich denn jetzt stabile Seitenlage? Wie mach ich dann jetzt? Und das sind so Situationen in seinem Leben, die vergisst man natürlich nicht. Also das ist eine schwierige Situation gewesen. Ja. Aber es gibt natürlich ganz andere schwierige Situationen. Klar. Der Nationalpark ist nicht unumstritten und Führungen, die Herr Klein mache oder die auch ich mache, das sind häufig Führungen mehr für die Einheimischen. Mehr für die Multiplikatoren. Und gerade auch bei den einheimischen Führungen hatten wir eine Zeit lang immer wieder Leute, die auch gegen den Park waren und auch keine große Führung ausgelassen haben, um gegen den Park zu wettern. Da auf gewisse Art Ruhe zu bewahren. Und da hat es manches Mal schon schwierige Situationen gegeben. Diese Gradwanderung- inwieweit lasse ich die Leute noch reden. Inwieweit fühlen sich die anderen, die teilnehmen einfach genervt. Und später war es dann auch schon so, dass meistens von der Gruppe selber gekommen ist: Wir sind jetzt da, um das und das zu erfahren. Und nicht wieder den gleichen Mist, den wir sowieso jeden Tag in euren Lesebriefen in der

Zeitung lesen. Da mussten wir eigentlich auch nichts mehr Großes machen. Mittlerweile ist das alles ruhiger geworden. Muss man auch schon sagen. Vorallem im Landkreis Frei-und Grafen ist der Nationalpark, kann man wirklich sagen, bei der Bevölkerung angekommen. Sie werden kaum noch Stimmen dagegen hören. Im Landkreis Rem ist es noch eine ganz andere Sache. Weil wir einfach so noch nicht angekommen sind. Obwohl wir schon seit 1997 dort existieren. Aber es zeigt wie lange es braucht. Andererseits kann man natürlich sagen hier bei uns im Landkreis ist die Stimmung komplett anders. Warum ist es anders? Wir machen schon seit 40 Jahren Bildungsarbeit. Die Schüler, die bei uns schon vor 25 Jahren an einem Erlebnistag im Nationalpark teilgenommen haben. Die den Park schon auf spielerische, auf vielfältige Weise kennengelernt haben, die sitzen jetzt im Gemeinderat. Also ja, ich glaube schon. Sicherlich hat das auch dazu beigetragen. Gar keine Frage.

Karoline Pöggel: Wie sollte so ein Führungsteilnehmer, nach dem er in so einer Führung war, diese denn beschreiben? Was wären die Worte, die man gerne hören möchte?

Communicator B: Natürlich ganz wichtig ist, dass er natürlich auch Freude an der Sache hatte, auch Spass. Dass es für ihn ein positives Erlebnis war. Schön ist, wenn er eine Sache zum Nachdenken mitgenommen hat. Wenn er sagt, dass hat mich zum Nachdenken gebracht. Einerseits Freude daran, aber auch nachdenklich. Und das Gefühl hat in der Natur, im Nationalpark ja für sich auch etwas mitgenommen haben. Das kann ein schöner Eindruck sein, das kann ein besonderes Erlebnis untereinander gewesen sein, das kann aber auch eins mit dem Waldführer gewesen sein. Ja. Es muss nicht unbedingt etwas sein, was rein auf Wissensvermittlung beruht. Ganz und gar nicht. Kann es aber auch sein. Dass er sagt: Endlich ist mir das jetzt mal klar geworden. Super.

Karoline Pöggel: Aber dann auch mit einer persönlichen Verknüpfung? Weil es für ihn persönlich wichtig war.

Communicator B: Wenn er die Möglichkeit hatte seine Frage loszuwerden und die ihm auch schlüssig beantwortet wurde. Dann ist es auch häufig ein schönes Erlebnis.

Karoline Pöggel: Wir sind ja wandelnde Informationstafeln. Wird darüber reflektiert was für eine Rolle die Ranger oder Waldführer haben? Und wo die sich so sehen. Als wandelnde Informationssäulen. Oder jemand an die Hand nehmen. Oder Sam Ham, der sagt ja. Host ist das optimale, was man sein kann. Jemanden willkommen heißen im Nationalpark. Ist das ein Thema auch?

Communicator B: Ja auf jeden Fall. Es ist immer wieder Thema. Aber es ist auch Thema. Wie weit gehe ich damit. Weil sie jetzt gerade sagten, Sam Ham und Host. Wenn ein Waldführer oben am Lußen angekommen ist und jedem einen Schaps ausgibt. Bärwurz, das ist ein ganz typisches Getränk hier. Möchte ich das? Ich könnte jetzt sagen, das ist ganz im Sinne von Sam Ham. Host und so. Und ich sage: nö. Und es gibt auch darüber Diskussion. Keine Frage. Beim Betriebsausflug lass ich das nochmal eingehen, aber bei normaler Führung nicht.

Karoline Pöggel: Aber es ist schon, wenn es jetzt um Fortbildung geht, ist das schon ein Thema. Wie sieht man sich selber als Führer?

Communicator B: Ja auf jeden Fall. Schon bei der Grundausbildung aber schon auch bei jeder Fortbildung.

Karoline Pöggel: Und da wird dann auch nicht was Bestimmtes geraten, sondern wie fühlt man sich auch wohl in welcher Rolle.

Communicator B: Sie werden auch bei den Rangern, wenn heute jemand anderes die Führung gemacht hätte. Natürlich haben wir mittlerweile umgestellt auf fast ausschließlich einheimische Waldführer. Das muss man auch sagen. Als ich angefangen habe, habe ich schwerpunktmäßig Studenten gehabt, die in den Semesterferien Führungen gegeben haben. Mittlerweile sind es schwerpunktmäßig Einheimische. Und das hat auch was damit zu tun. Wenn ein Einheimischer seine Heimat erklärt ist es doch nochmal was Anderes in seinem Dialekt, als wenn es ein Zugezogener macht. Aber jeder sollte so bleiben, wie er ist. Jeder sollte von seiner Art so sein, wie er ist. Und nur dann bin ich authentisch. Ein Ranger z.B. der bei mir früher als Waldführer angefangen hat, der bei BMW gearbeitet hatte. Und dann in seiner Freizeit als Waldführer hier gearbeitet hat. Mittlerweile schon seit vielen Jahren Ranger ist, der hat z.B. ganz viel. Der hat so Zwirbelbart und ist sicherlich mind. 120 kg schwer und ist ein Urbayer durch und durch. Und zelebriert das auch. Und das passt. Der ist natürlich für jedes Fernsehteam. Und der macht sehr authentische Führungen. Ganz klasse. Wenn jetzt jemand anderes das nachahmen würde, dann käme das nicht gut an. Jeder muss so auftreten, wie es zu ihm auch passt. Ich sag auch manchmal zu ruhigeren Waldführern. Jetzt da irgendwelche Jokes reinzubauen hat überhaupt keinen Sinn. Das sage ich ihnen. Sondern da liegt vielleicht was anderes ganz in eurem Schwerpunkt, was Besonderes. Klar sollen die Einheimischen auch ruhig in ihrem Dialekt reden. Bis zu einem gewissen Grad. Es muss der Urlauber aber auch verstehen können. Wir machen Rhetorik-Kurse, die wir anbieten. Wo da auch drauf eingegangen wird, inwieweit kann ich bei meinem Dialekt bleiben. Und inwieweit muss ich mich auf die Gruppe einstellen, auch sprachlich. Und das finde ich gut. Ich möchte das die Leute Dialekt reden. Es passt. Aber er muss auch klar und deutlich sein. Es gibt Leute, die nuscheln auch gerne und verschlucken die letzten Silbe. Und das passt dann nicht.

Karoline Pöggel: Ja okay. Also ich wollte jetzt noch einmal eingehen auf die Themen. Beziehungen Mensch und Natur. Spielt das eine Rolle?

Communicator B: Das zieht sich im Grunde genommen durch jede Führung durch. Klar eine ganz wichtige Rolle.

Karoline Pöggel: Also es ist auch eine Sache, die in die Führungen reingehört.

Communicator B: Ja doch.

Karoline Pöggel: Geht es auch darum welchen Einfluss der Mensch auf die Natur hat? Was gibt es da für Beispiele, wie wird das beschrieben?



Communicator B: Wie gesagt, Mensch und Natur und welchen Einfluss der Mensch auf die Natur hat. Kommt darauf an, welchen anderen Schwerpunkt noch die Führung hat. Ich meine, wie wollen sie das Thema Vielfalt, Biodiversität, Artenschutz, Prozessschutz-Flächen: Da spielt überall der Mensch eine Rolle. Wie ich das vorher schon sagte, diese Diskussion, womit eingesehen schon blauäugig in das Schutzgebiet kommen und sagen: Schutzgebiet, das ist das Non-plus-ultra und wir müssten in Deutschland mindestens 50 Nationalparke haben. Wo wir als natürlich dem, total angesteckt sind von dieser Nationalpark-Idee, häufig sogar zurückrudern muss und klarmachen muss: Nee Leute. Geht so nicht. Und also das Thema Mensch und Natur, ja ist immer wieder drin. Also. Geh ich z.B. zum Wolfsgehege. Nehme ich eine Tierfreigelände-Führung. Wo ich jetzt sagen kann, eine Tierfreigelände-Führung, ein Landschaftszoo. Was hat das bitte schön mit Nationalpark zu tun? Eigentlich gar nichts. Ganz schwierig. Und da ne Gradwanderung zum Thema Nationalpark zu finde, oder einen Weg zur Nationalpark-philosophie zu finden ist manchmal gar nicht so einfach. Aber stehen sie vor einem Wolf. Die Leute sind häufig ganz fasziniert von Wölfen. Und natürlich kommen sie ganz schnell in die Diskussion. Wieviel Platz wir ihnen jetzt schenken? Wieviel geben wir ihm? Geben wir ihm eine Chance in Deutschland? Würden wir auch dem Lux eine Chance geben. Und nur wenn wir Menschen das auch akzeptieren, dass bei uns Wildtiere leben. Nur dann ahben sie auch eine Chance. Und das regelt alles der Mensch. Deswegen ist der Mensch auch immer wieder das Thema und zwar nicht als Derjenige, der alles zerstört, sondern als Teil der Natur. Und das ist ein Thema, das sich auch immer wieder durch alle Führungen zieht. Und das wir uns wirklich auch als Teil der Natur verstehen. Und dass das auch auf den Führungen so raus kommt. Aber ich könnte mir überhaupt keine Führungen vorstellen, also es gibt glaube ich bei uns keine Führungen, wo nicht auch das Thema Mensch-Natur ganz stark thematisiert wird. Wir haben, wie ich schon sagte, keine reinen Artenkenntnis - Veranstaltungen, außer mit wenigen Studentengruppen. Klar wenn ein Botanik-Kurs kommt und da macht ein Kollege dann was zum Thema Moos macht oder Flechten. Das sind ganz wenige Führungen. Un da wird sicherlich wenig zum Mensch-Natur Beziehung groß diskutiert. Wobei sie da auch wieder, wenn sie eine Führung zum Thema Flechten machen. Warum haben wir hier noch relativ viele Flechtenarten liegt auch wieder Mensch-Natur.

Karoline Pöggel: Und Werte? Ist das auch Teil einer Führung? Dass man versucht bestimmte Werte zu vermitteln?

Communicator B: Auf jeden Fall. Gar keine Frage. Ich persönlich bin der Meinung, dass die Bildungsarbeit in einem Nationalpark auch zum Wertewandel beitragen. Ob das so bei uns noch drinstehen wird, zeigt sich in den nächsten Diskussionen. Wenn sie unser altes Bildungskonzept sehen, dann steht das da ganz klar drin, dass wir zu einem Wertewandel beitragen wollen. Ich glaube auch wir können das. Bin ich selber auch von überzeugt. Natürlich Leute, deswegen bin ich Pädagoge geworden. Deswegen arbeite ich auch in einem Nationalpark. Weil ich natürlich zu einer Wertevermittlung, zu einem Wertewandel auch beitragen möchte. Ja da habe ich natürlich so ein bisschen Sendungsbewusstsein und das will ich auch und da stehe ich auch zu.

Karoline Pöggel: Und Umweltschutz und auch so direkte Tipps oder Vorschläge, wie der Einzelne dazu beitragen kann. Ist das auch Teil der Führungen?

Communicator B: Da ist etwas, was wir noch viel stärker einbauen wollen. Das hat die Evaluierung auch gezeigt bei uns mit der Uni Hamburg, dass da Anspruch und Wirklichkeit auseinander gehen. Ich möchte, dass das da drin ist. Und das also. Dass jeder auch mit dem

positiven Gefühl geht, was kann er noch beitragen, was kann er noch verändern. Was kann er packen. Ganz im Sinne einer Bildung für nachhaltigen Entwicklung. Gestaltungskompetenz und so weiter. Tun wir aber relativ wenig. Müssen wir uns verbessern. Ist für uns ein ganz klares Ziel die nächsten Jahre da noch mehr den Leuten mitzugeben. Und das vielleicht ein Nachsatz zu dem letzten Telefongespräch: das ist auch so etwas. Wir haben sehr viele Asylbewerber hier in der Region, wir sind eine sehr ländliche Gegend. Die Asylbewerber wohnen teilweise auch sehr einsame in irgednwelchen Hotels, die nicht mehr vollzukriegen waren mit Urlaubern. Wo jetzt Asylbewerber drinne sind, oder ähnliche Einrichtungen. Ja jetzt kann man natürlich sagen: Was hat das mit dem Nationalpark zu tun? Ja Nationalpark ist eine internationale Idee. Die kommen aus vielen verschiedenen Ländern und haben häufig einen ganz anderen Naturzugang. Wir können auch davon was lernen gegenseitig. Sie brauchen auch von uns unterstützen und ich denke auch das ist eine Aufgabe aller in Deutschland lebenden Leute. Zu einer Integration beizutragen. Und da verknüpft sich z.B. Ehrenamt und Dienst immer wieder. Ich bin ehrenamtlich Integrationspate und dienstlich diskutiere ich mit unseren FÖJlern ein gemeinsames Projekt sich zu überlegen, was könnte man zur Integration der Asylbewerber beitragen. So eine Winteraufgabe. Wir haben 9 FÖJler und ja. Meine Devise ist: man kann auch auf einer Schneeschugwanderung Deutsch lernen und sich gegenseitig kennenlernen. Und sich über Naturschutz und Natur austauschen. Und da haben wir heute abend wieder so ein Integrationspatentreffen. Und der mich gerade angerufen hat, der hat ein Aufruf in der Zeitung gemacht, dass er Laptops brauch für die Asylbewerber. Und deswegen habe ich gleich gesagt, dass er ein paar uns abgeben soll. Und da kann man natürlich sagen, wo fängt Bildungsarbeit im Nationalpark an. Wo hört sie auf. Und das wird immer die Dikussion bleiben. Wir leben alle auf einen Planeten. Wir machen auch immer wieder so Themen zum Thema ökologischer Fußabdruck. Wo wir immer mal wieder so Spielchen. Ich habe dann anfangs so zwei Tücher. Leute stellen sich auf die Tücher und danach drehen wir sie um und sehen, da ist die Erde abgebildet, aber zwei. Und wir haben nur eine. Verbrauchen aber zwei. Und das sind alles Sachen,