



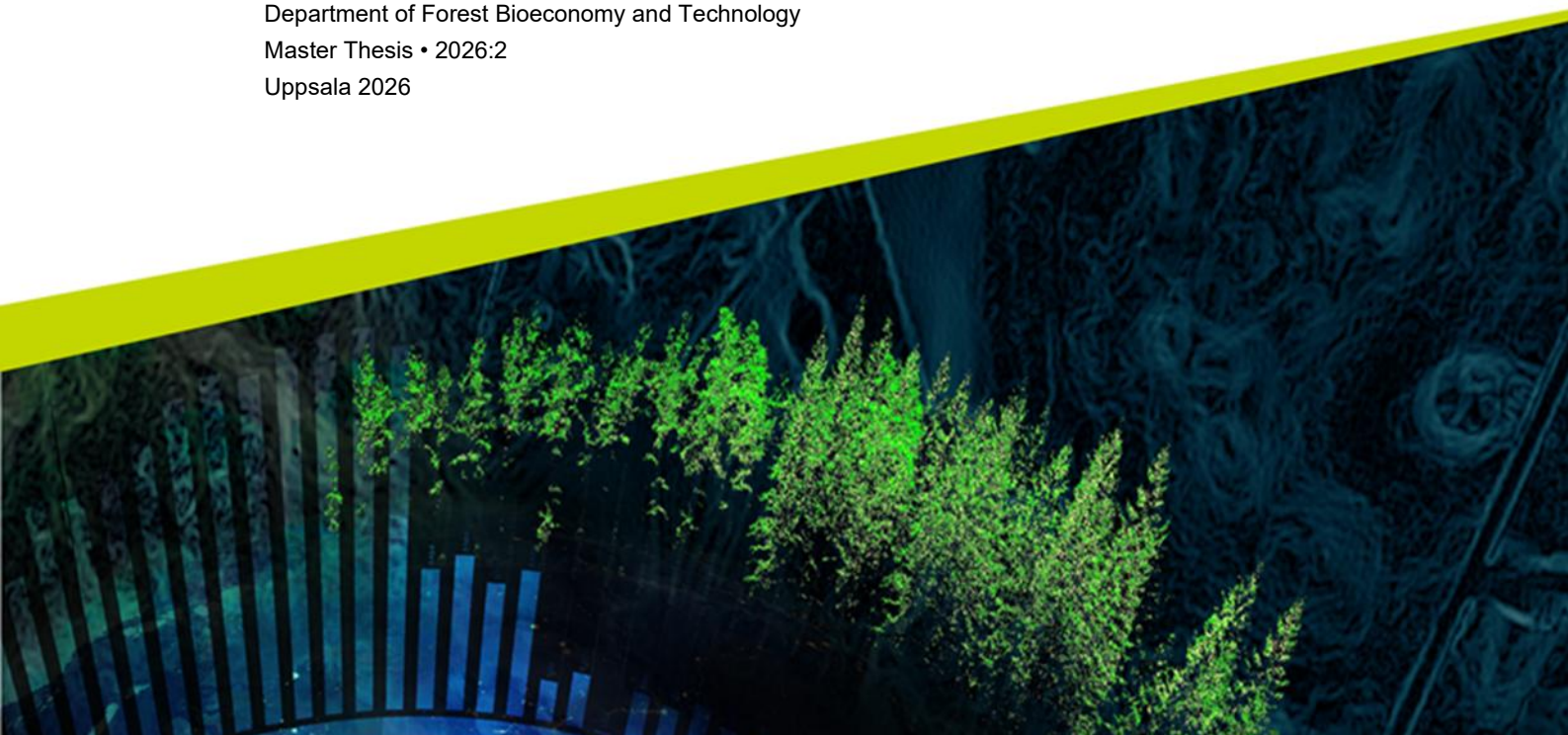
Skogsägares beslutsfattande vid val av skoglig förvaltningsaktör

En fallstudie av Skogssällskapet

Forest owners' decision-making when choosing a forest management actor- A case study of Skogssällskapet

Johan Christoffersson

Degree project/Independent project • 30 hp
Swedish University of Agricultural Sciences, SLU
Faculty of Forest Sciences
Department of Forest Bioeconomy and Technology
Master Thesis • 2026:2
Uppsala 2026



Skogsägares beslutsfattande vid val av skoglig förvaltningsaktör– En fallstudie av Skogssällskapet

Forest owners' decision-making when choosing a forest management actor – A case study of Skogssällskapet

Johan Christoffersson

Supervisor: Anna Thorning Swedish University of Agricultural Sciences,
Department of Forest Bioeconomy and Technology

Examiner: Cecilia Mark-Herbert, Swedish University of Agricultural Sciences,
Department of Forest Bioeconomy and Technology

Credits: 30 hp

Level: A2E

Course title: Master thesis in Business Administration, A2E – Degree of Master of Science in Forestry

Course code: EX1035

Programme/education: Forest Bioeconomy

Course coordinating dept: Department of Forest Bioeconomy and Technology

Place of publication: Uppsala

Year of publication: 2026

Title of series: Master Thesis

Part number: 2026:2

Keywords: limited, trust, individualization, interview, relationship, context

Swedish University of Agricultural Sciences

Faculty of Forest Sciences

Department of Forest Bioeconomy and Technology

Sammanfattning

Under de senaste decennierna har tjänstesektorn blivit alltmer kunskapsintensiv, vilket lett till ett mer ömsesidigt värdeskapande mellan olika aktörer. I Sverige äger enskilda skogsägare hälften av all produktiv skogsmark och är därmed onekligen viktiga för skogsnäringen. De enskilda skogsägare har blivit alltmer heterogena och mindre direkt involverade i förvaltningen av sina skogar, men ändå behållit emotionella band till deras skog, vilket bidragit till ett ökat behov av förvaltningsstöd. De befinner sig samtidigt i en värld där det blir fler påtryckningar utifrån hur skog bör skötas. Ofta konstrueras skogsägarna dessutom som konsumenter eller virkesleverantörer även om deras bidrag till värdeskapandet inom skogsnäringen är av stor vikt. Att förstå hur valet av en förvaltningsaktör går till kan därmed förstås som viktigt. Det är dessutom relativt outforskat, särskilt från både skogsägare och de som arbetar med skoglig förvaltning perspektiv. Detta arbete har därför bidragit med att skapa en bättre och bredare förståelse för hur enskilda skogsägars beslutsfattande går till vid valet av förvaltningsaktör.

Studien är en fallstudie och utgjordes av totalt 11 semi-strukturerade intervjuer med enskilda skogsägare med olika koppling till Skogssällskapet (nuvarande och före detta kunder, samt de som aldrig varit kund) och skogsförvaltare som arbetar på Skogssällskapet. De semistrukturerade intervjuerna byggdes upp av ett teoretiskt ramverk som bestod av deskriptiv beslutsteori, begränsad rationalitet, förtroendeteori och social representationsteori.

Resultatet visar på att enskilda skogsägare anser att personliga relationen, förtroende, arv och att skogsägarens preferenser och mål är viktigt. En god personlig relation är något som skapas av hur den enskilda skogsägaren bedömer att förtroende byggs upp och hur arvet av familjemedlemmar eller den sociala kontext de verkar i eller har omkring sig påverkar. Att lyssna och ta in skogsägarens mål och preferenser beskrivs som centralt för att en förvaltningsaktör ska vara attraktiv. Skogsförvaltarna betonar en liknande hållning och nyanserar det ytterligare med den stora heterogeniteten bland enskilda skogsägare och att individanpassat förvaltningsstöd är viktigt. Studien visar också på att skogsägare kan vara föränderliga i deras beslutsprocess och att än om en begränsad faktor i information och tid finns, går beslut att ändra.

Denna beslutsprocess kan beskrivas som en process där den enskilda skogsägarens beslut formas genom ett gradvis uppbyggt förtroende och den sociala kontexten denne befinner sig i. Förtroendet påverkas av både kompetens och integritet och den sociala kontexten skogsägaren befinner sig i som påverkas av normer och arv. Processen avgörs sedan av individuellt hållna beslutsfattande grunder.

Nyckelord: beslut, förtroende, individanpassning, intervju, kontext, relation

Summary

Over the past decades, the service sector has become increasingly knowledge intensive, leading to more reciprocal value creation between actors. In Sweden, private forest owners own half of all productive forest land and are therefore undeniably important to the forestry sector. The private forest owners have become more heterogeneous and less directly involved in managing their forests, while retaining emotional attachments to their forest property, thereby increasing their need for management support. Combined with growing external pressures regarding forest use. Furthermore, forest owners are often constructed as consumers or timber suppliers, even though their contribution to value creation within the forestry sector is of great importance. Understanding how the choice of a forest management actor is made can therefore be understood as important. Moreover, this area remains relatively unexplored, particularly from the perspectives of both forest owners and those working with forest management. This study has therefore contributed to creating a broader and deeper understanding of how private forest owners make decisions when choosing a management actor.

The study is a case study and considered of a total of 11 semi-structured interviews with private forest owners who had different relationships with Skogssällskapet (current customers, former customers, and those who had never been customers), as well as forest managers working at Skogssällskapet. The semi-structured interviews were based on a theoretical framework consisting of descriptive decision theory, bounded rationality, trust theory and social representation theory.

The result show that private forest owners consider personal relationships, trust, inheritance and the consideration of the forest owners preferences and goals to be important factors. A strong personal relationship is created through the individual forest owner perceives trust to be built, as well as the influence of family inheritance and the social context in which they operate or by which they are surrounded. Listening to and taking the forest owners goals and preferences into account is described as central for a management actor to be considered attractive. The forest manager emphasized a similar perspective and further nuanced by highlighting the great heterogeneity among private forest owners and the importance of individually adapted management support. The study also demonstrates that forest owners may be flexible in their decision-making processes and that decisions can change even when limitations in time and information exist.

This decision-making process can be understood as one in which the individual forest owners decisions are shaped gradually by the development of trust and by the social context in which they are situated. Trust is influenced by perceptions of both competence and integrity, as well as by the social context surrounding the forest owner, which is itself shaped by norms and inherited traditions. The process is ultimately determined by the individual's underlying decision-making criteria.

Keywords: context, limited, individualization, interview, trust, relationship

Förord

Att kalla det surrealistiskt att äntligen skriva förordet till mitt examensarbete känns som en underdrift.

Det är med många känslor mina fingrar pressar ner på tangentbordet i SLU:s regi för sista gången (?). Fem år av plugg utspädd med massa roliga aktiviteter, resor och minnen. Jag hade velat kunna tacka varenda en av er som på något sätt bidragit i positiv bemärkelse efter tre år i Umeå på Skogsvetarprogrammet och två år i Uppsala på Mastersprogrammet Forest Bioeconomy för att snart kunna titulera mig Jägmästare.

Men det är några jag vill tacka personligen. Först och främst min familj som alltid funnits vid min sida sedan dag ett på SLU, Mamma, Pappa, Karl och Oskar. Vidare min underbara sambo Hanna Hodin som stöttat mig igenom denna termin med examensarbete som inneburit både upp- och nedgångar. Min handledare, Anna Thorning som bistått med mycket god handledning och hjälpt mig väl när jag kört fast. Kursledare, Cecilia Mark-Herbert för god struktur och skapare av god sammanhållning och diskussioner på seminarier under examensarbetets gång. Jag vill också tacka mina kurskamrater genom alla 5 år, men för denna uppsats, framför allt de som deltagit i de seminarier som Cecilia anordnat. Dessa gav mig mycket stöttning i genomförandet och skrivandet av uppsatsen.

Slutligen vill jag tacka alla de skogsägare och skogsförvaltare som ställt upp på intervju för detta arbete och för den stöttning jag fått från Skogssällskapet för att göra detta examensarbete möjligt.

Nu ger jag mig ut i vuxenvärlden på riktigt, tack!

Johan Christoffersson

Uppsala, juni 2026

Innehållsförteckning

1	Introduktion	3
1.1	Problembakgrund	4
1.2	Problem	6
1.3.	Syfte	7
2	Teori	8
2.1	Deskriptiv beslutsteori	8
2.2	Begränsad rationalitet	8
2.3	Förtroendeteori	9
2.4	Social representationsteori	9
2.5	Teoretiskt ramverk	10
3	Metod	11
3.1	Litteraturgenomgång	11
3.2	Forskningsdesign	11
3.3	Empirisk datainsamling	12
3.4	Urval	13
3.4.1	Tillvägagångsätt	15
3.5	Analys av insamlade data	18
3.6	Kvalitetssäkring	19
3.7	Etiska aspekter	20
3.8	Avgränsningar	21
3.8.1	Metodavgränsning	21
3.8.2	Teoriavgränsningar	21
3.8.3	Empiriavgränsningar	21
3.9	Användandet av Artificiell intelligens	22
4	Empirisk bakgrund	23
4.1	Orientering om skoglig förvaltning i Sverige	23
4.2	Fallbeskrivning	25

4.3	Tidigare studier	25
5	Empiri	30
5.1	Bakgrund till intervjupersonerna.....	30
5.1.1	Bakgrundsinformation om intervjupersonerna.....	30
5.2	Beslutsprocess	31
5.2.1	Enskilda skogsägare.....	31
5.2.2	Skogsförvaltare	31
5.3	Information och kunskap	32
5.3.1	Enskilda skogsägare.....	32
5.3.2	Skogsförvaltare	33
5.4	Tillit och relation	33
5.4.1	Enskilda skogsägare.....	33
5.4.2	Skogsförvaltare	34
5.5	Föreställningar och värderingar	34
5.5.1	Enskilda skogsägare.....	35
5.5.2	Skogsförvaltare	35
6	Analys	37
6.1	Hur beslutsprocessen fungerar	37
6.2	Hur valet blir tillfredsställande	38
6.3	Hur relation och tillit byggs upp	38
6.4	Hur påverkar samhällsdebatten skogsförvaltningen	39
6.5	Analys av teoretiskt ramverk	40
7	Diskussion	42
7.1	Resultatdiskussion	42
7.1.1	Skogsägars resonemang vid val av förvaltningsaktör	42
7.1.2	Skogsägars beslutsprocesser i relation till preferenser och mål	44
7.1.3	Förvaltares tolkning av skogsägars behov	45
7.1.4	Om skogssällskapet.....	47
7.2	Metoddiskussion	48
8	Slutsatser	51

8.1	Allmänna slutsatser	51
8.2	Förslag på fortsatt forskning	52
Referenser		53
Bilagor		60

Tabellförteckning

Tabell 1: Materiella och icke-materiella nyttor samt konsumtions- och produktionsrelaterade mål för enskilda skogsägare	5
Tabell 2: Översikt över variation i skogsägarande, skogsmark och skogliga förvaltningsaktörer mellan landsdelar	14
Tabell 3: De intervjupersoner som är enskilda skogsägare	17
Tabell 4: De intervjupersoner som är skogsförvaltare	18
Tabell 5: Översikt över studiens kvalitetskriterium.	20
Tabell 6: Egen sammanställning på skogliga förvaltningsaktörer geografiska spridning.	24
Tabell 7: Sammanställning av tidigare studier	27

Figurförteckning

Figur 1: Ramverk över hur teorierna kan illustreras	10
Figur 2: Översikt över urvalsförfarandet och tillvägagångssättet.	13
Figur 3: Organisationsstruktur över koncernen Skogssällskapet.	25
Figur 4: Vidareutvecklat teoretiskt ramverk för studien	41

1 Introduktion

Kapitlet inleds med en övergripande introduktion till tjänstesektorn och dess relevans för skogssektorn. Därefter problematiseras hur skogsägare konstrueras samt hur de förhåller sig till sitt skogsinnehav. Vidare behandlas förändringar inom skogsägarkåren och de konsekvenser dessa medför. Avslutningsvis behandlas skogsägares beslutsfattande, vilket leder fram till problemet och forskningsgapet för hur skogsägare resonerar kring val av förvaltningsaktör och hur detta tolkas, vilket i sin tur leder till studiens syfte och forskningsfrågor.

Tjänstesektorn har genomgått en förändring sedan slutet av 1900-talet (Vargo & Lusch, 2004), där tjänster, kunskap och specialiserad expertis har fått en alltmer central roll i värdeskapande. Utvecklingen har även påverkat verksamheter som historiskt har dominerats av produktions- och resursbaserade logiker (ibid.). Enligt Elsner m.fl. (2025) har en ökad komplexitet, skärpta lagkrav och en högre grad av specialisering inneburit att organisatoriska processer i större utsträckning sker i samspel mellan olika aktörer, snarare än genom enskilda beslut, vilket Vargo och Lusch (2004) menar skapar ömsesidiga beroenden.

Vidare pekar forskning på att tjänstestöd i komplexa beslut i industriella kontexter sällan grundas på enbart strikt rationalitet (Elsner m.fl., 2025; Vargo & Lusch, 2004). I stället påverkas de av faktorer som förtroende, tidigare erfarenheter, normer och upplevd kompetens (ibid.). Dessutom, när ansvar enligt OECD (2024) överförs till experter eller organisationer blir frågor om legitimitet, tillit, trovärdighet och upplevd kompetens i tjänstestöd centrala för hur individer tolkar olika alternativ och fattar beslut.

Förändringar i tjänstesektorn som är relaterade till skogssektorn pekar på utmaningar som är kopplade till ansvar, roller och legitimitet. I Sverige finns cirka 24 miljoner hektar produktiv skogsmark (SCB, 2023; Wikberg, 2025), varav ungefär hälften (48 procent) ägs av enskilda skogsägare¹ (Skogsstyrelsen, 2024b). Då dessa skogsägare levererar omkring 60 procent av den råvara som skogsindustrin tar emot, spelar de en avgörande roll för virkesutbudet (Skogsstyrelsen, 2024b, 2024a). Samtidigt blir allt fler skogsägare så kallade utbor (bor inte i samma kommun som sin skogsfastighet), och allt färre lägger omfattande tid på att förvalta sin fastighet (Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016; Mattila & Roos, 2014; Westin m.fl., 2017). Trots denna distans till den fysiska skogen är känslan av ägarskap och de emotionella banden till skogsinnehavet ofta starka (Matilainen m.fl., 2019; Olsson m.fl., 2025; Weiss m.fl., 2019). Detta innebär att relationer, förtroende och värderingar får en särskilt viktig roll i beslutsprocesser, särskilt när ansvaret helt eller delvis delegeras till skogliga förvaltningsaktörer² (Du Rietz & Ekman, 2005; Kronholm & Staal Wästerlund, 2016, 2021). Ur ett samhällsperspektiv har beslut om skoglig förvaltning dessutom långtgående

¹ Begreppet enskilda skogsägare används i denna studie för att avse fysiska personer som äger skogsfastighet i Sverige, inte dödsbon eller handelsbolag. Detta då intresset för studien har innefattat civila privatpersoner och deras skogsinnehav. Många av de källor som finns med i uppsatsen är på engelska och har använt sig av olika uttryck men det har för det mest gått att likställa med uppsatsens definition.

² Begreppet förvaltningsaktör vilket även kommer benämnas förvaltningsorganisation i denna studie används för att avse sådana organisationer eller aktörer som erbjuder någon form av skoglig förvaltning åt enskilda skogsägare.

konsekvenser för skogsbrukets framtid, biologisk mångfald, klimat och ekonomi. Skogsbruket är idag också föremål för en intensiv samhällsdebatt ("Skogsdebatten", 2026; Skogsindustrierna, 2026). I denna kontext intar enskilda skogsägare en central position, eftersom deras beslut i stor utsträckning avgör hur skogen faktiskt förvaltas.

1.1 Problembakgrund

Forskning visar på att enskilda skogsägare i Sverige ofta konstrueras som konsumenter av skogliga förvaltningsorganisationer (Andersson & Keskitalo, 2021), snarare än som självständiga aktörer i skogsförvaltning. Detta sker genom marknadsföring av behov av stöd och tjänster samt genom kunskaps- och utbildningsinsatser (ibid.). Skogsägaren framställs dessutom ofta i behov av expertstöd på grund av antaganden om brist på relevant kunskap (Andersson & Keskitalo, 2021; Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016). Samtidigt, även om enskilda skogsägare har varierande intressen och mål, är det i praktiken deras individuella kunskap och efterfrågan som utgör handlingsutrymmet i skogsförvaltningen (Andersson & Keskitalo., 2021). Vidare visar även annan forskning att enskilda skogsägare ofta positioneras som mottagare av tjänster snarare än som aktiva aktörer i skapande av värde (Matilainen m.fl., 2023). Deras roll som producenter av många olika varor och samhällsnyttor riskerar därmed att osynliggöras, trots att deras beslut är avgörande för vad skogen faktiskt levererar (ibid.).

Årliga undersökningar, såsom den årliga Skogsbarometern, skapad av Ludvig & Co, Swedbank och sparbankerna, visar att svenska skogsägare upplever god lönsamhet och framtidstro (Olsson m.fl., 2025). Samtidigt uttrycker den oro kring frågor som äganderätt, skogspolitik, klimatförändringar och skogsskador (ibid.). Denna spänning mellan framtidstro och oro återkommer även i europeisk kontext, där enskilda skogsägare beskrivs som aktörer vars tolkning av skogsbruk ofta präglas av egna värderingar och övertygelser, snarare än av policybudskap om hur skogsskötsel bör bedrivas (Feliciano m.fl., 2017). Skogsbarometern visar dessutom på en betydande heterogenitet inom den svenska skogsägarkåren (Olsson m.fl., 2025). För många utgör inte skogen den huvudsakliga inkomstkällan och en stor andel lägger begränsad tid på sin fastighet, samtidigt framhålls känslan av att äga skog och att det ses som en långsiktig investering som centrala aspekter av ägandet (ibid.). I linje med detta visar Feliciano m.fl., (2017) att enskilda skogsägare ofta förknippar ägande och brukande av skog med långsiktigt ansvar och bevarande för framtida generationer, snarare än med kortsiktig ekonomisk avkastning eller subventionsintäkter. Ägandet rymmer dessutom flera parallella mål, där känslor som är starkt kopplade till sociala och kulturella faktorer, såsom tillhörighet, identitet och koppling till både natur och familjehistoria kan spela en viktig roll (Feliciano m.fl., 2017; Weiss m.fl., 2019). Vidare visar Ficko och Boncina (2013) att enskilda skogsägare kan skilja sig åt utifrån vilka nyttor de värderar högst gällande sin skog. I en annan studie av Lidestav och Westin (2023) delas skogsägares mål in i konsumtions- och produktionsrelaterade nyttor. Dessa nyttor och mål sammanfattas i Tabell 1.

Tabell 1: Materiella och icke-materiella nyttor samt konsumtions- och produktionsrelaterade mål för enskilda skogsägare, egen bearbetning baserad på (Ficko & Boncina, 2013; Lidestav & Westin, 2023)

Materiella nyttor	Icke materiella nyttor	Konsumtion	Produktion
Lönsamhet i skogsbruk	Viltförvaltning (jakt och fauna) rättigheter, skyldigheter för skogsinnehav, samt tillgång på icke trä-baserade nyttor	Ved för eget bruk	Monetära inkomster
Kostnader för avverkning och transport	Naturvårdsrestriktioner	Jakt och fiske	Intäkter från gårdsturism
Möjlighet att leja borta arbete	Rättigheter, skyldigheter för skogsinnehav	Icke-träprodukter (bär, svamp, viltkött)	Kapitaltillgångar
Lägen och gränslinjer för skogsfastigheter	Allmänhetens tillgång (allmansrätt, bär, svamp)	Bostadsfunktion	Intäkter från naturvård

Tabellen visar en tydlig uppdelning mellan ekonomiskt orienterade och värdebaserade motiv för skogsägande (Ficko & Boncina, 2013). Där materiella nyttor främst rör ekonomisk avkastning och praktisk förvaltning, handlar de icke-materiella nyttorna i större utsträckning om naturvärden och sociala aspekter (ibid.). Detta understryker att enskilda skogsägare inte utgör en homogen grupp, utan att beslutslogiker kan variera beroende på värdeorientering. Dessutom visar Lidestav och Westins (2023) studie att konsumtionsrelaterade syften i många fall prioriteras högre än produktionsmål presenterade i tabellen. Samtidigt behöver dessa mål inte förstås som uteslutande, snarare fungerar produktions- och konsumtionssyften som komplement inom ramen för ett mångfunktionellt ägande. Detta understryker ytterligare att ekonomisk avkastning från virkesproduktion inte alltid är den primära drivkraften (Ficko & Boncina, 2013; Lidestav & Westin, 2023), samt att trots olika begreppsliga indelningar visar studierna att icke-ekonomiska värden spelar en central roll i skogsägandet (ibid.). Samtidigt pekar forskning på att dessa mål kan stå i konflikt med varandra. Takala m.fl. (2017) menar att ideologiska diskurser om skogens betydelse och funktion avgör skogsägares beslut, där ekonomiska och icke-monetära mål ofta står i konflikt med varandra.

Inkomster från jakt och rekreation rankas strax efter virkesproduktion i Skogsbarometern (Olsson m.fl., 2025), vilket är i linje med de ovan nämnda studierna. Dessutom visar (Ficko m.fl., 2019; Fischer m.fl., 2010) att andra skogliga ekosystemtjänster än de försörjande fått mer och mer plats och påtryckningar utifrån. Detta har bidragit till att skogsägare fått ett ökat tryck att anpassa sitt brukande efter detta och därmed medför behov av extern rådgivning (Lawrence m.fl., 2020). Däremot menar Eggers m.fl. (2014) att sannolikheten för en intensivare skötsel i en enskild skogsägares skogsfastighet ökar med ökande areal av ägande, det vill säga att antalet avverkningar ökar med ökande storlek på fastigheten. Men det betonas också att mjuka faktorer kan väga tungt och att skogsägares personliga intressen, kunskap samt ekonomiskt beroende kan göra att det blir en mer passiv skötsel (ibid.).

Utöver att skogsägarkåren är väldigt heterogen befinner sig den i förändring. Medelåldern är hög och betydande arealer förväntas byta ägare inom de närmaste åren, ofta genom

generationsskiften (Olsson et al., 2025). Parallellt med detta visar forskning att det geografiska och psykologiska avståndet mellan ägarna och deras skog växer (Westin m.fl., 2017), vilket följaktligen gör att skogsägare som bor i stadsområden blir mindre praktiskt involverade i förvaltningen av sin skog (Mattila & Roos, 2014). I takt med att denna utveckling har den skogliga kunskapen minskat samt beroendet av stöd i skogliga förvaltningsfrågor ökat genom köp av olika tjänster (Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016). I detta sammanhang framhålls relationen till skogsförvaltaren³ som central. Ur ett europeiskt policy- och beslutfattarperspektiv uttrycks samtidigt en oro över att en ökad fragmentering av det privata skogsägandet, tillsammans med en växande urban och icke-traditionell skogsägargrupp, försvårar ett aktivt brukande av privatägda skogar (Stern m.fl., 2010). Detta står dock i kontrast till vad Feliciano m.fl. (2017) säger, där det betonas att enskilda skogsägare förvaltar sina skogar utifrån egna värderingar och villkor.

Skogsägares preferenser och tillit till aktörer spelar roll. Ur ett världsomfattande perspektiv, nämner Mazziotta m.fl. (2025) att enskilda skogsägares beslutsfattande påverkas av deras egna prioriteringar och har stor betydelse för vad skogsbruket kan leverera samt hur dessa tjänster samverkar eller står i konflikt med varandra. Variationen i preferenser bidrar dessutom till ett mer mångfunktionellt skogsbruk, även om utfallet är beroende av graden av aktivt engagemang (ibid.). Hujala m.fl. (2007) menar att skogsägare har varierande grad av tillit till professionella aktörer samt att det finns olika ambitioner att själv vara delaktig i och förstå beslut. Policybeslut får inte heller nödvändigtvis genomslag i deras faktiska beslut (Lawrence & Dandy, 2014). Påtryckningar om hur skogen ska skötas kan komma från förvaltningsaktörer och familjemedlemmar (Gootee m.fl., 2010; Karppinen & Berghäll, 2015), därtill enligt (Gootee m.fl., 2010) behöver inte en skogsägare följa en skogsförvaltares preferenser eller kunna kommunicera det i tillräcklig utsträckning för att skogsägaren ska följa det.

Vidare fattar enskilda skogsägare beslut på flera nivåer. Dessa kan förstås som strategiska, taktiska eller operativa (Bare & Weintraub, 2015). Strategiska beslut kan exempelvis handla om att köpa eller sälja skogsfastigheter. Taktiska beslut rör val av skogsskötselmetoder och hur dessa fördelas inom fastigheten. Operativa beslut kan avse exempelvis val av virkesköpare eller entreprenörer för genomförande av skogliga åtgärder (ibid.). Dessa typer av beslutsprocesser skiljer sig inte principiellt från andra former av beslutsfattande, oavsett om de präglas av begränsad rationalitet eller olika former av influenser (Matilainen m.fl., 2023). Vidare beskriver Lunenberg (2010) beslutsfattande som en process som kan förstås i tre sammanlänkande koncept: som val mellan alternativ, som en succession av aktiviteter där kontextuella problem påverkar processen, samt som en process inriktad mot ett önskat resultat. Inom dessa processer spelar kapacitet och kunskap roll (ibid.). Matilainen m.fl., (2023) menar att detta kan ses genom att fokusera på beslutsfattandets resultat, beslutsfattandets kontext eller beslutstagaren.

1.2 Problem

Valet av skoglig förvaltningsorganisation eller förvaltningsaktör kan förstås som en komplex beslutprocess, där ekonomiska, emotionella och värderingsbaserade överväganden samverkar

³ Begreppet skogsförvaltare, vilket även kommer benämnas förvaltare används i denna studie då det innefattar en bredare kontext av vad skogliga förvaltningstjänster kan innebära. Detta är väldigt likt inspektör, rådgivare och virkesköpare som används inom många andra skogliga förvaltningsorganisationer eller bolag, som trots olika namn har överlappande roller.

(Ficko m.fl., 2019; Kronholm & Staal Wästerlund, 2016, 2021; Lidestav & Westin, 2023). Feliciano m.fl. (2017) och Kronholm och Staal Wästerlund, (2016) framhåller att i vilken utsträckning en förvaltningsaktörs arbetssätt upplevs överensstämma med skogsägarens mål och värderingar är centralt i beslutsprocessen. Något även Matilainen m.fl. (2023) lyfter, det vill säga, betydelsen av värderingsbaserade överväganden i skogsägares beslutsfattande. Trots att enskilda skogsägares beslut har avgörande betydelse för skogsbrukets inriktning är ägandets betydelse för hur skogsförvaltning utformas fortfarande relativt outforskat, där Weiss m.fl. (2019) menar att samspelet mellan ägandetyp, faktiska eller lämpliga skogsskötselsmetoder behöver förstås. Dessutom har den ökande heterogeniteten liksom skillnaderna i den enskilda skogsägarens synsätt och värderingar kring skog och skogsbruk i begränsad grad kommit till uttryck i en motsvarande differentiering av skogsförvaltning (Andersson & Keskitalo, 2021). Detta innebär att trots en alltmer varierad ägarstruktur och mångfacetterade mål, präglas skogsförvaltningen fortfarande i stor utsträckning av relativt enhetliga och produktionsorienterade modeller (ibid.). Utifrån samma resonemang skriver Matilainen m.fl. (2023) att beslutsprocessen är mindre utforskad än de faktorer som påverkar det slutgiltiga valet. Där det ofta reduceras till ”ja” och ”nej”, snarare än att analysera som en kontextbunden process formad av tid, plats och tolkning (ibid.). Studier av tjänster riktade till enskilda skogsägare är begränsade, särskilt vad det gäller hur relationer, behov och värderingar påverkar valet av aktör, där en stor del i stället behandlar skogsägares inställning till ekosystemstjänster eller begränsar sig till kvantifieringar av olika faktorer (ibid.). Sammantaget finns det därmed en kunskapslucka rörande hur enskilda skogsägare faktiskt konstruerar och motiverar sitt val av förvaltningsaktör samt hur de tolkar och bemöter den mångfald av mål och värderingar som präglar det privata ägandet.

För att få en djupare förståelse för denna beslutsprocess är det relevant att inkludera enskilda skogsägare med olika erfarenhet av skoglig förvaltning. Genom att studera både skogsägare med pågående eller tidigare relation till en förvaltningsaktör, samt skogsägare utan sådan koppling möjliggörs en analys av hur erfarenheter och relationer påverkar beslutsfattandet. Där även förvaltares perspektiv är av betydelse för att belysa hur dessa relationer formas och förstås.

1.3. Syfte

Studiens syfte är att identifiera hur enskilda skogsägare fattar beslut vid val av skoglig förvaltningsaktör, vilka faktorer som uppfattas som attraktiva och hur dessa motiveras. Vidare ska studien belysa hur en skoglig förvaltningsaktör tolkar och möter skogsägares behov. Därmed ska studien bidra med en ökad förståelse för hur beslutsfattandet går till för enskilda skogsägare samt hur skogliga förvaltningsorganisationer möter dessa behov.

Studien ska svara på följande frågor:

Hur sker beslutsfattandet för enskilda skogsägare när de väljer en skoglig förvaltningsaktör?

Hur formas enskilda skogsägares beslutsprocess i relation till deras erfarenheter, mål och den skogliga kontext de verkar i?

Hur tolkar skogsförvaltare enskilda skogsägares beslutsfattande vid val av en skoglig förvaltningsaktör?

2 Teori

Detta kapitel introducerar det teoretiskt perspektivet studien tar. Där teorier som är relevant för studiens fokus, datainsamling och analys beskrivs. Först behandlas deskriptiv beslutsteori för att sedermera beskriva begränsad rationalitet, förtroendeteori och sist social representationsteori. Slutligen visualiseras teorierna i ett teoretiskt ramverk.

2.1 Deskriptiv beslutsteori

Deskriptiv beslutsteori förekommer inom tvärvetenskapliga forskning för att undersöka hur individer, grupper och system tar beslut under förhållanden av osäkerhet och komplexitet (Steele, 2026). Den tillämpas ofta inom områden för att bättre förstå beslutsfattande ramverk med hjälp av verkligt beteende inom olika kontexter. Teorin utgör en samling modeller och perspektiv som ämnar att beskriva verkligt beslutsfattande, snarare än hur beslut bör fattas. Den behandlar hur beslut faktiskt fattas i praktiken, särskilt i situationer som präglas av osäkerhet, känslor och kognitiva begränsningar (ibid.). Den utgår också ifrån att individer inte har tillgång till fullständig information (Simon, 1979). Vidare beaktar teorin att beslut påverkas av individers egna preferenser och värderingar (Atherton m.fl., 2008), vilket enligt Steele (2026) innebär att beslutsprocessen ofta är komplex och situationsberoende.

Det är motiverat att använda deskriptiv beslutsteori som en övergripande teoretisk ram för denna studie. Detta eftersom enstaka tidigare forskning och studier behandlat enskilda skogsägare och hur deras informationsbehov och kognitiva aspekt spelar roll när de ska ta beslut (Ficko & Boncina, 2013). Dessutom enligt Van Den Bergh m.fl. (2000) är deskriptiva modeller baserade på mänskligt beteende i verkliga, beslutsfattande situationer. Vilket är hur enskilda skogsägare resonerar när de väljer en skoglig förvaltningsaktör.

2.2 Begränsad rationalitet

Som fördjupning av deskriptiv beslutsteori finns konceptet begränsad rationalitet, grundat av Herbert A. Simon (Mintrom, 2016). Vilket innebär att informationen, tiden och den kognitiva kapaciteten är begränsad när individer fattar beslut och därav kommer individer att välja ett beslut som är godtagbart snarare än optimalt i relation till deras mål och situation (ibid.). Det finns en tendens hos individer att inte ta reda på all information för att ta rationella beslut på grund av kognitiva och tidsmässiga begränsningar (Pilat & Sekoul, 2026). Detta innebär dock att, givet den information och tid en individ har, anses individens beslut vara tillräckligt bra (ibid.). Enligt Becker (1962), March och Heath (1994) och Van Den Bergh m.fl. (2000) sker detta tillvägagångssätt för beslutsfattande ofta i den riktiga världen där den sociala kontexten spelar in.

Denna teori är motiverad som en förlängning av deskriptiv beslutsteori, då den tar tiden i beaktande och förklarar varför beslut tas enligt deskriptiv beslutsteori. Som tidigare nämnt minskar den skogliga kunskapen (Kronholm, 2016), vilket har skapat ett beroende av att ta hjälp med förvaltning (Haugen m.fl., 2016). Dessutom är begränsad rationalitet relevant i en kontext där skogsägare både kan konstrueras som konsumenter av skogliga tjänster (Andersson & Keskitalo, 2021) och samtidigt ha en varierande grad av egen ambition att vara delaktiga i

besluten (Hujala m.fl., 2007). Teorin bidrar därmed till att förstå hur informationssökning avgränsas och när ett beslut upplevs som tillräckligt tryggt för att fattas.

2.3 Förtroendeteori

Denna teori kan förstås genom tre huvudkomponenter: förmåga/kompetens, empati och integritet, enligt Mayer m.fl. (1995) skall alla tre på ett unikt sätt bidra till trovärdighet mot en annan part. Förmåga/kompetens kan innebära att en person har kompetens inom ett visst område men inte ett annat, därav tillåts den bara göra uppgifter relaterade till områden den personen har kompetens inom. Empati handlar om hur väl den som fått förtroende har välvilja gentemot förtroendegivaren. Vidare, handlar integritet om principer som förtroendegivaren finner acceptabla, att den förtroendevalda inte endast följer sina egna principer utan är konsekvent och att kommunikation från tidigare handlingar är trovärdig (ibid.).

Då valet av förvaltningsaktör är ett relations- och tillitsbeslut, passar förtroendeteorin in med avseende på att fördjupa förståelsen av relationella aspekter vid beslutsfattande. Detta då ett respektfullt bemötande, kompetens och affektivt engagemang upplevs som viktiga i relationer mellan skogsägare och förvaltningsaktörer (Du Rietz & Ekman, 2005; Kronholm & Staal Wästerlund, 2016; 2021). Dessa byggstenar är också väsentliga i en kontext där skogsägare ofta förknippar ägande med långsiktigt ansvar och bevarande (Feliciano m.fl., 2017; Olsson m.fl., 2025). Teorin möjliggör därmed en analys av varför vissa aktörer uppfattas som mer lämpliga än andra, och hur relation och tillit kan spela roll.

2.4 Social representationsteori

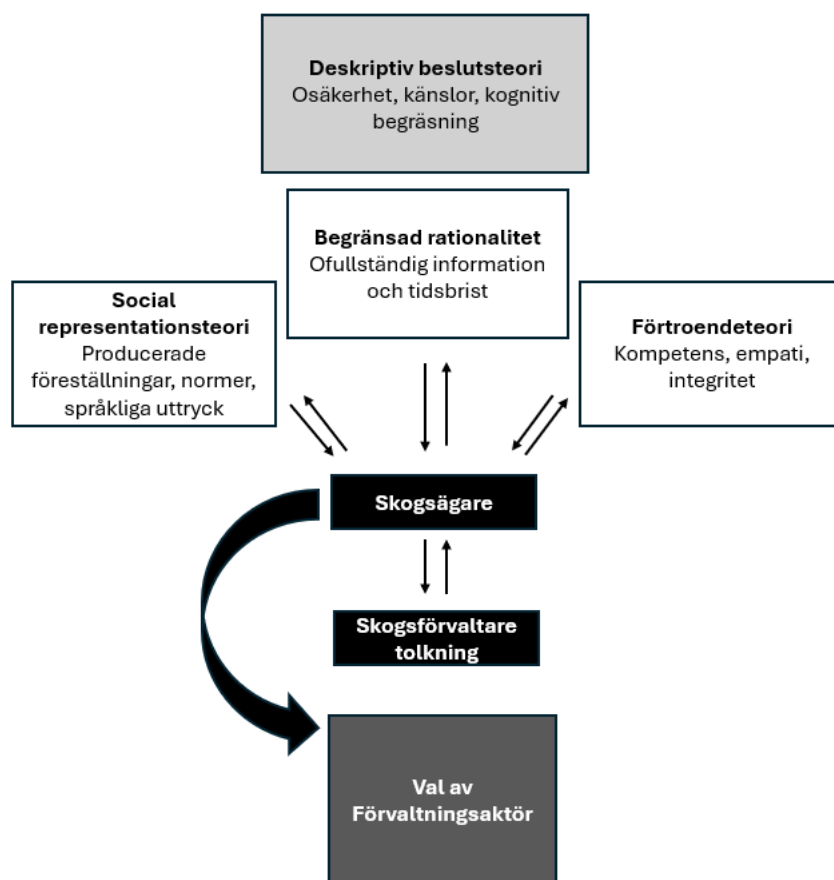
Social representationsteori utgår från en syn på samhället som präglas av sociala eller kollektiva representationer. Dessa kan förstås som gemensamt producerade föreställningar, normer, kunskaper och språkliga uttryck som formar människan och den omvärld den handlar i (Moscovici & Duveen, 2000). Därav påverkar det inte bara tankemönster och tolkningar utan också sådant som styr sociala relationer och konkreta handlingar (ibid.).

Denna teori har använts i tidigare studier rörande skogsägars synsätt på skogsbruk (Feliciano m.fl., 2017), och anses vara motiverad att fortsatt undersöka i andra, liknande kontexter. Feliciano m.fl. (2017) menar att skogsägare drivs av sociala och kulturella faktorer som beskriver, hur tillhörighet, identitet och koppling till både natur och familjehistoria påverkar. Även Brunsson (1982) och Ficko och Boncina (2013) pekar på samma riktning, där den förstnämnda säger att det finns en nedärvd karaktäristiska hos individer som är svår att förändra och den andra att det kan finnas en historisk och social bakgrund till hur enskilda skogsägare är materialister eller inte. Dessutom kan ideologiska diskurser om skogens funktion påverka hur mål prioriteras (Takala et al., 2017). Detta möjliggör en analys av hur mening konstrueras i relation till lokala sammanhang, familjetraditioner, bransch och samhällsdebatt ("Skogsdebatten", 2026; Skogsindustrierna, 2026), detta i en tid där skogsbruket är föremål för en intensiv offentlig diskussion.

2.5 Teoretiskt ramverk

Tillsammans möjliggör teorierna en sammanhållen analys av hur beslut tas av enskilda skogsägare när de ska välja en skoglig förvaltningsaktör. Därutöver hur enskilda skogsägare formas av att vara skogsägare och hur de resonerar kring sitt beslut beroende på de mål och den skogliga kontext de verkar i. Dessutom med Skogsförvaltares tolkning och hur de uppfattar skogsägares beslutsfattande ger teorierna också en mer nyanserad och bredare bild av hur de kan samverka. Forskning som Butler, (2011), Ficko och Boncina, (2013) och Hujala m.fl. (2007) är några av många som efterfrågat detta.

Ett teoretiskt ramverk har skapats för att illustrera hur den deskriptiva beslutsteorin utgör studiens övergripande teoretiska ram och möjliggör en analys av hur beslut faktiskt fattas i praktiken av enskilda skogsägare, se Figur 1.



Figur 1: Ramverk över hur teorierna kan illustreras, egen bearbetning av valda teorierna från Kapitel 2.

Inom detta ramverk presenteras de fyra teorierna. Begränsad rationalitet som en fördjupning av deskriptiv beslutsteori, social representationsteori och förtroendeteori. Teorierna förklarar hur brist på kunskap och information begränsar beslutsprocessen, samt hur relationella aspekter och föreställningar och värderingar påverkar enskilda skogsägare. Det belyser också hur skogsförvaltare tolkar detta i relation till hur skogsägare tar beslut.

3 Metod

Metodkapitlet ger en översikt över arbetets utförande. Det inleds med en kort litteraturgenomgång, därefter forskningsansatsen, vilket beskriver varför en kvalitativ metod valts, för att därefter beskriva den empiriska datainsamlingen, urvalet och tillvägagångssättet under datainsamlingen med tillhörande analys. Slutligen beskrivs det hur arbetet kvalitetssäkrats, vilka etiska aspekter som övervägts samt de avgränsningar studien har tillsammans med hur artificiell intelligens använts.

3.1 Litteraturgenomgång

För att förbereda insamling av empiriska data genomfördes en litteraturgenomgång. Detta har gjorts för att fastställa vad som redan är känt inom området skoglig förvaltning och hur enskilda skogsägare tar beslut gällande det, samt berättiga för varför studien görs (Bryman m.fl., 2021). Det har även hjälpt för att välja teorier samt metod för insamling av data och analys, samt presentera denna studies resultat i relation till andra studier och vad den tillför (ibid.).

Litteratur inhämtades på egen hand genom sökningar på Web Of Science, Google Scholar, artificiell intelligens (AI) (<https://asta.allen.ai>) och Google primärt, men även med stöd av handledare genom att tillhandahålla litteratur till studenten. För Web of Science har termerna skog och skogsbruk kombinerats med termerna privatägande, beslutsfattande, förvaltning och organisation, samt synonymer till dessa. Detta för att söka fram tidigare forskning inom studiens fokus: hur enskilda skogsägare tar beslut kring förvaltning. För Google scholar, Google eller AI har dessa termer kombinerats i meningar eller frågor, både på svenska och engelska för att också söka fram tidigare forskning men även tidigare studier, rapporter, dokument inom studiens fokus. Information från skogliga förvaltningsorganisationer inhämtades från rapporter och hemsidor. Handledaren har också bistått med artiklar på tidigare forskning inom studiens fokus men även metodböcker.

3.2 Forskningsdesign

Metoden för denna studie har varit kvalitativ, med en abduktiv ansats och en fallstudiedesign.

Kvalitativa metoder fokuserar på att samla och analysera data i form av ord, betydelser och tolkningar (Bryman m.fl., 2021). Den är särskilt lämplig när man ska skapa djup förståelse inom specifika ämnen och studera sociala aktörer och det sammanhang de verkar i. Denna beskrivning delas av Robson och McCartan (2018), som menar att fokus ligger på betydelse, kontext och där situationer beskrivs från de involverades perspektiv samt ett behov av att förstå fenomenet i deras miljö. Vidare, förklarar Robson och McCartan (2018) samt Bryman m.fl. (2021) att en abduktiv ansats kompletterar detta genom att försöka förklara mönster i data och hitta orsaken bakom dem. Den växlar mellan teori och empiri och försöker hitta den mest rimliga tolkningen som ger den bästa förklaringen.

Kvalitativa studier kan vila på ett epistemologiskt och ett ontologiskt perspektiv (Bryman m.fl., 2021). Epistemologi rör frågan om vad som kan betraktas som giltig kunskap och hur denna kunskap kan erhållas, medan ontologi berör studerandet av att vara samt hur verkligheten definieras. Det epistemologiska perspektivet betonar förståelsen av sociala aktörers egna

tolkningar, erfarenheter och meningsskapande processer. Kunskap betraktas därmed som något som måste förstås genom hur individer tillskriver sina handlingar och beslut (ibid.). Detta är i linje med Robson och McCartan (2018) där interpretivism (gren av epistemologi) beskrivs som hur den sociala världen tolkas av dem som är involverade i den. Det ontologiska perspektivet kan vara förenligt med konstruktivism, vilket innebär att verkligheten inte är sett som en enskild objektiv sanning utan som något som skapas och återskapas genom sociala interaktioner (Bryman m.fl., 2021). Robson och McCartan (2018) framhåller att konstruktivism ofta är nära förknippad med interpretivism, där båda perspektiven betonar människors aktiva roll i skapandet av social verklighet.

Eftersom studien har analyserat hur skogsägare och förvaltare uppfattar och tolkar exempelvis tillit, förvaltningsbeslut och relationer, är en epistemologisk interpretivistisk kunskapssyn ändamålsenlig. Den ontologiskt konstruktivistiska synen ansågs också förenlig med studiens metodval. Där användningen av enskilda skogsägare och skogsförvaltare samt den abduktiva ansatsen för att undersöka fallet, ansågs öka förståelsen av hur sanningen gällande vilken förvaltningsaktör som väljs är något som återskapas samt att det är människors aktiva roll i skapandet som undersöks.

Därtill ger fallstudier en intensiv och djupgående undersökning av ett enskilt fall (Robson & McCartan, 2018). Det kan vara forskning som fokuserar på ett enda samhälle, en skola, en familj eller en organisation, det vill säga en holistisk analys av komplexa situationer med hänsyn till både aktörernas perspektiv och de sammanhang de verkar i (Bryman m.fl., 2021). Det kan passa bra när något ska vara exemplifierande, det vill säga när omständigheter och förhållanden i en vardaglig situation ska fångas (Yin, 2009; Bryman m.fl., 2021). Ett fall kan därav användas för att undersöka en typ av fenomen som till exempel en individs beslut (ibid.). Fallstudier är enligt Yin (2009) slutligen att föredra när "hur" och "varför" -frågor ska ställas, eller när undersökaren har liten kontroll över händelser samt när fokuset är ett samtida fenomen inom en verklig kontext.

Studien ämnade att studera fenomenet hur enskilda skogsägares val av förvaltningsaktör formas genom samspelet mellan beslutsfattande, relationer, förtroende och värderingar formas, samt hur skogsförvaltare tolkar denna dynamik. Skogssällskapet⁴ valdes som fall att utgå ifrån, eftersom organisationen erbjuder heltäckande skogsförvaltning åt enskilda skogsägare och är verksamma i hela landet. (Skogssällskapet, u.å.-b). Att inkludera enskilda skogsägare utan koppling till Skogssällskapet bidrog till att fånga variationen i skogsägares förutsättningar och erfarenheter. Valet av en etablerad aktör inom skoglig förvaltning innebar att studien kunde fånga beslutsprocesser i en verklighetsnära och samtida kontext, vilket är centralt inom fallstudiedesign. Givet fallet och fenomenet utgjorde analysenheten av enskilda skogsägares beslutsprocesser vid val av förvaltningsaktör samt skogsförvaltares tolkningar.

3.3 Empirisk datainsamling

Fallstudier brukar använda många olika typer av källor, inklusive observationer, intervjuer och dokument (Robson & McCartan, 2018; Yin, 2009). Genom att kombinera flera datakällor och därmed möjliggöra triangulering, kan resultatet stärkas genom att antingen bekräfta eller ifrågasätta ett visst fynd (Yin, 2009). Intervjuer som metod för att samla in data är väldigt

⁴ Skogssällskapet syftar på Skogssällskapet Förvaltning AB i denna studie.

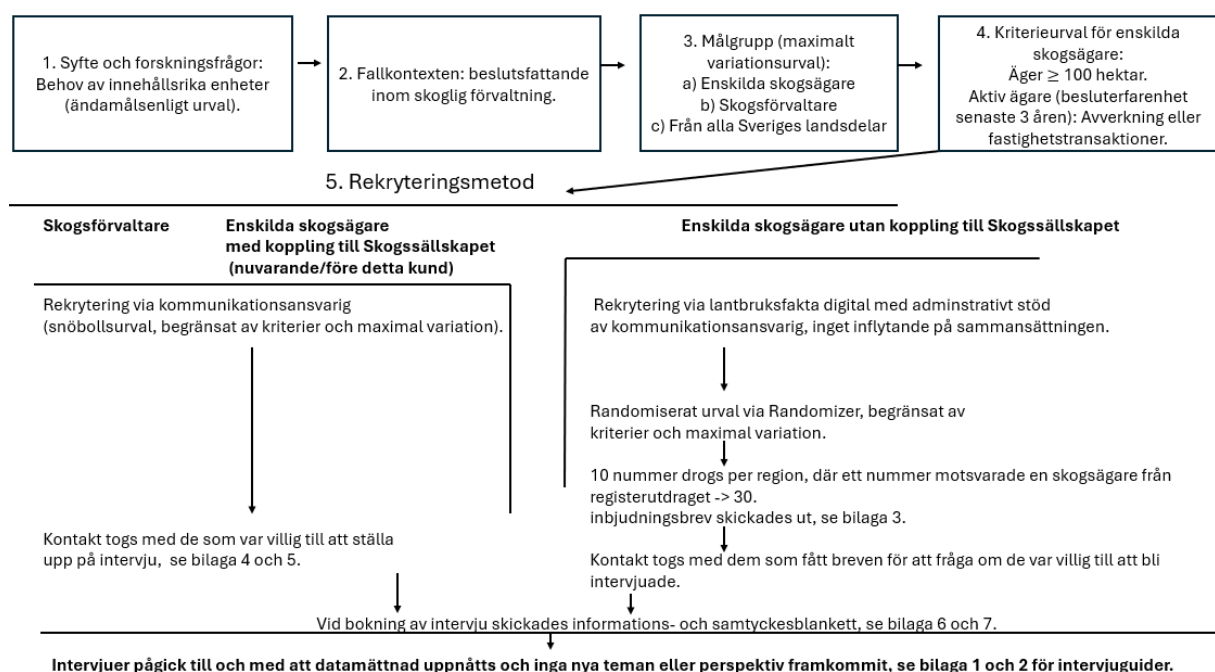
vanligt inom kvalitativ forskning (Bryman m.fl., 2021). Generellt kan kvalitativa studier med intervjuer ses som en flexibel och dynamisk process, där mycket tid och rum ges till intervjupersonen, där stort intresse för personens tankar och känslor ges. Spontana diskussioner, och uppföljningsfrågor kan ske. Allt detta för att generera rika och detaljerade svar (ibid.).

Ett vanlig intervjuformat inom kvalitativ forskning är semi-strukturerade intervjuer (Bryman m.fl., 2021). Detta är ett väldigt vanligt sätt att intervjua personer individuellt och lämpar sig väl när studiens fokus är relativt koncentrerat.

I denna studie samlades därför empiriska data in genom semistrukturerade intervjuer. Valet av intervjuformat motiverades av att fokuset för studien är koncentrerat kring beslutsfattande. Samt semi-strukturerade intervjuers förmåga att generera djupgående förståelse för hur individer tar beslut, det vill säga enskilda skogsägars beslutsprocesser val av förvaltningsaktör samt skogsförvaltares tolkningar av processen.

3.4 Urval

Urvalet och tillvägagångssättet har för denna studie skett komplicerat. Det har därför skapats en översikt av det, se Figur 2. För att sedermera förklara det i löpande text.



Figur 2: Översikt över urvalsförfarandet och tillvägagångssättet, egen bearbetning av beskrivande text från kapitel 3.4 och 3.4.1.

Figuren läses från det övre vänstra hörnet, som beskriver vilken typ av intervjupersoner som bör passa studien och följer sedan pilarna till och med att intervjun genomförts, se längst ned i figuren.

Inom kvalitativ forskning sker urval ändamålsenligt för att hitta informationsrika enheter eller fall som ska kopplas till studiens mål, besvara forskningsfrågor samt skapa analytisk relevans

(Bryman m.fl., 2021). Denna hållning delas även av Robson och McCartan (2018), som också beskriver att ändamålsenliga urval möjliggör och tillfredsställer behovet av studien. Vidare betonar Yin (2009) att det är viktigt att urvalsenheterna väljs inom fallet och ska därför baseras på en enande faktor som är direkt eller indirekt kopplad till forskningsfrågan eller ämnet som ska studeras. Dessutom, menar Bryman m.fl. (2021) att kombinera urvalsmetoder kan vara effektivt för att få en tillräcklig räckvidd, medvetenhet och representativitet.

För att skapa informationsrika enheter samt hitta en enande faktor valdes enskilda skogsägare som på olika sätt har koppling till Skogssällskapet samt förvaltare som har koppling till Skogssällskapet. För att skapa bredd i data som samlades in tillämpades ett maximalt variationsurval. Det innebär att identifiera egenskaper som kan påverka svaren och sedan väljer enheter för att säkerställa variation med avseende på deras egenskaper (Bryman m.fl., 2021). Denna strategi är effektiv när både unika och delade uppfattningar skall hittas mellan enheter i olika kontexter (ibid.). För studien innebar detta att både enskilda skogsägare och skogsförvaltare inkluderades, samt att variationen eftersträvades mellan olika landsdelar och mellan skogsägare med pågående, tidigare eller ingen koppling till fallet för studien. De olika landsdelarna – Norrland, Svealand och Götaland – är intressanta eftersom skogsägande och skogstillgångar skiljer sig åt dem emellan (Sveriges Officiella statistik, 2022b, 2022b). Detta ansågs för studien kunna påverka förutsättningarna för skogsförvaltning och de resonemang som förs av skogsägare och skogsförvaltare. För att tydliggöra dessa skillnader presenteras en sammanställning av andelen skogsmark som ägs av enskilda skogsägare, den totala andelen skogsmark, samt förvaltningsaktörer som primärt riktar sig mot enskilda skogsägare i respektive landsdel (Skogskunskap, 2024a; Skogssällskapet, u.å.-b), se Tabell 2 nedan.

Tabell 2: Översikt över variation i skogsägande, skogsmark och skogliga förvaltningsaktörer mellan landsdelar, egen bearbetning baserad på (Skogskunskap, 2024; Skogssällskapet, 2025; Sveriges Officiella statistik, 2022b, 2022a)

Landsdel	Andel skogsmark ägd av enskilda skogsägare (%)	Andelen skogsmark av total landyta (%)	Exempel på skoglig förvaltningsaktör
Norrland	37%	68%	Norra Skog, Skogssällskapet
Svealand	48%	73%	Mellanskog, Skogssällskapet
Götaland	76%	63%	Södra, Skogssällskapet

Sammanställningen visar att det finns skillnader mellan landsdelar, särskilt vad det gäller andelen skogsmark som ägs av enskilda skogsägare, Götaland utmärker sig med en betydligt högre andel jämfört med Norrland. Även om variationen i totala skogsmark av total landyta är mindre framträdande, kan dessa skillnader tillsammans med närvaro av olika förvaltningsaktörer bidra till skilda erfarenheter och perspektiv hos både skogsägare och förvaltare. Detta motiverar inkluderingen av flera landsdelar i urvalet för att fånga såväl variation som gemensamma mönster i studien.

För att säkerställa att urvalet av enskilda skogsägare utan koppling till Skogssällskapet var ändamålsenligt för studien användes ett kriterieurval (Bryman m.fl., 2021). Detta innebär att förutbestämda kriterier ämnades att uppnås för att de ska vara intressanta för studien (ibid.). Ett urval där alla enskilda skogsägare utan koppling till Skogssällskapet fanns med hade riskerat att inkludera skogsägare som saknar erfarenhet eller reflektion kring skoglig förvaltning och de beslut som är förknippade med detta.

Det första kriteriet var att den enskilda skogsägaren ska äga minst 100 hektar skogsmark. Denna gräns ligger tydligt över median- och medelstorleken för enskilda skogsägare i Sverige (Skogsstyrelsen, 2024b). Valet motiveras av att större ägoarealer generellt innebär mer beslut kring förvaltning (Bäckman, 2015) och en mer intensiv skötsel (Eggers m.fl., 2014). Samtidigt kan det också innebära ökad kunskap och intresse för skog men inte nödvändigtvis att ekonomiska intressen ges högre prioritet (ibid.). Vidare avgränsades urvalet för enskilda skogsägare till aktivt brukande skogsägare, vilket i denna studie definierades som att skogsägaren under de senaste tre åren haft erfarenhet av beslut rörande exempelvis avverkningar eller fastighetsrelaterade transaktioner. Vilket intuitivt gör att de därmed bör ha en uppfattning om beslutsfattande rörande förvaltning och förvaltningsorganisation. Denna definition för aktivt brukande skogsägare går även att se i Kuhlman m.fl. (2024) där finska kvinnliga skogsägare inom studien definierar vad en aktiv skogsägare är.

Rekrytering av skogsförvaltare samt enskilda skogsägare med koppling till Skogssällskapet skedde med stöd av Skogssällskapets kommunikationsansvarige genom kontakt med skogsförvaltare som själva ställde upp på intervju och/eller tog fram enskilda skogsägare som uppfyllde studiens maximala variation samt kriterier. Detta kan liknas vid ett snöbollsurval men som tydligt avgränsas av den maximala variationen samt kriterierna (Bryman m.fl., 2021; Robson & McCartan, 2018). Snöbollsurval är rekommenderat när nätverk av individer ska undersökas (Robson & McCartan, 2018). I praktiken ansågs detta vara det tillvägagångssätt som fungerade bäst för skogsförvaltare samt enskilda skogsägare med pågående och tidigare koppling till Skogssällskapet. Vilket till viss mån säkerställer att intresse av förvaltning och därmed eventuellt intervjudeltagande finns hos dem.

Enskilda skogsägare utan koppling till Skogssällskapet identifierades genom registerutdrag från *Lantbruksfakta digital*, där utsökningen gjordes utifrån den maximala variationen samt kriterierna (Lantbruksfakta Digital, u.å.). Då teknisk åtkomst till detta register saknades skedde utsökningen med administrativt stöd från Skogssällskapet, utan att de hade inflytande över urvalets sammansättning. För rekrytering av dessa skogsägare användes ett randomiserat urval som ett praktiskt hjälpmedel för att avgöra vilka personer i registret som skulle kontaktas (Robson & McCartan, 2018; Bryman m.fl., 2021), Urvalet genomfördes med hjälp av webbverktyget Randomizer (<https://www.randomizer.org/>), vilket enligt Robson och McCartan (2018) är ett lämpligt program för denna typ av utlottning.

I praktiken innebar det att vid en första utlottning randomiserades det fram 10 olika nummer för respektive landsdel, där varje nummer fanns inom spannet av antalet skogsägare totalt inom respektive landsdel. Varje skogsägare från registerutdraget representerade ett nummer och i de fall ett numrerat nummer stämde överens med randomiseringen togs de med i urvalet. Denna procedur återupprepades sedan för alla landsdelar. Vilket genererade 30 potentiella enskilda skogsägare att intervjua vid en första utsökning.

3.4.1 Tillvägagångssätt

Semi-strukturerade intervjuer innebär att skapa ett antal frågor i en intervjuguide som har relevans mot forskningsfokuset samt teorin studien använt, utan att ta med teoretiskt laddade begrepp i frågorna. Dessa frågor ställs därefter under intervjun, där intervjuaren ska vara flexibel för vilka frågor som ställs, samt språket och hur saker uttrycks för att få intervjupersonen att komma med innehållsrika svar. Att anpassa språket kan också ses som viktiga praktiska förberedelser inför intervjuerna, det vill säga förstå intervjudeltagarens termer och formuleringar. Det är även viktigt innan intervjun att övertyga personen om vikten av

undersökningen och varför just de valts ut för intervju. Därtill är saker som bra inspelningsutrustning samt att skapa en lugn och bekväm atmosfär för intervjupersonen viktig (ibid.).

Intervjuguidens språkbruk anpassades utefter författarens kunskap för att formulera frågorna i en mindre teoretisk kontext. Inläsning på ämnet skedde också för att få mer kunskap om ämnet, se Bilaga 1 och 2 för att se intervjuguiderna. För denna studie användes Microsoft Teams som inspelningsutrustning primärt och telefonsamtal sekundärt. Innan intervjuerna som gjordes via Microsoft Teams genomfördes testintervjuer, detta för att prova inspelningsutrustningen, se hur målgruppen talar om ämnet samt säkerställa att strukturen och förståelsen är lämplig.

Efter att intervjupersonerna lokaliserats tillhandahålls de information om studiens syfte och deras potentiella bidrag. Personerna utan koppling till Skogssällskapet kontaktades via brev och därefter via telefon, se Bilaga 3. För de enskilda skogsägarna med koppling till Skogssällskapet samt skogsförvaltare togs det kontakt via mejl och SMS och telefonsamtal ifall det efterfrågades, se Bilaga 4 och 5. Var en intervjuperson intresserad av att ställa upp på intervju bokades tid och en samtyckesblankett skickades, se Bilaga 6 och 7. För att underlätta inför analyseringen valdes intervjuerna via Microsoft Teams att spelas in och transkriberas direkt vid intervjutillfället. Detta informerades intervjupersonen om innan intervjutillfället, tillsammans med att samtliga rättigheter enligt General Data Protection Regulation (GDPR) följs (Integritetsskyddsmyndigheten, 2025). Såsom rätten till information, tillgång, rättelse och radering av innehållet, det vill säga vad som sades i intervjun samt skrivits i rapporten (ibid.). De intervjuer som genomfördes via telefonsamtal antecknades på papper och överfördes sedan till ett Word-dokument på författarens dator för att skapa en transkribering av intervjuerna.

Frågorna under intervjun försökte hållas initialt korta och öppna med fokus på vem, hur, varför, var, när för att uppmuntra tankfulla svar samt stimulera eftertänksamhet och reflektion. Temat eftersträvades att hänga ihop med forskningsfrågorna, syfte, valda teorier och koncept från det teoretiska ramverket, se Figur 1, utan att blanda in krångliga teoretiskt laddade frågor, för att undvika missförstånd. Frågorna kunde under intervjun omformuleras till andra termer vartefter om intervjun öppnade upp för det eller att ett behov av det skapas.

Denna rekrytering och genomförande av intervjuer med de enskilda skogsägarna och förvaltarna skedde fortlöpande tills datamättnad uppnåddes. Det vill säga när resultatet genererade analys så att det gav utrymme för att dra övertygande slutsatser och inget nytt uppkommit, till exempel genom teman eller perspektiv. Vilket både Bryman (m.fl. 2021) och Robson och McCartan (2018) poängterar är viktigt vid insamling av data genom intervjuer. Tabell 3 nedan redogör för vilka enskilda skogsägare som deltagit i studien.

Tabell 3: De intervjupersoner som är enskilda skogsägare, egen bearbetning av empirisk datainsamling

ID	Enskild Skogsägare	Position	Intervju-datum	Summering skickat	Validerings-datum
1	48 år, man, Götaland, (inbo ⁵)	Tidigare kund åt Skogssällskapet	2/3 - 2026	10/3 - 26	10/3 - 26
2	81 år, man, Norrland, (inbo/utbo)	Nuvarande kund åt Skogssällskapet	4/3 - 26	11/3 - 26	12/3 - 26
3	35 år, man, Svealand, (inbo/utbo)	Nuvarande kund åt Skogssällskapet	10/3 - 26	10/3 - 26	10/3 - 26
4	66 år, man, Norrland, (utbo)	Tidigare kund åt Skogssällskapet	20/3 - 26	25/3 - 26	25/3 - 26
5	65 år, man, Svealand, (inbo/utbo)	Aldrig varit kund hos Skogssällskapet	20/3 - 26	20/3 - 26	21/3 - 26
6	66 år, man, Norrland, (utbo)	Aldrig varit kund hos Skogssällskapet	23/3 - 26	25/3 - 26	-
7	67 år, kvinna, Norrland, (inbo)	Aldrig varit kund hos Skogssällskapet	30/3 - 26	30/3 - 26	30/3 - 26
8	72 år, man, Götaland, (inbo)	Nuvarande kund åt Skogssällskapet	30/3 - 26	30/3 - 26	-

⁵ Inbo betyder att skogsägaren äger skog i samma kommun som den bor i.

Det har även skapats en tabell med de skogsförvaltare som deltagit i studien, se Tabell 4 nedan.

Tabell 4: De intervjupersoner som är skogsförvaltare, egen bearbetning av empirisk datainsamling

ID	Skogsförvaltare	Intervjudatum	Summering skickat	Valideringsdatum
A	42 år, man, Svealand	10/3 - 26	10/3 - 26	11/3 - 26
B	34 år, man, Götaland	20/3 - 26	23/3 - 26	24/3 26
C	58 år, man, Norrland	30/3 - 26	31/3 - 26	31/3 - 26

Tabellerna visar att 11 personer intervjuades och deltog i studien, 8 enskilda skogsägare och 3 skogsförvaltare. Intervjudeltagarna har tilldelats ett ID med nummer respektive bokstav beroende på om de är enskilda skogsägare eller skogsförvaltare. Ålder, kön, landsdel är också inskrivna. Inboende och utboende har också noterats för skogsägarna. Skogsägare 4 var den enda som hade sin skogsfastighet i en annan landsdel än den var bosatt i, och var därmed i praktiken mer utbo än de andra utborna som hade skogsfastigheten i grannkommunen. I de fall båda står med så är det för att de har ett boende på skogsfastigheten, men är inte boende där året om. Därefter har intervjudatum samt när transkribering av intervju skickats och validerats tagits med i tabellen. Vidare visar tabellen på geografisk spridning inom landet. Majoriteten av enskilda skogsägarna har koppling till Skogssällskapet på något sätt och alla är i övre medelåldern. Endast en av alla intervjupersoner var en kvinna. Respektive intervju varade i cirka 30 minuter.

3.5 Analys av insamlade data

För denna studie har en tematisk analys använts på insamlat datamaterial i form av intervjuerna. Analys är enligt Yin (2009) ett av de minst utforskade och svåraste aspekterna av genomförandet av fallstudier, detta gör att noga förarbeten och välgrundade val av analysmetod är viktigt. Vidare beskriver Bryman m.fl. (2021) att en styrka med kvalitativa studier är djupet och mängden data som uppkommer, men att det inte alltid är solklart hur detta ska analyseras. Kvalitativa metoder och i synnerhet fallstudier är tolkande och konstruktionistisk till sin natur och utgår snarare från deras upplevelse än den ”objektiva” sanningen (Bryman m.fl., 2021). Det konstruktionistiska förhållningsättet fallstudien haft, och det djupet intervjusvaren anses fått, ansågs motivera att använda en tematisk analys för val av analysmetod.

Kodning är startpunkten för de flesta tematiska analyserna med intervjusvar och kan genomföras som öppen och/eller teoretisk kodning (Bryman m.fl., 2021; s.529). Det innebär vanligtvis att skriva ”memos” bredvid data, data benämns i denna rapport svaren från personen i intervjun. Dessa ”memos” ska sedan förfinas till koder, det vill säga delar av transskript (omskrivning av intervjusvar) som benämns med namn eller etiketter (ibid.). Braun och Clarke (2022) beskriver hur dessa steg inom tematisk analys är en process som successivt leder fram till en sammanhängande analys där intervjusvaren kan sättas i perspektiv mot teorin och forskningsfrågorna.

Denna studie har använt sig av dessa steg. Detta har inneburit att först transkribera intervjuerna och skriva initiala anteckningar. Därefter genomfördes en öppen kodning av varje intervju, följt av en mer teoretiskt orienterad kodning. I nästa steg identifierades teman både inom och mellan intervjuerna, vilket resulterade i en empiri och analys. Teman identifierades utifrån kopplingen till studiens fokus och empirin, där analysen därmed kunde struktureras med stöd av det teoretiska ramverket för studien, se Figur 1.

Datainsamling och analys har genomförts parallellt, detta för att möjliggöra anpassning till framväxande insikter och behov under studiens gång. Vilket visar på ett iterativt arbetssätt där arbetet har skiftat mellan empiri, analys och diskussion, men även till teori och introduktion och problembakgrund för att generera en väl förankrad röd tråd i studien. Dessutom har analysen använts för att vidareutveckla det teoretiska ramverket. Detta för att visa hur och vart teorierna bidrar till enskilda skogsägares beslutsfattande och hur skogsförvaltare tolkar det.

3.6 Kvalitetssäkring

Det sker många diskussioner om hur relevant validitet samt reliabilitet är för kvalitativa forskning, och många olika positioner hålls inom detta (Bryman m.fl. 2021). Men enligt Yin, (2009) ska tre stycken kriterier hos samhällsvetenskaplig forskning och därmed fallstudier säkerställa kvalitén; Konstruktionsvaliditet, extern validitet, samt reliabilitet. Dessa innebär i nämnd ordning, i vilken utsträckning studien använder korrekta och ändamålsenliga operationella mått för de begrepp som undersöks, i vilken grad den kan generaliseras, samt hur väl studien minimerar felkällor samt *bias* (snedvridenhet), En hög grad av reliabilitet bidrar även till att studien i viss mån är repeterbar (ibid.).

Vidare framhåller Riege (2003) tekniker för att säkerställa kvaliteten för fallstudier. För det första lyfts tillförlitlighet, vilket kan jämföras med konstruktionsvaliditet, detta då tillförlitlighet enligt Riege (2003) stärks genom att använda flera olika källor, så att en form av triangulering av data skapas samt att låta andra granska utkast av studien för att säkerställa att de tolkningar som gjorts är rimliga och välgrundade. För det andra lyfts överförbarhet, vilket motsvarar extern validitet. Detta innebär att studien bör innehålla utförliga och detaljerade beskrivningar av datainsamling, resultat och analys så att det går att bedöma i vilken utsträckning resultatet kan överföras till andra kontexter (ibid.). För det tredje betonas pålitlighet, vilken liksom reliabilitet innebär stabilitet och konsistens, där forskaren bör följa tydliga protokoll samt dokumentera samtliga steg i forskningsprocessen. Slutligen, för det fjärde lyfts bekräftelsebarhet, vilket innebär att forskaren bör vara medveten om sin egen teoretiska position och eventuella bias. Där tekniska hjälpmedel såsom inspelning och transkribering kan möjliggöra granskning av forskningsprocessen. Detta gör det möjligt att vid behov kontrollera att de slutsatser som dras är logiskt förankrade i det insamlade datamaterialet.

För att säkerställa studiens kvalitet har därför flera kvalitetskriterier beaktats genom genomförandet av studien. Tabell 5 nedan sammanfattar dessa kriterier och hur de konkret har uppnåtts i studien.

Tabell 5: Översikt över studiens kvalitetskriterium, egen bearbetning baserad på (Riege, 2003; Yin, 2009)

Kvalitetskriterium	Hur det har uppnått
Konstruktionsvaliditet & trovärdighet	Olika typer av källor -> kedja av bevis = triangulering, uppsats granskas löpande
Extern validitet / överförbarhet	Studien syftar till analytisk generalisering mot teori
Reliabilitet / pålitlighet	Dokumentation av arbetsprocessen, operativa steg
Bekräftelsebarhet	Inspelning och transkribering samt godkännande från intervjupersoner

Tabellen visar att studien omfattas av ett systematiskt arbete med att stärka kvaliteten genom flera kompletterande kriterier. Triangulering och varierande av datakällor bidrar till trovärdighet, medan tydlig dokumentation och operativa steg stärker reliabiliteten. Samtidigt möjliggör validering av transkribering och fokus på teoretisk generaliserande analysering en ökad överförbarhet och bekräftelsebarhet av resultaten.

3.7 Etiska aspekter

Bryman m.fl. (2021) beskriver att etiska ståndpunkter inom samhällsvetenskaplig forskning som utgår från ett universalistiskt samt deontologiskt perspektiv innebär att etiska regler bör följas. En central princip inom detta perspektiv är att ge full information till deltagarna inom forskningen, detta för att säkerställa personernas anonymitet, integritet samt skydd (ibid.).

Vidare beskriver Robson och McCartan (2018) etiska problem som kan uppstå i samband med datainsamling genom intervjuer. Där informerat samtycke, pseudonymitet och konfidentialitet är centrala aspekter. Informerat samtycke innebär att samtliga intervjupersoner är informerade om studiens syfte och innehåll innan intervjuer genomförs, att de ska få möjlighet att ställa frågor och säkerställa att de förstår studiens upplägg, samt tid för att överväga deltagande eller inte. Pseudonymitet och konfidentialitet handlar om att skydda deltagarnas identitet, exempelvis genom att säkerställa att känsliga uppgifter hanteras med tystnadsplikt och att sådana uppgifter inte kan kopplas till enskilda personer. Dessutom kan intervjupersoner betraktas som tillhörande sårbara grupper, vilket gör att informerat samtycke kan ses som ett hinder (ibid.).

I denna studie har dessa etiska principer legat till grund för genomförandet. Därav har det tagits hänsyn för att trygga intervjupersonerna genom att innan varje intervjutillfälle tagits kontakt med intervjupersonen via mejl eller telefonsamtal, där studiens syfte och upplägg beskrivits. I samband med detta säkerställdes även frivilligt samtycke till studien. Pseudonymisering och konfidentialitet hanterades genom att varje intervjuperson tilldelades ett ID, vilket användes genomgående i studien. På så sätt säkerställdes att identiteter inte kan kopplas till enskilda svar i det material som görs tillgängligt för andra som tar del av studien. Känslig information har dessutom hanterats med särskild försiktighet och i enlighet med principer om tystnadsplikt.

På grund av studiens relationsära karaktär har situationer förekommit när skogsförvaltare haft kännedom om vilka enskilda skogsägare som deltagit i studien. Detta innebar att vissa inslag av situationsbaserad etik fick tillämpas, där etiska överväganden gjordes utifrån de specifika omständigheterna som kunde uppstå vid intervju med en skogsägare. Där namn på personer, skogliga förvaltningsaktörer eller annan känslig information som framkommit i intervjumaterialet inte skrivits i denna rapport.

För att ytterligare stärka intervjupersonernas kontroll informerades de i förväg om att intervjuerna spelades in och transkriberades. Efter genomförd intervju skickades en sammanställning av transkriberingen till berörd person så att den kunde kontrollera att svaren tolkats rätt och vid behov begära justeringar.

3.8 Avgränsningar

Studien är inriktad på att undersöka hur val av förvaltningsaktör för enskilda skogsägare genomförs samt hur förvaltare tolkar detta, detta medför behov av begränsningar både för studiens omfattning och syfte, men också då tiden är en begränsande faktor.

3.8.1 Metodavgränsning

Samhällsvetenskaplig forskning och därmed fallstudier måste ta hänsyn till bristen av generaliserbarhet (Yin 2009; Bryman et al., 2021). Det finns en medvetenhet om denna problematik och därav har inte studiens metodval motiverats av generaliserbarhet mot hela populationen av enskilda skogsägare eller skogliga organisationer som erbjuder förvaltning.

Utförandet byggde på kvalitativa intervjuer med personer som ska ha en relation till den undersökande processen skoglig förvaltning. Därmed valdes kvantitativa studier bort, detta på grund av att kvantifiering av svar kan ge väldigt vaga eller bekväma svar. Jämfört med intervjuer, där djup, flexibilitet och personernas egna formuleringar prioriteras. Vidare, då en tematisk analys användes, gav det möjlighet att identifiera återkommande mönster och teman som är meningsbärande. Språkliga analyser eller graderingar som skulle kunna gjorts med någon form av kvantitativ analysmetod valdes bort då det inte ansågs fånga "varför" och "hur"-perspektivet.

3.8.2 Teoriavgränsningar

Teorin ska väljas för att ge en förklaring till studiens fenomen och länken till forskningen som bedrivs inom området (Robson & McCartan, 2018). Dessutom menar Yin (2009) att fallstudier är generaliserbara till teoretiska förslag.

Modellen som skapades i studien bygger på teorier som möjliggjorde en generalisering av resultaten. Hänsyn har genom modellen tagits till hur aktörers beslutsprocesser faktiskt går till i praktiken, hur de agerar utifrån begränsad rationalitet, hur förställningar skapas och formas, samt hur relationella aspekter påverkar samspelet mellan parter. Därav innebar det att vissa dimensioner, såsom den ekonomiska aspekten, inte behandlades explicit. Detta grundar sig i antagandet att ekonomi inte alltid är den avgörande faktorn i beslutsprocesser. I stället riktades fokus mot sociala konstruktioner som kan uppstå mellan två parter, och hur dessa påverkar i beslutsprocessen. Därtill, då deskriptiv beslutsteori varit en övergripande ram för mitt teoretiska ramverk sker inte teoretisk analys ur ett normativt perspektiv (Atherton m.fl., 2008; Steele, 2026). Detta då den teoretiska modellen har valts för att ge en förklaring till studiens fenomen.

3.8.3 Empiriavgränsningar

Eftersom studien bygger på ett specifikt fall har empirin avgränsats i förhållande till andra förvaltningsaktörer på marknaden. Konkurrenter till Skogssällskapet behandlas därför inte i detalj, eftersom det skulle minska möjligheten till det fokus och den djupgående förståelsen

som krävs för att studera Skogssällskapet som fall. I stället presenteras dessa aktörer översiktligt i nästkommande kapitel, där dessa organisationer och tjänsteutbud beskrivs på en övergripande nivå. Studien avgränsas vidare till Skogssällskapets arbete med skogsförvaltning gentemot kunder, där organisationens arbete kopplat till egen skog, opinionsbildning eller forskning inte inkluderas. Fokus ligger i stället på beslutsprocesser och resonemang hos enskilda skogsägare både med och utan koppling till Skogssällskapet vid val av förvaltningsaktör samt hur skogsförvaltare tolkar dessa beslut.

Ett geografiskt perspektiv har eftersträvat genom att intervjupersoner inkluderas från olika delar av Sverige. Samtidigt har uttalanden från enskilda skogsägare eller förvaltare i en viss landsdel inte generaliserats till att representera alla skogsägare i den landsdelen. Det ska i stället ses som ett exempel på hur beslutsprocesser kan motiveras och tolkas i en geografisk kontext.

Ytterligare en avgränsning gäller urvalet av enskilda skogsägare. För att inkluderas i studien krävdes att skogsägarens ägande omfattade minst 100 hektar skogsmark och att skogsägaren varit aktiv i sin förvaltning under de senaste tre åren. Detta motiveras av att dessa skogsägare kan antas ha ett potentiellt behov av förvaltningstjänster och därmed ha erfarenhet eller reflektion kring skoglig förvaltning och de beslut som är förknippade med detta. Dessa kriterier bidrog även till att göra utsökningen från det randomiserade urvalet mer praktiskt genomförbart och ökade sannolikheten att de skulle vilja delta i studien. Slutligen i och med tidsbegränsningen för ett examensarbete har de enskilda skogsägare som lottats ut från de randomiserade urvalet som svarat snabbast tillfrågats om en intervju.

3.9 Användandet av Artificiell intelligens

AI har idag tagit en allt större plats inom det akademiska och hur texter skrivs (Malik m.fl., 2023). Det blir allt vanligare bland studenter för att förbättra sina skrivprocesser och prestationer. Men det kan också påverka kreativitet, kritiskt tänkande, fakta samt skrivpraxis. Därav är det motiverat att redogöra hur AI har använts i studien (ibid.).

Förutom Asta som redogörs i kapitel 3.1 har även chatgpt (<https://chatgpt.com/>) använts. Detta för att strukturera och omformulera text för att förbättra läsbarheten. All insamlade empiriska data, hur teori sammankopplar med empiri, analyser och diskussioner är författarens egna. Det som presenteras i denna studie tar författaren fullt ansvar för.

4 Empirisk bakgrund

I den empiriska bakgrunden för studien inleds det med en orientering av förvaltning för att sedan beskriva fallföretaget och slutligen en genomgång av tidigare studier som anknyter till arbetets inriktning.

4.1 Orientering om skoglig förvaltning i Sverige

Den svenska skogsägarrörelsen har historiskt haft en viktig roll i att stärka enskilda skogsägars ställning inom skogsbruket (Sjunnesson, 2019). Tidiga former av samverkan mellan skogsägare uppstod i början av 1900-talet, då det första skogsägarföreningarna bildades som ett svar på behovet av samverkan, utbildning och stärkt ställning gentemot industriella köpare.

Idag erbjuds skoglig förvaltning av många olika aktörer (Ottosson, 2015). Ungefär 1/3 av enskilda skogsägare i Sverige är medlem i någon av de tre större skogsägarföreningarna Norra Skog, Mellanskog och Södra (Skogskunskap, 2024a). Vid sidan av skogsägarföreningarna erbjuder även flera andra aktörer tjänster inom skoglig förvaltning och rådgivning. Bland annat tillhandahåller några av Sveriges största skogsbolag, sett till omsättning (Hallman & Zander, 2018) olika former av förvaltning och rådgivning till enskilda skogsägare (Billerud, u.å.-b; Holmen, 2026b; SCA, u.å.; Stora Enso, u.å.). Även stiftelseägda aktörer, såsom skogssällskapet erbjuder liknande tjänster (Skogssällskapet, u.å.-b).

En skogsägarförening är en ekonomisk förening där skogsägare går samman för att gemensamt främja sina intressen och bland annat få hjälp med att sälja sitt virke, få rådgivning och olika tjänster inom skogsbruk, och kan även äga sågverk eller massaindustri (Skogskunskap, 2024b). Skogsbolag skiljer sig från detta genom att de är ett aktiebolag som själva äger och förvaltar större egna skogsinnehav och bedriver huvudsakligen skogsindustri i form av sågverk eller massaindustri (Håkansson, 2000). En stiftelseägd aktör innebär istället att den egna skogsmarken ägs av en stiftelse där målet ofta är att förvalta tillgångarna för specifika ändamål, exempelvis välgörenhet, forskning eller naturvård, stiftelsen kan även ha förvaltningstjänst för enskilda skogsägare (Skogssällskapet, 2024).

Att nämna och redogöra för alla aktörer som erbjuder någon typ av skoglig förvaltning idag hade varit för omfattande. Att dessutom avgöra vilka som är störst är svårt, det beror på i vilket mått det mäts i. För att ändå få uppfattning om vilka aktörer som finns på marknaden har en redogörelse gjorts och var de är verksamma i Tabell 6 nedan, tabellen innefattar de största skogsbolagen sett till omsättning 2018 (Hallman & Zander, 2018), de största skogsägarföreningarna sett till antalet medlemmar (Skogskunskap, 2024a) samt Skogssällskapet (Skogssällskapet, u.å.-b), som är fallet för denna studie.

Tabell 6: Egen sammanställning på skogliga förvaltningsaktörer geografiska spridning, egen bearbetning baserad på information från respektives webbsida (2026)

Verksamhetsområde	Aktörer
Norrland	Stora Enso, Billerud, SCA, Sveaskog, AB Karl Hedin, Norra Skog
Svealand	Stora Enso, Billerud, Moelven, AB Karl Hedin, Mellanskog
Götaland	Södra, Holmen, Derome, Vida, AB Karl Hedin
Hela landet	Holmen, Sveaskog, Skogssällskapet

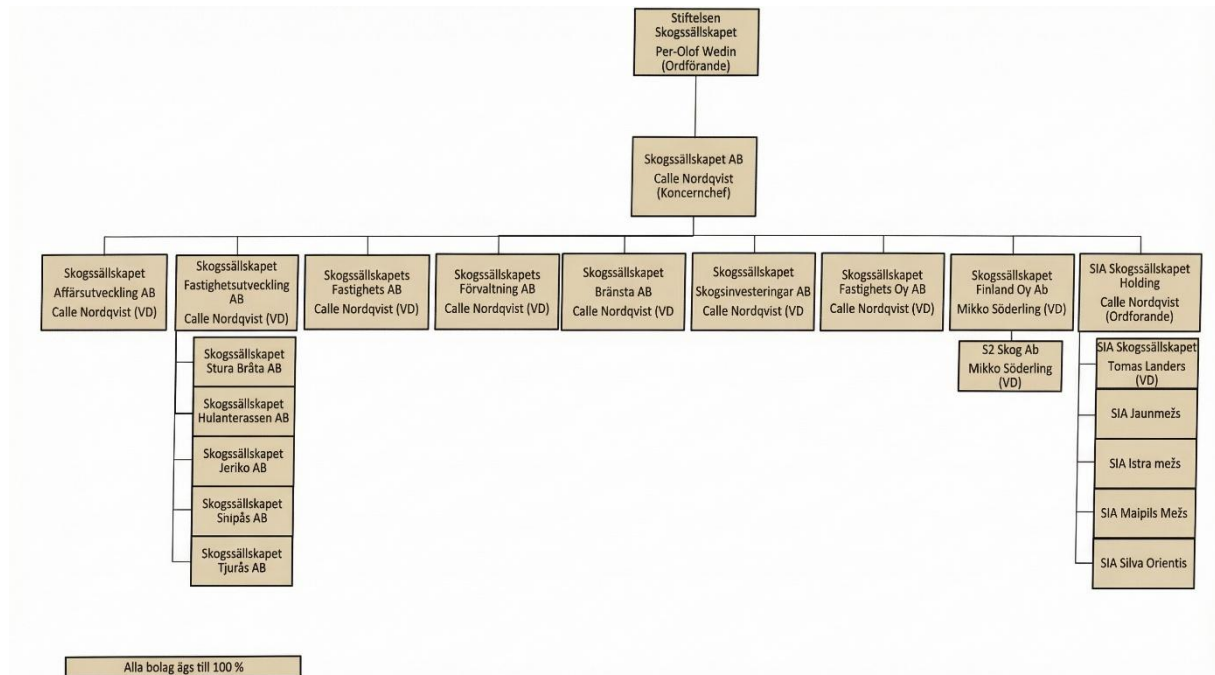
Tabellen visar att det är god spridning på olika skogliga förvaltningsaktörer i Sverige, där några finns över hela landet medan andra opererar mer specifikt i olika landsdelar.

Hur skoglig förvaltning bedrivs uttrycker olika aktörer på olika sätt. Mellanskog beskriver att de hjälper till med alla nödvändiga åtgärder på ens skogsfastighet och att det är skogsägarens önskemål som står i fokus, att de är skickliga på att placera virket på marknaden till konkurrenskraftiga priser samt att de främjar långsiktiga samarbeten (Mellanskog, 2025). Vidare, skriver Holmen, som är ett av Sveriges största skogsbolag att de kan hjälpa till vid försäljning av virke, planera skogsbruket och att det finns olika avtal beroende på om skogsägaren själv vill ta initiativ till åtgärder eller låta Holmen göra det (Holmen, 2026c, 2026b). Vidare beskriver Skogssällskapet att de hjälper alla typer av skogsägare och har en bred kompetens inom skog, ekonomi, fastighetsfrågor och viltvård bland annat (Skogssällskapet, u.å.-b). Skogssällskapet lyfter även att det ska vara enkelt att äga skog och att de hjälper till vid oväntade händelser. Samt att de har en fristående roll på marknaden utan industrikoppling och därmed utgår från skogsägarens mål med sin skog.

Vad aktörerna erbjuder för förvaltning skiljer sig åt, även många erbjuder liknande tjänster. Det kan vara alltifrån virkesköp, som innebär att aktören vill köpa in timmer och massaved från enskilda skogsägare till deras sågverk eller massabruk (Holmen, 2026a). Där kan Virkesköparen stödja skogsägaren med den administrativa och praktiska biten (ibid.). Till upprättande av skogsbruksplan, som innebär att skapa ett kartunderlag och skriftlig information om skogsägarens skog (Billerud, u.å.-a). Även heltäckande förvaltning, där skogsägaren ingår ett avtal med en förvaltningsaktör som innebär allt ifrån målsamtal, ekonomiskplanering, skogsskötsel och annan fastighetsrelaterad skötsel samt virkes- och fastighetsaffärer (Skogssällskapet, u.å.-b). Därtill finns även skogsgårdsavtal som innehåller årlig planering av åtgärder, ajourhållning av skogsbruksplan, extra tillsyn vid till exempel storm och myndighetskontakter (Mellanskog, 2024). För att läsa mer om organisationer som agerar som förvaltningsaktörer och hur de erbjuder förvaltningsstöd på olika sätt, se Bilaga 8.

4.2 Fallbeskrivning

Skogssällskapet är en stiftelse som verkar för hållbar utveckling av skog och mark och bedriver verksamhet i Sverige, Finland och Lettland (Skogssällskapet, u.å.-a). Skogssällskapet förvaltning AB är ett av de helägda dotterbolagen till Skogssällskapet AB som är moderbolaget i underkoncernen. Skogsförvaltarna som arbetar åt Skogssällskapets förvaltning AB jobbar med att hjälpa skogsägare att utveckla deras skogsfastighet(er) (Skogssällskapet 2024). De erbjuder tjänster inom skogsförvaltning, alltifrån virkesförsäljning, åtgärdsplanering och genomförande till skatteplanering, men även andra enskilda tjänster (Skogssällskapet, u.å.-b), i hela landet (Skogssällskapet, u.å.-a). I Figur 3 nedan visas organisationsstrukturen.



Figur 3: Organisationsstruktur över koncernen Skogssällskapet, bild från (Skogssällskapet 2024).

Skogssällskapet AB äger alla dotterbolag till 100 %. Dotterbolagen bedriver verksamhet för att utveckla de egna fastighetsinnehaven eller kunders fastigheter i Sverige eller i Finland och Lettland.

Skogssällskapet är en fristående stiftelse, utan ägarintresse i sågverk eller industri (Skogssällskapet, u.å.-a). Vidare återinvesterar de avkastning i kunskapsutveckling, de ger cirka 20 miljoner kronor varje år i anslag till forskning och utveckling inom skogshushållning och naturvård, vilket gör dem till en av de största privata finansiärerna av skogsforskning i Sverige (ibid.).

4.3 Tidigare studier

Det finns ett flertal studier som har undersökt vilka faktorer som påverkar valet av förvaltningsaktör och vad som gör vissa attraktivare än andra samt hur förvaltningsaktörer tolkar detta. Exempelvis analyserar Ottosson (2015) vilka så kallade kärnvärden hos en

organisation som är viktigast för en skogsägare vid val av samarbetspartner. Vidare identifierar Samuelsson (2017) faktorer som påverkar mellan företag och kunder inom tjänsteskapande med fokus på generationsskiftesprocesser. En annan studie undersökte hur skogsägars individuella mål och förutsättningar påverkar deras val mellan att vara självverksam eller vända sig till en skogsägarförening eller en konsulterande skoglig organisation (Du Rietz & Ekman, 2005). Därtill har Enander och Melin (2008) undersökt bakomliggande motiv till varför skogsägare väljer att ansluta sig till en skogsägarförening. Till detta har ytterligare studier fokuserat på skogsägars preferenser vid virkesköp, där Gustafsson (2011) analyserar vilka produkter och tjänster som efterfrågas av enskilda skogsägare, och där Gynnerstedt (2017) fokuserat på vilka faktorer som påverkar val av virkesköpare. Vidare har Andersson (2017) studerat utbors behov av skogliga tjänster. Slutligen har Bjärkse och Larsson (2019) undersökt vilka delar som är viktiga i relationen mellan en skoglig förvaltare och en skogsägare. Tabell 7 redovisar vad dessa studier har kommit fram till.

Tabell 7: Sammanställning av tidigare studier, egen bearbetning på studier nämnda i tabellen

Studie	Metod	Ev. teori	Faktorer som påverkar valet av förvaltningsaktör
(Ottosson, 2015)	Kvantitativ enkätstudie med skogsägare	Teoretiska mål för skogsägargrupper, Skisser över drivkrafter för skogsägares avverkningsbeslut respektive identifierade kontaktnät för skogsägare	Kontaktbarhet, personlig relation, bra servicenivå och kunskaper.
(Samuelsson, 2017)	Kvalitativ intervjustudie med ekonomiska rådgivare, skogsinspektorer samt skogsägare	Begreppen tjänstekvalité, kundtillfredsställelse, relationsmarknadsföring samlade i ett teoretiskt ramverk	Diskussionsklimat, personlig relation, processgenomförande, kundservice, att bli behandlad som kund och kommunikation.
(Du Rietz & Ekman, 2005)	Kvalitativ intervjustudie med skogsägare	Transaktionskostnadsteorin samt agentteorin	Personlig relation, förvaltningsaktörens rykte, oberoende aktör på virkesmarknaden.
(Enander & Melin, 2008)	Kvalitativ intervjustudie med skogsägare	Kooperativ teori, med fokus på kooperativ verksamhet, organisering, avkastning och ekonomiska värden	Personlig relation viktigare än vilken förvaltningsaktör, Slutgiltigt netto även om känslan av en förvaltningsaktör spelar roll.
(Gustafsson, 2011)	Kvantitativ enkätstudie med skogsägare	Ingen	Virkespris och kvalité på utfört arbete.
(Gynnerstedt, 2017)	Flexibel (kvalitativ och kvantitativ) intervjustudie med skogsägare	Relationsmarknadsföring, kundlojalitet, tjänstedominerande logik och tjänstekvalité samlade i ett teoretiskt ramverk	Virkespris, personlig relation, som dessutom är viktigare än vilken förvaltningsaktör, kontinuerlig kommunikation, lokal förankring, rykte och

			tidigare arbeten, agera utifrån skogsägarens mål.
(Andersson, 2017)	Flexibel (kvantitativ och kvalitativ) enkätstudie med skogsägare och kvalitativ intervju med tjänsteperson	Ingen	Fysiska besök, Lätthanterlig och tillgänglig digital information samt nåbar och lättillgänglig.
(Björkse & Larsson, 2019)	Flexibel (kvantitativ och kvalitativ) intervjustudie med skogsinspekt orer och skogsägare	Begreppen förtroende och affärsrelation	Agera professionellt, förstå skogsägarens målsättning, kommunikation, kunskap.

Tabell 7 visar att det finns både likheter och skillnader mellan studierna. Detta på grund av studiernas inriktning och/eller de fallföretag de undersökt. Det är en god spridning av val av metod mellan kvalitativa och kvantitativa ansatser, men där majoriteten innehöll någon form av intervju. Det finns också en blandning av teorival, men där det för det mesta behandlar teorier som rör tjänster och hur skogsägare ses som kunder. I viss mån berörs också skogsägares egna beslut och relationsskapande.

Studierna nämner alla personliga relationer även om de tar sig olika uttryck i de olika studierna, där Björkse & Larsson (2019) till exempel menar att skogsförvaltaren bygger ett högt förtroende genom att lyssna på och förstå skogsägaren genom en god kommunikation och kunskap. Där Enander & Melin (2008) kommer fram till att den personliga kontakten spelar så stor roll att en skogsägare kan behålla en virkesköpare även om denne byter skoglig organisation. Vidare nämnde Ottosson (2015) att en skogsägare tycker det är viktigt att det är lätt att få kontakt med organisationen och där Andersson (2017) lyfter det till att utbör ser detta som något särskilt viktigt, där även digitala hjälpmedel ska vara praktiska.

Virkespriser var enligt Gustafsson (2011) det viktigaste för skogsägaren. Priser på produkter och tjänster var faktorer som spelade stor roll enligt alla studier, men behövde inte alltid vara avgörande. Samuelsson (2017) nämnde att priset var något som förvånande nog ansågs spela en liten roll för enskilda skogsägare, och i stället är det diskussionsklimatet som gör att skogsförvaltare och skogsägare får en bättre förståelse för varandra och att skogsägaren gärna vill bli behandlad som en kund och inte bara sedd som en virkesleverantör. Gynnerstedt (2017) nämnde också att priset var den faktor som spelade mest roll vid val av förvaltningsaktör. Därutöver betonade Gynnerstedt (2017) och Du Rietz och Ekman (2005) att rykte om tidigare

arbeten organisationen gjort spelar roll, där den förstnämnde säger att det kan skapa mer negativ än positiv påverkan.

Sammantaget tyder studierna på att även om ekonomiska faktorer såsom pris är viktiga, så tar alla studier upp viktiga relationella aspekter såsom förtroende, kommunikation och tillit som avgörande för val av förvaltningsaktör.

Björkse och Larsson (2019) jämförde även hur inspektorer tolkade vad skogsägaren ansåg vara viktiga faktorer. Där det också både fanns likheter och skillnader. Där de största skillnaderna framför allt var att förtroende ansågs av inspektorer byggas upp av ödmjukhet medan enskilda skogsägare ansåg detta som mindre viktigt, samt att seriösa åtgärdsförslag rankades långt över återkoppling vid åtgärder av inspektörerna jämfört med enskilda skogsägare. Att lyssna på enskilda skogsägars mål och ge råd utifrån det var något bägge parterna var överens om som väldigt viktigt. Samuelsson (2017) ansåg att de ekonomiska rådgivarna och skogsinspektörerna som intervjuades (den sistnämnde motsvarar en form av förvaltare) behövde anpassa sig efter var en kund var i processen angående ett generationsskifte. Därutöver diskuterades kommunikation som något viktigt och detta bekräftade också de ekonomiska rådgivarna, även om det fanns en oenighet i rollfördelningen mellan skogsägare och inspektorer och/eller ekonomiska rådgivare.

5 Empiri

Detta kapitel redogör för det som framkommit under datainsamlingen. Kapitlet är uppdelat i de teman som skapats utifrån de intervjuguider som använts vid datainsamlingen. Kapitlet är dessutom uppdelat utifrån svaren från enskilda skogsägare och skogsförvaltare för att förenkla strukturen i kapitlet.

5.1 Bakgrund till intervjupersonerna

De enskilda skogsägare som intervjuades var nuvarande kunder, före detta kunder eller helt utan koppling till Skogssällskapet, och spridda inom Sveriges landsdelar. Skogsförvaltarna som intervjuades var verksamma inom Skogssällskapet och arbetade inom de olika landsdelarna i Sverige.

5.1.1 Bakgrundsinformation om intervjupersonerna

För enskilda skogsägare ställdes först några bakgrundsfrågor som gav en kort bakgrundsbild av intervjupersonen, koppling till skogsägande samt personlig syn på skogens betydelse. Denna del bidrog till viss del också till resultatet.

Oavsett om de enskilda skogsägarna är kunder idag, före detta eller aldrig varit kunder hade alla någon form av kontakt och/eller stöd av en förvaltningsaktör idag. De var också i olika grad delaktiga i förvaltningen av deras skog. Skogsägare 5 och 6 ägde själva verktyg och maskiner de gärna använde för att stötta förvaltningen av skogen, medan de andra enskilda skogsägarna i olika grad var delaktiga i dialog med deras förvaltare eller förvaltningsaktör. De flesta skogsägarna hade ärvt skog, där vissa hade köpt på sig mer skog i efterhand. Därmed spelade arv och skötsel för framtida generationer en stor roll, med undantag för skogsägare 3 och 4 där ekonomisk stabilitet var tydligt viktigt och där skogen tjänar som en ekonomisk resurs. Detta stack ut jämfört med de andra skogsägarna, där rekreation, social tillgång eller en del av en identitet där skogen på olika sätt berörde skogsägarna känslomässigt annars var vanliga uttryck för vad skogsägandet betyder för dem. Gällande skogens roll för samhället fanns det en mer enande bild där skötsel och långsiktigt ansvar för framtida generationer ansågs viktiga och där naturvärden även togs upp som något viktigt.

Liknande bakgrundsfrågor ställdes till skogsförvaltarna men där fokus låg på erfarenhet, yrkesroll, syn på sitt arbete samt deras uppfattning om kunders behov. Skogsförvaltare B var relativt ny inom skogsbranschen medan Skogsförvaltare A och C hade jobbat cirka 10 år var med skoglig förvaltning och enskilda skogsägare. Alla uttryckte att få arbeta med helheten som skogsförvaltare var något som driver dem till intresset för att arbeta med skogsförvaltning, det vill säga att få se en helhet förändras och utvecklas, och som Skogsförvaltare B nämnde att inte bara kopplas in när en avverkning ska ske. Dessutom lyfte alla intervjudeltagare att skapa goda relationer med skogsägare som något givande med arbetet. Förvaltarna ansåg också själva ha bra koll på de tjänster som erbjuds och uppmärksamma på vad som efterfrågas, och var välmedvetna om Skogssällskapets roll och vilka skogsägare de har passande tjänstepaket för.

5.2 Beslutsprocess

Kapitel 5.2.1 och 5.2.2 beskriver intervjupersonernas syn på hur besluten för val av förvaltningsaktör fattas i praktiken av de enskilda skogsägarna respektive skogsförvaltare.

5.2.1 Enskilda skogsägare

Intervjuerna visade att enskilda skogsägarnas beslutprocess i stor utsträckning präglas av tidigare erfarenheter och traditioner inom familjen eller släkten. Val av skogsförvaltare eller förvaltningsorganisation sker ofta i stor likhet med hur förvaltning historiskt har organiserats. Samtidigt framkom det att denna kontinuitet i vissa fall bryts, särskilt bland skogsägarna som tidigare varit kunder hos Skogssällskapet. Dessa beskriver hur ökad kunskap genom egen informationssökning eller förändringar i organisationens arbetssätt har bidragit till att de har omprövat sina val och i högre grad bildat egna uppfattningar om vad som passar deras behov.

Vidare framträdde den personliga relationen som en central faktor i beslutsprocessen. Flera intervjupersoner betonar vikten av att känna sig lyssnad på och att förvaltningsaktören tar hänsyn till deras individuella mål och skogsägandet. I detta sammanhang lyfte de betydelsen av personliga möten och kontinuerlig dialog, där relationens kvalitet i vissa fall upplevs vara mer avgörande än organisationen som sådan. Detta uttryckte exempelvis skogsägare 8, som framhöll att det är den personliga kontakten snarare än själva aktören som är avgörande i valet:

”Vem förvaltaren är spelar nästan större roll än vilken organisation det handlar, men med Skogssällskapet handlar det väl om att vi haft dom så länge också... och kommit överens med dem” (Skogsägare 8).

Samtidigt visade intervjuerna att skogsägarna värderar olika aspekter i beslutsprocessen. Vissa betonar ekonomiska faktorer såsom pris och avkastning, medan andra efterfrågar flexibilitet och möjlighet att endast nyttja förvaltningstjänster vid behov. Andra framhåller vikten av transparens och tydlighet, där bland annat skogsägare 1 samt 6 betonar det som en avgörande faktor vid val av förvaltningsaktör.

Därutöver framkom det att individuella förutsättningar såsom tid och intresse för affärer påverkar behovet av extern förvaltning. Skogsägare 3 uttryckte att tiden inte räcker till för att hantera affärer utan att förvaltningsstöd blir bästa utvägen, där han även menar att intresse för affärer bör finnas med i ekvationen för beslutsprocessen ifall val av förvaltningsaktör ska ske.

5.2.2 Skogsförvaltare

Skogsförvaltarens perspektiv bekräftade i stor utsträckning de mönster som framkom i intervjuerna med enskilda skogsägare. De betonar särskilt den personliga relationens betydelse och beskrev den som avgörande för att skapa förtroende. Enligt förvaltarena handlar detta om att bygga en känsla av tillit, där skogsägaren upplever att dennes mål och preferenser tas på allvar.

De framhöll även att valet av förvaltningsaktör inte enbart avgörs av tjänstens innehåll, utan i högre grad påverkas av vem som representerar organisationen och hur tjänsten kommuniceras. Skogsförvaltare C beskrev exempelvis att även om tjänsten i sig är central, är det ofta den personliga presentationen som avgör hur den uppfattas.

Vidare lyftes behovet av en rådgivande roll, där förvaltaren fungerar som ett bollplank i skogsägares beslutsprocess. Skogsförvaltare A beskriver hur detta bidrar till att skapa trygghet

och förtroende. Aktören eller förvaltarens rykte utgör också en viktig grund för att etablera relationer och vinna tillit framhöll skogsförvaltare B.

5.3 Information och kunskap

Kapitel 5.3.1 och 5.3.2 beskriver intervjupersonernas syn på vilken typ av information enskilda skogsägare behöver för att kunna fatta beslut vid val av förvaltningsaktör.

5.3.1 Enskilda skogsägare

Intervjuerna visade att en central utgångspunkt för informationsbehovet är skogsägarnas egen förståelse för sina mål med skogsägandet. En skogsägare exemplifierade detta med:

”Är man bara lite påläst så behöver man ju inte så mycket hjälp egentligen” (Skogsägare 1).

Flera intervjupersoner framhöll dessutom att det viktigaste inte nödvändigtvis är mängden information, utan att skogsägarna själva har en tydlig uppfattning om hur skogen ska förvaltas. Detta uttrycktes särskilt av nyss nämnda skogsägare 1 samt skogsägare 4, som beskriver hur deras val av förvaltningsaktör förändrades i takt med att de utvecklade en egen uppfattning om skötsel av deras skog.

Vidare framträder dialog och personliga möten som centrala informationskällor. Nuvarande kunder betonar att fysiska träffar och de budgetunderlag som tas fram i samarbete med skogsförvaltare har varit avgörande i beslutsprocessen, dessutom att Skogssällskapet är en oberoende aktör på virkesmarknaden ser de som något positivt, oavsett om det är ur en ekonomisk synvinkel eller ej, även om en intervjuperson ifrågasatte detta. Skogsägare utan kundrelation med Skogssällskapet lyfte dialog som viktigt, där möjligheten att diskutera olika alternativ bidrar till ökad förståelse.

Därutöver betonades vikten av transparens och tillgång till konkret information. Skogsägare 6 framhöll behovet av full öppenhet, där samtliga delar av ett förvaltningsavtal eller en åtgärd redovisas tydligt. Detta inkluderar exempelvis tillgång till verifierat eller offerter, vilket möjliggör jämförelse mellan olika erbjudanden. I linje med detta beskrev skogsägare 1 vikten av att förvaltaren kan fungera som ett objektiva bollplank, vilket ytterligare underlättar informationsbearbetningen.

Det uppdagades också saker som pekar mot att en del skogsägare besitter en kunskapsbrist. Skogsägare 4 beskrev bland annat vid övertagande av en skogsfastighet inom släkten att:

”Vi barn, vi kunde ju ingenting om skogsskötsel” (Skogsägare 4).

Även om denne senare beskrev hur intresset och kunskapen har vuxit fram med åren och gjort att denne skiftat till en annan förvaltningsaktör, men att tiden som utbo gör det svårt att vara mer praktiskt involverad. Vidare berättade skogsägare 3:

”Jag tror att förvaltaren lättare kan få fram ett högre virkespris än vad jag själv kan göra”
(Skogsägare 3).

Vilket illustrerar ett annat sätt att uttrycka sitt informationsbehov de behöver för att känna sig nöjd med en skoglig förvaltningsaktör.

5.3.2 Skogsförvaltare

Skogsförvaltarna resonerade lite olika kring skogsägares informationsbehov, men gemensamma teman kan identifieras. En återkommande aspekt är att behovet av information skiljer sig mellan individer. Skogsförvaltare A framhöll att vissa skogsägare efterfrågar omfattande information medan andra i större utsträckning förlitar sig på tidigare erfarenheter eller information från sitt sociala nätverk. Dessutom nämnde skogsförvaltare A också att olika förvaltningsaktörer vänder sig till olika typer av skogsägare, där denne sa att:

”Vi är väl ganska nischade, vi jobbar ju framför allt mot större fastigheter” (Skogsförvaltare A).

I linje med detta nämnde samma skogsförvaltare också att osäkerheter vid en skogsägares beslutsfattande kan vara att:

”Det är nog väldigt svårt att välja någon som är okänd, därför kanske att vi är okända är ett litet problem” (Skogsförvaltare A).

Samtidigt betonades vikten av tydlig och kontinuerlig kommunikation. Skogsförvaltare B menade att skogsägare ofta behöver omfattande information för att känna sig trygga i sina beslut, särskilt vad gäller när och hur åtgärder genomförs på fastigheten.

I kontrast till detta framhöll skogsförvaltare C att hur mycket kubikmeter virke som går igenom ofta är avgörande information eftersom det är det som sätter priset på förvaltningen. Samma respondent lyfter även att starka personliga relationer kan leda till att skogsägare följer med en enskild förvaltare vid arbetsplatsbyte, vilket ytterligare understryker relationens betydelse i kombination med informationsaspekter.

5.4 Tillit och relation

Kapitel 5.4.1 och 5.4.2 beskriver intervjupersonernas syn på hur förtroende byggs upp för en enskild skogsägare mot en skoglig förvaltningsaktör eller förvaltare.

5.4.1 Enskilda skogsägare

Intervjuerna visade att förtroende för en förvaltningsaktör i stor utsträckning bygger på upplevd kompetens, transparens samt förmåga att uppfylla givna löften. Dessa faktorer framträdde som centrala i skogsägarnas bedömning av olika aktörer. Samtidigt råder det delade uppfattningar om i vilken utsträckning kompetens varierar mellan aktörer. Skogsägare 4 uppfattar kompetens som en grundläggande egenskap som delas av samtliga aktörer, medan skogsägare 1 betonade att kompetens är den enskilt viktigaste faktorn och att den kan skilja sig beroende på organisationers olika inriktningar och drivkrafter.

Även lokalkännedom och kommunikativ förmåga framträdde som betydelsefulla aspekter. Skogsägare 7 lyfte särskilt vikten av att förvaltaren har god kännedom om den lokala marken samt kan kommunicera på samma ”språk”. Dessutom uttryckte en skogsägare:

”... om du hyr en IT-konsult som inte kan programmera, ja, men då gör jag aldrig det igen...” (Skogsägare 4).

Vilket visar på vikten av att en person utan kompetens inom ett visst område inte är av intresse att ta hjälp av.

Empati framstår gentemot dessa faktorer som en mindre central aspekt. Flera intervjupersoner beskrev relationen till förvaltaren som i huvudsak affärsmässig. Skogsägare 6 betraktar inte empati som en avgörande faktor i relationen. Dessutom så uttryckte skogsägare 2 också denna hållning genom att framhålla:

”Affärer är affärer” (Skogsägare 2).

Detta indikerar att förtroende i högre grad kopplas till professionalism och leveransförmåga än till emotionella dimensioner.

5.4.2 Skogsförvaltare

Skogsförvaltarna beskrev förtroende som något som byggs upp över tid och genom återkommande interaktioner med skogsägaren. Skogsförvaltare B framhöll vikten av att arbeta individanpassat och betonar att förvaltarens rykte och förmåga att skapa tillit utgör centrala delar i relationen. Skogsförvaltare C beskrev i linje med att förtroende tar tid att bygga upp och kan vara svårt om en skogsförvaltare byter arbetsplats:

”Svårigheten när man börjar på ett uppdrag i att du har ju själv inte valt kunderna utan du på något sätt övertar du ju en kundrelation från någon annan och då är det ju problemet att egentligen.” (Skogsförvaltare C)

Vidare lyftes även balansen mellan affärsmässighet och relationsskapande. Skogsförvaltare C menar att empati har en viss betydelse för att skapa förtroende, men att den inte får överskugga det affärsmässiga perspektivet. Samtidigt betonades vikten av transparens och av att etablera realistiska förväntningar kring vad olika åtgärder kan ge för resultat. Att vara närvarande i fält och visa engagemang i det praktiska arbetet lyftes av denne också som ett sätt att stärka förtroendet.

Vidare framkom att skogsägares behov av stöd varierar, vilket påverkar hur förtroende byggs upp. Skogsförvaltare A framhåller att det är viktigt att tydliggöra att det är skogsägaren som fattar de slutgiltiga besluten, samtidigt som graden av involvering skiljer sig mellan individer. Vissa skogsägare vill överlåta ansvaret i hög grad, medan andra eftersträvar aktiv delaktighet. Dessutom betonas vikten av tydlig och överenskommen kommunikation för att undvika missförstånd, vilket ytterligare bidrar till att skapa och upprätthålla förtroende.

5.5 Föreställningar och värderingar

Kapitel 5.5.1 och 5.5.2 beskriver intervjupersonernas syn på hur samhällsdebatten påverkar skoglig förvaltning.

5.5.1 Enskilda skogsägare

Intervjuerna visade att enskilda skogsägare i begränsad utsträckning upplever att samhällsdebatten påverkar deras praktiska skogsbruk. Även om flera respondenter uppger att de följer debatten, framhöll de att den i liten grad förändrar hur de faktiskt brukar sin skog. I stället beskrivs skogsskötseln som relativt stabil över tid, där etablerade arbetssätt och tidigare erfarenheter fortsatt är vägledande.

Flera intervjupersoner uttryckte även att förvaltningsaktörer fungerar som ett stöd i situationer där externa faktorer, såsom regleringar och konflikter, påverkar planerade eller genomförda åtgärder. Samtidigt framkom att relationen mellan skogsägare och förvaltare upplevs ha förändrats över tid. Skogsägare 1 menade att förvaltningsaktörer börjar i ökad utsträckning ta hänsyn till skogsägares egna mål och preferenser, snarare än att enbart utgå från egna intressen.

Vidare betonade flera skogsägare sin egen handlingsförmåga i relation till förvaltare. De framhöll att de i slutändan kan stå fast vid sina egna beslut, även i de fall där förvaltare förespråkar alternativa tillvägagångssätt. Detta indikerar en uppfattning om skogsägaren som en aktiv beslutsfattare snarare än en passiv mottagare av rådgivning. Däremot lyfte skogsägare 1 att skogsägare är en kund:

”Skogsägarna är ju en kund, det är ju kunden man ska lyssna på och göra som kunden vill om kunden vill ha det så, så då ska kunden få det.” (Skogsägare 1).

Vilket indikerar på att skogsägaren kan ses som någon som är mottagare av en tjänst och ska få sin vilja igenom.

Därutöver lyftes vikten av förståelse och kontextuell kunskap. Skogsägare 5 framhöll att förvaltare med egen erfarenhet av skogsägande har bättre förutsättningar att förstå skogsägares situation. På liknande sätt betonade skogsägare 7 värdet av att förvaltare är insatta i den pågående samhällsdebatten, då det underlättar hantering av skogliga frågor i praktiken.

5.5.2 Skogsförvaltare

Skogsförvaltarnas uppfattningar om samhällsdebattens påverkan varierar i större utsträckning. Vissa förvaltare beskrev att debatten har en begränsad direkt påverkan på deras arbete, medan andra menar att den i högre grad påverkar både rådgivning och skogsskötsel.

Skogsförvaltare B framhöll att samhällsdebatten i sig inte styr förvaltningen, utan att fokus i stället ligger på dialogen med skogsägaren kring vilka handlingsalternativ som finns. Vissa frågor kring artskydd utgör konkreta ramverk för verksamheten och att skogsskötseln därmed behöver anpassas efter de förutsättningarna, vilket innebär att externa regleringar indirekt påverkar beslutsutrymmet.

I kontrast till detta menade skogsförvaltare A att samhällsdebatten har en större påverkan. Denne framhöll att skogsägare i ökande grad efterfrågar information om aktuella frågor, vilket innebär att förvaltaren behöver anpassa sin rådgivning därefter. Detta påverkar inte bara hur information kommuniceras, utan även hur skogsskötsel planeras och genomförs. Där den ökade komplexiteten i debatten betonas medföra att det är särskilt viktigt att utgå från varje enskild skogsägares preferenser och mål.

Slutligen betonade skogsförvaltare C vikten av ett långsiktigt hållbart skogsbruk som en förutsättning för att kunna bedriva verksamhet på lång sikt. Samma respondent framhöll även att skogsägares geografiska närhet till sin fastighet kan påverka deras prioriteringar, där utboägare i större utsträckning tenderar att ha ett ökat fokus på ekonomiska aspekter jämfört med inboägare.

Därtill lyfte skogsförvaltare C betydelsen av en bred kunskapsbas i förvaltares arbete. Genom en bakgrund präglad av såväl skogliga studier som ett intresse för biologiska frågor menar han att han utvecklat en helhetsförståelse som möjliggör en bättre avvägning mellan olika intressen, vilket i sin tur anses stärka kvalitén i den rådgivning som ges.

6 Analys

Detta kapitel utgör studies analys av resultat gentemot de valda teorierna och det teoretiska ramverket från teorikapitlet. Kapitlet är uppdelat utefter hur teori- och empirikapitlet är uppbyggt och består av: Hur beslutsprocessen fungerar, hur valet blir tillfredsställande, hur relation och tillit byggs upp, hur samhällsdebatten påverkar skogsförvaltningen samt hur det teoretiska ramverket kan utvecklas av analysen genom kapitlet.

6.1 Hur beslutsprocessen fungerar

Studiens empiri visar att enskilda skogsägares val av förvaltningsaktör påverkas i stor utsträckning av traditioner inom familj och släkt. Detta kan förstås som att känslor och den kunskap som förmedlas genom en individs sociala nätverk utgör en påverkande faktor. Detta kan relateras till social representationsteori (Moscovici & Duveen, 2000). Där etablerade normer och föreställningar formar vad som uppfattas som rimliga val, vilket kan innebära att tidigare handlingsmönster blir reproducerade. Vilket ligger i linje med Brunsson (1982), som beskriver hur nedärvda karakteristika finns hos individer och är svåra att bryta, vilket bidrar till en kontinuitet i hur beslut fattas över tid.

Vidare visar dock empirin att detta inte behöver vara statiskt. När denna typ av kontinuitet brutits beror det ofta på hur eget intresse och kunskap stärks, vilket därmed kan tolkas som att den kognitiva begränsningen försvinner, eller blir mindre betydande, vilket Steele (2026) annars uttrycker som en påverkande faktor när individer tar beslut. Samtidigt kan den kognitiva begränsningen också spegla sig på så sätt att skogsägaren själv inte anser sig kunna tillräckligt om skogsskötsel och att skogsförvaltaren kan agera som ett objektivt bollplank.

Vidare framträdde den personliga relationen som en avgörande roll, där intervjupersonerna betonar att vem som säljer in tjänsten påverkar i högre grad än vilken förvaltningsaktör det är. Betydelsen av att känna sig lyssnad på och att skogsägarens individuella mål tas i beaktande, indikerar att beslutsprocessen kan präglas av emotionella och relationsbaserade aspekter. Detta understryker beslutsfattandet som situationsberoende och komplext ytterligare (Steele, 2026), men också som (Moscovici och Duveen (2000) beskriver, kan de ha gemensamt producerade föreställningar eller att sociala och kulturella faktorer gör att de både känner en gemenskap som gör att de kommer överens.

En ytterligare dimension som framträdde som betydelsefull är tiden. Begränsad rationalitet använder, likt deskriptiv beslutsteori, den kognitiva kapaciteten men även tiden som en avgörande faktor (Mintrom, 2016), vilket gör att individen väljer ett godtagbart val snarare än optimalt. Intervjuerna visade att skogsägare tycks inte alltid sträva efter det optimala beslutet, utan de utgår från den tid och kunskap de har. Där den på ena sidan kan skapa utrymme för att byta förvaltningsaktör, förutsatt att skogsägaren lägger tid på att söka information. Eller att de rent påverkar ifall en skogsägare vill ha förvaltningsstöd eller ej.

6.2 Hur valet blir tillfredsställande

En väldigt tydlig koppling till begränsad rationalitet (Mintrom 2016), är empirin som visar att mängden information inte behöver vara avgörande för vilken skoglig förvaltningsaktör en enskild skogsägare väljer. I stället framträdde skogsägarens egen förståelse för sina mål och preferenser, samt att personliga möten är viktiga informationskällor. Där individen inte nödvändigtvis söker eller kan söka maximal information för att fatta ett optimalt beslut, utan snarare tillräcklig information för att fatta ett tillfredsställande beslut. I detta sammanhang blir alltså inte mängden information avgörande, utan hur den tolkas och används i relation till skogsägarens egna mål, vilket också visar på hur individens egna preferenser och värderingar spelar roll (Atherton m.fl., 2008). En annan tydlig koppling där individer inte har tillräckligt med information (Simon, 1979), är när en förvaltningsaktör är så pass okänd att de inte riktigt vet vad de innebär att få förvaltning av dem.

Samtidigt framgår att brist på transparens och konkret information, exempelvis i form av kostnadsunderlag eller verifikat kan skapa osäkerhet, vilket enligt (Steele, 2026) är en viktig komponent inom deskriptiv beslutsteori i hur beslut tas av individer. I relation till detta visar empirin också att informationsbehov är situationsberoende och varierar mellan skogsägare (ibid.). Vissa förlitar sig i hög grad på tidigare erfarenheter och sociala nätverk, medan andra efterfrågar mer omfattande och detaljerad information för att känna sig trygga i sitt beslut. Där dialog och relationsskapande betonas eller konkreta underlag för jämförelse. Detta tyder på att information och kunskap rymmer flera dimensioner, där både kvantitativa och relationsbaserade aspekter är betydelsefulla.

Vidare visade empirin också att skogsförvaltaren inte enbart fungerar som en informationsskälla, utan även som ett stöd i skogsägarens beslutsprocess. Genom att agera som bollplank bidrar skogsförvaltaren till att tolka och strukturera information, vilket kan underlätta beslutsfattandet. I linje med detta kan även betydelsen av personliga relationer och sociala strukturer förstås genom social representationsteori (Moscovici och Duveen 2000), där förtroende och etablerade relationer påverkar hur information värderas och används, och till och med göra att en enskild skogsägare följer med en skogsförvaltare när denne byter förvaltningsorganisation.

6.3 Hur relation och tillit byggs upp

Mayer m.fl. (1995) menar att förmåga/kompetens, empati och integritet bidrar till trovärdighet mot en annan part. Detta kan förstås i relation till vad studiens empiri visar, vilket i huvudsak är upplevd kompetens, transparens samt förmåga att uppfylla olika löften.

Kompetens tar lite olika uttryck hos de intervjuade enskilda skogsägarna, där vissa menade att den upplevs likgiltig mellan skogliga förvaltningsaktörer, medan andra påpekade att organisationens agenda kan styra hur kompetensen yttrar sig. Detta visar på att kompetens inte enbart handlar om faktisk kunskap, utan även om hur denna uppfattas och värderas av skogsägare. Lokalkännedom kan också förstås av empirin som en del av kompetens, detta då en skogsägare kan värdesätta att förvaltare har god kännedom om den specifika marken. Detta indikerar även att kompetens i denna kontext inte enbart handlar om generell skoglig kunskap utan även om platsbunden förståelse.

Vidare kan transparens och förmågan att hålla givna löften förstås i relation till integritet. Empirin visade att skogsägare lägger stor vikt vid tydlig kommunikation, tillgång till

information samt att förvaltare agerar konsekvent i enlighet med tidigare åtaganden. Detta ligger i linje med Mayer m.fl. (1995), där integritet kopplas till att handlingar uppfattas som trovärdiga och att den förtroendevaldas principer är förenliga med förtroendegivarens. Dessutom kan integritet liknas vid andra expertroller, exempelvis anlitaandet av en IT-konsult, där det förutsätts att den som anlitas besitter relevant specialistkunskap inom det aktuella området. På motsvarande sätt framstår det därmed som en självklarhet för skogsägare att en förvaltare har tillräcklig kunskap om skogsskötsel, vilket innebär att bristande kompetens inte bara påverkar uppfattningen om förmåga, utan även undergräver förvaltarens trovärdighet och därmed koppling till integritet.

Däremot framträdde empati som en mindre betydelsefull faktor i enskilda skogsägars resonemang. Flera intervjupersoner beskrev relationen till förvaltaren som huvudsakligen affärsmässig, där fokus ligger på resultat och leverans snarare än på emotionella aspekter. Detta skiljer sig delvis från Mayer m.fl. (1995), som framhåller empati som en viktig komponent i förtroendeskapande relationer. Empirin indikerar därmed att empati har en mer begränsad roll i denna kontext, eller att den tar sig andra uttryck än i mer relationsintensiva tjänstesammanhang. Skogsförvaltarnas perspektiv nyanserade bilden ytterligare av hur relationer och tillit byggs upp. De betonade att förtroende byggs upp över tid genom återkommande interaktioner, individanpassning och tydlig kommunikation, vilket kan förstås som processer där både upplevd kompetens och integritet etableras i relationen. Där ”övertagande” av en kund från en annan skogsförvaltare, kan försvåra denna process.

Vidare framhöll de vikten av att balansera empati med affärsmässighet. Detta indikerar att empati, i enlighet med Mayer m.fl. (1995) har en funktion, men att den har en begränsad betydelse till fördel för kraven på kompetens och leveransförmåga. Empati framstår därmed inte som en primär grund för förtroende, utan snarare som ett komplement till övriga komponenter.

Att skapa realistiska förväntningar och vara konsekvent i sin kommunikation kan i sin tur kopplas till integritet (Mayer m.fl., 1995), där förvaltarens handlingar uppfattas som trovärdiga och är i linje med tidigare utlåtanden eller arbeten. Dessutom kan närvaro i det praktiska arbetet och engagemang i fält förstås som ett uttryck för alla tre komponenter. Där kompetens kommer till uttryck i hur förvaltaren agerar i fält, integritet i att det som kommunicerats blir gjort och att avvikelser hanteras, samt empati i att förvaltaren faktiskt är intresserad genom sin närvaro.

Därtill visade empirin en engång att beslutet är situationsberoende Steele (2026) där det framkommer att skogsägars behov av stöd varierar och därmed påverkar hur förtroende byggs upp och att kommunikation därmed spelar en viktig roll.

6.4 Hur påverkar samhällsdebatten skogsförvaltningen

De gemensamt producerade föreställningar, normer, kunskap och språkliga uttryck som Moscovici och Duveen (2000) menar kommer från de sociala eller kollektiva påverkansfaktorerna människan skapar går att koppla till empirin på olika sätt. Ett exempel är att de enskilda skogsägarna i denna studie menade att de inte upplever att samhällsdebatten påverkar deras brukande av deras egen skog, trots att flera respondenter framhåller att de följer debatten. I stället präglas skogsskötseln av kontinuitet, där etablerade arbetssätt och tidigare erfarenheter fortsätter vara vägledande. Detta visar på att hur de sköter sin skog grundar sig i

gemensamt producerade föreställningar, normer och kunskaper (Moscovici & Duveen, 2000). Denna generellt starka ståndpunkt bland de intervjuade enskilda skogsägarna visar också på att normer, kunskap och språkliga uttryck inte alltid överförs mellan olika individer och grupper i samhället, det vill säga, de med erfarenhet av skoglig förvaltning och de utan.

Vidare kan det förvaltningsstödet som de enskilda skogsägarna upplever att förvaltare ger i situationer när samhällsdebatten pekar mot ett särskilt håll tolkas som att det finns gemensamt producerade föreställningar mellan skogsägare och förvaltare. Förvaltare som är insatta i samhällsdebatten kan då fungera som en länk mellan övergripande samhällsdiskurser och den praktiska skogsskötseln. Komplexa frågor översätts därigenom till konkreta handlingsalternativ. Detta stärks ytterligare av att förvaltare som själva är skogsägare anses skapa en gemensam nämnare som är av stor vikt för att förstå enskilda skogsägars behov, sociala kontext och syn de har på samhällsdebatten.

Samtidigt indikerar empirin på att de sociala påverkansfaktorerna som en individ kan hamna inom kan bidra till att förvaltningen av skog förändras. Detta då empirin visade att skogsägare kan anse att förvaltare förändrar sitt förvaltningsstöd när skogsägars mål och preferenser kanske inte följer den förkonstruerade normen som ett samarbete mellan skogsägare och en förvaltningsorganisation förutspå ha. I linje med detta, betonade också skogsägare sin egen handlingsförmåga i relation till förvaltaren och där de i slutändan uppfattar sig som aktiva beslutsfattare. Detta indikerar att sociala representationer inte enbart reproducerar handlingsmönster, utan även ger utrymme för individuella tolkningar och ställningstaganden, vilket till viss del går emot (Moscovici & Duveen, 2000). I detta sammanhang kan skogsägaren fortfarande se sig som en kund, även om denne anser sig ha ett aktivt eget beslutsfattande.

Skogsförvaltarna menade att kommunikation om hur skogsskötsel kan bedrivas är viktig i och med samhällsdebatten, oavsett hur de anser att samhällsdebatten påverkar skogsskötseln. Detta kan förstås som att förvaltare är exponerade i högre grad för olika samhällsdiskurser, till exempel kring artskydd och hur skog brukas hållbarhet, vilket påverkar deras handlingsutrymme.

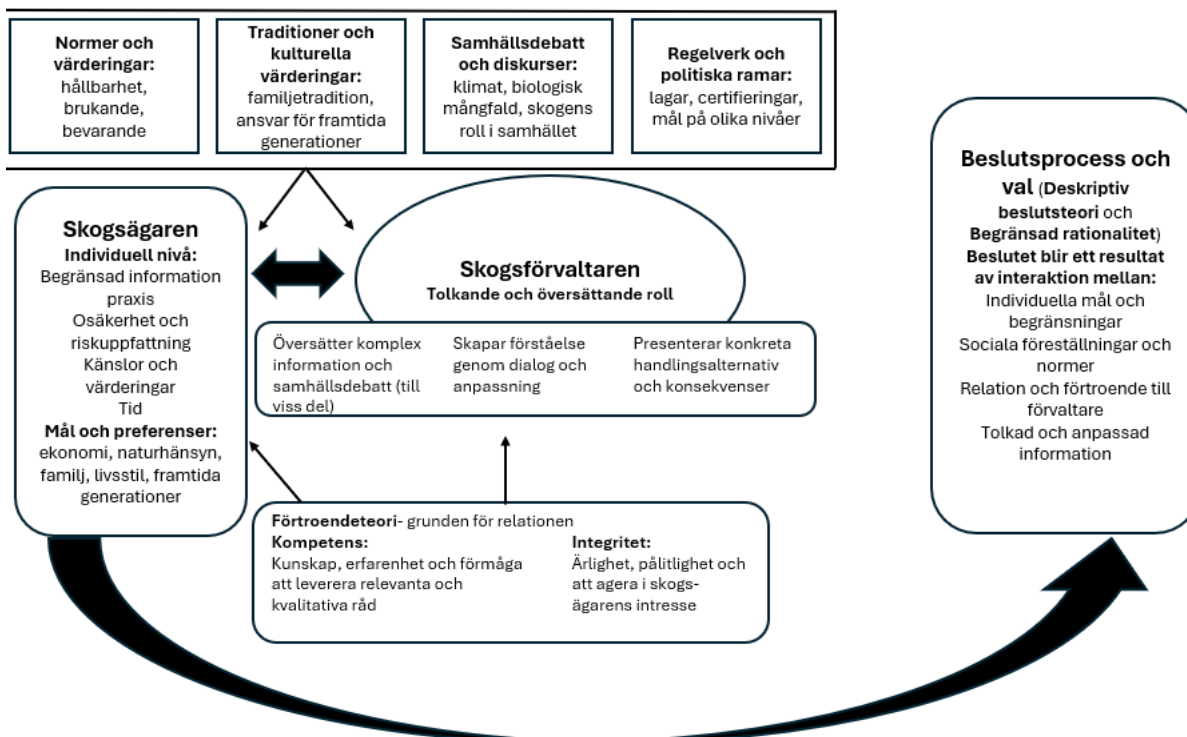
Därutöver kan den ökade efterfrågan på information kring hur det är tillåtet att bedriva skogsskötsel tolkas som att det skapas nya förutsättningar för skogsskötseln. Där framväxten av nya sociala normer och värderingar gradvis förändrar tidigare etablerade ramar, vilket i praktiken kan fungera som nya spelregler för hur skogsskötseln bedrivs. Detta kan tolkas som att skoglig förvaltning inte enbart formas av enskilda individers beslut, utan av bredare samhälleliga påtryckningar (Moscovici & Duveen, 2000). Dessutom kan betoningen av helhetsförståelsen, där en bredare kunskapsbas hos förvaltare kan tolkas som att samhällets kunskapsutveckling inom fler områden bidrar till att det skapas nya förutsättningar för skogsskötsel.

6.5 Analys av teoretiskt ramverk

Utifrån studiens analys kan det teoretiska ramverket skapat för studien vidareutvecklas genom att tydligare integrera de olika perspektiven i en ny sammanhängande modell, Figur 4 illustrerar det utvecklade ramverket.

Samhällsnivå

Socialrepresentationsteori- normer, traditioner och samhällsdebatt



Figur 4: Vidareutvecklat teoretiskt ramverk för studien, egen bearbetning av det teoretiska ramverket i kapitel 2.

De känslomässiga osäkerheter och kognitiva begränsningar som lyfts inom deskriptiv beslutsteori och begränsad rationalitet påverkar hur den enskilda skogsägaren fattar ett beslut utifrån sina mål och preferenser på en individuell nivå. Samtidigt formas beslutsprocessen av socialt konstruerade föreställningar inom social representationsteori, det vill säga normer och traditioner och av hur skogsskötsel bedrivs, relationen till förvaltningsaktören eller förvaltaren historiskt och idag, samhällsdebatten och hur lagar och regler tolkas. Enskilda skogsägare har en bild av vad som ger starkt förtroende som ger dem och skogsförvaltaren en grundbult för att en relation ska kunna byggas upp. Skogsförvaltarna får också en påverkan av socialt konstruerade föreställningar. Där de tillsammans med enskilda skogsägare mål och preferenser på en individuell nivå gör att skogsförvaltarna agerar i en tolkande, översättande individanpassad-rådgivningsroll för att enskilda skogsägare ska kunna ta ett beslut.

Detta innebär att beslutsprocessen inte enbart kan förstås som individuell eller strukturell, utan som ett resultat av en interaktion mellan kognitiva begränsningar, sociala sammanhang och relationella faktorer. Detta vidareutvecklade ramverk visar därmed att valet av förvaltningsaktör formas i ett dynamiskt samspel mellan olika dimensioner, där beslut inte optimeras utan snarare uppstår genom en kombination av erfarenhet, relation och situationsanpassad tolkning.

7 Diskussion

I detta kapitel diskuteras först resultatet i förhållande till tidigare studier, rapporter och forskning och som avslutas med en kort diskussion för Skogssällskapet specifika kontext. Därefter diskuteras den metod som använts för studien presenterad i kapitel 3.

7.1 Resultatdiskussion

Studiens forskningsfrågor ligger som grund för detta kapitel, där diskussionen utgår från vad resultaten visar i relation till tidigare forskning och andra studier. Eftersom majoriteten av intervjupersonerna hade koppling till Skogssällskapet diskuteras även vissa resultat som är specifika för denna organisation.

7.1.1 Skogsägars resonemang vid val av förvaltningsaktör

Studien bekräftar tidigare undersökningar som beskriver skogsägare som en heterogen grupp med varierande mål, värderingar och relationer till sitt skogsägarande (Olsson m.fl., 2025). Samtidigt framträder vissa gemensamma mönster i hur skogsägare resonerar vid val av förvaltningsaktör. Även om behoven uttrycks på olika sätt mellan intervjupersonerna tycks flera resonemang bota i liknande värderingar kring relationer, traditioner, normer och förtroende.

Ett centralt resultat är därmed att personliga relationer, traditioner och förtroende har stor betydelse för valet av förvaltningsaktör. Detta ligger i linje med tidigare studier som gjorts, se Tabell 7, dock har inte traditioner och normer varit lika framträdande i de studierna.

Även tidigare forskning visar en liknande hållning som denna studie. Elsner m.fl., (2025) samt Vargo och Lusch (2004), beskriver hur beslut inom industriella och tjänsterelaterade kontexter ofta bygger på förtroende, normer och tidigare erfarenheter och tillit snarare än strikt ekonomisk rationalitet. Detta går också att koppla till deskriptiv beslutsteori Steele (2026) med kognitiva begränsningar som känslor och osäkerhet, men även hur situationsberoende beslutet kan vara. Vidare kopplar traditioner och normer mot social representationsteori (Moscovici & Duveen, 2000) vilket för denna studie också innebär att de sociala kontexter en skogsägare befinner sig i och skapar vad som är normer och traditioner hos en skogsägare påverkar vilken förvaltningsaktör en enskild skogsägare väljer. Samt att förtroende bygger upp grunden i hur valet av förvaltningsaktör går till, vilket i denna studie framför allt tar sig uttryck genom kompetens och integritet, se Figur 4.

Relationen till den enskilda skogsförvaltaren kan i vissa fall väga tyngre än vilken organisation förvaltaren representerar. Förtroendet riktas därmed främst mot individen snarare än mot organisationen som helhet. Detta överensstämmer med tidigare studier och forskning som visar att skogsägare ofta behåller kontakten med en virkesköpare eller rådgivare även om de byter arbetsgivare (Enander & Melin, 2008; Karpinen & Berghäll, 2015).

Vidare visade Resultatet att personliga relationer byggs bland annat genom fysiska möten. Möten i skogen och möjligheten att diskutera skogsskötsel direkt ansågs ge skogsförvaltaren möjlighet att visa sin kompetens genom att kunna agera informationskälla och därmed minska skogsägarens osäkerhet, vilket går i linje med hur informationsbegränsning och osäkerhet kan påverka beslut (Pilat & Sekoul, 2026; Steele, 2026). Att ha lokalkännedom som skogsförvaltare

uttrycktes också som en del av hur kompetens upplevs. Resultatet visar därmed att valet av förvaltningsaktör inte bara behöver grunda sig i att skogsägaren behöver vara utbo (Andersson, 2017), eller lokal förankring på organisationsnivå, exempelvis genom en industri (Gynnerstedt, 2017), utan även i skogsförvaltarens personliga engagemang, intresse och kunskap om det lokala området och kan därmed kopplas till hur förtroende kan byggas upp (Mayer m.fl., 1995). Där skogsägaren får möjlighet att bedöma skogsförvaltarens kompetens och intentioner, vilket kan stärka förtroendet och påverka valet av förvaltningsaktör.

Resultatet visade även att transparens och tydlig information upplevs som viktiga i relationen mellan skogsägare och förvaltare. Flera intervjupersoner betonade betydelsen av att få konkreta besked kring ekonomi, åtgärder och konsekvenser av olika beslut. Detta går i linje med informations- och kunskapsbegränsningen gör att information kan bidra till osäkerhet (Pilat & Sekoul, 2026; Steele, 2026). Detta resultat är särskilt intressant eftersom skogsägare i många situationer befinner sig i ett kunskapsmässigt beroende av förvaltaren (& Keskitalo, 2021; Samuelsson, 2017). Dessutom, om informationen upplevs som otydlig eller om tidigare löften inte uppfylls riskerar förtroendet att försämrats (Du Rietz & Ekman, 2005; Gynnerstedt, 2017), vilket även framkommer i denna studie.

En annan faktor som påverkar valet av förvaltningsaktör är erfarenheter och familjetraditioner. Flera intervjupersoner beskrev hur tidigare generationers val påverkat deras beslut, vilket förstås genom social representationsteori (Moscovici & Duveen, 2000). Valet blir därmed inte enbart ett praktiskt beslut utan också ett uttryck för kontinuitet, identitet och tillhörighet, vilket går i linje med (Matilainen m.fl., 2019). Detta stöds också av tidigare forskning, där familjemedlemmar kan vara de mest betydelsefulla källorna till normtryck (Gootee m.fl., 2010; Karppinen & Berghäll, 2015). Dessutom visar Feliciano m.fl. (2017) att tillhörighet, identitet och koppling till natur och familjehistoria spelar en viktig roll och utgör ett starkt samband.

Ekonomiska faktorer, så som avkastning för skogsägare, är uttryckt som en avgränsning som ej undersöks explicit inom denna studie. Dock är det ändå av intresse att poängtera att till skillnad från flera tidigare studier (Enander & Melin, 2008; Gustafsson, 2011; Gynnerstedt, 2017), framträder ekonomiska faktorer i denna studie inte som den mest avgörande aspekten vid val av förvaltningsaktör. Dessutom, även om denna studie fortfarande visar på att ekonomi är betydelsefull genom transparens och tydliga budgetunderlag, tycks personligt bemötande, förtroende och långsiktiga relationer väga tyngre för många intervjupersoner. Resultatet för denna studie ligger därmed närmare Kronholm och Staal Wästerlund (2016) som visar att förtroende och känslomässiga band mellan skogsägare och förvaltare väger tyngre än bemötande baserat på ekonomi, och som Samuelsson (2017) beskriver, att skogsägare vill ses mer som en kund snarare än en virkesleverantör.

Utöver dessa centrala faktorer framträder tid som en viktig aspekt. Där många skogsägare saknar möjlighet att vara mer självverksamma (exempel finns på en intervjuad skogsägare bosatt långt ifrån sin skogsfastighet) men samtidigt känner ett starkt ägandeskap och ansvar att förvalta skogen väl för framtida generationer, vilket skapar behov av förvaltning. Där det inte bara handlar om vilken förvaltningsaktör man väljer, utan även om det ska bytas förvaltningsaktör eller om man föredrar att vara mer självverksam. Oavsett vad, visar resultatet att tiden spelar roll för skogsägarna. Detta knyter an till den forskning som visar att allt fler skogsägare blir utbor och därmed lägger mindre tid på sin fastighet (Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016; Mattila & Roos, 2014; Westin m.fl., 2017), men att som Matilainen m.fl. (2019), Olsson m.fl. (2025) och Weiss m.fl. (2019) beskriver att känslan av ägandeskap och de emotionella banden ofta är starka. Resultatet visar även att flera skogsägare upplevde att de

själva saknade tillräcklig kunskap för att fullt förvalta skogen, vilket också hängde samman med att de inte hade tid att sätta sig in i skogsskötseln i den utsträckning som krävs, även om vissa intervjuade skogsägare beskrev att de byggt upp erfarenhet och kunskap över tid. Resultatet går därmed till viss del att koppla till tidigare forskning som visar att skogsägare idag besitter en lägre kunskapsnivå (E. Andersson & Keskitalo, 2021; Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016). Denna studie pekar snarare på att skogsägarnas behov eller mål och preferenser kräver ett förvaltningsstöd, snarare än att den faktiska kunskapen har minskat.

Däremot, att fungera som bollplank lyftes också genomgående i studien av olika intervjupersoner. Detta kan också, likt hur transparens och tydlig information uttrycks, kopplas till hur ofullständig information kan minska osäkerhet (Steele, 2026). Detta genom att skogsförvaltaren kan agera i en rådgivande roll, både för att bygga upp förtroende eller genom att hjälpa till med kunskap för att bearbeta information. Detta visar att den marknadsföring som finns för att visa att skogsägare är i behov av stöd och hjälp (Andersson & Keskitalo, 2021) samt att den skogliga kunskapen har minskat hos gemene skogsägare (Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016) kan tjäna sitt syfte.

7.1.2 Skogsägars beslutsprocesser i relation till preferenser och mål

Ett framträdande resultat är betydelsen av att skogsförvaltaren lyssnar och anpassar sig efter skogsägens mål. Detta överensstämmer med forskning som visar att skogsägars beslut i hög grad påverkas av deras individuella mål och värderingar (Andersson & Keskitalo, 2021; Mazziotta m.fl., 2025). Även om Andersson och Keskitalo (2021) betonar att den individuella kunskapsnivån hos skogsägaren kan bidra till att en skoglig förvaltningsaktör med industriella mål kan avfärda skogsägens mål med hänvisning till att det inte är rationellt tänkt. Trots det visar resultatet för denna studie att relationen mellan skogsägare och förvaltare fungerar som en arena där dessa mål konkretiseras, se Figur 4. Där det inte enbart är förvaltningsorganisationens tjänsteutbud som värderas, vilket många tidigare studier, till exempel Du Rietz & Ekman (2005, Enander och Melin (2008), Gynnerstedt (2017) och Samuelsson (2017) haft som fokus. Utan som denna studie visar; förmågan att översätta skogsägens intentioner till praktiskt handlande.

Resultatet visar också på att skogsägars beslutsfattande är i stora drag deras personliga åsikt och hur de har blivit formade genom deras skogsäggande, vilket går i linje med hur individer formas av den sociala kontext de rör sig i (Moscovici & Duveen, 2000). Det framkommer dessutom i studiens resultat att skogsägare har olika diskurser om skog, om än svagt, då få intervjupersoner betonade ekonomiska värden som avgörande. Däremot går det i linje med Ficko m.fl. (2019) och Fischer m.fl. (2010) som menar att andra skogliga ekosystemstjänster än den försörjande fått mer och mer plats och påtryckningar utifrån. Något som har bidragit till att skogsägare fått ett ökat tryck att anpassa sitt brukande efter detta och därmed medför behov av extern rådgivning (Lawrence m.fl., 2020). Vilket också denna studie visar, där det återkommande nämndes i intervjuerna att skogsförvaltare bidrar med den kunskap som behövs för att möta påtryckningar utifrån.

Många skogsägare uttryckte dock kanske inte den konflikt som kan uppkomma mellan olika mål gällande hur skog bör brukas (Takala m.fl., 2017), däremot visar studien att de nyttor som Ficko och Boncina (2013) samt mål som Lidestav och Westin (2023) beskriver, inte behövde utesluta varandra.

Däremot beskriver resultatet att empati beskrivs ha en mindre inverkan ifall en skogsägare väljer en förvaltningsaktör eller förvaltare. Där de flesta ser positivt på en mer affärsmässig relation där de ska bli lyssnade på som kund, vilket går i linje med (Björkse & Larsson, 2019; Gynnerstedt, 2017; Samuelsson, 2017). Det finns dock tidigare forskning som har visat på att empati är viktigt när skogsägare söker skoglig expertkunskap (Gootee m.fl., 2010), men där det kan handla mer om ett vänligt bemötande i praktiken. Vad denna studies resultat däremot kan visa på är den konstruktion som beskrivs i (Andersson & Keskitalo, 2021). Det vill säga att skogsägare ofta ses som kunder snarare än självständiga aktörer. Detta både då resultatet visar att skogsägare ser sig som kunder vid ett överlåtande av förvaltning och att de betonar att de vill bli lyssnade på och att uppleva att deras vilja, mål och preferenser tas i beaktning. Samtidigt visar resultatet, i likhet med Skogsbarometern (Olsson m.fl., 2025), att skogsägarkåren är heterogen, detta då även om flera intervjuade skogsägare uppskattade stöd och rådgivning från förvaltningsaktörer framkom det att vissa motsatte sig enbart som mottagare av tjänster som Matilainen m.fl. (2023) beskriver. Där de istället betonar att få vara med i värdeskapandeprocessen och få behålla inflytande och delaktighet.

7.1.3 Förvaltares tolkning av skogsägars behov

Få tidigare studier har till författarens kännedom undersökt hur skogsförvaltare eller andra tjänstepersoner tolkar enskilda skogsägare kring skogsförvaltning. Före denna studie har i stort sett bara Björkse och Larsson (2019) bidragit med detta perspektiv, genom att intervjua skogsinspektörer. I stora drag visar denna studie den liknande övergripande hållningen som Björkse och Larsson, (2019), det vill säga att förvaltarens tolkning av skogsägarnas resonemang och behov är i stor utsträckning densamma.

Förvaltarna beskrev också, likt skogsägarna, att det inte främst är tjänstens innehåll som avgör valet av förvaltningsaktör, utan hur tjänsten presenteras och av vem, vilket inte explicit berördes av Björkse och Larsson (2019). Likheter som Björkse och Larsson (2019) visar däremot med denna studie är att trygghet och förtroende mot en tilltänkt inspektör går före själva innehållet i exempelvis ett åtgärdsförslag, vilket därmed visar på att vem som presenterar något och hur den uppfattas kan spela större roll än innehållet. Resultatet för denna studie tyder därmed på att det är både situationsberoende och socialt producerade föreställningar som påverkar beslutsfattandet (Atherton m.fl., 2008; Moscovici & Duveen, 2000).

Den personliga relationen framträder också för förvaltarna som särskilt betydelsefull. Vilket också kopplar till att det är personen som representerar förvaltningsaktören som är avgörande. Att vem som är skogsförvaltare eller hur denne är som person går att se i många tidigare studier, se Tabell 7. Där framförallt Enander och Melin (2008) betonar detta från skogsägarnas perspektiv.

Vidare nämner skogsförvaltare att goda relationer mellan förvaltningsaktörer eller skogsförvaltare och enskilda skogsägare tar tid att bygga upp och att förvaltningsaktörer har i mångt och mycket endast sitt rykte att spela på. Detta kopplar också väldigt tydligt med den integritet som skogsägarna beskriver som väldigt viktig och återfinns i förtroendeteorin (Mayer m.fl., 1995). Att en förvaltningsaktörs rykte är viktigt är något som även tidigare studier nämner (Du Rietz & Ekman, 2005; Gynnerstedt, 2017). Hur tiden spelar roll för att bygga upp förtroende går att koppla till att skogsägarna gärna väljer den förvaltningsaktören eller förvaltaren som bistått dem historiskt om skogen ärvt genom familjen, vilket kopplar till den identitet och tillhörighet som enligt Feliciano m.fl. (2017) och Weiss m.fl. (2019) kan gå i arv,

vilket påverkas av sociala och kulturella faktorer likt vad Moscovici och Duveen (2000) beskriver.

Förvaltarnas betoning av att utgå från skogsägarnas mål och preferenser är i likhet med (Björkse och Larsson 2019), vilket förstärker vikten av en mer ömsesidig relation. Även forskning framhåller vikten av att i vilken utsträckning en förvaltningsaktörs arbetssätt upplevs överensstämma med skogsägarens mål och värderingar är centralt i beslutsprocessen (Feliciano m.fl., 2017; Kronholm & Staal Wästerlund, 2016). Även Matilainen m.fl. (2023) lyfter fram betydelsen av värderingsbaserade överväganden i skogsägares beslutsfattande, dock menar Matilainen m.fl. (2023) att det är motsatsen till hur skogsägare ofta konstrueras, utan att de oftast agerar endast som mottagare av tjänster. Denna konstruktion är inte konstigt då det i tidigare forskning också ofta utgås från att skogsägaren är i behov av mer kunskap (Andersson & Keskitalo, 2021; Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016), vilket gör resultatet för denna studie intressant då fokuset på att skogsägaren ska vara med och skapa värden bör värderas högre.

Att skogsägares vilja att vara inblandad i skoglig förvaltning av deras skogsinnehav, är ytterligare en situationsbaserad tolkning (Steele, 2026). Där resultatet för denna studie visar att vissa skogsägare vill ha återkommande, frekventa uppdateringar om åtgärder på deras innehav medan för andra räcker det med färre statusuppdateringar, vilket överensstämmer med tidigare forskning (Hujala m.fl., 2007). Björkse och Larsson (2019) visar också att frekvent återkoppling kan vara viktigt, men att andra faktorer spelar roll. Viljan att bli involverad i den skogliga förvaltningen kan bero på att fler blir utbor men att de känslomässiga banden till innehavet utgör ett behov av detta (Matilainen m.fl., 2019; Olsson m.fl., 2025; Westin m.fl., 2017). Skogsförvaltarna beskrev också att skogsägarna ofta efterfrågar olika grad av information inför beslut om skoglig förvaltning, särskilt information kring regelverk och artskydd. Detta kan också kopplas till situationsberoende och komplexiteten kring hur beslut tas (Atherton m.fl., 2008), och där beslut därmed fattas under kognitiva begränsningar och osäkerhet (Mintrom, 2016; Steele, 2026) eftersom skogsägarna inte besitter all kunskap om reglerna. Detta syns också i tidigare forskning. Som visar att skogsägare i allt större utsträckning är beroende av expertstöd, bland annat på grund av minskad skoglig kunskap (Andersson & Keskitalo, 2021; Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016) samt ett komplexare och mer skärpt regelverk inom industrisektorer (Elsner m.fl., 2025), vilket bidrar till ett ökat behov av samspel mellan olika aktörer snarare än individuellt beslutsfattande.

Denna hållning går dessutom i linje med integriteten definierad i förtroendeteorin (Mayer m.fl., 1995), där vissa kan vilja ha frekventare uppdateringar om skogsförvaltningen än andra. Integritetens betydelse förstärks ytterligare med hänvisning till resultatet som visar på att engagemang och transparens genom att vara i fält och berätta varför vissa saker blir som de blir bidrar till att skapa realistiska förväntningar hos skogsägaren, vilket därmed även stärker kompetensen och empatin. Förtroende var annars något förvaltarna lyfte som något viktigt i denna studie, i motsats till Björkse och Larsson (2019) där professionalitet och seriösa åtgärdsförslag var viktigare för inspektörerna än för skogsägarna.

I linje med viljan hos skogsägare att vara inblandade i skogsförvaltning och deras informationsbehov, går det att se likheter med hur samhällsdebatten påverkar. Detta då skogsförvaltarna själva har olika uppfattningar om den påverkar mycket eller lite, där de på ena sidan ser det som ett ökat behov av informationsutgivning till skogsägarna och på andra som nya ”spelregler” och att verksamheten därmed behöver anpassas där dialog med skogsägaren är viktigt eller att pressen på förvaltningsaktören höjs för att kunna bedriva verksamhet. Hur denna hållning skiljer sig gentemot samhällsdebatten, kan förklaras av de sociala och kulturella

faktorer som påverkar individer och vad de ser som normer och traditioner att följa (Moscovici & Duveen, 2000). Vad som dock är gemensamt för förvaltarna är att de alla sätter skogsägaren i kundposition och att skogsförvaltarna bistår dem med kunskap och utbildning (Andersson & Keskitalo, 2021), men att de ändå låter skogsägaren avgöra handlingsutrymmet i skogsförvaltningen (ibid.). Dessutom visar resultatet på att samhällsdebatten bidrar till att andra ekosystemtjänster än den virkesförsörjande får mer och mer plats, och bidrar till att mer extern rådgivning behövs (Ficko m.fl., 2019; Fischer m.fl., 2010; Lawrence m.fl., 2020). Detta genom den ökade efterfrågan från skogsägare hur skogsskötsel får och kan bedrivas både av skogsägarnas egna intressen men även på grund av de samhälleliga påtryckningarna.

7.1.4 Om skogssällskapet

Valet av att utgå från Skogssällskapet som fall bidrog även till några intressanta aspekter för diskussion om skogsägars val av förvaltningsaktör. Ingen av de intervjuade skogsägarna, varken med eller utan koppling till Skogssällskapet, lyfte exempelvis en organisations heltäckande förvaltning som en avgörande faktor. Trots att de intervjuade förvaltarna lyfte det och att det är något Skogssällskapet marknadsför sig som (Skogssällskapet, u.å.-a, u.å.-b), men även många andra förvaltningsaktörer, se Bilaga 8.

Däremot framstod Skogssällskapets oberoende på virkesmarknaden som en viktig faktor för nuvarande kunder, vilket även nämndes av förvaltare. Detta kan då, gällande nuvarande kunder, betyda att Skogssällskapets arbetssätt ligger i linje med att det är fler skogsägare som inte är ekonomiskt beroende av inkomster från avverkningar i samma utsträckning som tidigare (Mattila & Roos, 2014). Där de dessutom inte vill ha samarbete med någon av de industriellt anknutna skogliga förvaltningsaktörerna. Det vill säga de organisationer som vill skapa affärer med skogsägare som har ett aktivt skogsbruk som ska generera virke i form av timmer och massa (ibid.). Dessutom bildades skogsägarföreningar för att skapa starkare makt gentemot de virkesköpande organisationer (Sjunnesson, 2019). Även om Skogssällskapet inte har organisationsformen av skogsägarförening anser författaren att det är en intressant reflektion. För det andra pekar en av de få tidigare studier som behandlar Skogssällskapet på oberoende på virkesmarknaden som en bidragande orsak till att välja dem (Du Rietz & Ekman, 2005). Hur detta oberoende speglar sig i praktiken är svårt att reflektera över i denna studie då de är ganska unika på marknaden med detta arbetssätt rent formellt och praktiskt. Samt att hur arbetet mot industrin går till, bör ske olika mellan Skogssällskapets områden där de är verksamma, detta då utbudet av industrier skiljer sig åt, se Tabell 6.

Studiens resultat visar också att Skogssällskapet kan uppfattas som en relativt okänd och delvis nischad aktör. Detta förstärker bilden av att valet av förvaltningsaktör ofta sker och kan ske under begränsad information och utifrån etablerade vanor och tidigare erfarenheter (Moscovici & Duveen, 2000; Steele, 2026). Flera intervjupersoner inom denna studie beskrev exempelvis att de fortsatt vänt sig till samma förvaltningsaktör ”för att det alltid varit så”. Att Skogssällskapet uppfattas som mindre känt och samtidigt riktar sig mot vissa typer av skogsägare är faktiskt något som behandlats i en tidigare studie som involverar Skogssällskapet (Du Rietz och Ekman 2005). De nämner att Skogssällskapets oberoende kan vara en fördel, samtidigt som deras arbetssätt inte nödvändigtvis passar skogsägare som vill vara mer självverksamma (ibid.). För denna studie framkom det under intervjuerna med de tidigare kunderna att Skogssällskapet vänder sig till större markägare och att det då möjligtvis inte passar alla typer av enskilda skogsägare.

Skogssällskapet framhåller även att deras förvaltning utgår från den enskilda skogsägarens mål och preferenser (Skogssällskapet, u.å.-a, u.å.-b), vilket också framträder som betydelsefullt i denna studie. Både genom skogsägarna, som ser detta som en avgörande faktor vid val av förvaltningsaktör, och skogsförvaltarna framhäver arbetet med långsiktig skogsförvaltning som givande eftersom det möjliggör ett helhetsperspektiv, snarare än att endast involveras vid avverkningstillfällen. Tillsammans med förvaltarnas medvetenhet om vilka typer av förvaltare de riktar sig mot visar detta på en tydlig grad av individanpassning i förvaltningen.

Detta synliggörs även genom de tidigare kunder som valt att byta förvaltningsaktör. Då de själva upplevde att deras mål, preferenser och syn på skogsägandet inte längre överensstämde med Skogssällskapets tjänsteutbud. Därmed visar det att valet av förvaltningsaktör kan förändras över tid i takt med förändring av skogsägares situation, mål och värderingar. Tidigare forskning visar att denna förändring är väldigt viktig för förvaltningsaktörer att ta i beaktande (Andersson & Keskitalo, 2021). Det situationsberoende beslutsfattandet spelar givetvis roll här också (Steele, 2026), detta då beslutet skogsägaren tar om de byter förvaltningsaktör formas i samspel mellan individuella preferenser, tidigare erfarenheter och sociala sammanhang. Samtidigt, även om dessa beslut tas med begränsad tid och information (Pilat & Sekoul, 2026; Steele, 2026), kan skogsägare ompröva tidigare val när deras behov förändras.

7.2 Metoddiskussion

Arbetet bygger på en fallstudie där kvalitativa semi-strukturerade intervjuer med enskilda skogsägare och skogsförvaltare använts som empirisk datainsamling. Detta angreppssätt, i kombination med sekundära datainsamling, etiska ställningstaganden samt val av analysmetod har möjliggjort en djupare förståelse för hur enskilda skogsägare resonerar vid val av förvaltningsaktör. Samtidigt har dessa metodval inneburit ett antal överväganden under arbetets gång.

Valet av att utgå från Skogssällskapet som fallorganisation grundar sig i dess position som rikstäckande aktör som erbjuder heltäckande skogsförvaltning för enskilda skogsägare, samt att de är utan koppling till industri (Skogssällskapet, u.å.-a). Samtidigt innebar ett sådant fall att studien tar sin utgångspunkt i en specifik kontext, vilket påverkar vilka perspektiv som framträder. I praktiken kom också majoriteten av intervjupersonerna att rekryteras via organisationen, delvis genom snöbollslänkande förfaranden. Som Bryman m.fl. (2021) beskriver kan detta bidra till att vissa perspektiv förstärks genom att nätverk av individer tenderar att reproducera liknande erfarenheter och uppfattningar. I denna studie har detta hanterats genom att inkludera både tidigare kunder samt skogsägare utan koppling till Skogssällskapet, vilket bidragit till en bredare variation i datamaterialet.

Ur ett konfidentialitetsperspektiv aktualiseras också frågor kopplade till urvalsförfarandet. I vissa fall har det funnits skogsförvaltare som haft kännedom om vilka skogsägare som intervjuats. Detta kan ha påverkat hur öppet vissa resonemang uttryckts under intervjuerna. För att hantera denna aspekt har åtgärder vidtagits. Intervjupersonerna har pseudonymiserats, och identifierande uppgifter har uteslutits, detta inkluderar exempelvis uppgifter om storleken på deras skogsfastighet, vilka i efterhand tagits bort ur rapporten. Vidare har samtliga deltagare informerats om studiens syfte och givit sitt frivilliga samtycke genom en samtyckesblankett. Därtill har tid och utrymme avsatts för att ge intervjupersonerna möjlighet att ställa frågor, både om studiens syfte och om hur deras medverkan bidrar. Med det sagt, är det samtidigt en aspekt

som illustrerar de praktiska utmaningarna som kan uppstå vid studier av relativt små och sammanlänkade nätverk.

De urvalskriterier som användes för skogsägare kan diskuteras i termer av avvägning mellan bredd och relevans. Genom att fokusera på hela Sverige gav det studien en geografisk spridning både vad de gäller tidigare erfarenheter av skoglig förvaltning, där olika förvaltningsaktörer huserar i olika delar och andra platsbundna perspektiv som kunde skapa variation i svaren. Dessutom gav aktiva skogsägare innehållsrika resonemang på grund av att de har erfarenhet av och möjligtvis en koppling till en skoglig förvaltningsaktör. Samtidigt som vissa andra grupper skogsägare, som äger en mindre fastighet eller är mindre aktiva i sin skogsskötsel, inte fångas i samma utsträckning. Användning av kriterier i urvalsprocessen av skogsförvaltare bedömdes inte behövas då det på förhand ansågs räcka med en initial utsökning av skogsförvaltare. Det identifierades respondenter vid den initiala utsökningen som uppvisade en god variation vad gäller utbildningsbakgrund, geografisk placering samt tidigare yrkeserfarenhet.

Rekryteringen av både skogsägare och skogsförvaltare genomfördes relativt smidigt. Kontakten med nuvarande och före detta kunder etablerades via skogsförvaltare, medan skogsägare utan koppling till Skogssällskapet kontaktades genom brevutskick. Detta tillvägagångssätt möjliggjorde att ett tillräckligt antal intervjupersoner kunde inkluderas inom en tillräcklig tidsram för studien, då ytterligare datainsamling inte förväntades tillföra väsentligt nya perspektiv i relation till studiens syfte och den valda teorin.

Valet att primärt genomföra intervjuerna digitalt via Microsoft Teams var i stor utsträckning praktiskt motiverat, då respondenterna var geografiskt spridda över landet. Detta möjliggjorde en bredare geografisk variation än vad som annars hade varit möjligt inom studiens tidsram. Samtidigt kan det digitala formatet ha påverkat interaktionen, exempelvis genom att fånga nyanser i kroppsspråk och skapa förtroende. Trots detta upplevdes det inte ligga till grund för att intervjuerna gav upphov till mindre reflekterande och innehållsrika svar.

Samtidigt ansågs intervjuerna i stora drag generera djupa och innehållsrika svar. En bidragande faktor till detta var anpassningen av intervjuspråket, där teoretiskt laddade begrepp undveks eller omformulerades beroende på intervjupersonens bakgrund och erfarenhet. Den förförståelse som byggdes upp genom sekundär datainsamling, exempelvis genom forum och diskussioner i sociala medier samt bakgrundsfrågorna i intervjuguiderna bidrog till att skapa en bättre grund för denna anpassning. Majoriteten av enskilda skogsägare visade också ett stort intresse för att diskutera sitt skogsäggande och sin relation till skoglig förvaltning.

I de fall där intervjupersonerna upplevde svårigheter att besvara en fråga, antingen på grund av bristande reflektion eller ovilja att utveckla resonemanget, anpassades frågorna genom förtydliganden eller omformuleringar. Detta kunde innebära att frågor förenklades, kopplades till tidigare resonemang eller i vissa fall att den bakomliggande tanken i frågan förklarades mer explicit. Denna flexibilitet möjliggjorde att intervjupersonerna i större utsträckning kunde relatera till frågorna och därmed bidra med relevanta svar.

För att upprätta studiens kvalitet har de kriterier som presenteras i Tabell 5 beaktats genom hela forskningsprocessen. trovärdigheten har stärkts genom användning av flera datakällor, både i form av intervjuer och skriftliga källor. Överförbarheten har hanterats genom att studien relateras till de teoretiska resonemang som förs snarare än till statistisk generalisering. Dokumentationen av arbetsprocessen har varit löpande, även om den tolkande analysen innebär utmaningar vad gäller reproducerbarhet, vilket är en naturlig aspekt av kvalitativ forskning.

Analysen bygger på författarens tolkningar av det empiriska materialet i relation till teori och tidigare forskning, vilket innebär att alternativa tolkningar är möjliga. För att stärka bekräftelsebarhet har samtliga intervjupersoner lämnat informerat samtycke och majoriteten har även tagit del av och godkänt sina transkriberingar. I de fall där synpunkter eller önskemål om justeringar framkommit har dessa beaktats och implementerats i materialet.

8 Slutsatser

För detta avslutande kapitel återkopplar studien till sitt syfte, vilket var att identifiera hur enskilda skogsägare fattar beslut vid val av förvaltningsaktör samt hur förvaltningsaktörer möter detta, samt vad denna studie bidragit med. Avslutningsvis ges förslag för framtida forskning.

8.1 Allmänna slutsatser

Studien har haft som syfte att identifiera hur enskilda skogsägare fattar beslut vid val av skoglig förvaltningsaktör, vilka faktorer som uppfattas som attraktiva och hur dessa motiveras, samt hur skogliga förvaltningsaktörer tolkar och möter skogsägars behov. Resultatet visar att beslutsfattandet är komplext och påverkas av flera samverkande faktorer, där personliga relationer med skogsförvaltaren samt hur och om skogsägarens egna preferenser och mål blir uppfyllda, vilket grundar sig sedan i om den enskilda skogsägaren känner förtroende gentemot förvaltaren, se Figur 4. Därutöver hur samhälleliga påtryckningar och samhällsdebatten kring skog påverkar. I detta fungerar skogsförvaltaren i en översättande och tolkande roll, både i hur de fångar vad skogsägaren vill och i hur de agerar i ett föränderligt klimat gällande hur skogsägare vill och får bedriva skogsskötsel.

Resultatet bekräftar också tidigare forskning som beskriver svenska skogsägarkåren som heterogen (Olsson m.fl., 2025), och visar att enskilda skogsägare blir allt mindre praktiskt inblandade i skötsel av deras skog (Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016; Mattila & Roos, 2014; Westin m.fl., 2017), trots att känslan av ägarskap kan vara starka (Matilainen m.fl., 2023; Olsson m.fl., 2025; Weiss m.fl., 2019), och därmed bidrar till att behovet av stöd i skoglig förvaltning ökar (Haugen m.fl., 2016; Kronholm, 2016). Vidare har denna studie även visat på många liknande faktorer som uppkommit i tidigare studier, se Tabell 7.

Studien har även visat att beslutsfattandet i stor utsträckning är individuellt och situationsbaserat, vilket Steele (2026) säger utmärker hur individers beslutsfattande går till. Familj, arv, tidigare erfarenheter och personliga värderingar har också studien visat påverkar hur skogsägare resonerar kring valet av förvaltningsaktör. Samtidigt påverkas beslutet av begränsad tid och tillgång till fullständig information, vilket kan förstås genom skogsägarna (Moscovici & Duveen, 2000; Pilat & Sekoul, 2026; Steele, 2026). Beslutsfattandet framställs därmed inte som enbart rationellt eller ekonomiskt grundat, utan som en process präglad av både sociala relationer och individuella förutsättningar.

Studien bidrar därmed till en ökad förståelse för hur enskilda skogsägare fattar beslut vid val av skoglig förvaltningsaktör och hur dessa motiveras. Samtidigt synliggörs det hur dessa förvaltningsaktörer tolkar och arbetar för att förstå och möta skogsägars behov i en föränderlig kontext. Teorier om hur beslut tas i praktiken, givet olika begränsningar och påverkansfaktorer, har därtill utgjort ett analytiskt hjälpmedel i studien. Vilka har använts för att skapa ett teoretiskt ramverk som syftar till att belysa hur enskilda skogsägare fattar beslut.

Samtidigt finns vissa begränsningar i studien. Den svenska skogsägarkåren heterogenitet har gjort det svårt att skapa ett representativt urval. Det ändamålsenliga urvalet och de kriterier som använts för intervjupersonerna innebär att resultaten främst speglar de studerade fallen och de typer av skogsägare som inkluderats. Även om resultatet visar tydliga likheter med tidigare

forskning och studier, kan andra urval och typer av skogsägare bidra till andra perspektiv och resultat.

8.2 Förslag på fortsatt forskning

Denna studie bygger på en fallstudie med kvalitativ datainsamling och har därmed genererat en djupare förståelse för hur skogsägare kan fatta beslut vid val av förvaltningsaktör. Resultatet går inte att generalisera till hela skogsägarkåren eller hur skoglig personal som jobbar mot skogsägare kan tolka deras behov. Därmed finns det några punkter på förslag till fortsatt forskning. Det är till exempel att använda andra typer av teorier som fokuserar ännu djupare på individers beteende i olika situationer, eller teorier om värdeskapande i relation till individer eftersom detta är något tidigare forskning visar på är viktigt för skogsägare. Vilket skulle kunna bidra med ytterligare förståelse för individers beteende, relationer och förändrade preferenser över tid. Vidare skulle ett annat fall, det vill säga en annan förvaltningsaktör med andra arbetssätt eller geografisk spridning kunna ge en stärkande bild av resultatet eller annat resultat. Därtill skulle en utökad eller förändrad metod där observationer eller en kvantitativ del i studien utöver den kvalitativa delen kunnat skapa ett bredare analysmaterial och visa på hur beslut faktiskt genomförs eller tolkas ytterligare. Slutligen, att endast eller utöver de intervjuade skogsägartyperna hitta en annan typ av skogsägare. Till exempel de som äger mindre skogsfastigheter eller är utbor, detta för att lättare hitta de som faktiskt kan sköta deras skogsfastighet själva eller är i större behov av en skoglig förvaltningsaktör.

Referenser

- Andersson, E., & Keskitalo, E. C. H. (2021). Constructing forest owner identities and governing decisions and relationships: The owner as distant consumer in Swedish forestry. *Journal of Environmental Planning and Management*, 64(11), 1963–1984. <https://doi.org/10.1080/09640568.2020.1852395>
- Andersson, J. (2017). *Att möta skogsägare i ett urbaniserat samhälle* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/10181/1/andersson_j_20170510.pdf
- Atherton, E., French, N., & Gabrielli, L. (2008). Decision theory and real estate development: A note on uncertainty. *Journal of European Real Estate Research*, 1(2), 162–182. <https://doi.org/10.1108/17539260810918730>
- Bare, B. B., & Weintraub, A. (2015). Brief history of systems analysis in forest resources. *Annals of Operations Research*. <https://doi.org/10.1007/s10479-015-1897-2>
- Becker, G. S. (1962). Irrational behavior and Economic Theory. *Journal och Political Economy*, (70), 1–13. <https://www.jstor.org/stable/1827018?seq=1>
- Billerud. (u.å.-a). *Skogsbruksplan – ditt viktigaste hjälpmedel*. Hämtad 30 mars 2026, från <https://www.billerud.se/skog/skogsskotsel/skogsbruksplanen>
- Billerud. (u.å.-b). *Ta vara på skogens alla värden*. Hämtad 12 mars 2026, från <https://www.billerud.se/skog>
- Bjarkse, C., & Larsson, E. (2019). *Markägarens förväntningar hos en skogsinspektör* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/15166/7/bjarkse_c_larsson_e_191030.pdf
- Braun, V., & Clarke, V. (2022). *Thematic analysis: A practical guide*. SAGE.
- Brunsson, N. (1982). The irrationality of action and action rationality: Decisions, Ideologies and organizational actions. *Journal of Management Studies*, 19(1), 29–44. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.1982.tb00058.x>
- Bryman, A., Foster, L., Sloan, L., & Clark, C. (2021). *Bryman's social research methods* (Sixth edition). Oxford University Press.
- Butler, B. J. (2011). The rationality of small-scale forest owners' irrational decisions. *Synergies and Conflicts in Social, Ecological and Economic Interactions*, 271. https://www.researchgate.net/profile/Kata-Wagner/publication/277588957_FORGING_LINKAGES_THE_CASE_OF_FOREST_CONNECT_AS_A_SMALL-SCALE_FOREST_ENTERPRISE_DEVELOPMENT_NETWORK_TOOL/links/556de14608aefcb861db93c7/FORGING-LINKAGES-THE-CASE-OF-FOREST-CONNECT-AS-A-SMALL-SCALE-FOREST-ENTERPRISE-DEVELOPMENT-NETWORK-TOOL.pdf#page=279

- Bäckman, M. (2015). *Oberoende förvaltning av privatägd skog i Härjedalen – finns det intresse för det?* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. <https://stud.epsilon.slu.se/8730/>
- Du Rietz, M., & Ekman, J. (2005). *Större skogsägares val och förutsättningar* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/10957/1/durietz_m_ekman_j_170919.pdf
- Eggers, J., Lämås, T., Lind, T., & Öhman, K. (2014). Factors Influencing the Choice of Management Strategy among Small-Scale Private Forest Owners in Sweden. *Forests*, 5(7), 1695–1716. <https://doi.org/10.3390/f5071695>
- Elsner, M., Atkinson, G., & Zahidi, S. (2025). *The Global Risks Report 2026* (s. 104). World Economic Forum. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2025/>
- Enander, J., & Melin, A. (2008). *Skogsägares val av affärspartner* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/10920/1/enander_j_melin_a_170921.pdf
- Feliciano, D., Bouriaud, L., Brahic, E., Deuffic, P., Dobsinska, Z., Jarsky, V., Lawrence, A., Nybakk, E., Quiroga, S., Suarez, C., & Ficko, A. (2017). Understanding private forest owners' conceptualisation of forest management: Evidence from a survey in seven European countries. *Journal of Rural Studies*, 54, 162–176. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.06.016>
- Ficko, A., & Boncina, A. (2013). Probabilistic typology of management decision making in private forest properties. *Forest Policy and Economics*, 27, 34–43. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2012.11.001>
- Ficko, A., Lidestav, G., Ní Dhubháin, Á., Karppinen, H., Zivojinovic, I., & Westin, K. (2019). European private forest owner typologies: A review of methods and use. *Forest Policy and Economics*, 99, 21–31. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2017.09.010>
- Fischer, A. P., Bliss, J., Ingemarson, F., Lidestav, G., & Lönnstedt, L. (2010). From the small woodland problem to ecosocial systems: The evolution of social research on small-scale forestry in Sweden and the USA. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 25(4), 390–398. <https://doi.org/10.1080/02827581.2010.498386>
- Gootee, R. S., Blatner, K. A., Baumgartner, D. M., Carroll, M. S., & Weber, E. P. (2010). Choosing What to Believe About Forests: Differences Between Professional and Non-Professional Evaluative Criteria. *Small-Scale Forestry*, 9(2), 137–152. <https://doi.org/10.1007/s11842-010-9113-3>
- Gustafsson, J. (2011). *Marknadsundersökning om vad skogsägare vill ha för produkter/tjänster av skogsbolagen* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/3742/1/Gustafsson_J_111229.pdf
- Gynnerstedt, E. (2017). *Faktorer som skogsägare efterfrågar hos skogsföretag och virkesinköpare– En fallstudie för ATA Timber* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/10457/1/gynnerstedt_e_170708.pdf

- Hallman, J., & Zander, M. (2018, oktober 2). *Här är bolagen som styr Skogssverige*. <https://www.landlantbruk.se/har-ar-bolagen-som-styr-skogssverige>
- Haugen, K., Karlsson, S., & Westin, K. (2016). New Forest Owners: Change and Continuity in the Characteristics of Swedish Non-industrial Private Forest Owners (NIPF Owners) 1990–2010. *Small-Scale Forestry*, 15(4), 533–550. <https://doi.org/10.1007/s11842-016-9338-x>
- Holmen. (2026a). *Sälja virke- tryggt och enkelt*. <https://www.holmen.com/sv/skog/tjanster/salja-virke/>
- Holmen. (2026b). *Tillsammans för en framtidssmart skog*. <https://www.holmen.com/sv/skog/>
- Holmen. (2026c). *Vi sköter om din skog*. <https://www.holmen.com/sv/skog/tjanster/fler-tjanster/vi-skoter-om-din-skog/>
- Hujala, T., Pykäläinen, J., & Tikkanen, J. (2007). Decision making among Finnish non-industrial private forest owners: The role of professional opinion and desire to learn. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 22(5), 454–463. <https://doi.org/10.1080/02827580701395434>
- Håkansson, M. (2000). *Skogencyklopedin med artiklar och ordförklaringar*. Sveriges skogsvårdsförb.
- Integritetsskyddsmyndigheten. (2025, augusti 1). *För personuppgiftsansvariga inom forskning*. <https://www.imy.se/en/organisations/data-protection/data-protection-within-different-areas/processing-of-personal-data--for-researchers/>
- Karppinen, H., & Berghäll, S. (2015). Forest owners' stand improvement decisions: Applying the Theory of Planned Behavior. *Forest Policy and Economics*, 50, 275–284. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2014.09.009>
- Kronholm, T. (2016). How are Swedish Forest Owners' Associations Adapting to the Needs of Current and Future Members and Their Organizations? *Small-Scale Forestry*, 15(4), 413–432. <https://doi.org/10.1007/s11842-016-9330-5>
- Kronholm, T., & Staal Wästerlund, D. (2016). Family Forest Owners' Commitment to Service Providers and the Effect of Association Membership on Loyalty. *Small-Scale Forestry*, 16(2), 275–293. <https://doi.org/10.1007/s11842-016-9359-5>
- Kronholm, T., & Staal Wästerlund, D. (2021). Family Forest Owners' Expectations and Perceptions of Service Quality in Timber Transactions in Sweden. *Forests*, 12(11), 1513. <https://doi.org/10.3390/f12111513>
- Kuhlman, J., Hamunen, K., & Vainio, A. (2024). Active forest ownership – Perception of Finnish women forest owners. *Forest Policy and Economics*, 161, 103182. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2024.103182>
- Lantbruksfakta Digital. (u.å.). *Lantbruksfakta Digital*. Välkommen till LantbruksFakta Digital. Hämtad 03 februari 2026, från <https://www.lantbruksfaktadigital.se/>

- Lawrence, A., & Dandy, N. (2014). Private landowners' approaches to planting and managing forests in the UK: What's the evidence? *Land Use Policy*, 36, 351–360. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2013.09.002>
- Lawrence, A., Deuffic, P., Hujala, T., Nichiforel, L., Feliciano, D., Jodlowski, K., Lind, T., Marchal, D., Talkkari, A., Teder, M., Vilkriste, L., & Wilhelmsson, E. (2020). Extension, advice and knowledge systems for private forestry: Understanding diversity and change across Europe. *Land Use Policy*, 94, 104522. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104522>
- Lidestav, G., & Westin, K. (2023). The Impact of Swedish Forest Owners' Values and Objectives on Management Practices and Forest Policy Accomplishment. *Small-Scale Forestry*, 22(3), 435–456. <https://doi.org/10.1007/s11842-022-09538-4>
- Lunenberg, F. C. (2010). The decision making process. *National Forum of Educational Administration and Supervision Journal*, 27(4). <http://nationalforum.com/Electronic%20Journal%20Volumes/Lunenburg,%20Fred%20C.%20The%20Decision%20Making%20Process%20NFEASJ%20V27%20N4%20010.pdf>
- Malik, A. R., Pratiwi, Y., Andajani, K., Numertayasa, I. W., Suharti, S., Darwis, A., & Marzuki. (2023). Exploring Artificial Intelligence in Academic Essay: Higher Education Student's Perspective. *International Journal of Educational Research Open*, 5, 100296. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2023.100296>
- March, J. G., & Heath, C. (1994). *A primer on decision making: How decisions happen*. The Free Press.
- Matilainen, A., Andersson, E., Lähdesmäki, M., Lidestav, G., & Kurki, S. (2023). Services for What and for Whom? A Literature Review of Private Forest Owners' Decision-Making in Relation to Forest-Based Services. *Small-Scale Forestry*, 22(3), 511–535. <https://doi.org/10.1007/s11842-023-09541-3>
- Matilainen, A., Koch, M., Zivojinovic, I., Lähdesmäki, M., Lidestav, G., Karppinen, H., Didolot, F., Jarsky, V., Pöllumäe, P., Colson, V., Hricova, Z., Glavonjic, P., & Scriban, R. E. (2019). Perceptions of ownership among new forest owners – A qualitative study in European context. *Forest Policy and Economics*, 99, 43–51. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2018.06.002>
- Mattila, O., & Roos, A. (2014). Service logics of providers in the forestry services sector: Evidence from Finland and Sweden. *Forest Policy and Economics*, 43, 10–17. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2014.03.003>
- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An Integrative Model of Organizational Trust. *The Academy of Management Review*, 20(3), 709. <https://doi.org/10.2307/258792>
- Mazziotta, A., Eyvindson, K., Cours, J., Duflot, R., Repo, A., Selkimäki, M., Takala, T., Triviño, M., & Mönkkönen, M. (2025). Assessing the impact of private forest owner preferences on the supply of ecosystem services. *Journal of Environmental Management*, 391, 126482. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2025.126482>

- Mellanskog. (2024, juni 8). *Skogsgårdsavtal*. <https://www.mellanskog.se/vara-tjanster/radgivning-forvaltning/skogsgardsavtal/>
- Mellanskog. (2025, juni 12). *Skoglig förvaltning*. <https://www.mellanskog.se/vara-tjanster/radgivning-forvaltning/skoglig-forvaltning/>
- Mintrom, M. (2016). Herbert A. Simon, *Administrative Behavior: A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organization*. I M. Lodge, E. C. Page, & S. J. Balla (Red.), *The Oxford Handbook of Classics in Public Policy and Administration* (1:a uppl., s. 12–21). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199646135.013.22>
- Moscovici, S., & Duveen, G. (2000). *Social representations: Explorations in social psychology* (1. publ). Polity Press.
- OECD (Red.). (2024). *OECD Survey on Drivers of Trust in Public Institutions – 2024 Results: Building Trust in a Complex Policy Environment*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9a20554b-en>
- Olsson, F., Kennemar, J., & Ström, B. (2025). *2025 Skogsbarometern*. Swedbank, Ludvig & Co, Sparbankerna. <https://kunskap.ludvig.se/skogsbarometern-2025>
- Ottosson, F. (2015). *Faktorer som påverkar privata skogsägares val av samarbetspartner* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/7901/17/ottosson_f_150526.pdf
- Pilat, D., & Sekoul, K. (2026). *Why are we satisfied by "good enough?"* <https://thedecisionlab.com/biases/bounded-rationality>
- Riege, A. M. (2003). Validity and reliability tests in case study research: A literature review with “hands-on” applications for each research phase. *Qualitative Market Research: An International Journal*, 6(2), 75–86. <https://doi.org/10.1108/13522750310470055>
- Robson, C., & McCartan, K. (2018). *Real world research: A resource for users of social research methods in applied settings* (Fourth Edition, reprint). John Wiley & Sons Ltd.
- Samuelsson, J. (2017). *Tjänsteutveckling i skogssektorn – En fallstudie av Södras ekonomiska rådgivning* [Sveriges Lantbruksuniversitet]. https://stud.epsilon.slu.se/10445/1/samuelsson_j_170706.pdf
- SCA. (u.å.). *Kostnadsfri skoglig rådgivning*. Hämtad 11 februari 2026, från <https://www.sca.com/skoglig-radgivning>
- SCB. (2023, juni 1). *Marken i Sverige*. <https://www.scb.se/hitta-statistik/sverige-i-siffror/miljo/marken-i-sverige/>
- Simon, H. A. (1979). Rational Decision Making in Business Organizations. *The American Economic Review*, 69(4), 493–513. <http://www.jstor.org/stable/1808698>
- Sjunnesson, S. (2019). Skogsägarörelsens historia. I *Skogshistoriska Sällskapetets Årsskrift 2019* (s. 96–106). Skogshistoriska Sällskapet. <https://skogshistoria.se/artiklar/skogsagarorelsens-historia/>

- Skogsdebatten. (2026, januari 15). *Svenska Dagbladet*. <https://www.svd.se/story/skogsdebatten>
- Skogsindustrierna. (2026, januari 19). *Debatt—Skogsindustrierna*. <https://www.skogsindustrierna.se/aktuellt/debatt/>
- Skogskunskap. (2024a, oktober 17). *Skogsägarföreningar*. <https://www.skogskunskap.se/aga-skog/fakta-om-skogen/fakta-om-skogen/skogsagarforeningar/>
- Skogskunskap. (2024b, oktober 17). *Skogsägarföreningar*. <https://www.skogskunskap.se/aga-skog/fakta-om-skogen/fakta-om-skogen/skogsagarforeningar/>
- Skogsstyrelsen. (2024a). *Konkurrens på rundvirkesmarknaden* (No. 2024/07). chrome-extension://efaidnbmninnibpcajpcglclefindmkaj/<https://www.skogsstyrelsen.se/globalassets/om-oss/rapporter/rapporter-2024/rapport-2024-07-konkurrens-pa-rundvirkesmarknaden.pdf>
- Skogsstyrelsen. (2024b). *Statistik om fastigheter och ägare*. <https://www.skogsstyrelsen.se/statistik/fastighets--och-agarstruktur/>
- Skogssällskapet. (u.å.-a). *Om oss*. Hämtad 27 januari 2026, från <https://www.skogssallskapet.se/om-oss.html>
- Skogssällskapet. (u.å.-b). *Skogsförvaltning*. Hämtad 12 september 2025, från <https://www.skogssallskapet.se/tjanster/skogsforvaltning.html>
- Skogssällskapet. (2024). *Årsredovisning och Koncernredovisning för Stiftelsen Skogssällskapet* (s. 38) [Årsredovisning]. <https://www.skogssallskapet.se/download/18.5cf25da192711dba34111c/1728482504805/%C3%85R%20Stiftelsen%20Skogss%C3%A4llskapet%202023.pdf>
- Steele, A. (2026). *Decision theory*. The Decision Lab. <https://thedecisionlab.com/reference-guide/psychology/decision-theory>
- Stern, T., Schwarzbauer, P., Huber, W., & Weiss, G. (2010). *Prospects for the market supply of wood and other forest products from areas with fragmented forest-ownership structures* (Final Study Report to the European Commission (DG AGRI Tender No. AGRI-2008-EVAL-11)). https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/cap-overview/cmef/products-and-markets/prospects-market-supply-wood-and-other-forest-products-areas-fragmented-forest-ownership-structures_en
- Stora Enso. (u.å.). *Tjänster för skogsägare*. Hämtad 11 februari 2026, från <https://forest.storaenso.com/sv-se/for-skogsagare/tjanster>
- Sveriges Officiella statistik. (2022a). *Tabell 1.2—Landarealen fördelad på ägoslag enligt skogsvårdslagen (2003—Idag)*. https://skogsstatistik.slu.se/pxweb/sv/OffStat/OffStat__AllMark__Areal/AM_Areal_a_goslag_SVL_tab.px/
- Sveriges Officiella statistik. (2022b). *Tabell 2.3—Areal skogsmark fördelad på ägargrupp (2020—Idag)*.

https://skogsstatistik.slu.se:443/pxweb/sv/OffStat/OffStat__Skogsmark__Areal/SM_Areal_agargrupper_tab.px/

- Takala, T., Hujala, T., Tanskanen, M., & Tikkanen, J. (2017). Forest owners' discourses of forests: Ideological origins of ownership objectives. *Journal of Rural Studies*, 51, 1–14. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.01.014>
- Van Den Bergh, J. C. J. M., Ferrer-i-Carbonell, A., & Munda, G. (2000). Alternative models of individual behaviour and implications for environmental policy. *Ecological Economics*, 32(1), 43–61. [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(99\)00088-9](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(99)00088-9)
- Vargo, S. L., & Lusch, R. F. (2004). Evolving to a New Dominant Logic for Marketing. *Journal of Marketing*, 68(1), 1–17. <https://doi.org/10.1509/jmkg.68.1.1.24036>
- Weiss, G., Lawrence, A., Hujala, T., Lidestav, G., Nichiforel, L., Nybakk, E., Quiroga, S., Sarvašová, Z., Suarez, C., & Živojinović, I. (2019). Forest ownership changes in Europe: State of knowledge and conceptual foundations. *Forest Policy and Economics*, 99, 9–20. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2018.03.003>
- Westin, K., Eriksson, L., Lidestav, G., Haugen, K., & Nordlund, A. (2017). Individual Forest Owners in Context. I *Globalisation and Change in Forest Ownership and Forest Use: Natural Resource Management in Transition*. Palgrave Macmillan UK.
- Wikberg, P.-E. (2025, september 2). *Produktiv skogsmark* | *slu.se*. <https://www.slu.se/om-slu/organisation/institutioner/skoglig-resurshushallning/miljoanalys/riksskogstaxeringen/vara-data/senaste-statistikerna/produktiv-skogsmark/>
- Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods* (4. ed., [Nachdr.]). Sage.

Bilagor

Bilaga 1 Intervjuguide enskild skogsägare

Intervjufrågor	Koppling teori	Referenser
Bakgrundsinformation		
Landsdel?	-	-
Ålder?	-	-
Hur är din koppling till Skogssällskapet?	-	-
Hur är din relation till din skog? Hur länge har du ägt den? Hur förvärva du den?	Social representations teori: tillhörighet, identitet.	(Moscovici & Duveen, 2000)
Vad betyder skogsägandet för dig personligen? Vad är dina mål med skogsägandet?	Social representations teori: tillhörighet, identitet.	(Moscovici & Duveen, 2000)
Hur ser du på skogens roll? Ekonomisk resurs? Naturvärde? Arv?	Social representation: Diskurser om skog	(Moscovici & Duveen, 2000)
Beslutsprocess		
Hur resonerar och motivera du vid ett val av förvaltningsaktör?	Deskriptiv beslutsteori: beslutsprocess i praktiken	(Steele, 2026)
Vilka alternativ överväger du? Vad väger tyngst i ditt beslut?	Deskriptiv beslutsteori: avvägningar	(Steele, 2026)
Finns det någon osäkerhet i valet av förvaltningsaktör? Hur har du hanterat eller skulle du hantera de?	Deskriptiv beslutsteori: osäkerhet, känslor	(Steele, 2026)

När känner du att ett beslut gällande val av förvaltningsaktör är tillräckligt bra?	Begränsad rationalitet: satisfiering	(Mintrom, 2016)
Information och kunskap		
Hur mycket information upplever du att det behövs inför ett sådant beslut? Söker du aktivt eller litar du på rekommendationer?	Begränsad rationalitet + deskriptiv beslutsteori: informationsbegränsning, kognitiv begränsning	(Mintrom, 2016; Steele, 2026)
Tillit och relation		
Vad är viktigt för att du ska känna förtroende för en aktör?	Förtroendeteorin: kompetens, empati, integritet	(Mayer m.fl., 1995)
Hur upplever du att din nuvarande/tidigare förvaltare lever upp till detta?	Förtroendeteorin: trovärdighet	(Mayer m.fl., 1995)
Föreställningar och värderingar		
Upplever du att samhällsdebatten påverkar hur du tänker kring skogsbruk?	Social representation: Kollektiva föreställningar	(Moscovici & Duveen, 2000)
Tycker du att din eller en tilltänkt förvaltningsaktör delar dina värderingar?	Social representationsteori + förtroendeteorin: värdeöverensstämmelser	(Moscovici & Duveen, 2000)
Vad skulle kunna få dig att byta din eller en tilltänkt förvaltningsaktör?	Förtroendeteori + Deskriptiv beslutsteori: Någon form av relationell brytpunkt	(Mayer m.fl., 1995; Steele, 2026)

Bilaga 2 Intervjuguide skogsförvaltare

Intervjufrågor	Koppling teori	Referens
Bakgrundsinformation		
Kön?	-	-
Ålder?	-	-
Landsdel?	-	-
Hur länge har du varit skogsförvaltare? Jobbat med annat tidigare?	-	-
Vad betyder förvaltarskapet för dig? Vad är ditt mål med det?	Social representations teori: tillhörighet, identitet.	(Moscovici & Duveen, 2000)
Hur väl känner du att du har koll på efterfrågan av vad dina kunder eller potentiella kunder åt Skogssällskapet vill ha för tjänster?	-	-
Har du fått någon respons för de förvaltningstjänster ni erbjuder bland dina/era kunder?	-	-
Vilka är de vanligaste förvaltningstjänsterna som dina kunder efterfrågar?	-	-
Beslutsprocess		
Hur tror du enskilda skogsägare resonerar kring val av förvaltningsaktör?	Deskriptiv beslutsteori: beslutsprocess i praktiken	(Steele, 2026)
Finns det någon osäkerhet kring det beslutet? Och när tror du de anser att det är tillräckligt bra?	Deskriptiv beslutsteori: osäkerhet, känslor	(Steele, 2026)
Information och kunskap		
Anser du att de behöver mycket information inför ett sådant beslut?	Begränsad rationalitet + deskriptiv beslutsteori: informationsbegränsning, kognitiv begränsning	(Mintrom, 2016; Steele, 2026)
Vad tror du är viktigt för att de ska känna förtroende för en aktör?	Förtroendeteorin: kompetens, empati, integritet	(Mayer m.fl., 1995)

Föreställningar och värderingar

Upplever du att samhällsdebatten om skogsbruk påverkar hur du ger rådgivning eller förvaltning?	Social representation: producerade föreställningar	(Moscovici & Duveen, 2000)
Tror du att din eller en tilltänkt kund delar dina värderingar?	Förtroendeteori + Deskriptiv beslutsteori: Någon form av relationell brytpunkt	(Mayer m.fl., 1995; Steele, 2026)

Bilaga 3 Brev till enskilda skogsägare utan koppling till Skogssällskapet



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

2026-03-09

Hej!

Jag heter Johan Christoffersson och studerar till Jägmästare på SLU (Sveriges lantbruksuniversitet). Just nu skriver jag mitt examensarbete som har titeln "Enskilda skogsägares resonering vid val av förvaltningsaktör" och görs i samarbete med Skogssällskapet. Som underlag till min studie vill jag intervjua enskilda skogsägare från hela Sverige som äger minst 100 hektar skog och genomfört en överlåtelse samt gjort en avverkningsanmälan de senaste 3 åren.

Du får detta brev för att du uppfyller ovanstående kriterier och är framlottad efter ett slumpmässigt urval av alla enskilda skogsägare i Sverige. Datat är hämtat från Lantbruksfakta Digital. Syftet med intervjun är att förstå hur du resonerar och väger olika faktorer som påverkar vilken organisation eller person som förvaltar eller skulle kunna få tillåtelse att förvalta din skog. Jag intervjuar enskilda skogsägare med eller utan koppling till Skogssällskapet. Utöver detta intervjuas även personal hos Skogssällskapet.

Med detta brev vill jag förbereda dig på att jag kan komma att kontakta dig via telefon under de kommande dagarna och fråga om du vill ställa upp på en intervju. Vill du inte att jag ska kontakta dig, meddela mig gärna. Intervjun beräknas ta 30–40 min. Om du tillåter vill jag gärna spela in intervjun. Alla uppgifter och svar behandlas anonymt och enligt gällande GDPR lagstiftning.

Jag uppskattar om du vill avsätta tid för en intervju och hjälpa mig med mitt examensarbete.

Har du några frågor får du gärna höra av dig på mejl eller telefon.

Telefon: 070-522 34 90

Mejl: joch0003@stud.slu.se eller johan.christoffersson@hotmail.com

Med vänliga hälsningar

Johan Christoffersson

Bilaga 4 Mejl eller SMS till enskilda skogsägare som är nuvarande och före detta kund åt Skogssällskapet

Hej!

Jag heter Johan Christoffersson och studerar till Jägmästare på SLU (Sveriges lantbruksuniversitet) Just nu skriver jag mitt examensarbete som har titeln "Enskilda skogsägares resonering vid val av förvaltningsaktör" och görs i samarbete med Skogssällskapet.

Jag har via kommunikationsansvarig på Skogssällskapet och skogsförvaltare inom den landsdel du äger skog fått information om att du kan tänka dig ställa upp på en intervju. Visst stämmer det? När passar det för dig iså fall att delta på intervjun?

Syftet med intervjun är att förstå hur du resonerar och väger olika faktorer som påverkar vilken organisation eller person som förvaltar eller skulle kunna få tillåtelse att förvalta din skog. Jag intervjuar enskilda skogsägare med eller utan koppling till Skogssällskapet. Utöver detta intervjuas även skogsförvaltare hos Skogssällskapet.

Jag uppskattar om du vill avsätta tid för en intervju och hjälpa mig med mitt examensarbete.

Ring, sms:a eller mejla mig enligt uppgifter nedan om du har frågor eller vill boka intervjutid.
Telefon: 070-522 34 90

Mejl: joch0003@stud.slu.se eller johan.christoffersson@hotmail.com

Med vänliga hälsningar
Johan Christoffersson

Bilaga 5 Mejl eller SMS till skogsförvaltare på Skogssällskapet

Hej!

Jag heter Johan Christoffersson och studerar till Jägmästare på SLU (Sveriges lantbruksuniversitet) Just nu skriver jag mitt examensarbete som har titeln "Enskilda skogsägares resoneringar vid val av förvaltningsaktör" och görs i samarbete med Skogssällskapet.

Jag har via kommunikationsansvarig på Skogssällskapet fått information om att du kan tänka dig ställa upp på en intervju. Visst stämmer det? När passar det för dig iså fall att bli intervjuad?

Syftet med intervjun är att förstå hur du tolkar och ser på hur enskilda skogsägare resonerar kring vilken organisation eller person som förvaltar eller skulle kunna få tillåtelse att förvalta sin skog. Jag intervjuar enskilda skogsägare med eller utan koppling till Skogssällskapet, utöver det också skogsförvaltare hos Skogssällskapet.

Jag uppskattar om du vill avsätta tid för en intervju och hjälpa mig med mitt examensarbete.

Ring, sms:a eller mejla mig enligt uppgifter nedan om du har frågor eller vill boka intervjutid.

Telefon: 0705223490

Mejl: joch0003@stud.slu.se eller johan.christoffersson@hotmail.com

Med vänliga hälsningar

Johan Christoffersson

Bilaga 6 Samtyckesblankett för enskilda skogsägare



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Skoglig bioekonomi och teknologi

[Ev. kompletterande text,
t.ex. befattningshavare]

SAMTYCKE OCH INFORMATION

2026-XX-XX

När du samtycker till att delta i studentarbete "Enskilda skogsägares resonering vid val av förvaltningsaktör" innebär det att Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) behandlar dina personuppgifter. Att ge SLU ditt samtycke är helt frivilligt, men utan behandlingen av dina personuppgifter kan studentarbetet inte genomföras. Denna blankett syftar till att ge dig all information som behövs för att du ska kunna ta ställning till om du vill ge ditt samtycke till att delta i studentarbetet och till att SLU hanterar dina personuppgifter.

Behandlingen av dina personuppgifter sker med stöd av den rättsliga grunden samtycke. Du kan när som helst återkalla ditt samtycke utan att ange orsak, vilket dock inte påverkar den behandling som skett innan återkallandet. SLU är ansvarigt för behandlingen av dina personuppgifter, och du når SLU:s dataskyddsombud på dataskydd@slu.se. Din kontaktperson för detta arbete är student Johan Christoffersson, joch0003@stud.slu.se. Du kan också kontakta handledaren Anna Thorning, anna.thorning@slu.se

Vi samlar in följande uppgifter om dig: Landsdel du bor och äger skog i, ditt kön och ålder, samt vilken koppling du har till Skogssällskapet. Intervjuerna kommer att spelas in och transkriberas genom Microsoft Teams vid godkännande från intervjupersonen. Ändamålet med behandlingen av dina personuppgifter är att SLU:s student ska kunna genomföra sitt studentarbete "Enskilda skogsägares resonering vid val av förvaltningsaktör" med god vetenskaplig kvalitet. Dina personuppgifter kommer att möjligtvis att ses av Skogssällskapet.

Dina personuppgifter kommer att lagras till dess studentarbetet godkänts och betyget har registrerats i SLU:s studieregister. Uppgifterna kommer att hanteras så att inga obehöriga kan ta del av dem.

Om du vill läsa mer om hur SLU behandlar personuppgifter och om dina rättigheter kan du hitta den informationen på www.slu.se/personuppgifter. Du har enligt lag rätt att under vissa omständigheter få dina uppgifter raderade, rättade, begränsade och att få tillgång till de personuppgifter som behandlas, samt rätt att invända mot behandlingen.

Om du har synpunkter kan du kontakta dataskyddsombudet på dataskydd@slu.se. Du kan vända dig med klagomål till Integritetsskyddsmyndigheten, imy@imy.se. Du kan läsa mer om Integritetsskyddsmyndighetens tillsyn på <http://www.imy.se/>.



Jag samtycker till att delta i detta studentarbete och till att SLU behandlar personuppgifter om mig på det sätt som förklaras i denna text, inklusive känsliga uppgifter om jag lämnar sådana.

Underskrift

Datum

Namnförtydligande

Bilaga 7 Samtyckesblankett för skogsförvaltare



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Skoglig bioekonomi och teknologi

[Ev. kompletterande text,
t.ex. befattningshavare]

SAMTYCKE OCH INFORMATION

2026-XX-XX

När du samtycker till att delta i studentarbete "Enskilda skogsägares resonering vid val av förvaltningsaktör" innebär det att Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) behandlar dina personuppgifter. Att ge SLU ditt samtycke är helt frivilligt, men utan behandlingen av dina personuppgifter kan studentarbetet inte genomföras. Denna blankett syftar till att ge dig all information som behövs för att du ska kunna ta ställning till om du vill ge ditt samtycke till att delta i studentarbetet och till att SLU hanterar dina personuppgifter.

Behandlingen av dina personuppgifter sker med stöd av den rättsliga grunden samtycke. Du kan när som helst återkalla ditt samtycke utan att ange orsak, vilket dock inte påverkar den behandling som skett innan återkallandet. SLU är ansvarigt för behandlingen av dina personuppgifter, och du når SLU:s dataskyddsombud på dataskydd@slu.se. Din kontaktperson för detta arbete är student Johan Christoffersson, joch0003@stud.slu.se. Du kan också kontakta handledaren Anna Thorning, anna.thorning@slu.se

Vi samlar in följande uppgifter om dig: Landsdel du bor och jobbar i, din ålder, hur länge du jobbat inom branschen samt kön. Intervjuerna kommer att spelas in och transkriberas genom Microsoft Teams vid godkännande från intervjupersonen. Ändamålet med behandlingen av dina personuppgifter är att SLU:s student ska kunna genomföra sitt studentarbete "Enskilda skogsägares resonering vid val av förvaltningsaktör" med god vetenskaplig kvalitet. Dina personuppgifter kommer att möjligtvis ses av Skogssällskapet.

Dina personuppgifter kommer att lagras till dess studentarbetet godkänts och betyget har registrerats i SLU:s studieregister. Uppgifterna kommer att hanteras så att inga obehöriga kan ta del av dem.

Om du vill läsa mer om hur SLU behandlar personuppgifter och om dina rättigheter kan du hitta den informationen på www.slu.se/personuppgifter. Du har enligt lag rätt att under vissa omständigheter få dina uppgifter raderade, rättade, begränsade och att få tillgång till de personuppgifter som behandlas, samt rätt att invända mot behandlingen.

Om du har synpunkter kan du kontakta dataskyddsombudet på dataskydd@slu.se. Du kan vända dig med klagomål till Integritetsskyddsmyndigheten, imy@imy.se. Du kan läsa mer om Integritetsskyddsmyndighetens tillsyn på <http://www.imy.se/>.



Jag samtycker till att delta i detta studentarbete och till att SLU behandlar personuppgifter om mig på det sätt som förklaras i denna text, inklusive känsliga uppgifter om jag lämnar sådana.

Datum

Underskrift

Namnförtydligande

Bilaga 8 – referenser till respektive skoglig förvaltningsaktör som återfinns i Tabell 6 och hur de bedriver skoglig förvaltning

- AB Karl Hedin. (u.å.). *Skogsförvaltning - vägen till ett lönsamt skogsäggande*. Hämtad 27 April 2026, från <https://www.abkarlhedin.se/ravara/vara-tjanster/utvecklingstjanster/skogsforvaltning/>.
- Billerud. (u.å.-b). *Ta vara på skogens alla värden*. Hämtad 12 mars 2026, från <https://www.billerud.se/skog>
- Derome. (2025). *Skogsförvaltning för maximal avkastning*. Hämtad från, <https://www.derome.se/vart-erbjudande/skog/skogstjanster/skogsforvaltning>
- Holmen. (2026a). *Sälja virke- tryggt och enkelt*.
<https://www.holmen.com/sv/skog/tjanster/salja-virke/>
- Holmen. (2026b). *Tillsammans för en framtidssmart skog*. <https://www.holmen.com/sv/skog/>
- Holmen. (2026c). *Vi sköter om din skog*. <https://www.holmen.com/sv/skog/tjanster/flertjanster/vi-skoter-om-din-skog/>
- Mellanskog. (2024, juni 8). *Skogsgårdsavtal*. <https://www.mellanskog.se/vara-tjanster/radgivning-forvaltning/skogsgardsavtal/>
- Mellanskog. (2025, juni 12). *Skoglig förvaltning*. <https://www.mellanskog.se/vara-tjanster/radgivning-forvaltning/skoglig-forvaltning/>
- Moelven. (2026). *Förvaltning gör det enkelt att äga skog*. Hämtad 27 April från, <https://www.moelven.com/se/produkter-och-tjanster/hoj-vardet-pa-din-skog/forvaltning/>
- Norra Skog. (u.å.). *Våra tjänster*. Hämtad 27 April 2026, från <https://www.norraskog.se/tjanster/>
- SCA. (u.å.). *Kostnadsfri skoglig rådgivning*. Hämtad 11 februari 2026, från <https://www.sca.com/skoglig-radgivning>
- Skogssällskapet. (u.å.-b). *Skogsförvaltning*. Hämtad 12 september 2025, från <https://www.skogssallskapet.se/tjanster/skogsforvaltning.html>
- Stora Enso. (u.å.). *Tjänster för skogsägare*. Hämtad 11 februari 2026, från <https://forest.storaenso.com/sv-se/for-skogsagare/tjanster>
- Södra. (2025). *Skogsägareavtal som förverkligar dina drömmar*. Hämtad 27 April 2026, från <https://www.sodra.com/sv/se/skogsagare/tjanster/skogsagaravtal/>
- Sveaskog. (2022). *Våra tjänster*. Hämtad 27 April 2026, från <https://www.sveaskog.se/for-skogsagare/vara-tjanster/>
- Vida. (u.å.). *Skogsägare*. Hämtad 27 April 2026, från <https://www.vida.se/skogsagare/>
- Vida. (u.å.). *Skogsskötsel & rådgivning - Rätt åtgärder ökar värdet på din skog*. Hämtad 27 April 2026, från <https://www.vida.se/skogsskotsel-radgivning/>

