



Att stanna eller lämna: Legitimerade djursjukskötares val av klinisk karriär

En enkätstudie

Matilda Tukler & Moa Forsström Vigren

Examensarbete/Självständigt arbete • 15 hp
Sveriges Lantbruksuniversitet, SLU
Fakulteten för veterinärmedicin och husdjursvetenskap
Djursjukskötprogrammet
Uppsala 2026



Att stanna eller lämna: Legitimerade djursjukskötares val av klinisk karriär. En enkätstudie

To stay or leave: Registered veterinary nurses' choice of clinical career. A survey study

Matilda Tukler & Moa Forsström Vigren

Handledare: Stina Blomkvist, Sveriges lantbruksuniversitet, Institutionen för kliniska vetenskaper

Handledare: Lena Olsén, Sveriges lantbruksuniversitet, Institutionen för kliniska vetenskaper

Examinator: Ann Hammarberg, Sveriges lantbruksuniversitet, Institutionen för kliniska vetenskaper

Omfattning: 15 hp

Nivå och fördjupning: Grundnivå, G2E

Kurstitel: Självständigt arbete i djuromvårdnad

Kurskod: EX0994

Program/utbildning: Djursjukskötprogrammet

Kursansvarig inst.: Institutionen för kliniska vetenskaper

Utgivningsort: Uppsala

Utgivningsår: 2026

Nyckelord: Alternativa yrkesmöjligheter, Anledningar till att lämna, Anledningar till att stanna, Arbetsmiljö, Djurens hälso- och sjukvård, Djurhälsopersonal

Sveriges Lantbruksuniversitet

Fakulteten för veterinärmedicin och husdjursvetenskap

Institutionen för kliniska vetenskaper

Djuromvårdnad

Sammanfattning

Legitimerade djursjukskötare (leg. DSS) har en central roll inom djurens hälso- och sjukvård, vars expertis ligger inom djuromvårdnad. Arbetet som djursjukskötare kan vara både fysiskt och emotionellt påfrestande, vilket kan vara en faktor till att det råder brist på leg. DSS inom klinisk verksamhet. Bristen på leg. DSS har varit ett problem sedan det blev ett yrke som kräver legitimation, och är något som kan ses än idag. Syftet med denna studie är att undersöka anledningar till att leg. DSS väljer att arbeta eller inte arbeta kliniskt, samt undersöka arbetsmöjligheter för leg. DSS utöver kliniskt arbete. För att kunna få den kvantitativa data som behövdes gällande faktorer som påverkar retention, men även en del kvalitativ information kring individuellt resonemang, valdes enkätstudie som metod. Enkäten distribuerades via en grupp på Facebook, "Legitimerade djursjukskötare", för att nå ut till de som arbetar inom klinisk verksamhet, men även till de som lämnat yrket. Resultatet baserades på 65 slutförda enkätsvar.

De främsta resultaten studien visade var att en absolut majoritet av respondenterna tidigare har arbetat eller för närvarande arbetar kliniskt. Av de med klinisk erfarenhet hade de flesta arbetat inom klinisk verksamhet i mer än tio år. De som har lämnat kliniskt arbete angav att arbetsrelaterade orsaker dominerade som skäl till att lämna, såsom arbetsmiljö, lön och avsaknad av utvecklingsmöjligheter. En faktor som lyftes i fritextsvar var att legitimationens betydelse och funktion riskerar att försvagas i och med att fler övergångsregler beviljas för djurvårdare på nivå 3 (DV3) och att skillnaderna i arbetsuppgifter jämfört med DV3 blir för svaga. Flera leg. DSS hade lämnat det kliniska arbetet, men det var fortfarande en majoritet som stannade och som kände en stark motivation till att arbeta inom klinisk verksamhet. Trots detta kunde det från fritextsvaren utläsas en viss tvekan, då flera respondenter nämner att de funderat på att lämna. De hade stannat kvar av olika anledningar, till exempel att det kan vara svårt att hitta någonting annat som passade eller att kliniskt arbete känns som vägen in på icke-kliniska verksamheter. Sammanfattningsvis visade denna studie att valet av att antingen stanna kvar eller lämna det kliniska arbetet påverkades av en balans mellan stark inre motivation och yttre organisatoriska faktorer.

Nyckelord: Alternativa yrkesmöjligheter, Anledningar till att lämna, Anledningar till att stanna, Arbetsmiljö, Djurens hälso- och sjukvård, Djurhälsopersonal

Abstract

Registered veterinary nurses (RVN) play a central role within animal healthcare, whose expertise lies within veterinary nursing. The work as a veterinary nurse can be both physically and emotionally exhausting, which is a possible factor for the lack of RVN in clinical practice. The shortage of RVN has been a problem since it became a profession that needed license, and is something that can be seen to this day. The aim of this study is to examine what causes RVN to either work or not work in a clinical practice, as well as explore other work opportunities for RVN, excluding clinical work. To be able to get the quantitative data needed concerning factors that affect retention, but also some level of qualitative information regarding individual reasoning, the method chosen for the study was a survey. The survey was distributed via a Facebook group called "Legitimerade djursjukskötare" (meaning registered veterinary nurses) to be able to reach not only those working in a clinical practice but also those who might have left. The results were based on 65 completed surveys.

The main results of the study showed that an absolute majority of the respondents either previously had worked or currently were working clinically. Most of those with clinical experience had worked in a clinical setting for more than ten years. Those who had left clinical work indicated that work-related issues dominated as a reason for leaving, in which work environment, salary and a lack of career advancements were included. One factor brought up in the free-text answers was the meaning and function of the license being at risk of diminishing due to more transitional rules getting approved and the differences compared to a non-registered veterinary nurse (called "Djurvårdare på nivå 3" in Sweden) being too minor. Several RVN had left clinical work, but there was still a majority who stayed and felt a strong motivation to work in a clinical setting. Despite this, a certain amount of hesitation could be discerned from the free-text responses, as several respondents mentioned that they had considered leaving. They had stayed due to different reasons, for example it being difficult to find other suitable work or that the clinical work acts as a way in to non-clinical roles. In summary this study showed that the choice of either staying or leaving clinical work was affected by a balance of a strong internal motivation and outer organizational factors.

Keywords: Alternative work roles, animal healthcare, animal health personnel, reasons to leave, reasons to stay, work environment.

Innehållsförteckning

Figurförteckning	8
Förkortningar	9
1. Inledning	10
1.1 Syfte	11
1.2 Frågeställningar	11
2. Bakgrund	12
2.1 Professionen legitimerad djursjukskötare	12
2.1.1 Legitimation	12
2.1.2 Kliniskt arbete	13
2.2 Faktorer till att stanna och lämna	14
2.2.1 Faktorer till att stanna	14
2.2.2 Faktorer till att lämna	14
2.3 Alternativa yrkesmöjligheter utanför klinisk verksamhet	15
3. Material och metod	16
3.1 Litteraturgenomgång	16
3.2 Enkätstudie	16
4. Resultat	18
4.1 Arbetslivserfarenhet	18
4.2 Yrkesmöjligheter utöver kliniskt arbete	19
4.3 Att lämna eller stanna kvar inom kliniskt arbete	20
4.4 Övrigt	21
5. Diskussion	23
5.1 Metoddiskussion	23
5.2 Resultatdiskussion	25
6. Konklusion	32
Referenser	33
Användning av AI i arbetet	35
Tack 36	
Bilaga 1	37

Figurförteckning

- Figur 1. Antal arbetade år inom klinisk verksamhet för legitimerade djursjukskötare (n=65). Svaren anges i antal år angivet i olika tidsspann.19
- Figur 2. Svartsfördelning för legitimerade djursjukskötare (n=65) om yrkesroll efter de erhållit sin legitimation. Svar anges i antal, totalt 73 svar då flera svarsalternativ var möjliga.19
- Figur 3. Legitimerade djursjukskötare (n=65) angav anledningar till att de lämnat kliniskt arbete. Svaren anges i antal, totalt 91 svar då flera svarsalternativ var möjliga.20
- Figur 4. Legitimerade djursjukskötare (n=65) angav anledningar till att de stannat kvar inom kliniskt arbete. Svaren anges i antal, totalt 90 svar då flera svarsalternativ var möjliga.21

Förkortningar

Förkortning	Betydelse
DV3	Djurvårdare på nivå 3
Leg. DSS	Legitimerad djursjukskötare
SLU	Sveriges Lantbruksuniversitet

1. Inledning

Legitimerade djursjukskötare (leg. DSS) har en central roll inom djurens hälso- och sjukvård, vars expertis ligger inom djuromvårdnad (Jordbruksverket 2013), där majoriteten av leg. DSS arbetar inom klinisk verksamhet (SACO 2023). Kliniskt arbete inom djurens hälso- och sjukvård kan definieras som praktiskt arbete i nära kontakt tillsammans med djur och djurägare i syfte att behandla, vårda och förebygga sjukdomar. Detta är arbete som ofta sker på djurklinik eller djursjukhus.

Trots att en majoritet av leg. DSS väljer att arbeta kliniskt rapporterar Jordbruksverket (2013) att det länge har rått en brist på yrket. Även nyare undersökningar som utförts stödjer att det är ett fortsatt pågående problem, och att det förväntas vara liten konkurrens inom yrket till minst 2028 (SACO 2023).

Bristen på leg. DSS beror till viss del på att arbetet som djursjukskötare kan vara både fysiskt och emotionellt påfrestande (Campbell et al. 2024). Anledningar, som tas upp i artikeln skriven av Vivian et al. (2022), till att leg. DSS väljer att lämna kliniskt arbete är bland annat stress, dålig lön och dåligt stöd från arbetsgivare. Utöver detta nämndes utbrändhet, dåliga utvecklingsmöjligheter och obalans mellan arbetsliv och privatliv (Campbell et al. 2024).

Jeffery och Taylor (2022) belyser olika anledningar till att en majoritet av leg. DSS ändå väljer att stanna inom den kliniska verksamheten. Några exempel som angavs i artikeln till retentionen var tillfredsställelse med sin lön och stödet från arbetsledningen samt goda möjligheter till yrkesutveckling.

Trots att många leg. DSS väljer att arbeta kliniskt finns det alternativa yrkesvägar efter en djursjukskötarexamen, exempelvis arbetsledare inom djurens hälso- och sjukvård, rådgivare, forskare eller lärare inom djuromvårdnad (SLU u.å.). Att undersöka anledningar till att leg. DSS väljer att arbeta kliniskt eller inte, är högst relevant i och med den brist på leg. DSS som råder inom djurens hälso- och sjukvård. Det saknas svensk forskning om vad som gör att personer i djursjukskötaryrket väljer att stanna inom klinisk verksamhet. Foxx och Orpet (2024) beskriver att det finns studier om leg. DSS med intention att lämna kliniskt arbete men att det saknas retrospektiva studier av de som faktiskt lämnat.

Syftet med detta kandidatarbete var att undersöka orsaker till att leg. DSS stannar inom eller lämnar klinisk verksamhet.

1.1 Syfte

Syftet med denna studie är att undersöka anledningar till att leg. DSS väljer att arbeta eller inte arbeta inom klinisk verksamhet. Ytterligare ett syfte är att undersöka andra möjliga yrkesvägar för leg. DSS.

1.2 Frågeställningar

- Vad finns det för anledningar till att leg. DSS väljer att arbeta eller inte arbeta kliniskt?
- Vad finns det för yrkesmöjligheter som leg. DSS?

2. Bakgrund

2.1 Professionen legitimerad djursjukskötare

Djursjukskötare har varit en legitimerad yrkestitel sedan första januari 2010 (SFS 2009:302). Innan fanns yrkestiteln djursjukvårdare, där den främsta tillgängliga utbildningen var ett år långt program på Sveriges lantbruksuniversitet (SLU), som senare övergick till en tvåårig utbildning. När lagen (SFS 2009:302) om legitimationen trädde i kraft fanns det olika sätt för de som tidigare arbetat som djursjukvårdare att kunna ansöka om legitimation, genom de så kallade övergångsreglerna. I en rapport från Jordbruksverket (2013) angavs att individer med ettårig utbildning behövde uppvisa minst ett års yrkeserfarenhet, medan de med tvåårig utbildning kunde ansöka om legitimation direkt.

Vidare kunde de som uppfyllde kraven på minst sex års yrkeserfarenhet genomgå en vidareutbildning, uppvisa sina praktiska kunskaper och avlägga en examination för att kunna ansöka om legitimation som djursjukskötare (Sveriges riksdag 2016).

Dagens utbildning är ett treårigt kandidatprogram inom djuromvårdnad som ges av SLU (SLU u.å.). Den svenska utbildningen omfattar djurslagen häst, hund och katt, och innehåller både teoretiska och praktiska moment. Det i dagsläget enda möjliga sättet utöver kandidatprogrammet från SLU att bli leg. DSS på är genom likvärdig utbildning utomlands (Jordbruksverket 2025a). Legitimationen ansöks hos Jordbruksverket efter examen (Jordbruksverket 2025a).

2.1.1 Legitimation

Jordbruksverket (2025a) skriver att en leg. DSS får arbeta självständigt och utan delegering med arbetsuppgifter de har reell och formell kompetens för. Vidare står det även att formell kompetens uppnås genom utbildning som ges inom djursjukskötarprogrammet, medan reell kompetens innebär individens praktiska kunskap. Vissa uppgifter kan däremot utföras utan formell kompetens, med förutsättning att individen har reell kompetens för uppgiften, samt att det finns en delegering utförd av legitimerad veterinär (Jordbruksverket 2025a).

Leg. DSS ingår i gruppen djurhälsopersonal med bland annat legitimerade veterinärer, och har vissa skyldigheter i sin yrkesroll. I skyldigheterna ingår bland annat journalföring, tystnadsplikt samt anmälningsplikt, och att frånga dessa skyldigheter kan leda till anmälning till Ansvarsnämnden för djurens hälso- och sjukvård (Jordbruksverket 2025b).

2.1.2 Kliniskt arbete

Kliniskt arbete inom djurens hälso- och sjukvård kan definieras som praktiskt arbete i nära kontakt tillsammans med djur och djurägare i syfte att behandla, vårda och förebygga sjukdomar (Feder 2024). Allt arbete ska ske utifrån vetenskap och beprövad erfarenhet, vilket Jordbruksverket (2025a) på sin webbsida beskriver som: ”Du ska använda behandlingsmetoder som har stöd i vetenskapen och att du är skyldig att hålla dig uppdaterad om den vetenskapliga utvecklingen inom ditt yrkesområde.”

Majoriteten av alla leg. DSS arbetar med kliniskt arbete på djurklinik och djursjukhus med hund, katt, häst och andra sällskapsdjur (SLU u.å.).

Inom klinisk verksamhet förekommer variation i leg. DSS arbetsuppgifter, vilka kan variera beroende på både avdelning och klinikens storlek. Några av de mer generella arbetsuppgifterna som finns är journalföring, rådgivning till djurägare, omvårdnadsplaner samt provtagning (Jordbruksverket 2025a). På operationsavdelningen har leg. DSS en central roll att sköta anestesi hos patienten, vilket inkluderar att monitorera djurets vitala parametrar och föra anestesijournal. Det innebär även att administrera anestetika, narkosgaser och analgetika, samt intubera och förbereda operationssalen och operationsområdet (Jordbruksverket 2025a). Vårdavdelningens centrala uppgift för en leg. DSS är omvårdnad av ineliggande patienter. Det innebär att utföra omvårdnadsåtgärder, regelbundet monitorera patienter samt administrera läkemedel peroralt, rektalt, subkutant, kutant, intramuskulärt och intravenöst (Jordbruksverket 2025a). På akutmottagningen är det ofta en leg. DSS som utför den initiala patientbedömningen via triage, genom att se över patientens tillstånd och tilldela patienten en så kallad triagefärg (Jordbruksverket 2025a).

Trots att en majoritet av leg. DSS arbetar inom klinisk verksamhet råder det en brist på leg. DSS. Sveriges Akademikers Centralorganisation (2023) skriver på sin webbsida att det är låg konkurrens inom yrket idag, och att prognosen ser likadan ut fram till åtminstone 2028. Denna brist har varit ett långvarigt problem inom djurens hälso- och sjukvård, där Jordbruksverket (2013) i en rapport från 2013 skrev om hur det redan rådande underskottet av leg. DSS förväntades fördjupas successivt. De rekommenderade även ett ökat antal platser på djursjukskötprogrammet för att kunna möta efterfrågan. Även 2018 kunde denna brist ses då det vittnades om bemanningssvårigheter inom branschen, framför allt gällande leg. DSS (Sveriges riksdag 2019).

2.2 Faktorer till att stanna och lämna

2.2.1 Faktorer till att stanna

Jeffery och Taylor (2022) undersöker i en artikel olika faktorer som gör att leg. DSS väljer att arbeta kvar inom klinisk verksamhet och som skulle kunna öka retentionen på klinikerna. En faktor som identifierades som betydelsefull var interpersonella relationer på arbetsplatsen, och om leg. DSS kände att den legitimerade veterinären respekterade deras arbete var det lägre risk för att de skulle lämna yrket. I artikeln var hälften leg. DSS mindre benägna att lämna om de hade en god support från sina arbetsgivare. Även goda utvecklingsmöjligheter sågs som en faktor som kunde öka retentionen, då en majoritet av de som svarade på enkäten nämnde den faktorn som anledning till att inte sluta arbeta kliniskt (Jeffery & Taylor 2022).

I rapporten av Campbell et al. (2024) skriver författarna om vad leg. DSS uppfattar som de mest positiva aspekterna av yrket. Högst upp på listan står att arbeta med djur, vilket nästan alla respondenter hade svarat. Att göra skillnad för djuren och arbetstillfredsställelse var de aspekter som kom därefter på listan.

I en artikel från 2022 undersökte Vivian et al. arbetstillfredsställelse bland leg. DSS och faktorer som kunde påverka en god arbetstillfredsställelse. De fann fyra olika teman gällande de anledningar som hade positiv inverkan på retentionen: interaktioner med kollegor och kunder, support från arbetsledningen, support från personer i sitt privatliv som familj eller vänner och att kunna vara involverad i kliniskt arbete. Gällande det sistnämnda skrev en respondent ”interactions with patients, making a difference daily.”.

2.2.2 Faktorer till att lämna

Fortsättningsvis i artikeln av Vivian et al. (2022) tas det upp sex teman kopplade till negativ arbetstillfredsställelse. Den första som lyftes var avsaknad av respekt inom arbetsplatsen, där en respondent angav att leg. DSS inte respekteras inom branschen och sågs som ”just a nurse”. En annan noterade att många såg leg. DSS bara som ett stopp på vägen mot att bli legitimerad veterinär. Andra anledningar som nämndes i artikeln var problem med arbetsledningen, höga stressnivåer på arbetsplatsen, missnöje kring lönen och underanvändning av de kompetenser som leg. DSS behöver för att kunna erhålla sin legitimation. Den sjätte och sista anledningen de tog upp var relaterat till personliga faktorer utanför arbetsplatsen, till exempel avsaknad av förståelse från familj och vänner kring det svåra att arbeta som leg. DSS.

En enkät genomförd 2014 för brittiska djursjukskötare jämfördes med en enkät från 2019, sågs det en markant minskning av den totala mängden som valde att stanna inom yrket (Jeffrey & Taylor 2022). Antalet leg. DSS som planerade att lämna kliniskt arbete, utöver de som skulle gå i pension, hade ökat exponentiellt.

Anledningar till denna förändring kunde ha berott på att leg. DSS inte känner sig värdesatta i sin roll, eller att vissa yrken utanför den kliniska verksamheten genererar en högre lön. I övrigt listades även utbrändhet, låg lön, begränsade utvecklingsmöjligheter samt en dålig balans mellan privat- och yrkeslivet (Campbell et al. 2024).

Dessa faktorer har även kunnat identifieras inom humanvården. I en systematisk översiktsartikel av Halter et al. (2017) angavs dessa faktorer som de främsta anledningarna till att sjuksköterskor lämnar sitt yrke på både individuell och organisatorisk nivå. De skriver att på individuell nivå är faktorer som stress och missnöjdhet de ledande anledningarna, medan på mer organisatorisk nivå spelar ledarstil och stöd från ledningen en större roll i varför sjuksköterskor lämnar sitt arbete. Utöver dessa togs även obekväma arbetstider, avsaknad av utvecklingsmöjligheter och otillräcklig lön upp i artikeln som möjliga faktorer.

2.3 Alternativa yrkesmöjligheter utanför klinisk verksamhet

Leg. DSS arbetar ofta på djursjukhus eller djurkliniker, men det finns även andra yrkesmöjligheter. SLU (u.å.) skriver på sin webbsida att det går att arbeta inom flera olika områden utöver kliniskt arbete efter examen, bland annat arbetsledare inom djurens hälso- och sjukvård, rådgivare, forskare och lärare inom djuromvårdnad.

I en studie från Storbritannien utförde Harniman (2024) intervjuer med tio djursjukskötarstudenter som läste sitt sista år innan examen. De blev tillfrågade om vad de hade för framtida karriärplaner, och de nämnde alternativa yrken de strävade efter utöver leg. DSS. Några av svaren de angav var fysioterapeut för hundar med fokus på hydroterapi, lärare för djursjukskötarstudenter, laboratorieassistent, djurskyddsinspektör, legitimerad veterinär och läkemedelsförsäljare. En av studenterna uttryckte under sin intervju en önskan att lämna kliniskt arbete, men nämnde inga specifika alternativa yrkesmöjligheter. Några av kommentarerna de angav tydde på att de fann de alternativa karriärerna vara överlägset djursjukskötaryrket, och vissa på att andra val gällande framtida karriär kunde innebära mindre stress.

Många av dessa alternativa yrkesvägar kan hamna utanför ramen av arbete inom djurens hälso- och sjukvård. Enligt Jordbruksverkets rapport (2013) kan arbete inom läkemedelsindustrin, försöksdjur, foderrådgivare, sadelutprovare och id-kontrollanter räknas som arbete utanför djurens hälso- och sjukvård. Det är yrkeskategorier som antingen arbetar med omvårdnad eller arbetar förebyggande med djurs hälsa, och därmed blir kopplat till djursjukskötarlegitimationen (Jordbruksverket 2013).

3. Material och metod

3.1 Litteraturgenomgång

En litteraturgenomgång utfördes som komplement till enkätstudien. Källorna som användes i kandidatarbetet var en kombination av vetenskapliga artiklar, rapporter, webbplatser och författningar. Dataserna som användes var PubMed, Web of Science och Google. De sökord och kombinationer av sökord som tillämpades var främst: registered veterinary nurse*, veterinary nurse*, registered veterinary technician*, mental health, stress, high workload, burnout, veterinary nurses satisfaction, veterinary nurse* leaving och veterinary nurse* staying.

3.2 Enkätstudie

En webbaserad enkät (bilaga 1) utvecklades i enkätverktyget Netigate, bestående av tio envals- och flervalsfrågor. Alla frågor var obligatoriska utom den sista frågan i enkäten. Vissa frågor inkluderade svarsalternativen ”annat”, vilket gav respondenterna valmöjligheten att fritt skriva in sina egna svar. Enkäten besvarades av sex djursjukskötarestudenter innan den publicerades för att kontrollera att frågorna var lätta att förstå och att de skulle kunna besvara studiens frågeställningar. Enkäten publicerades i Facebook-gruppen ”Legitimerade djursjukskötare” med 1700 medlemmar. Den lades ut som en länk och gick att besvara via dator eller mobiltelefon. I inlägget som lades ut på Facebook delgavs information om målgrupp och enkätens innehåll. Utöver den informationen klargjordes det även att enkäten var anonym och hur många frågor den bestod av. Introduktionen i enkäten presenterade studien mer ingående, med fokus på vad studien syftade till att få fram för information. För att undvika missförstånd klargjordes även vad begreppet ”kliniskt arbete”, som förekom på ett flertal ställen i enkäten, egentligen innebar i sammanhanget. Då vissa av frågorna gav respondenterna möjlighet att fritt skriva ett eget svar informerades det tydligt att inte skriva information som kan kopplas till specifika personer eller arbetsplatser. För att kunna delta i enkäten behövde respondenterna ge godkännande till att SLU samlade in deras personuppgifter enligt General Data Protection Regulation (GDPR).

Enkäten delades upp i tre delar: Bakgrunden inkluderade fråga 1–4, övriga yrkesmöjligheter inkluderade fråga 5–8 och stannat inom/lämnat kliniskt arbete inkluderade fråga 9–10. Enkäten var öppen och kunde besvaras från 2026-02-26 till 2026-03-20.

När enkäten stängdes sammanställdes enkätsvaren och fördes över från Netigate till Microsoft Excel. Data presenterades sedan via figurer skapade i

Microsoft Excel, eller via löptext. Fritextsvaren sammanställdes och redovisades i löptext.

4. Resultat

Av 84 respondenter slutförde 65 enkäten. De 19 som inte slutfördes uteslöts från det slutgiltiga resultatet. Vissa frågor hade fritextsvar, och av dem sammanställdes de mer relevanta svaren.

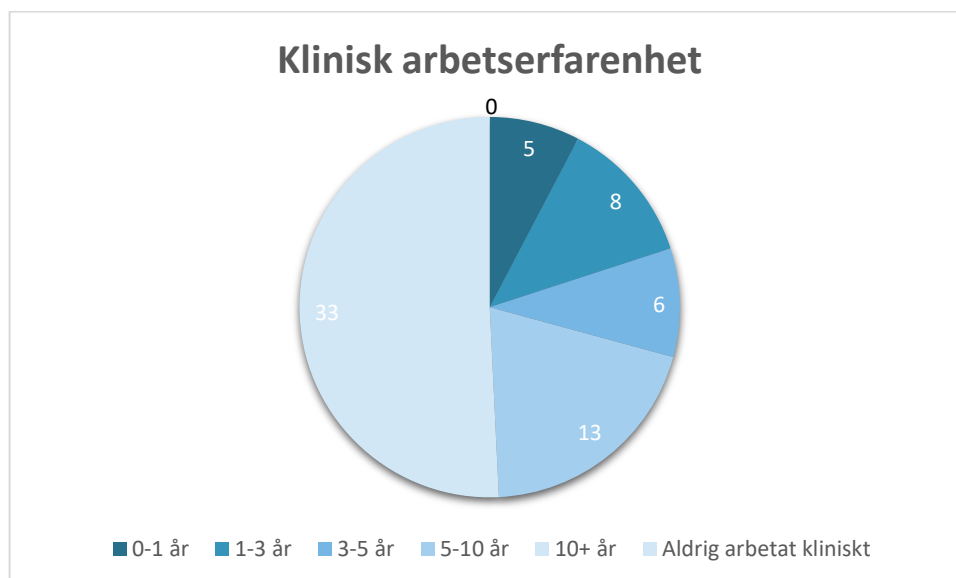
Av respondenterna var 100 % leg. DSS (n=65).

4.1 Arbetslivserfarenhet

En övervägande del av respondenterna (n=65) svarade att de hade erhållit sin legitimation via kandidatexamen från SLU (n=37), och via övergångsregler gällande arbetslivserfarenhet (n=16). Flera angav att de erhållit sin legitimation via utländsk utbildning (n=5), via övergångsregler efter tvåårig utbildning (n=3) eller via övergångsregler efter en ettårig utbildning (n=4). Ingen av respondenterna svarade att de var legitimerade sjuksköterskor med ett godkännande inom djurens hälso- och sjukvård, och att det var därifrån de hade erhållit sin legitimation.

Gällande frågan kring vilka av respondenterna (n=65) som arbetat kliniskt var det en absolut majoritet som svarade att de arbetade kliniskt vid tidpunkten de genomförde enkäten (n=54) medan några svarade att de tidigare arbetat inom klinisk verksamhet (n=10). Enbart en respondent svarade att hen aldrig arbetat kliniskt tidigare (n=1).

Över hälften av de som svarade på enkäten angav att de hade klinisk erfarenhet på mer än tio år (n=33), medan övriga respondenter (n=32) svarade att de hade tio eller färre års arbetserfarenhet inom klinisk erfarenhet (Figur 1).

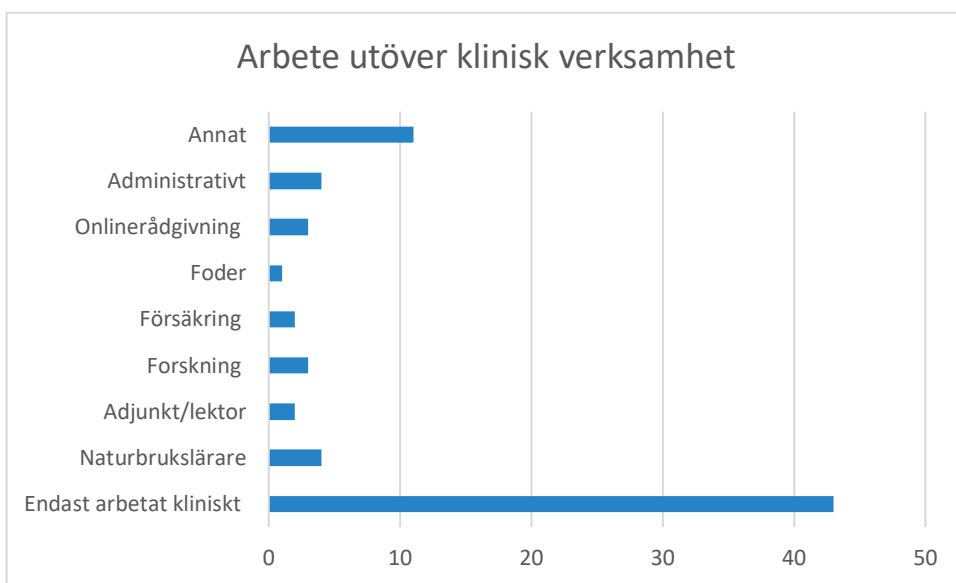


Figur 1. Antal arbetade år inom klinisk verksamhet för legitimerade djursjukskötare (n=65). Svaren anges i antal år angivet i olika tidsspann.

4.2 Yrkesmöjligheter utöver kliniskt arbete

Av respondenterna (n=65) var det en majoritet som svarade att de enbart hade arbetat kliniskt efter att de erhållit sin legitimation (n=42). Det fanns dock de som hade arbetat både kliniskt och utanför klinisk verksamhet (n=21), samt de som aldrig hade arbetat kliniskt (n=2). För de respondenter som uppgav att de, efter att ha erhållit sin legitimation, arbetat utanför klinisk verksamhet fanns en följdfråga gällande vilka andra yrkesroller de innehaft (Figur 2). Det var en flervalsfråga med åtta olika alternativ, inklusive alternativet ”annat”, vilket hade fritextsvar.

I svarsalternativ ”annat”, skrev 14 respondenter övriga yrken som inte tagits upp som alternativ. Där nämndes bland annat chef, innesäljare för ett labbföretag, tandsköterska på humansidan, utbildningsledare, idrottskonsulent, djurambulans och arbete inom läkemedelsbranschen. En respondent uppgav att hen ”studerat vidare och på gång att lämna branschen helt”.



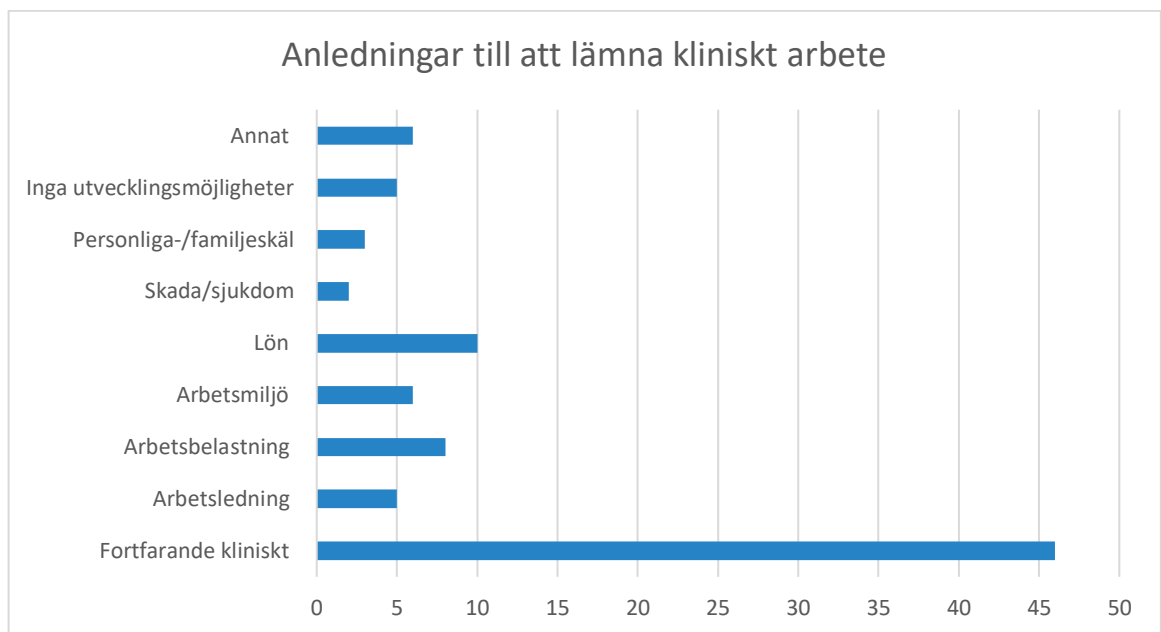
Figur 2. Svarsfördelning för legitimerade djursjukskötare (n=65) om yrkesroll efter de erhållit sin legitimation. Svar anges i antal, totalt 73 svar då flera svarsalternativ var möjliga.

De flesta av respondenterna som hade arbetat utanför klinisk verksamhet rapporterade att yrket de hade var relaterat till deras djursjukskötarlegitimation (n=17), men det fanns en del som hade yrken utan någon relation till deras legitimation som leg. DSS (n=6). Av respondenterna (n=65) var det dock en majoritet som svarade att de endast arbetat inom klinisk verksamhet (n=42).

4.3 Att lämna eller stanna kvar inom kliniskt arbete

För frågan gällande varför respondenterna valt att lämna kliniskt arbete svarade de till övervägande del att det inte var relevant då de fortfarande arbetade inom klinisk verksamhet (Figur 3). De som hade lämnat, hade flera svarsalternativ att välja mellan, inklusive ett fritextsvar. Svarsalternativen kunde till stor del delas upp i två kategorier: problem på arbetsplatsen och problem utanför arbetsplatsen. Flest respondenter (n=34) svarade problem på arbetsplatsen, där alternativen arbetsledning, arbetsbelastning, arbetsmiljö, lön och inga utvecklingsmöjligheter inkluderades. En minoritet (n=5) angav problem utanför arbetsplatsen, som personliga-/familjeskäl eller skada/sjukdom. Några anledningar som togs upp i fritextalternativet var befordran till chefsposition, att det fanns mer utvecklande uppdrag utanför den kliniska miljön och den mentala påfrestningen med hur emotionellt tungt yrket innebar. En anledning som lyftes var att med fler eller återkommande övergångsregler gällande DV3 skapas en viss ”urholkning” av legitimationen, där en respondent skrev att hen ”kommer att lämna min kliniska post om fler övergångsregler beviljas och fler får legitimation utan utbildning eller skillnaden blir för vag mot djurvårdare nivå 3”.

Två respondenter nämnde hur de nu arbetar kliniskt igen efter ett avbrott.



Figur 3. Legitimerade djursjukskötare (n=65) angav anledningar till att de lämnat kliniskt arbete. Svaren anges i antal, totalt 91 svar då flera svarsalternativ var möjliga.

Frågan därefter gav sex olika alternativ, inklusive ett fritextsvar, till varför respondenterna valt att stanna inom kliniskt arbete (Figur 4). Det alternativet en majoritet av respondenterna valde var ”Annat” vilket var ett fritextalternativ, där de angav anledningar som kärleken till djur, att kunna göra skillnad för djuren,

goda relationer med kollegor och att trivas med arbetsuppgifterna. En anseelig mängd skrev om hur de tyckte det var ett roligt och stimulerande yrke med högt tempo, där det alltid fanns mer att lära sig. Av respondenterna var det ett flertal som lyfte specifikt arbete med anestesi som en anledning till att stanna.

Samtidigt var det många som svarade att de hade funderat på att lämna kliniskt arbete, men hade stannat kvar av olika anledningar. Vissa kände att kliniskt arbete var vägen in på icke-kliniska verksamheter, andra svarade att de inte var tillräckligt missnöjda för att ta tag i arbetssökandet. Flera respondenter kände att de var svårt att hitta någonting annat passande, speciellt om de saknade annan utbildning eller bodde på mindre orter. En respondent svarade att hen inte visste vad annat hen skulle arbeta med.



Figur 4. Legitimerade djursjukskötare (n=65) angav anledningar till att de stannat kvar inom kliniskt arbete. Svaren anges i antal, totalt 90 svar då flera svarsalternativ var möjliga.

4.4 Övrigt

Enkäten avslutades med en fritextfråga som var frivillig att fylla i, där respondenterna hade möjlighet att lämna övriga kommentarer eller synpunkter som kunde vara relevanta för kandidatarbetet. 14 respondenter valde att svara på frågan.

Flera skrev att de antingen funderade på eller planerade att lämna kliniskt arbete av olika anledningar. En respondent nämnde att trots hens personliga ointresse läggs väldigt mycket fokus på anestesi, då det är en av de få arbetsuppgifterna som särskiljer leg. DSS från djurvårdare nivå 2 i behörighet. Vidare på ämnet skrev även andra respondenter svar gällande yrkesroller och

arbetsuppgifter. En kommentar löd: ”Arbetsgivare sätter i system att anställa nivå 2 och sedan låta dem gå nivå 3 under min översyn. Det som skiljer i uppgifter nu är att jag får vaccinera och avliva.”

En annan respondent skrev i sitt svar om hur statusen för leg. DSS har sjunkit i och med ”återkommande nya övergångsregler” och att det inte längre fanns någon merit i att vara legitimerad.

Någonting annat som lyftes var de ökade priserna inom djurens hälso- och sjukvård, och speciellt hur det påverkat djurägares inställning och attityd till djurhälsopersonalen. En respondent skrev hur tonen från djurägare ”blir allt otrevligare vid besök och telefonkontakt” och hur hen kontinuerligt måste försvara priserna, vilken hen känner är som att behöva försvara det arbete hen utför. Hen avslutade sin kommentar med att skriva: ”Det är en orättvisa som sakta bryter ned oss.”

Generellt fanns det flera kommentarer gällande hur det ser ut att arbeta kliniskt inom djurens hälso- och sjukvård i dagsläget, som att det var ”hög arbetsbelastning, dålig arbetsmiljö och inga utvecklingsmöjligheter”. Löneutvecklingen var en annan punkt som togs upp och beskrevs som ”bedrövlig”. Arbetet på klinikerna klassificerades som ”tungt” och att det ”sliter på kroppen”.

5. Diskussion

5.1 Metoddiskussion

Enkäten fick i sin helhet svar från 84 respondenter, men endast 65 avslutade och skickade in den. Alla respondenter svarade på de obligatoriska frågorna, men 19 tryckte inte på att avsluta och registrerades då inte i den slutgiltiga siffran. Detta kan ha varit på grund av att det verkade som om enkäten nått sitt slut och därmed var avslutad, trots att det både på första och sista sidan stod skrivet att “glöm inte att trycka på “avsluta” för att svaren ska registreras”. Enkäten var planerad att distribueras via både Facebook-gruppen “Legitimerade djursjukskötare” och via mailadresser tagna från en lista över alumner som tagit examen från djursjukskötarprogrammet på SLU. Vid efterforskning hittades att det inte fanns någon sammanställd lista, utan den i nuläget är under utveckling. Den listan som finns var inte sökbar på programnivå och består endast av de alumner som självmant registrerat sig i alumnätverket. Att få in fler DSS-alumner i nätverket är ett pågående arbete, men för tillfället var svaret från SLU:s alumnkoordinator att: “Alumnätverket är lite för skralt för att nå massor av DSS-alumner.” (Benmarker 2026).

Enkätmetoden valdes efter noggrann genomgång av alternativen. Inledningsvis övervägdes en intervjustudie som metod. Med hänsyn till att det valda ämnet kan beröra känslig och personlig information valdes enkätstudie, då denna metod möjliggör anonymitet för deltagarna. Är metoden dessutom mer kvantitativ och kan ge fler svar kring varför leg. DSS väljer att stanna kvar inom eller lämna kliniskt arbete, samt vilka olika alternativa yrkesmöjligheter som finns tillgängliga. Samtidigt som enkätstudier används för sina kvantitativa egenskaper så finns det även möjlighet att ställa öppna frågor med fritextsvar för mer kvalitativa insikter, vilket passade bättre för arbetet med frågeställningarna i åtanke.

För att säkerställa respondenternas anonymitet exkluderades en del frågor vid planering av enkäten, efter rekommendationer av kursledning och SLU:s jurist. Exempel på frågor, som kunde ha inkluderats i studien, var frågor kring kön och ålder på respondenten, vilka djurslag de arbetar/arbetat med på kliniken, storleken på kliniken de arbetar/arbetat på samt vilken avdelning de arbetar/arbetat på. Med dessa frågor hade korrelationen mellan olika faktorer kunnat undersökas för att dra djupare slutsatser. En annan fråga som exkluderades var “Hade du kunnat tänka dig att lämna kliniskt arbete?” eller någon variant då följdfrågan “Varför?” med fritextsvar hade kunnat ge intressanta svar. Det hade också varit en fråga som enkelt kunnat korreleras med svaren på andra frågor i enkäten. Att inkludera den frågan hade även möjliggjort för frågan “Vad hade du velat arbeta med om du lämnade kliniskt arbete?”, i stället för att endast ha en fråga kring detta till de som

faktiskt lämnat arbete inom klinisk verksamhet. Det hade inneburit att mängden personer som upplevdes som relevanta respondenter i frågan om alternativa yrkesmöjligheter inte enbart hade bestått av de som lämnat kliniskt arbete, utan även av dem som fortfarande arbetar kliniskt. Då hade en större svarsmängd kunnat insamlats genom att distribuera enkäten via olika djursjukhus och djurkliniker.

En möjlig felkälla i enkäten är att vissa frågor inte tolkades som planerat. Ett exempel är en fråga gällande hur länge respondenterna hade arbetat kliniskt, där svarsalternativen var antal år uppradat i olika spann samt alternativet "Ej aktuellt, har aldrig arbetat kliniskt". Vid genomgång av svaren hade endast en respondent på frågan innan svarat "Nej, jag har aldrig arbetat kliniskt", men ingen respondent hade svarat att de "aldrig hade arbetat kliniskt" på frågan efter. Vid granskning av de olika respondenternas svar i Microsoft Excel blev det tydligt att den respondenten som nämnt att hen aldrig arbetat kliniskt hade valt svarsalternativet 0–1 år som arbetserfarenhet. Vidare blev förvirringen större efter genomgång av svaren på frågan efter, som löd: "Har du arbetat utanför klinisk verksamhet efter att du fått din legitimation?". Där hade två respondenter svarat att "Ja, har aldrig arbetat kliniskt". I vissa frågor i enkäten refererades det till personer som "aldrig arbetat kliniskt" medan andra frågor avsåg personer som för närvarande "arbetar inte kliniskt". Respondenterna kan ha uppfattat dessa formuleringar som likvärdiga, vilket kan ha skapat konfusion.

Andra möjliga felkällor vid enkätstudier är låg svarsfrekvens och att respondenter inte svarar sanningsenligt. Vad som räknas som låg svarsfrekvens beror på studiens upplägg och kan därmed vara av varierande antal, men i denna studie ansågs inte svarsfrekvensen vara en riskfaktor för arbetets kvalitet. Gällande om respondenterna svarade sanningsenligt eller inte är svårt att påverka, utan det enda som kunde göras var att nämna att medverkan är helt anonymt. Värt att fundera på är även att respondenterna som valt att svara på enkäten ofta kan vara de som är missnöjda med sitt yrke och funderat på att lämna kliniskt arbete. Det betyder att svaren, speciellt fritextsvaren, kan uppfattas mer negativa än vad den generella populationen av leg. DSS egentligen var kring dessa frågor då de med övervägande positiv inställning kanske inte genomfört enkäten.

Någonting som måste vägas in med kandidatarbetet är också att de flesta av källorna gällande leg. DSS är tagna från andra länder, främst från Storbritannien. Hur djursjukskötaryrket fungerar och attityderna till yrket kan skilja sig mellan olika länder, särskilt gällande faktorer som djurägarnas inställning till stigande priser och övergångsregler för djurvårdare.

Om detta kandidatarbete genomförts på nytt hade en av de största förändringarna varit att påbörja formuleringen av frågorna tidigare för att fortare kunnat få ut enkäten och därmed öka den möjliga responstiden. Det som främst fördröjde arbetets gång inledningsvis var tiden det tog att stämma av frågorna som

uppfattades som känsliga med kursledningen och SLU:s jurist för att säkerställa respondenternas anonymitet. Fokus hade också legat på att ställa frågor där korrelationen mellan olika faktorer kunnat undersökas för att få en djupare inblick i vilken effekt de har på varandra. Problemet med fler och mer djupgående frågor är att det också skulle innebära en längre enkät, vilket ökar risken för att fler respondenter inte skulle avsluta sina enkäter, eller att anonymiteten blir bristande. I stället kan detta vara ett ämnesområde att titta närmare på i framtida studier, då det finns mycket kvar att utforska.

5.2 Resultatdiskussion

Huvudresultaten som enkätstudien visade på var att en absolut majoritet av respondenterna tidigare arbetat eller för närvarande arbetar kliniskt. Av de med klinisk erfarenhet hade de flesta arbetat inom klinisk verksamhet i mer än tio år. De som har lämnat kliniskt arbete angav att arbetsrelaterade problem dominerade som skäl till att lämna, däribland inkluderat arbetsmiljö, lön och avsaknad av utvecklingsmöjligheter. En faktor som lyftes i fritextsvar var ”urholkningen” av legitimationen i och med att fler övergångsregler beviljas och att skillnaderna i arbetsuppgifter och ansvar jämfört med DV3 blir för svaga.

Flera leg. DSS har lämnat kliniskt arbete, men det är ändå fortfarande en majoritet som stannat och känner en stark motivation till att arbeta på klinik. Trots detta kan det från fritextsvaren utläsas en tvekan, då flera respondenter nämner att de funderat på att lämna. De har stannat av olika anledningar, till exempel att det kan vara svårt att hitta någonting annat som passar eller att kliniskt arbete känns som vägen in på icke-kliniska verksamheter.

Anledningar till att stanna

Att en majoritet av respondenterna valde att ange egna skäl i fritextsvar avseende varför de stannade inom klinisk verksamhet kan indikera att de fördefinierade svarsalternativen inte följde respondenternas motiv.

Efter fritextsvaren var goda utvecklingsmöjligheter det näst mest valda alternativet, vilket även var en faktor till retention som togs upp i en artikel av Jeffery och Taylor (2022). Motivation och engagemang i yrkesrollen som leg. DSS kan vara starkt kopplat till utveckling. En viktig del i det hela är att inte förbli i samma roll eller samma kunskapsnivå som vid start. En skyldighet som leg. DSS är att man ska arbeta efter vetenskap och beprövad erfarenhet, vilket innebär att hålla sig uppdaterad på ny forskning (Jordbruksverket 2025a). För vissa innebär utveckling att gå mot en mer ledande roll, medan för andra kan utveckling i stället handla om att fördjupa sig i områden inom det kliniska arbetet, till exempel tandvård eller anestesi. Det finns flera arbetsplatser som erbjuder interna utbildningar till sina anställda, bland annat Evidensia (2022). De skriver på sin webbsida att de har en digital utbildningsplattform för både leg. DSS och

veterinärer där kurser inom ett flertal områden finns för att ge förutsättningar för utveckling. Utvecklingen kan både främja individens känsla av arbetstillfredsställelse samt stärka den individuella kompetensen, men även bidra till ökad organisatorisk kvalitet för en långsiktig utveckling. I artikeln av Jeffery och Taylor (2022), samt i en från Vivian et al. (2022), nämndes även god support från arbetsgivare, vilket i enkäten inte var en lika framträdande faktor. Endast 5 av 90 svar angav arbetsledning som en anledning till att de stannat kvar inom klinisk verksamhet. Det resultatet behöver inte tala för att en god arbetsledning är viktig för att respondenterna ska välja att stanna kvar i sitt arbete på kliniker, utan kan snarare handla om att arbetsledning inte ses som en speciellt ledande faktor tills ledningen på arbetsplatsen inte fungerar.

Någonting som togs upp som en viktig faktor till att leg. DSS valde att fortsätta arbeta kliniskt i flera olika artiklar var interpersonella relationer på arbetsplatsen, att de trivdes med sina kollegor. Det nämndes av flera respondenter i fritextsvaren, men det kan även vara värt att fundera över hur alternativet arbetsmiljö tolkades. Om någon trivs på sin arbetsplats spelar goda relationer med sina kollegor ofta in i den känslan, men det är svårt att veta hur de respondenter som svarade menade utan det går enbart att spekulera.

Det alternativ som flest respondenter valde var "Annat", där de själva fick ange anledningar som fick dem att vilja stanna kvar inom klinisk verksamhet. De teman som kunde urskiljas i svaren var mer känslomässigt drivna faktorer, vilket kan bero på att de alternativ som gick att välja på i enkäten var mer konkreta. Det som togs upp flest gånger i fritextsvar var som anledning till att stanna var kärleken till djuren, och därefter att kunna göra skillnad för djuren. Detta var två faktorer som togs upp gällande vad djursjukskötare tycker är de bästa sakerna med yrket i en rapport utförd av Campbell et al. (2024). Detta kan tolkas som att även om yttre faktorer har betydelse för arbetstillfredsställelse så är det ändå personens inre motivation som har störst påverkan.

Trots den starka inre motivationen många leg. DSS har för sitt yrke och den överväldigande majoriteten av respondenterna som valt att stanna inom klinisk verksamhet råder det också en viss tveksamhet. I fritextsvaren kan det utläsas en missnöjdhet och ibland även en vilja att lämna. Anledningar till att respondenter trots detta valde att stanna kvar inom klinisk verksamhet varierade mellan att missnöjet inte ännu var tillräckligt stort för att seriöst börja söka nytt arbete, till att de inte visste vad annat de skulle arbeta med. För vissa var det redan från början planerat att vara temporärt, som vägen in till icke-kliniska arbetsmöjligheter, medan andra skrev att det i stället kändes svårt att hitta ett annat arbete på grund av läge eller avsaknad av relevant utbildning för alternativa roller. I fritextsvaren tog respondenterna inte upp vilka alternativa yrken de planerade att övergå till.

Detta missnöje och viljan att lämna kliniskt arbete gick även att koppla till frågan gällande anledningar till att lämna, där en av respondenterna svarade

“kommer att lämna min kliniska post om fler övergångsregler beviljas och fler får legitimation utan utbildning eller skillnaden blir för vag mot djurvårdare nivå 3”. Temat gällande övergångsregler och DV3 var någonting som även lyftes av respondenter i slutet av enkäten, där de hade en möjlighet att skriva övrig information som kunde vara användbart för kandidatarbetet. Flera av respondenterna hade åsikter kring detta, bland annat gällande hur arbetsledningen sätter i system att anställa djurvårdare på nivå 2 som sedan får gå nivå 3 under en leg. DSS översyn. Det är något som inte enbart kan ge oönskad ökad arbetsbelastning för leg. DSS, utan även kan innebära en känsla av att utnyttjas. Övergångsregler, nya eller återkommande, är någonting som kan göra att legitimation inte längre innebär någon typ av merit och gör så det känns som statusen för leg. DSS har sjunkit. Det upplevs att detta är någonting som kan ”urholka” legitimationen, och skapar en minskad motivation till yrkesrollen. ”Urholkningen” i detta sammanhang kan tolkas som att legitimationens betydelse och funktion riskerar att försvagas. Detta är en pågående diskussion inom djurens hälso- och sjukvård, och i mailkontakt med Jordbruksverket skriver de att “Ett föreskriftsarbete är påbörjat för att hantera undantaget för djurvårdare som finns till och med 31 december 2026.” (Jordbruksverket 2026). Planen är att föreskriftsförslaget kommer gå ut på remiss under våren, mer specifikt runt månadsskiftet april-maj. De avslutar mailet med att skriva hur nästa steg kommer vara att påbörja arbetet gällande införandet av godkända djurvårdare i sina föreskrifter. Jordbruksverket (2025c) skriver på sin webbplats att fram till den 31 december 2026 får DV3 söva sällskapsdjur, men att det undantaget, som tidigare existerat, kommer begränsas från behandlingsförbudet efter detta datum. Där står även skrivet att från och med den 1 september 2030 kommer djurvårdare att behöva ansöka om godkännande från Jordbruksverket för att bli vad som ska komma att kallas godkänd djurvårdare. De kommer då att tillhöra djurhälsopersonalen, men kraven för vad en godkänd djurvårdare innebär är ännu inte klarlagt. Övergångsreglerna för DV3 är ett återkommande ämne i branschsammanhang, och kan bland annat ses i Svensk Veterinärtidning (2025). Där beskriver de hur DV3 utbildning kommer reduceras från 80 timmar till 16 utbildningstimmar på grund av att anestesidelen av utbildningen planeras tas bort. De 16 timmarna innebär i stället en utbildning och senare en behörighet inom enbart smärtlindring. Avslutningsvis skriver de att den minskade kompetensnivån för djurvårdare i framtiden “medför att branschen riskerar att förlora viktig expertis”. Även webbplatsen CRACE (2025) har funderingar kring vad som kommer hända med DV3, och nämner i en artikel hur Jordbruksverket under slutet av 2025 har varit i sin så kallade lyssningsfas. Under den fasen lyssnade myndigheten på synpunkter från olika aktörer, bland annat SEKO, Djurens yrkesnämnd (DYN) och Gröna Arbetsgivare.

Jordbruksverket har under hösten 2025 arbetat med att ta fram nya föreskrifter för djurhälsopersonal, vilket även inkluderar DV3. I ett dokument med frågor från DYN 2025 framgår det en oro kring hur övergångsperioden kommer att implementeras och vad det kommer få för konsekvenser för djurens hälso- och sjukvård. Även hos Gröna Arbetsgivares branschdel Svensk Djursjukvård finns det en viss orolighet kring detta. På sin webbsida lyfter de att DV3 är en mycket viktig resurs för djursjukvården, särskilt inom anestesi. De beskriver att det är viktigt att deras kompetens tas till vara, både för branschens utveckling och individens möjligheter till utveckling framöver. Samtidigt råder det också en oro över djursjukskötares legitimation och att den inte fått den önskade effekten som var tänkt. Svensk Djursjukvård nämner att alla djursjukskötare idag inte väljer att arbeta kliniskt, och att det är allt färre som vill arbeta med anestesi, och därför är DV3:s kompetens väldigt viktig i detta sammanhang. Som djursjukskötare på väg in i arbetslivet är det omöjligt att titta sakligt på denna diskussion. Det går inte att förutspå vad som kommer bli av denna situation, men hur det än blir kommer det definitivt spela en betydande roll i framtiden för djurens hälso- och sjukvård, men mer specifikt för leg. DSS. Om Jordbruksverket väljer att följa sina planer kommer det efter den 31 december 2026 inte längre utbildas några nya DV3, och det är oklart om de DV3 som för närvarande får övervaka anestesi kommer kunna fortsätta söva. Att förlora mängden redan existerande erfarenhet inom anestesi, eller i alla fall inte kunna få fler DV3, kommer skapa en stor brist i branschen. Motsatsen, att Jordbruksverket skulle välja att förlänga undantaget för behandlingsförbudet, skulle också kunna få en stark reaktion. Det gick att utläsa av svaren på enkäten är detta någonting många leg. DSS har åsikter kring. Trots att det behövs en viss mängd arbetserfarenhet som djurvårdare på nivå 2 och vidareutbildning med fokus på anestesi för att kunna bli DV3 känner många leg. DSS ändå att det kan vara orättvist, speciellt med tanke på de studielån och den obetalda tiden som läggs ner under tre års universitetsstudier. Det är i dagsläget svårt att säga var denna diskussion kommer leda, och det handlar främst om att vänta på besked från Jordbruksverket gällande nya bestämmelser för yrkestiteln godkänd djurvårdare.

En faktor gällande det missnöje som får leg. DSS att vilja lämna kliniskt arbete är att en majoritet av respondenterna av enkäten arbetat på klinik i över tio år. Den höga andelen som väljer att stanna inom yrket under en längre tid trots mindre gynnsamma arbetsvillkor kan tyda på att det utvecklas någon slags uthållighet för vad arbetet innebär med tid. Omvänt skulle det kunna vara så att längre erfarenhet innebär längre tid för att missnöje att hinna gro.

Yrket som leg. DSS präglas av en kluvenhet. Den starka inre motivationen i form av kärleken för djur och känslan att göra skillnad för djuren möter mindre fördelaktiga arbetsförhållanden. Detta i samband med de fritextsvaren respondenterna lämnat kan tala för att retentionen av leg. DSS på klinik inte

behöver betyda en arbetstillfredsställelse, utan snarare att alternativa yrkesmöjligheter upplevs begränsade.

Anledningar till att lämna

Vivian et al. (2022) tog upp i deras artikel flera olika faktorer som kunde kopplas till negativ arbetstillfredsställelse. En del av de anledningar som togs upp i artikeln var det flera respondenter i detta kandidatarbetes enkät som också angavs som problematiska. Däribland problem med arbetsledningen och missnöje kring lönen. I artikeln lyfts även problem utanför arbetsplatsen som en av de ledande faktorerna till att leg. DSS lämnat sin yrkesroll, vilket enkäten inte speglade. Trots att det gick att välja flera alternativ på frågan "Varför har du lämnat kliniskt arbete?" var det bara 5 av totalt 91 som hade valt svarsalternativen personlig-/familjeskäl eller skada/sjukdom, sammanslaget till "problem utanför arbetsplatsen".

I artikeln av Vivian et al. (2022) lyftes några teman vilka varken fanns tillgängliga som möjliga svarsalternativ i enkäten på frågan kring varför respondenterna lämnat kliniskt arbete, eller de självmant angav i fritextsvar. Där fanns bland annat en avsaknad av respekt inom arbetsplatsen och en underanvändning av en leg. DSS färdigheter. Avsaknad av respekt var en faktor som påverkade retentionen även i artikeln av Jeffery och Taylor (2022). De skrev i artikeln om leg. DSS inte känner sig värderad i sin roll kan det vara en anledning till att de lämnar det kliniska arbetet. Det kan finnas olika anledningar till att dessa inte angavs som faktorer i enkäten, och ett av svaren kan vara att de inte fanns som valbara svarsalternativ. De kanske inte är de första faktorerna respondenterna tänker på självmant, men kan ändå ligga som grund till ett växande missnöje. Det kan även handla om att formuleringarna på de teman, som Vivian et al. (2022) tog upp i artikeln, kan tolkas på olika sätt. Urholkningen av legitimationen i och med fler och återkommande övergångsregler för DV3, som togs upp i fritextsvaren, kan ses som en avsaknad av respekt då det kan bli en lägre professionell identitet för leg. DSS. Varför inga respondenter angav en underanvändning av de färdigheterna leg. DSS behöver för att kunna erhålla sin legitimation, som en faktor som påverkat deras beslut, kan ha med skillnader i legitimering mellan de olika länderna att göra. Vivian et al. (2022) utförde sin studie på leg. DSS som arbetade på kliniker i Storbritannien, där de eventuellt inte får lika många möjligheter att använda sina kliniska kompetenser som i Sverige, där till exempel "sköterskelistor" och anestesi ofta är centrala komponenter av arbetet. En annan möjlig anledning till att dessa faktorer inte togs upp i enkäten kan vara att mängden respondenter, som svarade att de lämnat sin kliniska roll, var för få för få ut en bred svarsmängd.

Någonting som förväntades skulle anges som svar i enkäten var stress (Halter et al. 2017) och utbrändhet (Jeffery & Taylor 2022), då det generellt är problem som kan ses inom djursjukskötaryrket. Stress och utbrändhet kunde inte skrivas ut som möjliga alternativ under frågan “Varför har du lämnat kliniskt arbete?” i enkäten då det berörde känsliga personuppgifter, men ett fritextsvar “Annat” fanns tillgängligt för att respondenterna själva skulle ha möjligheten att lyfta de faktorerna om de kändes relevanta. Varför dessa inte togs upp kan bero på att stress och utbrändhet i sig har rötter i andra anledningar som fanns med som svarsalternativ på frågan. Till exempel kan stress vara anledningen till att någon blir utbränd och väljer att lämna kliniskt arbete, men att den stressen i grunden beror på hög arbetsbelastning och dåligt stöd från ledningen.

Anledningar som låg lön, bristfälliga utvecklingsmöjligheter och problem med ledningen förväntades vara faktorer som flera respondenter av enkäten nämnde påverkade deras beslut att lämna den kliniska verksamheten, då de tagits upp i flera olika artiklar (Halter et al. 2017; Vivian et al. 2022; Campbell et al. 2024)

Att just arbetsplatsrelaterade faktorer var de som nämndes flest gånger talar för att orsakerna till att lämna klinisk verksamhet inte beror på problem hos individen, utan snarare ligger på organisatorisk nivå. Särskilt framträder betydelsen av ett fungerande ledarskap, då det har en central roll gällande arbetsmiljön och kan påverka faktorer såsom arbetsbelastning och tillgång till stöd i arbetet och professionell utveckling. Samtidigt uttrycker flertalet respondenter att det finns en motivation för att vårda djuren och det kliniska arbetet, men att ledningen gör att de väljer att lämna. Det tyder på att det finns förutsättningar för att öka retentionen, förutsatt att arbetsvillkoren förbättras.

Övriga yrkesmöjligheter

På sin webbsida lyfter SLU (u.å.) alternativa yrkesmöjligheter utanför kliniskt arbete, som tagits upp i detta kandidatarbetes bakgrund, men trots att andra val finns bekräftar enkäten ändå att en majoritet av leg. DSS arbetar inom klinisk verksamhet. En anledning till detta kan vara att utbildningen till att bli djursjukskötare är väldigt riktad mot kliniskt arbete då det som tidigare konfirmerat råder en stor brist på leg. DSS i Sverige (SACO 2023). Detta kan bland annat ses på att utbildningsplatserna på djursjukskötarprogrammet successivt blir allt fler, och i dagsläget ligger antagningsciffran på 115 personer år 2025 (Hammarberg, 2025).

Djurens hälso- och sjukvård är en snabbt växande bransch, och tillgången kan hittills inte möta efterfrågan (Regeringen 2022). Här kan även normer spela in, att de som söker till djursjukskötarprogrammet ofta har kliniskt arbete i åtanke och att de under sin utbildning inte får kännedom om andra alternativ då kliniskt arbete ses som det “självklara valet”. Djursjukskötarstudenter tränas med kliniskt

arbete i åtanke och gör sedan sin verksamhetsförlagda utbildning på kliniska verksamheter. Att det finns alternativa yrkesmöjligheter är ingenting som riktigt lyfts, utan kan i stället vara någonting som studenten får söka själv när de kanske märker att kliniskt arbete inte passade just dem. En faktor som också kan tas i beaktning är att arbeten utanför klinisk verksamhet ofta är färre och att sökandet efter dem kan upplevas som mindre strukturerat. Efterfrågan på djursjukskötare i branscher utanför djurens hälso- och sjukvård är oftast mer begränsad och högre krav kan ställas på den sökande.

Fritextsvaren på frågan "Vad har du arbetat med utanför klinisk verksamhet, efter du fick din legitimation?" visar att det finns en bred spridning utöver kliniskt arbete, med exempel som tandsköterska och idrottskonsulent, som trots att de gäller humanvård fortfarande har någon typ av koppling till omvårdnad. Med en respondent som svarade att hen arbetade på Svenska Djurambulansen så finns det även de som slutat som leg. DSS men som fortfarande vill arbeta med djuromvårdnad. De arbeten som lyfts i fritextsvaren kan kräva en viss mängd eget initiativ eller drivkraft då de som tidigare nämnts att de kan vara svårare att hitta eller kräver en viss mängd vidareutbildning, utöver vad djursjukskötarprogrammet kunnat erbjuda.

I sin artikel nämner Harniman (2024) att alternativa karriärmöjligheter kan uppfattas som mer attraktiva för djursjukskötarstudenter och att tankar på dessa kan finnas redan under utbildningen. Någonting som dock måste vägas in är att Harniman utförde sina intervjuer på studenter i Storbritannien och att utbildningen till att bli leg. DSS kan se annorlunda ut mellan de olika länderna. Att utbildningen vore annorlunda skulle också kunna innebära att det finns ytterligare yrkesmöjligheter öppna för de brittiska djursjukskötarstudenterna som fortfarande kan kopplas till deras legitimation, till exempel fysioterapeut för hundar med fokus på hydroterapi. Dessa val kan ses som mer attraktiva för studenterna då de som uttryckte sig under intervjuerna tyckte att de alternativa yrkesmöjligheterna kunde leda till mindre stress.

Detta framkom även i enkätsvaren, där flera respondenter nämnde att den emotionella och fysiska påfrestningen rollen som leg. DSS innebar var en bidragande faktor till övervägandet om att lämna kliniskt arbete. Samtidigt växer alternativa möjligheter fram och blir allt fler, bland annat i form av ett nytt masterprogram inom djuromvårdnad. Det är någonting som inte bara öppnar för vidare studier som leg. DSS, utan även ger möjligheter till forskningsarbete. Både arbete inom klinisk verksamhet och andra yrken med koppling till legitimationen är i konstant förändring och förhoppningsvis innebär framtiden bättre arbetsförhållanden på kliniker och fler alternativa yrkesmöjligheter.

6. Konklusion

Syftet med detta arbete var att undersöka varför leg. DSS valt att stanna inom eller lämna kliniskt arbete samt vilka alternativa yrkesmöjligheter som finns.

Resultaten visade att de främsta anledningar till att stanna var kärleken till djuren, goda utvecklingsmöjligheter och ett engagemang för att göra skillnad för djuren, medan valet att lämna främst var kopplat till arbetsrelaterade problem såsom arbetsmiljö, lön och avsaknad av utvecklingsmöjligheter. Trots att en majoritet av respondenterna fortfarande arbetade kliniskt kom det fram att många hade övervägt att lämna yrket. Detta tyder på att själva retentionen på kliniken inte nödvändigtvis innebär en tillfredsställelse, utan att alternativa karriärmöjligheter kan upplevas begränsade.

De alternativa yrkesmöjligheterna som identifierades var varierande, men upplevdes som att de ofta var beroende av eget initiativ, vidareutbildning eller att dessa arbeten framstod som mindre tillgängliga. Vidare visade resultaten att övergångsreglerna som diskuteras gällande DV3 kan komma att minska skillnaderna mellan yrkesroller och bidra till en sämre professionell identitet, vilket i sin tur kan påverka motivation och beskrivs som en övervägande faktor för att lämna kliniskt arbete.

Sammanfattningsvis visade denna studie på att valet av att antingen stanna inom eller lämna kliniskt arbete påverkades av en balans mellan stark inre motivation och yttre organisatoriska faktorer. Det har utförts studier kring faktorer som påverkar retentionen av leg. DSS inom klinisk verksamhet i andra länder, men kunskapen är begränsad och framför allt i Sverige. Det behövs därför fler studier om varför leg. DSS väljer att stanna eller lämna kliniskt arbete samt övriga yrkesmöjligheter för att fylla denna kunskapslucka. Ett förslag skulle kunna vara att utföra en mer djupgående intervjustudie med en population bestående av en blandning av leg. DSS som arbetar kliniskt och leg. DSS som använder sin legitimation i yrken utanför klinisk verksamhet.

Referenser

- Benmarker, K., alumnkoordinator, SLU (2026). Personligt meddelande, 2026-04-11
- Campbell, B., Plowden Roberts, C. & Robinson, D. (2024). *The 2024 Survey of the Veterinary Nursing Profession: A report for the Royal College of Veterinary Surgeons*. (Report 619 B). Institute for Employment Studies.
<https://www.employment-studies.co.uk/system/files/resources/files/SotP%202024%20VN%20report%20619%20B.pdf> [2026-02-17]
- CRACE (2025). *Vad händer med Djurvårdare på Nivå 3?*
<https://www.crace.se/nyheter/vad-hander-med-djurvardare-pa-niva-3>[2026-04-16]
- Djurbranschens Yrkesnämnd (2025). Tankar/idéer samt frågor inför kommande föreskrifter för godkänd djurvårdare inom djurens hälso- och sjukvård.
<https://www.djuryn.se/wp-content/uploads/2025/03/250108-DYN-fraga-till-Jordbruksverket-inför-foreskrifter-G-djurvardare.pdf> [2026-04-16]
- Evidensia (2022). Många vägar till kompetensutveckling hos Evidensia.
<https://evidensia.se/nyheter/manga-vagar-till-kompetensutveckling-hos-evidensia/> [2026-04-13]
- Feder, M. (2024). Clinical vs. non-clinical healthcare careers. University of Phoenix.
<https://www.phoenix.edu/articles/healthcare/clinical-vs-non-clinical-healthcare-careers.html> [2026-03-05]
- Fox, F. & Orpet, H. (2024). The need for recovery: An investigation into short-term work-related fatigue in veterinary nurses. *Vet Record*. 194(10), e3898.
<https://doi.org/10.1002/vetr.3898>
- Gröna Arbetsgivare (2025). Vad händer med djurvårdarna?
<https://www.grona.org/nyhetscenter/2025/vad-hander-med-djurvardarna/> [2026-04-16]
- Halter, M., Boiko, O., Pelone, F., Beighton, C., Harris, R., Gale, J., Gourlay, S. & Drennan, V. (2017). The determinants and consequences of adult nursing staff turnover: a systematic review of systematic reviews. *BMC Health Serv Res*. Vol 17(824). <https://doi.org/10.1186/s12913-017-2707-0>
- Hammarberg, A., Bitr. PSR, SLU (2025). Personligt meddelande, 2025-05-25
- Harniman, S. (2024). A qualitative study of final year student veterinary nurses' career plans and expectations. *The Veterinary Nurse*. Vol 15(5).
<https://doi.org/10.12968/vetn.2024.0016>
- Jeffery, A. & Taylor, E. (2022). Veterinary nursing in the United Kingdom: Identifying the factors that influence retention within the profession. *Frontiers in Veterinary Science*. vol 9, pp. 927499. <https://doi.org/10.3389/fvets.2022.927499>
- Jordbruksverket, personligt meddelande, 2026-04-16
- Jordbruksverket (2013). Djurens hälso- och sjukvård – i ett tioårsperspektiv. (2013:19). Jordbruksverket.

- https://www2.jordbruksverket.se/webdav/files/SJV/trycksaker/Pdf_rapporter/ra13_19.pdf [2026-02-15]
- Jordbruksverket (2025a). Djursjukskötare och djursjukskötarstudenter.
<https://jordbruksverket.se/djur/personal-och-vardgivare-inom-djurens-halso--och-sjukvard/att-arbeta-inom-djurens-halso--och-sjukvard/djursjukskotare-och-djursjukskotarstudenter#djursjukskotare> [2026-03-05].
- Jordbrukverket (2025b). Skyldigheter för djurhälsopersonal.
<https://jordbruksverket.se/djur/personal-och-vardgivare-inom-djurens-halso--och-sjukvard/skyldigheter-for-djurhalsopersonal> [2026-03-04].
- Jordbruksverket (2025c). Djurvårdare. <https://jordbruksverket.se/djur/personal-och-vardgivare-inom-djurens-halso--och-sjukvard/att-arbeta-inom-djurens-halso--och-sjukvard/djurvardare> [2026-04-15]
- Regeringen (2022). Bättre förutsättningar inom djurens hälso- och sjukvård. SOU 2022:58.
https://www.regeringen.se/contentassets/5a0e209dcee242b6b2a86983c87372c3/so-u-2022_58.pdf
- SFS 2009:302. Lag (2009:302) om verksamhet inom djurens hälso- och sjukvård.
<https://lagen.nu/2009:302>
- Svensk Veterinärtidning (2025). Nya regler för djurvårdare nivå 3.
<https://www.svenskveterinartidning.se/nya-regler-for-djurvardare-niva-3/> [2026-04-16]
- Sveriges akademikers centralorganistation (2023). Djursjukskötare.
<https://www.saco.se/studier/studieval/yrken-a-o/djursjukskotare/> [2026-02-17]
- Sveriges lantbruksuniversitet (u.å). Djursjukskötare.
<https://www.slu.se/utbildning/studera/program-pa-grundniva/djursjukskotare/> [2026-02-17]
- Sveriges riksdag (2016). Djursjukskötarutbildningen och djurskyddet. (Svar på skriftlig fråga 2015/16:1091) https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svar-pa-skriftlig-fraga/djursjukskotarutbildningen-och-djurskyddet_h3121091/ [2026-04-06]
- Sveriges riksdag (2019). Brist på veterinärer och djursjukvårdare. (Svar på skriftlig fråga 2018/19:640) https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svar-pa-skriftlig-fraga/bristen-pa-veterinarer-och-djursjukvardare_h612640/ [2026-03-05]
- Vivian, S.R., Holt, S.L. & Williams, J. What factors influence the perceptions of job satisfaction in registered veterinary nurses currently working in veterinary practice in the United Kingdom?. Journal of Veterinary Medical Education. Vol 49(2).
<https://doi.org/10.3138/jvme.2020-0119>

Användning av AI i arbetet

I detta kandidatarbete har AI använts. Det AI-verktyget som nyttjades var Chat GPT (OpenAI), som bidrog med förslag på struktur kring mindre delar av texten, samt omformulering av enskilda meningar. Innehållet, analyser och slutsatser har dock gjorts självständigt utan AI. Texten skrevs i Microsoft Word som då bidrog med sitt egna rättstavningssystem.

En fördel med AI är att det kan ge stöd i skrivprocessen, vilket kan ge en förbättrad struktur och ett språk som är anpassat efter texttypen. Nackdelen med AI är att det finns risk att AI ger felaktiga svar och tolkningar, vilket gör att en egen kritisk granskning är nödvändig. Vid framtida kandidatarbeten kan AI vara ett värdefullt verktyg som stöd för språk och struktur. Det viktigaste vid användning av AI som verktyg är att det ska vara ett komplement till det egna skrivandet och inte ersätta eller spela en ledande roll i skapandet av texten.

Tack

Inledningsvis vill vi tacka alla de respondenter som tog sig tid att svara på vår enkät och gjorde detta arbete möjligt. Vidare ska våra fina handledare Stina Blomkvist och Lena Olsén ha en ordentlig eloge för alla panikslagna och helt ärligt lite dumma frågor de behövt svara på, och gjort så utan att dumförklara oss. Sist men inte minst vill vi tacka David från Netigate, vår eviga följeslagare under detta arbete. Tack!

Bilaga 1

Introduktion

Hej!

Vi heter Matilda Tukler och Moa Forström Vigren och studerar sista året på djursjukskötarprogrammet på Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU). Vi skriver just nu vår kandidatuppsats inom ämnet djuromvårdnad där vi valt att fokusera på vad det finns för anledningar till att djursjukskötare väljer att stanna eller lämna kliniskt arbete, samt vad det finns för andra yrkesmöjligheter utöver kliniskt arbete som legitimerad djursjukskötare. Vi efterfrågar ej känsliga personuppgifter. Enkäten är riktad till dig som är legitimerad djursjukskötare. Den består av 9 frågor som tar cirka 5 min att besvara. Data behandlas på gruppnivå och kommer ej att kopplas till person. Personuppgifter kommer behandlas enligt GDPR. Enkäten stänger 20 mars. Observera att du måste trycka på "avsluta" för att svaren ska registreras. Vid frågor om kandidatarbetet är du välkommen att kontakta oss eller vår handledare på SLU, Stina Blomkvist.

Matilda Tukler: matu0003@stud.slu.se

Moa Forsström Vigren: mofn0002@stud.slu.se

Stina Blomkvist: stina.blomkvist@slu.se

Tack för du tar dig tid att svara på vår enkät!

Med vänliga hälsningar,
Matilda Tukler och Moa Forsström Vigren
Djursjukskötarstudenter, SLU.

Bakgrundsfrågor

Denna enkät riktar sig endast till legitimerade djursjukskötare

Är du legitimerad djursjukskötare?

- Ja
- Nej

Vi definierar kliniskt arbete som praktiskt arbete i nära kontakt tillsammans med djur och djurägare i syfte att behandla, vårda och förebygga sjukdomar.

Hur har du fått din legitimation?

- Via kandidatexamen från SLU
- Via övergångsregler: yrkeserfarenhet
- Via övergångsregler: 1-årig utbildning
- Via övergångsregler: 2-årig utbildning

- Legitimerad sjuksköterska
- Utländsk utbildning
- Annat (om du väljer detta alternativ behöver du skriva något i rutan)

Har du arbetat kliniskt?

- Ja, jag arbetar kliniskt just nu
- Ja, jag har arbetat kliniskt tidigare
- Nej, jag har aldrig arbetat kliniskt

Hur länge har du arbetat kliniskt som legitimerad djursjukskötare?

- 0-1 år
- 1-3 år
- 3-5 år
- 5-10 år
- 10+ år
- Ej aktuellt, har aldrig arbetat kliniskt

Klinisk verksamhet

Vi definierar kliniskt arbete som praktiskt arbete i nära kontakt tillsammans med djur och djurägare i syfte att behandla, vårda och förebygga sjukdomar.

Har du arbetat utanför klinisk verksamhet efter du fått din legitimation?

- Ja, har aldrig arbetat kliniskt
- Nej, har bara arbetat kliniskt
- Jag har arbetat både kliniskt och utanför klinisk verksamhet

Vad har du arbetat med utanför klinisk verksamhet, efter du fick din legitimation?

- Ej aktuellt, har endast arbetat kliniskt
- Naturbrukslärare
- Adjunkt eller lektor
- Inom forskning
- Inom försäkringsbranschen
- Inom foder
- Onlinerådgivning (t.ex. veterinärbesök online)
- Administrativt
- Annat - väljer du detta alternativ behöver du skriva något i rutan (tänk på att inte skriva något som kan kopplas till dig som person eller arbetsplats)

Har din legitimation varit relevant i yrken utanför kliniskt arbete?

- Ja, yrket jag hade var relaterat till min legitimation som djursjukskötare

- Nej, mitt yrke var inte relaterat till min legitimation som djursjukskötare
- Jag har enbart arbetat kliniskt

Stannat/lämnat kliniskt arbete

Vi definierar kliniskt arbete som praktiskt arbete i nära kontakt tillsammans med djur och djurägare i syfte att behandla, vårda och förebygga sjukdomar.

Varför har du lämnat kliniskt arbete?

- Inte relevant, arbetar fortfarande kliniskt
- Arbetsledning
- Hög arbetsbelastning
- Arbetsmiljö
- Lön
- Skada/sjukdom
- Inga utvecklingsmöjligheter
- Personliga-/familjeskäl
- Annat - väljer du detta alternativ behöver du skriva något i rutan (tänk på att inte skriva något som kan kopplas till dig som person eller arbetsplats)

Varför har du stannat inom kliniskt arbete?

- Inte relevant, har slutat arbeta kliniskt
- Arbetsledning
- Arbetsmiljö
- Lön
- Bra personalförhållanden
- Goda utvecklingsmöjligheter
- Annat - väljer du detta alternativ behöver du skriva något i rutan (tänk på att inte skriva något som kan kopplas till dig som person eller arbetsplats)

Övrigt

Har du några övriga kommentarer eller synpunkter som kan vara relevanta för vårt

kandidatarbete så skriv det gärna här!

Tack!

Tack för du tagit dig tiden att svara på vår enkät, det betyder mycket!

Glöm inte att du måste trycka på "avsluta" för att svaren ska registreras.

Med vänliga hälsningar,

Matilda och Moa

Publicering och arkivering

Godkända självständiga arbeten (examensarbeten) vid SLU kan publiceras elektroniskt. Som student äger du upphovsrätten till ditt arbete och behöver i sådana fall godkänna publiceringen. I samband med att du godkänner publicering kommer SLU även att behandla dina personuppgifter (namn) för att göra arbetet sökbart på internet. Du kan närsomhelst återkalla ditt godkännande genom att kontakta biblioteket.

Även om du väljer att inte publicera arbetet eller återkallar ditt godkännande så kommer det arkiveras digitalt enligt arkivlagstiftningen.

Du hittar länkar till SLU:s publiceringsavtal och SLU:s behandling av personuppgifter och dina rättigheter på den här sidan:

- <https://libanswers.slu.se/sv/faq/228316>

Föreliggande arbete ska publiceras med 12 månaders fördröjning av fulltexten (tillfälligt läsningsembargo). Därefter ger jag/vi härmed min/vår tillåtelse till att föreliggande arbete publiceras enligt SLU:s avtal om överlåtelse av rätt att publicera verk.

JA, jag, Matilda Tukler har läst och godkänner avtalet för publicering samt den personuppgiftsbehandling som sker i samband med detta

JA, jag, Moa Forsström Vigren har läst och godkänner avtalet för publicering samt den personuppgiftsbehandling som sker i samband med detta

NEJ, jag, Matilda Tukler ger inte min tillåtelse till att publicera fulltexten av föreliggande arbete. Arbetet laddas dock upp för arkivering och metadata och sammanfattning blir synliga och sökbara.

Nej, jag, Moa Forsström Vigren ger inte min tillåtelse till att publicera fulltexten av föreliggande arbete. Arbetet laddas dock upp för arkivering och metadata och sammanfattning blir synliga och sökbara.