



Att anlägga urbana parker på och över vatten

En studie av Little Island och Floating Pocket
Park ur ett grönt stadsplaneringsperspektiv

Viktor Rudfeldt

Examensarbete/Självständigt arbete • 15 hp
Sveriges lantbruksuniversitet, SLU
Fakulteten för naturresurser och jordbruksvetenskap
Landskapsarkitektprogrammet - Uppsala
Uppsala 2026



Att anlägga urbana parker på och över vatten. En studie av Little Island och Floating Pocket Park ur ett grönt stadsplaneringsperspektiv

Building urban parks on and above water. A study of Little Island and Floating Pocket Park from a green city planning perspective

Viktor Rudfeldt

Handledare: Tomas Eriksson, SLU, institutionen för stad och land
Examinator: Vera Vicenzotti, SLU, institutionen för stad och land

Omfattning: 15 hp
Nivå och fördjupning: Grundnivå, G2E
Kurstitel: Självständigt arbete i landskapsarkitektur
Kurskod: EX0861
Program/utbildning: Landskapsarkitektprogrammet - Uppsala
Kursansvarig inst.: Institutionen för stad och land
Utgivningsort: Uppsala
Utgivningsår: 2026
Upphovsrätt: Alla bilder används med upphovspersonens tillstånd.
Elektronisk publicering: <https://stud.epsilon.slu.se>

Nyckelord: blå miljöer, landskapsarkitektur, urbana parker, arkitektur på vatten, blå stadsplanering grön stadsplanering, förtätning, markanvändning

Sveriges lantbruksuniversitet

Fakulteten för naturresurser och jordbruksvetenskap

Institutionen för stad och land

Avdelningen för landskapsarkitektur

Sammanfattning

I en tid där städerna blir allt tätare, med allt fler invånare, ökar behovet av grönytor för rekreation och återhämtning. Samtidigt bidrar den ökande tätheten till att städernas grönytor blir allt färre och mindre. Nya alternativ behöver därför utredas. Ett koncept som kan vara en bidragande lösning är att nyttja ytor i städerna som inte används till vare sig byggnader eller infrastruktur: de urbana vattenytorna. Genom att anlägga parker på eller över vatten förs människorna närmare vattnet, och kan erbjudas fler ytor till den viktiga rekreationen.

Denna studie är inspirerad av flerfallstudier, där två parker på och över vatten undersöks: Little Island at Pier 55 i New York City och Floating Pocket Park i London. Parkerna har båda blivit omtalade i lokala medier, där publicerade artiklar utgör huvuddelen av studieobjekten. Parkerna undersöks för att få en bild av vilka omständigheter som lett fram till att parkerna anlagts, vilka utmaningar de mött på vägen och vad parkerna fått för mottagande. Detta visar exempel på vad parker på och över vatten är och kan vara, och visa vilka förutsättningar som finns för framtida parker.

Nyckelord: blå miljöer, landskapsarkitektur, urbana parker, arkitektur på och över vatten, blå stadsplanering, grön stadsplanering, förtätning, markanvändning

Abstract

In a time when cities are getting denser, with growing populations, the need for green spaces for recreation and recovery is increased. At the same time, the growing density in our cities results in fewer and smaller green spaces. Therefore, new alternatives need to be examined. One concept which could contribute is using certain spaces in the cities which are not usually taken up by buildings or infrastructure: the urban water surfaces. By creating parks on or above such water surfaces, people are brought closer to the water, and can be offered more space for recreational purposes.

This study is inspired by multiple-case studies, where two parks on and above water are studied: Little Island at Pier 55 in New York City, and Floating Pocket Park in London. The parks have both received attention in local media, where published articles are the main sources for the study. The parks are studied to paint a picture of which circumstances have led to their creation, which challenges they have faced along the way and how the parks have been received. This shows examples of what parks on and above water are and can be, and show what the prerequisites for future parks are.

Keywords: blue space, landscape architecture, urban parks, architecture on and above water, blue urbanism, green urbanism, densification, land use

Innehållsförteckning

| | |
|---|-----------|
| Innehållsförteckning | 3 |
| AI-deklaration | 4 |
| 1. Inledning | 5 |
| 1.1 Förtätning och konkurrensen om markanvändning..... | 5 |
| 1.2 Vattenmiljöer inom stadsplanering och landskapsarkitektur..... | 6 |
| 1.3 Syfte och frågeställning..... | 8 |
| 2. Teoretisk bakgrund | 9 |
| 2.1 Grön stadsplanering och urbanism..... | 9 |
| 2.2 Blå miljöer - Urbana miljöer vid vatten..... | 10 |
| 2.3 Att bygga på och över vatten..... | 12 |
| 2.4 Sammanfattning av den teoretiska bakgrunden..... | 13 |
| 3. Metod | 15 |
| 3.1 Bakgrund till metoden..... | 15 |
| 3.2 Metodens utformning..... | 16 |
| 4. Analys | 18 |
| 4.1 Little Island at Pier 55, New York City..... | 18 |
| 4.1.1 New York City, Manhattan och dess gröna stadsplanering..... | 18 |
| 4.1.2 Närområdet runt Little Island..... | 19 |
| 4.1.3 Little Islands utformning och dess utmaningar..... | 20 |
| 4.2 Floating Pocket Park, London..... | 23 |
| 4.2.1 London och dess gröna stadsplanering..... | 23 |
| 4.2.2 Närområdet runt Floating Pocket Park..... | 24 |
| 4.2.3 Floating Pocket Parks utformning och dess utmaningar..... | 25 |
| 4.3 Jämförande analys..... | 27 |
| 5. Diskussion | 29 |
| 5.1 Förutsättningar för att anlägga parker på och över vatten..... | 29 |
| 5.2 Utmaningar för att anlägga parker på och över vatten..... | 29 |
| 5.3 Parker på och över vatten, ett bidrag till hållbar grön stadsplanering?.... | 30 |
| 5.4 Slutsats..... | 33 |
| 5.5 Framtida forskning..... | 34 |
| Referenser | 35 |

AI-deklaration

Jag, Viktor Rudfeldt, har använt ChatGPT [<https://chatgpt.com/>] inför uppsatskursen för att få en tidig bild av vilka relevanta texter och författare som finns som jag kunnat ta stöd från i min uppsats.

Första prompten angående litteratursökningen löd enligt följande:

“Jag söker litteratur som är relevant källa till ett kandidatarbete i landskapsarkitektur. Jag söker då teoretiska texter om landskapsarkitektur ovanpå och i anslutning till vatten i urbana miljöer. Alltså inte rural [*sic*] miljöer, avloppssystem eller liknande utan rent teknisk och gestaltad landskapsarkitektur ovanpå exempelvis floder eller hav. Till exempel flytande projekt, eller byggda projekt på pålar i vatten. Finns några relevanta texter om detta/något liknande?”

Jag fick då en rad förslag av AI, och frågade sedan vidare för att få en bild av vilka författare och teorier som finns:

“Finns det några viktiga ‘teoretiker’ eller ‘teorier’ också, för landskapsarkitektur på vatten eller relaterat? Kända, etablerade”

Konversationen med prompterna ovan finns i en bilaga längst ner i uppsatsen.

1. Inledning

1.1 Förtätning och konkurrensen om markanvändning

Världens städer blir allt tätare (Schorcht, Jehling & Krüger 2023:1). Denna trend är extra tydlig i Europa (Europeiska kommissionen 2022), där hög urbanisering och ökad invandring från andra länder är två orsaker som bidrar till en allt högre efterfrågan på bostäder i städerna (Cortinovis 2022). Detta måste tacklas i den fortsatta planeringen av våra städer.

Huruvida förtätningen är en positiv utveckling eller inte råder det delade meningar om. En skribent som summerar fördelarna med tätare städer väl är arkitekten Robert Lavelid, som betonar vikten av närhet i städer, med ökad efterfrågan på service och minskat behov av transporter (Lavelid 2022). Förtätningen kan därför ses som ett svar på de problem som identifierats i städer med glesare bebyggelse, som bland annat finns i stora delar av USA. Där har flera drivkrafter, bland annat en strävan efter privatägd mark och en betydande fastighetsmarknad, lett till att utglesning (på engelska kallat *urban sprawl*) blivit en dominerande trend i stadsplaneringen (Gillham 2002/2013:395). Detta har format utbredda förorter som sträcker sig allt längre bort från stadskärnan, och har gjort bilen till det enda transportalternativet. Genom att istället bygga tätare städer minskar man bilberoendet, och ökar närheten och tillgängligheten i städerna (Congress for the New Urbanism 1996/2013:330–331).

Det finns samtidigt kritik mot förtätandet av städer. Jansson et al. har lyft de negativa effekter dagens förtätningssideal har haft på städernas invånare. Bland annat lyfter de att utvecklingen inte tillräckligt främjar människors hälsofrämjande rekreation, att den hämmat barns rörlighet och att den bidragit till alltför trånga miljöer (Jansson et al. 2023:3–4). Berghauser Pont et al. (2020) har också uttryckt att förtätningssidealets dominans inom stadsplaneringen medför negativa konsekvenser för städernas hållbarhet, och att sociala aspekter och effekter på människors hälsa riskerar att förbises (Berghauser Pont et al. 2020).

Oavsett hur vi väljer att förhålla oss till frågan är de flesta överens: allt fler söker sig till städerna, och den utvecklingen kommer fortsätta i den överskådliga framtiden (Förenta Nationerna 2025).

Förtätningen bidrar till utmaningar för den gröna stadsplaneringen (Haaland & Konijnendijk van den Bosch 2015). Med en stadsutveckling som tar mer och mer markyta i anspråk till att bygga byggnader och infrastruktur lämnas allt mindre yta till grönytor. Detta har också visats i satellitstudier, då världens städer bara under 2022–2023 förlorade motsvarande 63km² av grönytor (HUGSI 2024). Samtidigt visar forskning hur viktiga de urbana grönytorerna är för människors rekreation och återhämtning (Junker-Köhler et al. 2025:11). Med en ökad befolkningstäthet ökar behovet av grönytor.

Behovet av grönytor omfattar även mer än sociala aspekter. När städernas grönområden minskar i mängd och i storlek finns en ökad risk för översvämningar, höjda temperaturer och negativ klimatpåverkan (Athokpam et al. 2024:13). Dessutom bär vi ett etiskt ansvar att dela våra miljöer med andra djur och livsformer, vilka också bidrar med ekosystemtjänster som gynnar oss i längden (Bolund & Hunhammar 1999).

Med tanke på den konkurrens om markanvändning som råder är en viktig fråga hur städer ska kunna utvecklas till att skapa fler grönytor, utan att det sker på bekostnad av bostäder, kontor, infrastruktur och servicebyggnader. Frågan har inte en enda lösning. En bidragande strategi som väckt allt större intresse på senare år (Baumeister et al. 2023) är vad denna uppsats berör: att använda de urbana vattenytorna.

1.2 Vattenmiljöer inom stadsplanering och landskapsarkitektur

Vatten har haft en avgörande roll i stadsplanering sedan de första civilisationerna (Yevjevich 1992:163), och metoder för att försäkra invånare med dricksvatten, ge dem utrymme att tvätta sig och ha ett system för avloppsvatten utvecklades tidigt.

Även hantering av dagvatten, för att spara vatten och motverka översvämningar, har varit viktigt i flera årtusenden (Ahmed et al. 2020:1).

Vattnet har även haft en viktig funktion för transporter, vilket är en av huvudanledningarna till att många av våra största städer ligger intill vattendrag, sjöar eller kuster (Ramos et al. 2023:122). Att bygga och leva intill vatten medför särskilda utmaningar, i form av allt från vind och vågor till risk för översvämningar (ANCORIM 2012). I dagens städer bär vattnet fortfarande en avgörande roll både för människors hälsa och allmän infrastruktur, men det bär även en viktig rumslig roll.

Det finns bland stadsplanerare ett ökat intresse av att integrera vatten mer i stadsplaneringen, men det finns än så länge inget systematiskt tillvägagångssätt för detta (Baumeister 2023:1). På senare år har däremot en intresseväckande strategi använts på olika håll i världen, då man valt att nyttja vattenytorna i städerna på nya sätt. En bidragande lösning på konkurrensen om markanvändning i städerna kan nämligen vara att inte göra anspråk på just marken i fråga, utan att istället bygga på vattnet.

De tekniska möjligheterna att bygga på vatten har funnits länge (Baumeister 2023:1), och de senaste åren har flera projekt dykt upp där man applicerat detta till att anlägga parker på och över vatten. I bland annat Nederländerna, Storbritannien och New York City har man anlagt parker på, eller över, vattenytor (Carve u.å.; Merchant Square u.å.a; Little Island u.å.b). I Danmark (Copenhagen Islands u.å.) och Sydkorea (Global Design News 2022) finns olika förslag på att ta efter. Även i Sverige har ett förslag lyfts fram om att i Göteborg anlägga en flytande stadspark, även om detta inte utvecklats vidare (Sahlqvist & Didriksson 2024).

Att använda de urbana vattenytorna till att anlägga parker på har intuitiva fördelar. För att slippa konkurrera med andra markanvändningar kan vattenytor, som annars inte hade kunnat användas till byggnader och infrastruktur, eventuellt användas till de välbehövda grönyterna. I kuststäder finns ofta även redan en mängd stråk längs vatten som kan utnyttjas vidare och byggas ut till parker över

vattnet. Att anlägga parkerna på vattnet behöver dessutom inte heller påverka vattnets funktioner i någon högre grad, då det är möjligt att gestalta parker som tar relativt liten yta och volym i anspråk. Möjligheterna angående vad parker på vatten skulle kunna tillföra är många, även om de än så länge är spekulativa.

Det faktum att anlagda exempel redan finns talar däremot för att parker på vatten är möjligt, och kanske till och med värt att ha med som ett vanligare inslag i stadsplaneringen på fler håll världen över. För att kunna undersöka detta vidare är det lämpligt att studera några existerande fall djupare, för att se vilka omständigheter som lett fram till att de byggts, och vad det resulterat i. Med detta i åtanke finns det två omtalade fall som fått en hel del utrymme i lokal media: ett i New York City, *Little Island at Pier 55*, och ett i London, *Floating Pocket Park*. Dessa fall kan komplettera varandra som studieobjekt, då de har olika tekniska lösningar som kan ge en bredare bild av vad som är möjligt, och därmed kan bidra till ökad förståelse av parker på och över vatten som koncept och vilka förutsättningar som finns.

1.3 Syfte och frågeställning

Syftet med uppsatsen är att undersöka anläggandet av urbana parker på och över vatten, med fokus på bakomliggande processer och hur denna typ av parker mottagits. Genom att studera två fall med olika storlek och olika tekniska lösningar ges en bredd som bidrar till att förstå konceptet som helhet, vilket kan bidra med kunskap om dess relevans inför framtida grön stadsplanering. Med detta i åtanke lyder frågeställningarna därför:

- *Vilka drivkrafter och utmaningar har lett fram till anläggningen av Little Island och Floating Pocket Park?*
- *Hur har parkerna mottagits i förhållande till hyllningar och kritik?*
- *Vilka lärdomar kan dras av fallen för framtida parker på och över vatten?*

2. Teoretisk bakgrund

För att förstå konceptet av att anlägga parker på och över vatten är det viktigt att lyfta relevanta teorier på ämnet. Valet av var och hur parker konstrueras är en del av den urbana gröna stadsplaneringen, och parker i anslutning till vatten har flera aspekter att ta hänsyn till. Nedan sammanfattar jag därför i turordning viktig relevant litteratur om grön stadsplanering, urbana miljöer vid vatten och att bygga på och över vatten.

2.1 Grön stadsplanering och urbanism

Först och främst är det viktigt att ha en tydlig bild av vad grön stadsplanering innebär, och hur den bör se ut. Den gröna stadsplaneringen är inom landskapsarkitekturen ett välundersökt och brett ämne. Centralt i denna uppsats är stadsplanering ur ett strategiskt och funktionellt perspektiv.

I *Public Places - Urban Spaces* går författarna Carmona et al. (2003) igenom alla de aspekter de anser vara viktiga att ta hänsyn till inom stadsplanering. De radar upp sex dimensioner: en morfologisk, perceptiv, social, funktionell, visuell och temporal dimension, och anser att en stadsplanering som tar hänsyn till alla dessa är *holistisk*, något de förespråkar. Dessa dimensioner har fått genomslag inom förståelsen av hur grön stadsplanering bör se ut, och är värda att återkomma till i uppsatsens diskussion.

Alexandros Washburn (2013) är en annan relevant författare, som undersökt hur städer kan och bör planeras. I sin bok *The Nature of Urban Design* beskriver han hur städer genom olika strategier kan arbeta för mitigering, mildrande åtgärder för att förbättra städernas klimat. Två av Washburns viktigaste punkter är att han förespråkar promenadvänliga och tätbebyggda städer, med Barcelona som exempel. Dessa punkter går hand i hand, då att samla städernas alla viktiga element på små ytor banar vägen för att placera dessa på gångavstånd från varandra. Det blir därmed också lätt att inse vikten av att ha tillgängliga utemiljöer i städerna, men svårare att se hur de kan få plats i de tätbebyggda städerna.

En tredje författare som breddar detta ytterligare är Kelly Shannon (2006), som i sin essä "From Theory to Resistance: Landscape Urbanism in Europe" beskriver ett europeiskt politiskt perspektiv på landskapsurbanism. I Europa har, till skillnad från resten av världen, grön politik fått en etablerad roll, vilket har fått en viktig roll för landskapsarkitektur och grön stadsplanering. Genom att betona vikten av det gröna i städerna, och genom att se dem mer som organismer än statiska objekt, har andra system i samhället anpassats efter grön infrastruktur (Shannon 2006:158). Detta har gett ovärderliga resultat för att ge utrymme för skapandet och bevarandet av det gröna i städerna, vilket visar på vikten av att arbeta med hållbara strategier i städer med allt högre konkurrens om markanvändningen. Där ingår alla städernas miljöer, inklusive vattenmiljöerna.

Perspektiven ovan lyfter tre viktiga aspekter för att förstå den kontext inom vilken parker på och över vatten ingår i den gröna stadsplaneringen. Carmona et al. (2003) identifierar kriterier grönytor bör uppnå för att kunna erbjuda *holistisk design*, vilket är en viktig analytisk utgångspunkt inför diskussionen. Washburn (2013) breddar detta resonemang genom att betona vikten av grön stadsplanering ur ett makroperspektiv, för att mitigera klimatförändringar och bidra till en tillgänglig stad. Shannon erbjuder till sist ett perspektiv som lyfter detta till en politisk nivå, där hon beskriver hur prioriteringen av stadens gröna miljöer kan påverka planeringen av våra städer i stort.

2.2 Blå miljöer - Urbana miljöer vid vatten

En landskapsarkitekt som studerat landskapsarkitektur och stadsplanering utifrån ett vattenperspektiv är Timothy Beatley. I hans bok *Blue Urbanism* (2014) går han igenom städernas förhållande till vatten. Han beskriver då hur det urbana kan kopplas till haven, och hur urban design kan bidra till en blå planet, något han förespråkar. En av hans viktigaste poänger är att stadsplanering bör röra sig bort från städernas landgränser (*terrestrial borders*) (Beatley 2014:86), då han lyfter vikten av att brygga vatten och land i städerna, så att människorna förs närmare vattnet och så att vattnet blir en mer integrerad del av städerna (ibid.:61). Beatley

framhåller även att det finns stora fördelar med vattennära parker, vilka lyfter städernas kanter och fungerar som en buffertzoon mot stigande vattennivåer (ibid.:67).

Ett viktigt begrepp för att förstå det Beatley (2014) skriver om vattnets rumsliga roll i städerna är *blå miljöer*. Detta begrepp avser urbana miljöer intill vatten, eller miljöer där vattnet spelar en viktig roll. Detta kan jämföras med gröna miljöer, som hänvisar till grönytor och växtlighet i städerna, och vars betydelse för människan idag är relativt välstuderad (White et al. 2020).

Trots att även vattnet har en så pass viktig roll för människan, hälsomässigt, tekniskt och kulturellt, finns det än så länge inte så mycket forskning på blå miljöer och dess effekter på hälsa och välmående. White et al. (2020) har undersökt denna lucka inom forskning, och menar att det delvis beror på att man tidigare klumpat ihop gröna och blå miljöer, och utgått från att de har samma betydelse (White et al. 2020). Till viss del menar författarna att detta stämmer, då många likheter finns. Samtidigt menar de att det också finns stora nog skillnader för att blå och gröna miljöer bör ses som två skilda studieobjekt, då blå miljöer medför både unika förmåner och risker. Detta är även något som Wang, Zhang & Zhou (2024) visat.

Trots luckor inom disciplinen har en del studier om blå miljöer genomförts de senaste åren, bland annat om effekten av exponering av vattenmiljöer på människors hälsa. En omfattande serie studier av Geary et al. (2023) visar att ökad tillgänglighet till blåa och gröna miljöer tydligt minskar risken att utveckla diagnoser för mental ohälsa (Geary et al. 2023). Det finns även tydliga mönster som visar att riskerna minskar ju mer tid som spenderas i gröna och blå miljöer (ibid.:108).

En annan studie som studerat både blå och gröna miljöer är Subiza-Pérez et al. (2020), som undersökt blå och gröna urbana miljöers effekt på psykisk hälsa. I studien kom de fram till att vistelse i sådana miljöer har två tydliga positiva effekter på välmåendet, då de bidrar till upplevd anknytning till specifika platser och till psykologiskt återhämtande (Subiza-Pérez et al. 2020).

Nutsford et al. (2016) har publicerat en studie som undersökt specifikt blåa, och inte gröna, miljöer. Deras studie visar att exponering av blåa miljöer i städerna har positiva effekter för hälsan, och minskar stress. White et al. (2013) har även visat på fördelarna för människans hälsa att bo nära kusten. Även om detta inte alltid är något som går att styra i stadsplanering poängterar författarna att en del av orsakerna till studiens resultat beror på närheten till tillgängliga kustmiljöer (White et al. 2013:103), vilket påvisar vikten av att skapa attraktiva vattennära miljöer i städerna.

Sammanfattningsvis visar studierna ovan flera exempel på vilka positiva effekter blå miljöer har på människors hälsa. Därigenom visas att städernas vattennära miljöer har en viktig roll i städernas rekreativa utbud. Fördelaktligen kan de utvecklas med omsorg till att skapa tillgängliga utemiljöer, genom att lyfta deras värden och göra miljöerna mer tillgängliga. Samtidigt råder konkurrens om de vattennära ytorna i städerna, då de ofta används till transporter och infrastruktur. Där kommer parker på och över vatten in i bilden: skapandet av nya rekreativa miljöer, utan att behöva konkurrera med andra markanvändningar.

2.3 Att bygga på och över vatten

Att bygga på och över vattenytor är ett relativt brett ämne. Baumeister (2020;2023) beskriver att det inte finns något etablerat systematiskt tillvägagångssätt för att beskriva detta. För att tackla detta har han lyft fram en modell där han delar upp vattenarkitektur i totalt 35 taktiker (Baumeister 2023:1), som berör allt från infrastruktur under vatten till att skapa flytande miljöer. Den 18:e taktiken är i synnerhet intressant i den här uppsatsens fall, då den berör skapandet av rekreativa miljöer på vatten (Baumeister 2020:14).

Setiadi et al. (2023) diskuterar denna taktik genom exemplet Jakarta, som har ett ökat behov av att integrera miljöer ovan vatten i sin stadsplanering. Jakarta, som är en av världens folktätaste storstäder (World Population Review u.å.), har på senare år haft stora problem med att staden sjunker (Mei Lin & Hidayat 2018). Nya metoder krävs för att tackla detta, vilka i många fall handlar om utrymme till

boendeyta och försörjning. Setiadi et al. (2023) lyfter då Baumeisters (2020) *Taktik 18*, att bygga rekreativa miljöer på vatten, som en lösning för att skapa urbana landskapsmiljöer på vatten för att ge människor utrymme att uppleva blå kultur eller blå rekreation (Setiadi et al. 2023:159).

Beatley (2014) beskriver också möjligheterna som finns med flytande arkitektur, med permanenta eller semipermanenta bostäder. Flera exempel på storslagna förslag har presenterats, bland annat Callebauts självförsörjande näckrosor (Beatley 2014:77). Beatley nämner inte flytande parker vid namn, annat än att han uttrycker att det i Nederländerna finns en del trädgårdar i anslutning till flytande hem (Beatley 2014:79). Senare uttrycker han att det finns många nya positiva idéer för hantering av vattenmiljöer runt städer, däribland att människor kan föras närmare vattnet i kommunala vattenparker och vattenleder (Beatley 2014:100).

I övrigt är konceptet av att bygga rekreativa miljöer på och över vatten än så länge relativt outforskat. De senaste åren har visserligen flera texter publicerats om arkitektur på vatten, men även i texter som diskuterar ämnet i stort nämns knappt landskapsarkitektur (Adnan 2020; Stopp & Strangfeld 2017). Istället är det bostäder och byggnader som står i fokus. Potentialen med rekreativa miljöer, på och över vatten, finns däremot och uttrycks (Beatley 2014:77–79;100, Setiadi et al. 2023). Flera moderna projekt planeras, eller har åtminstone föreslagits, och vad dessa resulterar i lär visa sig de kommande åren. Denna uppsats ämnar ge en inblick i vilka förutsättningar som finns, i alla fall i förhållande till de två fallen *Little Island at Pier 55* i New York City och *Floating Pocket Park* i London.

2.4 Sammanfattning av den teoretiska bakgrunden

De analytiska perspektiven som redovisats i detta kapitel kompletterar varandra till att ge en samlad bild av vad parker på och över vatten kan vara och bör erbjuda. Carmona et al. (2003), Shannon (2006) och Washburn (2013) visar den stadsplaneringskontext inom vilken anläggandet av dylika parker tar plats, och

vilka kvaliteter de förväntas tillföra. Geary et al. (2023), Nutsford et al. (2016) och de andra författarna i 2.2 representerar forskning som visar hur viktiga de blå miljöerna är, och att de är värda att tas till vara på och göras tillgängliga för städernas invånare. Beatley (2014) och Baumeister et al. (2023) ger ett djupare perspektiv på detta, där Baumeister visar specifikt vad parker på och över vatten skulle kunna erbjuda. Tillsammans med övriga författare i 2.3 visar de potentialen med parker på och över vatten. Där kommer denna uppsats in i bilden, där två parker analyseras för att förstå hur detta fungerar i praktiken.

3. Metod

3.1 Bakgrund till metoden

Uppsatsens analys består av en kvalitativ studie, inspirerad av Yins teorier om flerfallstudier (2003). Yin går igenom metoden främst ur ett rent samhällsvetenskapligt perspektiv. Detta framgår bland annat när han beskriver i vilka situationer som fallstudier passar, då han menar att de är lämpliga när kvalitativa frågor ställs, vars svar är relativt generaliserbara, och där det är en samtida serie händelser som undersöks (Yin 2003:9).

Yins definition är användbar, och har bidragit till valet av metod i denna uppsats. I uppsatsens fall är det dock inte en serie händelser som undersöks. Detta betyder däremot inte att fallstudier inte går att applicera även inom landskapsarkitekturstudier. Tvärtom har fallstudier blivit allt vanligare inom landskapsarkitekturen (Francis 1999).

Francis (1999) är en annan författare som skrivit om fallstudier, men tar med hjälp av Yins läror metoden vidare till en landskapsarkitektonisk kontext. Francis använder följande definition av metoden:

A case study is a well-documented and systematic examination of the process, decisionmaking and outcomes of a project that is undertaken for the purpose of informing future practice, policy, theory and/or education. (Francis 1999:9).

I denna uppsats är det just en systematisk undersökning av två projekt som står i fokus, med syfte att bidra till framtida förståelse av ämnet. Uppsatsens ämne är ett relativt nytt koncept inom den urbana landskapsarkitekturen (Baumeister 2023:1), men några omtalade fall finns. Detta i kombination med den förväntade omfattningen av ett kandidatarbete har gjort att jag landat i att genomföra en studie av två fall.

I det inledande arbetet med studien sökte jag efter exempel på parker. Jag hittade då två särskilt intressanta fall: Little Island, som är anlagd på pålar från havsbotten

upp *över* vattenytan, och Floating Pocket Park, som är anlagd flytande *på* vattnet. Dessa är två av de mest omtalade fallen inom området och visar med sina olika storlekar och unika tekniska lösningar bredden i hur parker kan se ut på eller över vatten. Eftersom det ena fallet är anlagt direkt på vattenytan, och det andra över, kompletterar de varandra väl som studieobjekt i detta arbete.

3.2 Metodens utformning

Metoden är som nämnts utformad med inspiration av Yins (2003) och Francis (1999) modeller för fallstudier. De två fallen undersöks var och ett för sig genom en analys av ett omfattande och representativt urval artiklar och andra texter. Materialet består främst av reportage och blogginlägg om parkerna, intervjuer med arkitekterna bakom i text- och videoformat samt de inblandade organisationernas hemsidor. Därmed består analysmaterialet av sekundärkällor, då tidsbrist och ekonomiska förhinder gjort att platsbesök och personlig kontakt med arkitekter och besökare inte varit möjligt. Texterna undersöks induktivt, där fokus ligger på att identifiera vad som lyfts och antyds i texterna om de förutsättningar och utmaningar som fallen berör angående landskapsarkitektur på och över vatten.

Analysen av objekten är uppdelad, där var och ett av fallen undersöks för sig. Först undersöks översiktligt hur den gröna stadsplaneringen i New York City respektive Londons ser ut, där fokus ligger på att identifiera vilka förutsättningar som finns i städerna för att anlägga parker på och över vatten. Sedan undersöks parkernas närområden, i syfte att vidare kontextualisera fallen och visa dess demografiska förutsättningar. Därefter följer analysens sista och mest centrala del, där parkerna i sig undersöks för att besvara frågor om vilka tekniska utmaningar och lösningar de haft, och vad de fått för mottagande.

När texterna om fallen redovisats jämförs de två fallen för att identifiera likheter, skillnader och lärdomar. Analysens resultat används sedan för att diskutera vad fallen ger för bild av vilka möjligheter som finns för parker på och över vatten i stort. Här relateras resultatet till de genomgångna teorierna om grön stadsplanering, blå miljöer och parker på och över vatten, i syfte att undersöka

vidare vilka lärdomar som kan tas av fallen. Detta summeras slutligen till en slutsats och uppmaningar till framtida studier på ämnet.

4. Analys

Nedan analyseras uppsatsens två fall, var och ett för sig. För tydlighet och kontext presenteras först en sammanfattning av fallen, och därefter beskrivs vilka övergripande förutsättningar som finns och funnits i parkernas städer och närområden. När detta väl är gjort undersöks parkerna i sig med en genomgång av deras utvecklingsprocess följt av vad parkerna hyllats och kritiserats för.

4.1 Little Island at Pier 55, New York City

Little Island at Pier 55 är en park på cirka 10 000 m² intill Manhattan i New York Citys sydvästra landgräns, gestaltad av Heatherwick Studio & MNLA. Parken ligger endast något kvarter från omtalade The High Line (Friends of the Highline u.å.), och ägs och underhålls av Hudson River Park Fund. Den drivs däremot av en annan organisation som bär samma namn som parken, Little Island, en organisation skapad speciellt för parken. Parken är vanligen öppen under dagtid och kvällar, och tar inget inträde förutom vid särskilda evenemang. Den öppnade 2021, och har av besökare hyllats för dess innovativa design (Barisa u.å.; Moreira da Silva 2024; Heatherwick Studio 2024). Samtidigt har den även kritiserats av forskare och journalister (Schwartz 2023; Friedrich 2021; Maniscalco 2021).

4.1.1 New York City, Manhattan och dess gröna stadsplanering

New York har som en av världens största städer en komplex stadsplanering, både historiskt och idag. Staden har en avdelning som har huvudansvaret för stadsplaneringen, *New York City Department of City Planning*. På deras hemsida beskriver de sitt huvudsakliga mål: “We work collaboratively with New Yorkers on plans that advance neighborhood and citywide goals – such as more housing, job growth, or improved infrastructure” (City of New York 2025).

New York Citys stadsplanering har präglats av en ständig utveckling genom årtiondena. Som den storstad New York City är har staden tampats med en rad utmaningar genom åren: från 30-talets fattigdom, till 70-talet kriminalitet, till

dagens gentrifiering. Gemensamt i alla tider har varit följande: en hög invandring, och ett stort behov av nybyggnation och förnyelse (Lankevich 2026).

Ur dessa behov föddes under 1800-talet den på Manhattan dominerande stadsplan som ligger till grund för stadsdelens stadsplanering än idag: Manhattans rutnät. I princip hela ön är uppdelad i linjer, så pass rätta att man ser soluppgången längs hela gatorna. Manhattans utformning har bidragit till flera saker: en billig och effektiv stadsutveckling, och en enkel och navigerbar stad. Samtidigt har dess utformning också lett till flera problem: hög täthet, hög trafik och avsaknad av rekreations- och grönytor. Denna avsaknad har varit en bidragande faktor till att *Little Island at Pier 55* blivit till, då dess mål har varit att låta människor lämna staden och träda in i en omgivning av grönska, och samtidigt få uppleva spänningen i att vara över vattnet (Heatherwick Studio 2024:6).

4.1.2 Närområdet runt Little Island

Little Island är en del av Hudson River Park, ett drygt 2 km² stort parksystem som sträcker sig längs Manhattans västra sida (Hudson River Park u.å.). Parksystemet är skapat i ett samarbete mellan staten New York och New York City, och drivs av Hudson River Trust.

Little Island ligger i mitten av Hudson River Park, intill två av New York Citys folktätaste områden (New York City 2012): Chelsea och West Village. Parken ligger en bit ut i Hudsonfloden, och är länkad via breda bryggor till en esplanad vid Hudsonflodens kant. Esplanaden ligger under flodens översvämningsnivåer, vilket gjorde att man valde att höja Little Island högre över vattnet för att motverka skador vid översvämnningar (Souza 2021).

Hudsonfloden, som Little Island ligger i, är New Yorks största flod, som separerar Manhattan från New Jersey i väst. Floden har haft en historiskt avgörande roll för transporter i staden, vilket gör att det tidigare legat en stor mängd pirer längs Manhattans västra landgräns som använts av industrier, militären och civila resor (Hill 2021). Idag, när behovet av dem minskat, har flera av dessa pirer byggts om till nya syften, där Little Island är ett exempel som ersatt den nedlagda Pier 54.

Värt att nämna är även att vattnet i Hudsonflodens södra del är bräckt, vilket gör att dess salthalt har förutsättningar att tära på byggmaterial mer än i sötvatten. Floden har även en stark ström, vilket gör det tekniskt svårt att bygga i och på den. Detta har varit avgörande för vad som har varit tekniskt möjligt i Little Islands gestaltning (Block 2021).

4.1.3 Little Islands utformning och dess utmaningar



Figur 1: Little Island sedd från norr, med Manhattan i bakgrunden. (Thalla 2022) CC BY-SA 4.0.

Little Island består av 132 tulpaner som fungerar som pålar från flodbotten upp till sammanlänkade kronor som håller parkens jordmassor och övriga struktur (se *Figur 1*). Tillsammans bildar tulpanerna en rektangulär park som skjuter upp från vattenytan där en nedlagd pir tidigare låg (Little Island u.å.b). Tidigt formades visionen att parken skulle gestaltas som ett flytande löv på Hudsonfloden (Souza 2021). Även om parken inte faktiskt flyter, är känslan av att parken flyter på Hudsonfloden något som eftersträvats under hela gestaltningsprocessen.

Parken har hyllats för sin uppfinningsrikedom, estetik och sitt bidrag till Manhattans rekreativmiljöer (Moreira da Silva 2024; Heatherwick Studio 2024). Under parkens första säsong hade den över en miljon besökare (Little Island u.å.c), och idag besöker 1,5 miljoner besökare parken varje år (Heatherwick Studio 2024:18). Parken har även vunnit en rad priser, inom både hortikultur och design (Little Island u.å.a).

Endast 7% av de 1,5 miljoner årliga besökarna är lokalbefolkning (Heatherwick Studio 2024), vilket innebär att 93% av besökarna inte är det. Detta väcker frågor angående vilka parken egentligen är till för. Parker har en viktig rekreativ roll för människor att uppleva grönytor i sin närmiljö, men om en så pass stor majoritet av besökarna reser längre för att besöka parken kanske den snarare är att ses som en sevärdhet än som en yta tillägnad närområdets invånare. Kritiker skulle kunna dra det längre, och argumentera att parken är mer ett spektakel än ett bidrag till människors välmående.

Flera kritiska röster har också lyfts, vilka har varit oroliga för de tvetydiga förhållanden Little Island anlagts under: ett löfte om en offentlig park, till för alla som vill besöka den, men helt beroende av donationer från och ägd av ett par privata aktörer. I en essä beskriver antropologen Scott W. Schwartz (2023) Little Island som ett miljardärfinansierat slöseri, som orsakar betydligt större skada på New York Citys ekologi än kaffekopparna och godispappret på gatorna i staden (Schwartz 2023:44). Även Friedrich (2021) och Maniscalco (2021) uttrycker liknande tankar, då de också lyfter att parken bidrar till gentrifiering i närområdet. Friedrich (2021) utvecklar detta vidare, då han menar att Little Island är ett steg mot en dålig framtid för New York, då han liknar parken med ett trångt påkostat nöjesfält som prioriteras över stadens övriga grönområden.

En annan utmaning parken stött på är en rad stämningar: City Club of New York stämde under konstruktionen både Hudson River Park Trust, ägare, och United States Army Corps of Engineers, konstruktör, för att ha brutit mot föreskrifter i klimat- och miljöfrågor intill Hudsonfloden (Pantitanonta, 2022:262). Projektet klarade sig genom bägge stämningar, men efter andra stämningen avbröts projektet trots en seger i fallet. Projektet räddades sedan av den dåvarande

guvernören, Andrew Cuomo, som sponsrade projektet till dess färdigställande (ibid.).

Little Island har med tanke på dess placering också behövt tackla en rad tekniska utmaningar. Parken innehåller tunga massor av jord, växter, hårdditor och underliggande struktur (Souza 2021). Dessutom ingår VVS- och dräneringssystem i designen, och att kunna ge plats till räddningsfordon att ta sig in i parken var en avgörande faktor för dess slutliga design (Brezar 2021). Att balansera allt detta i gestaltningen, och samtidigt anlägga parken flera meter över vattnet, var en av de stora utmaningarna i gestaltningsprocessen enligt arkitekten David Farnsworth (Souza 2021).

Ytterligare en utmaning som uppstod under gestaltningsprocessen enligt Farnsworth (Souza 2021) var att hitta rätt individer och organisationer, och att övertyga dem om att parken faktiskt kunde bli verklighet. Han menar att samarbetet mellan många olika parter var avgörande, där finansiärer, ingenjörer, arkitekter, byggfirmor och entreprenörer alla spelade en viktig roll. Samarbetet är också något som landskapsarkitekten Signe Nielsen betonat, då hon menar att hon aldrig i sin karriär genomfört ett projekt som byggde på så pass mycket samarbete som Little Island-projektet (Brezar 2021).

Bortsett från det rent tekniska i arbetsprocessen var ett av de största problemen under gestaltningsprocessen kostnaden. Parken kom att kosta över 260 miljoner amerikanska dollar (Urbi 2021), vilket inte inkluderar den förvaltning och skötsel som behövts de senaste 4,5 åren parken varit öppen. Även om New York City har goda ekonomiska förutsättningar hade parken inte kunnat bli till utan donationer på miljardbelopp från The Diller-von Furstenberg Family Foundation, som stått för majoriteten av kostnaden (ibid.).

Trots de problem parken stött på på vägen klarade sig parken genom sin fem år långa konstruktion, och är idag en omtyckt och välbesökt park i Manhattan. Parken har resulterat i flera jobbomgångar, och blivit en plattform för lokala artister och konstnärer att framträda på (Holmes 2022). En studie genomförd av AEA Consulting och presenterad av Heatherwick Studio, arkitektfirman bakom

parken, har också visat på positiv respons bland besökarna (Heatherwick Studio 2024). Parkens besökare representerar en mångfald av människor (vilket också Nielsen uttryckt, Brezar 2021). 93% av respondenterna kände sig trygga på ön, och 95% tyckte att parken var lättillgänglig och navigerbar (Heatherwick Studio 2024:20). AEA Consulting drog slutsatsen att Little Island i stort lyckats med sina mål att vara en park med positiv social påverkan, men att utvecklingsmöjligheter finns för att göra parken ännu mer tillgänglig, med bättre kommunikation och engagemang (ibid.:34;36). Det är värt att ta i beaktande att Heatherwick Studio själva kan ha påverkat studien, vilket riskerar att dess resultat är vinklat, även om AEA Consulting anser sig vara en uppriktig och opartisk organisation som erbjuder robust forskning och analytiska insikter (AEA Consulting u.å.).

4.2 Floating Pocket Park, London

Floating Pocket Park är en cirka 730 m² stor flytande park i utkanten av Grand Union Canal i Paddington i centrala London. Parken är gestaltad av Tony Woods, och ligger endast några kvarter från Paddington Station (Grand Union 2017). Parken ägs och drivs av European Land and Property Limited. Den är öppen dygnet runt, året om, och tar inget inträde (Landon 2018). Parken öppnades 2017, och har fått flera utmärkelser: *The Built Environment Award* (British Association of Landscape Industries 2018) och silver i *2020 Green Apple Environment Awards* (Merchant Square u.å.b).

4.2.1 London och dess gröna stadsplanering

London är ett exempel på en europeisk stad där den gröna stadsplaneringen fått en avgörande politisk roll som påverkat staden i stort, i enlighet med Shannons (2006) teorier (se 2.1). Staden anser sig vara förvånansvärt grön (London Assembly u.å.b), med runt 3000 parker och där cirka 20% av stadens yta består av offentliga grönytor. Detta har dock inte ansetts vara nog, då staden 2019 utsågs till världens första *National Park City*, med målsättningen att 50% av stadens yta ska vara grön till 2050. Londons borgmästare har också investerat över 30 miljoner

brittiska pund i stadens grönytor, och flera satsningar har gjorts på att öka stadens grönska, däribland Grow Back Greener Fund (London Assembly u.å.a).

Även om mycket av det som nämnts ovan hänt efter Floating Pocket Parks anläggning, säger det ändå en hel del om London och dess gröna stadsplanering: stadens beslutsfattare vill göra den grönare (London Assembly u.å.a;b). Med en sådan målsättning är det naturligt att söka lösningar på nya platser: stora och små ytor, intill gatorna, på torgen och på vattnet.

4.2.2 Närområdet runt Floating Pocket Park

Floating Pocket Park utgör en del av Merchant Square, ett före detta industriområde på ca 4,5 hektar i Paddington. Området huserar cirka 10 000 anställda och boende (Landezine u.å.), vilket gör det till ett av Londons mest tätbebyggda områden. Området har de senaste åren genomgått en upprustning, där Floating Pocket Park endast utgör en del.

En nyckelfaktor bakom planeringen med Merchant Squares renovering de senaste årtiondena handlar om att uppnå ekonomisk tillväxt i området. Till viss del har tillväxten i nutid varit god: priserna för bostäder i området fördubblades nästan från 2013 till 2018 (Hammond 2018). Samtidigt kommer detta inte utan risker. En så pass kraftig ekonomisk tillväxt riskerar att bidra till gentrifiering, på samma sätt som i fallet med Little Island (Friedrich 2021). Londons grönområden har också undersökts i förhållande till gentrifiering, där en studie visat att det finns en relation mellan ökad tillgång till grönytor och höjda bostadspriser (Wang & Yuan 2024).

Samtidigt finns också röster som uttryckt tveksamhet över tillväxten i sig, och huruvida det kan ses som en bubbla. Paddington anses inte vara lika attraktivt som andra delar av London, och endast en flytande fickpark kan inte förändra det, hur innovativ den än må vara. Risken finns att den kraftiga tillväxten i området endast varit en tillfällig fluga, och kan komma att dyka igen (Hammond 2018).

Grand Union Canal, som Floating Pocket Park ligger i, är en av många kanaler i London. Londons kanaler består främst av sötvatten, vilket är mer skonsamt mot

byggmaterial än saltvatten. Kanalerna har haft en viktig historisk funktion i London, då de under industrialiseringen var avgörande för transporter av allt från mat till byggmaterial (London Museum u.å.). Idag är transporten på kanalerna inte lika viktig, då den till stor del har förflyttats till bilvägarna. Detta lämnar en stor mängd vattenytor i staden tomma, vilket öppnar upp för nya användningsområden. Den kanalbassäng där Floating Pocket Park ligger är omgiven av höghus, vilket gör att parken inte utsätts för samma risk för vind, vågor och slitage som om den legat intill havet.

4.2.3 Floating Pocket Parks utformning och dess utmaningar



Figur 2: Floating Pocket Park sedd från sydväst. (Lamb 2017) CC BY-SA 2.0.

Floating Pocket Park (se *Figur 2*) vilar på en uppsättning flytande pontoner av återvunnet material (Merchant Square u.å.a), och är ankrad till fastlandet via ett par bryggor. I övrigt består en stor del av markmaterialet av en gräsmatta och paneler av komposittrall, med ett antal planteringar med perenner, lökar och mindre träd (Landon 2018; Living Outdoors u.å.). Planteringsboxarna är konstruerade av glasförstärkt plast, vilket ansågs vara ett kostnadseffektivt alternativ, som dessutom var lätt att transportera (Landezine u.å.).

Som en fickpark är parken förhållandevis liten, och kan endast ta 120 besökare. Detta hindrar dock inte parken från att vara välbesökt. Den erbjuder varje år en rad evenemang, främst under sommarmånaderna, men även under övriga delar av året med julbelysning under vintern (Merchant Square u.å.a).

Tack vare parkens storlek och förhållandevis enkla konstruktion har den också varit förhållandevis enkel att bygga upp, då dess delar fraktades dit i moduler via vattnet (Cooper 2017). Samtidigt finns en rad utmaningar som landskapsarkitekten bakom parken, Tony Woods, medgett att han behövt ta hänsyn till. En flytande park kräver noggranna beräkningar av belastning och balans för att inte riskera att delar tippar eller hamnar under vatten. Även hur bevattning av planteringar sköts är en utmaning. De omgivande byggnaderna bidrar med vissa skydd, men även egna utmaningar: vissa delar av dygnet och året kan de komma att skugga hela parken, medan de vid andra tillfällen kan spegla solen så att parken utsätts för starkt solljus. Områdets uppbyggnad kan även orsaka vindtunnlar (ibid.).

Woods inspirerades av Nutsford et al.'s studie från 2016 som visade att boende intill vatten bidrar markant både till fysisk och psykisk hälsa (Millboard u.å.; Nutsford et al. 2016). Anledningen bakom parkens anläggning motiverades även av beställaren European Lands VD Andrew Scrivener, som uttryckt att grönytor är en viktig komponent i varje bostadsområde, och att en flytande park i det här fallet dessutom erbjuder ett nytt och innovativt sätt för människor att ta sig närmare vattnet (Grand Union 2017). Parken erbjuder även tillgång till wifi, vilket motiveras av Scrivener med att locka arbetare ut från kontoren, då han menar att de bästa idéerna inte formas vid skrivbordet (Reuben Brothers 2017).

Förhoppningen med parken har i stort varit att den ska bidra socialt, ekologiskt och ekonomiskt till närområdet, och att samtidigt inspirera till framtida *blue space projects* (Landezine u.å.) på ett kostnadseffektivt sätt. Hur mycket parken faktiskt kostat att konstruera framgår inte i det studerade källmaterialet. Av allt att döma, med tanke främst på parkens storlek, var den nog åtminstone betydligt billigare än Little Island.

I det studerade materialet har inga kritiska röster mot parken identifierats, annat än de som angått Merchant Square i stort och Londons gröna gentrifiering (se 4.2.2). I de texter som undersökts har parken istället fått främst god respons av besökarna. Flera har uttryckt att den är ett välkomnat inslag i Londons utbud av parker, då den ansetts vara estetisk, charmig och tillgänglig (Wheree u.å.; Landon 2018; Grand Union 2017). Att parken för besökarna så pass nära vattnet anses vara ett stort plus, och även om en flytande park kan kännas osäker har besökarna uttryckt att de känt sig trygga i parken (Wheree u.å.). Dan Cooper (2017), trädgårdsexpert, har också hyllat parken och dess funktion i London som fickpark, då dessa bidrar till att absorbera luftföroreningar och samtidigt skapa användbar markyta för människor. En av projektets ledande landskapsarkitekter, Ben Dewhurst, har uttryckt att han hoppas att Floating Pocket Park kan inspirera till framtida flytande parker (British Association of Landscape Industries 2018).

4.3 Jämförande analys

Little Island och Floating Pocket Park har många likheter. Bägge har kommit att lämna avtryck, och har bidragit till att visa att parker på vatten går att anlägga. Båda har efter sina förutsättningar blivit välbesökta, uppskattade och omtalade parker. Parkerna har också, då de utforskat ny mark (eller avsaknad av) inom landskapsarkitekturen, mött tekniska utmaningar som de i slutändan tagit sig igenom. Bägge parker har även bidragit till ekonomisk tillväxt i sina närområden, men också till gentrifiering (Hammond 2018; Friedrich 2021).

Det finns även skillnader mellan parkerna. Först och främst är deras storlek och tekniska lösningar väldigt olika. Little Island är ungefär 15 gånger större till ytan än Floating Pocket Park, och är fastmonterad med sina 132 tulpaner ner till Hudsonflodens botten. Floating Pocket Park flyter på Paddington Basin, och är i övrigt förankrad med endast några bryggor. Parkerna har också anlagts på olika typer av platser. Båda har anlagts i tätbebyggda urbana områden, men Little Island är anlagd i bräckt vatten i södra delen av Hudsonfloden, medan Floating Pocket Park ligger i sötvatten i änden av en kanal i centrala London. Även om bägge ägs

av organisationer har Little Island varit beroende av donationer på miljardbelopp från ett par privata aktörer, något som Floating Pocket Park till synes inte verkar ha varit. Troligen har Floating Pocket Park dock varit betydligt billigare att konstruera, även om ingen information hittats om projektets utgifter.

Med ovanstående observationer om likheter och skillnader mellan parkerna i åtanke finns en del intressanta punkter att undersöka vidare, angående vad fallen säger om parker på och över vatten som koncept, och vad de olika strategierna kan ge för lärdomar inför framtiden.

5. Diskussion

5.1 Förutsättningar för att anlägga parker på och över vatten

Enligt Baumeister (2023:1) finns det överlag ett ökande intresse bland stadsplanerare att involvera vattnet mer i landskapsarkitekturen. Detta i kombination med de positiva effekter som blå miljöer påvisats ha (Geary et al. 2023; Nutsford et al. 2016) ger goda förutsättningar för konceptet av att anlägga parker på och över vatten i teorin.

Även om Little Island och Floating Pocket Park endast är två fall, med flera betydande skillnader, visar de likheter i vilka drivkrafter som ligger bakom parker på och över vatten i praktiken. New York City och London, två av världens folkrikaste städer, har framför allt haft rätt förutsättningar med goda både tekniska och ekonomiska förhållanden, vilket har spelat en nyckelroll för att parkerna kunnat bli till.

De andra exemplen listade i uppsatsen början, från Seoul, Rotterdam och Köpenhamn, visar även de exempel på tätbebyggda städer med goda förutsättningar för teknisk och ekonomisk utveckling. Med detta i åtanke verkar parker på och över vatten idag främst vara ett relevant inslag i stadsplanering i tätbebyggda städer och med ekonomiskt goda förutsättningar. Samtidigt utesluter inte en vidareutveckling av konceptet att flytande parker kan effektiviseras både tekniskt och ekonomiskt, vilket skulle kunna bidra till att de kan användas på flera håll världen över.

5.2 Utmaningar för att anlägga parker på och över vatten

Både Little Island och Floating Pocket Park redovisar flera utmaningar som finns med att anlägga parker på och över vatten. Först och främst kan de vara kostsamma. Little Island kom att kosta motsvarande flera miljarder svenska kronor, vilket är en investering som kanske inte hade fungerat på andra platser i världen. Floating Pocket Park var troligen betydligt billigare, med tanke på dess mindre storlek, även om inga källor om kostnader hittats. I städer som inte har samma ekonomiska förutsättningar som New York City och London, och som framför allt tacklar mer akuta problem än en brist på tillgängliga grönytor, kan parker på vatten därför vara ett långsökt alternativ.

Även i städer som har rätt förutsättningar att kunna konstruera parkerna finns utmaningar. Little Island och Floating Pocket Park har visat att de tekniska utmaningarna är överkomliga, men båda har mötts av kritik gällande vad de resulterat i ekonomiskt: båda har bidragit till gentrifiering i sina respektive närområden, och angående Floating Pocket Park i synnerhet har frågetecken lyfts angående att parken bidrar till tveksamma löften om utveckling och tillväxt i närområdet. Huruvida denna kritik faktiskt är välgrundad är osäkert, men risken för ekonomiska konsekvenser i parkernas närområden och städer är värd att ta i beaktande.

5.3 Parker på och över vatten, ett bidrag till hållbar grön stadsplanering?

I det teoretiska underlaget visas en rad exempel på fördelarna med att utveckla parker i vattenmiljöer. Beatley (2014:67) förespråkar vattennära parker som ett viktigt inslag för att lyfta städernas kanter och agera som buffertzoner mot höjda vattennivåer. Baumeister (2023) lyfter med sin *Taktik 18* att flytande landskap kan vara ett sätt att mitigera klimatförändringarna. Geary et al. (2023), Nutsford et al. (2016) och de andra presenterade författarna i 2.2 visar att det finns en rad studier

om korrelationen mellan tillgängliga blå miljöer och ökat välmående hos människor.

För att förstå detta i de analyserade fallens kontext är det värt att återvända till Carmona et al. (2003) och deras tankar om vad god stadsplanering är. Som nämnts i 2.1 förespråkar de en holistisk urban design med sex dimensioner: en morfologisk, perceptiv, social, funktionell, visuell och temporal dimension. De första fem av dessa dimensioner är helt beroende av specifika fall, och har att göra med platsers gestaltning och funktioner. Little Island och Floating Pocket Park visar exempel på parker som vunnit priser för god design och utformning, och fått hyllningar av sina besökare för deras gestaltning och dess utrymmen för sociala sammankomster. Detta tyder på en lyckad gestaltning. Att parkerna anlagts på vattnet har också varit en bidragande faktor till hur parkerna uppfattats och sett ut. Detta stödjer att parker på och över vatten har goda förutsättningar att uppnå en holistisk design, och bidra till en hållbar stadsplanering.

Carmona et al.'s (2003) sjätte dimensionen är i synnerhet intressant: det temporala. I en värld där klimatförändringar hotar om höjda vattennivåer och höjda temperaturer i städerna visar Little Island och Floating Pocket Park goda exempel på hur detta kan mitigeras. Bägge parkerna utnyttjar vattenytorna i städerna. I Little Islands fall har detta gjorts med en design som tar hänsyn till höjda vattennivåer. I Floating Pocket Parks fall är parken konstruerad på ett sätt som gör den enkel att flytta, justera och nedmonteras.

Washburn (2013) visar också i sina teorier vikten av en promenadvänlig stad och lättillgängliga grönstrukturer. I vattennära städer som blir allt tätare kan därför parker på och över vatten göra nytta för invånarnas rekreation och återhämtning. Detta bygger dock på att parkerna skapas med sin lokalbefolkning i åtanke. I Little Islands fall lyfts nämligen en intressant fråga: *vem* parken egentligen är till för. Om parker gestaltas och marknadsförs som unika och påkostade är det lätt att de blir turistattraktioner snarare än platser för lokalbefolkningens återhämtning, vilket kan drabba boende i närheten. Att skapa enklare parker, där det rekreativa står i fokus, är kanske i de flesta fall att föredra över spektakulära parker som

Little Island. Parkerna bör kanske, som Washburn (2013) skriver, främst finnas till för lokalinvärnarnas hälsa och återhämtning.

När det kommer till just vattenperspektivet tyder forskning (Geary et al. 2023; Nutsford et al. 2016) på att välutvecklade parker i blåa miljöer kan bidra till kulturell anknytning, minskad stress och bättre psykisk hälsa. På så sätt kan parker på och över vatten bidra med en unik kombination, då de samtidigt kan erbjuda de fördelarna med både gröna och blå miljöer, vilket också varit ett av målen i både Little Island och Floating Pocket Parks fall (Heatherwick Studio 2024:6; Grand Union 2017).

Samtidigt finns brister som påvisats, både i Little Island och Floating Pocket Parks fall. Bägge fallen har visat på ekonomisk tillväxt och höjning av bostadspriser i närområdet, vilket kritiker (Schwartz 2023; Friedrich 2021) ansett bidra till gentrifiering, och i Floating Pocket Parks fall en eventuell överskattning av närområdets värde. Detta är en svår fråga, och gäller inte bara parker på och över vatten, då det är osäkert hur gentrifiering kan motverkas. En park som blir framgångsrik och omtalad riskerar att höja attraktiviteten i närområdet och således även bostadspriser i närheten, oavsett vad som lett fram till dess anläggning och hur de gestaltats. Viktigt att ha i åtanke är också att parker på och över vatten kan komma att vara kostsamma och tekniskt svåra att gestalta. Det finns därmed både för- och nackdelar med parker på och över vatten.

Det är därför värt att ta ett steg tillbaka, och återvända till Shannon (2006). Shannon beskriver hur viktig landskapsarkitekturen varit i Europa för att påverka politiken till att driva på en mer hållbar och grön stadsplanering. Med nya innovativa lösningar och förslag på hur landskapsarkitekturen kan och bör utvecklas, kan nya sätt att skapa attraktiva och omtalade gröna miljöer hittas. Om dessa är effektiva kan de ta en central plats i stadsplaneringen, och bidra till städernas resiliens och hållbarhet för en lång tid framöver. Parker på och över vatten kan här vara *en* innovativ och bidragande lösning.

Samtidigt bör de inte ses som *det enda* alternativet, och i fallen Little Island och Floating Pocket Park är kopplingen till vattnet inte det enda som är betydelsefullt.

Tvärtom är de kanske minst lika viktiga exempel på parker i stort som visar på en strävan efter att hitta nya sätt att skapa attraktiva och hållbara grönytor. Utöver anknytningen till vattnet har de bägge visat hur attraktiva nytänkande och tillgängliga parker kan vara. Detta kan bidra till både positiva effekter, som högt engagemang, och negativa effekter, som gentrifiering.

5.4 Slutsats

Denna uppsats har ämnat undersöka två fall av parker på och över vatten, för att identifiera förutsättningar för framtida implementeringar. I analys och diskussion har därför drivkrafterna bakom och de utmaningar som fallen tagit sig igenom undersökts, samt hur de mottagits. Som avslutning är det därför värt att summera dessa, och besvara uppsatsens tredje frågeställning: *Vilka lärdomar kan dras av fallen för framtida parker på och över vatten?*

Little Island at Pier 55 och Floating Pocket Park visar exempel på parker på och över vatten som, trots utmaningar, lyckats bli uppskattade inslag i New York Citys och Londons utemiljöer. Detta är dock, trots fallens framgång, något som idag kanske inte skulle fungera på alla platser. Kostnaden är en avgörande faktor som spelar in. I bägge de undersökta fallen har aktörer och organisationer funnits som haft ett överskott de kunnat lägga på att investera i parkerna. På många andra ställen, Sverige inkluderat, är parker kommunalt och/eller statligt finansierat. Huruvida en park på och över vatten bör bli till eller inte är därför i högsta grad en politisk fråga. Detta kan väcka skepticism hos allmänheten över vad som är ett orimligt dyrt och osäkert inslag i stadsplaneringen. Oavsett hur resultatet blir i slutändan kan vägen dit anses vara för kostsam.

De negativa konsekvenser som Little Island och Floating Pocket Park medfört är också värda att ha i åtanke, där risker med gentrifiering och tydlighet om vem parkerna egentligen är till för är viktiga frågor att ta vara på redan i den tidiga planeringen. Detta är dock ett brett ämne, och inte något som gäller parker på och över vatten specifikt. Idag är parker på och över vatten däremot mycket få, vilket gör att de individuella fallen kan anses vara mer intresseväckande och unika. Om

parker på och över vatten blir mer vanligt förekommande kan detta komma att förändras, då de i framtiden förhoppningsvis kan bli mer konventionella.

Studiens resultat visar att det kan finnas både för- och nackdelar med att satsa på parker på och över vatten. Liknande parker kan bidra till att aktivera nya ytor till klimatanpassning och rekreation, men kan samtidigt vara orimligt kostsamma och riskera att bidra till gentrifiering.

Överlag kan ett tydligare fokus på nytänkande och hållbara grönytor och grönstrukturer vara avgörande för att bidra till en långsiktigt hållbar utveckling av våra städer. Landskapsarkitekturen har en roll som inte bör underskattas, där parker på och över vatten är ett exempel på en strategi som kan utforskas vidare i framtiden, för att vidare undersöka vilka för- och nackdelar som finns. Att innovativa lösningar som dessa kräver mer rum inom framtida forskning kan vara en av de viktigaste lärdomarna att ta med sig från denna studie.

5.5 Framtida forskning

Vidare forskning på ämnet behöver göras för att förstå parker på vatten och dess effekter bättre. Med utvecklade studier av människors användning av dessa parker, deras ekologiska inverkan och olika negativa konsekvenser kan ämnet förstås bättre. Detta kan förslagsvis göras med djupare analyser av något av de fall som undersökts i denna uppsats, alternativt av andra fall, nutida eller framtida. Även andra projekt inom landskapsarkitektur som inte är just parker bör studeras, med allt från broar till flytande bryggor och andra byggnationer. Intresset för arkitektur på och över vatten ökar, och möjligheterna som finns kan verka oändliga. Vad som faktiskt är praktiskt och genomförbart återstår att se.

Referenser

- Adnan, A. (2020). *Floating cities from concept to creation: a discussion of the challenges that are pending the floating city through literature review*. University of British Columbia. Master of Advanced Studies in Architecture.
<https://open.library.ubc.ca/media/stream/pdf/24/1.0394848/4>
- AEA Consulting (2026). *AEA Consulting*. <https://aeaconsulting.com/> [2026-03-21]
- Ahmed, A., El-Gohary, F., Tzanakakis, V. & Angelakis, A. (2020). Egyptian and Greek Water Cultures and Hydro-Technologies in Ancient Times. *Sustainability*. 12. 9760. 10.3390/su12229760.
- ANCORIM (2012). *Coastal risks : how to better understand and face them*.
https://www.researchgate.net/publication/368838155_Coastal_risks_how_to_better_understand_and_face_them [2026-02-13]
- Athokpam, V., Chamroy, T. & Ngairangbam, H. (2024). The Role of Urban Green Spaces in Mitigating Climate Change: An Integrative Review of Ecological, Social, and Health Benefits. *Environmental Reports; an International Journal*. 10–14. DOI: <https://doi.org/10.51470/ER.2024.6.1.10>
- Barisa, H. (u.å.). Little Island, the park designed by Thomas Heatherwick, photos revealed. *Rethinking the Future*.
<https://www.re-thinkingthefuture.com/architectural-news/a4699-little-island-the-park-designed-by-thomas-heatherwick-photos-revealed-2/> [2026-02-18]
- Baumeister, J. (2020). Re-Building Coastal Cities: 20 Tactics to Take Advantage of Sea-Level Rise. I: Baumeister, J., Bertone, E. & Burton, P. *SeaCities: Urban Tactics for Sea-Level Rise*. Springer. 1–18.
- Baumeister, J. (2023). Developing Aquatic Urbanism: A Taxonomy for 35 Tactics. I: Baumeister, J., Giurgiu, I.C., Linaraki, D. & Ottmann, D.A. (red.). *SeaCities: Aquatic Urbanism*. Springer. 1–10.
- Baumeister, J., Giurgiu, I.C., Linaraki, D. & Ottmann, D.A. (red.) (2023). *SeaCities: Aquatic Urbanism*. Springer Nature Singapore Pte Ltd.
- Beatley, T. (2014). *Blue Urbanism: Exploring Connections between Cities and Oceans*. Island Press.
- Berghauser Pont, M., Haupt, P., Berg, P., Alstäde, V. & Heyman, A. (2021). Systematic review and comparison of densification effects and planning motivations. *Buildings and Cities*, 2(1), 378–401. DOI: <https://doi.org/10.5334/bc.125>
- Block, I. (2021). Little Island designed to create "the feeling of leaving Manhattan behind" says Thomas Heatherwick. *Dezeen*, 27 maj.
<https://www.dezeen.com/2021/05/27/thomas-heatherwick-little-island-interview/> [2026-03-05]

- Bolund, P. & Hunhammar, S. (1999). Ecosystem services in urban areas. *Ecological Economics*. 29, 293–301.
https://www.fao.org/uploads/media/Ecosystem_services_in_urban_areas.pdf
- Brezar, Z. (2021). *Designing Little Island: Interview with Signe Nielsen of MNLA*. [Video].
<https://landezine.com/designing-little-island-interview-with-signe-nielsen-of-mnla/>
 [2026-02-18]
- British Association of Landscape Industries (2018). *Garden Club London win Built Environment Award for Floating Park*.
<https://www.bali.org.uk/news/garden-club-london-win-built-environment-award-for-floating-park/> [2026-02-18]
- Carmona, M., Heath, T., Oc, T. & Tiesdell, S. (2003). *Public Places: Urban Spaces*. Architectural Press.
https://arch355processofurbandesign.wordpress.com/wp-content/uploads/2017/10/public_places_urban_spaces-ebookoid.pdf
- Carve (u.å.). *Floating Park Rotterdam*. <https://www.carve.nl/en/item/311> [2026-02-15]
- City of New York (2025). *Our plans*. <https://www.nyc.gov/content/planning/pages/>
 [2026-02-15].
- Congress for the New Urbanism (1996). Charter of the New Urbanism. I: Larice, M. & Macdonald, E. (red.) (2013) *The Urban Design Reader*. 2 uppl., Routledge. 328–331.
- Cooper D. (2017). The Floating Pocket Park, Merchant Square, London. *The Frustrated Gardener*, 5 juni.
<https://frustratedgardener.com/2017/06/05/the-floating-pocket-park-merchant-square-london/> [2026-02-18]
- Copenhagen Islands (u.å.). *Small Islands - Big Ideas*.
<https://www.copenhagenislands.com/about> [2026-02-15]
- Cortinovis, C. (2022). *Signs of re-urbanization? As immigration increases, density rises in European cities*. Springer Nature.
<https://communities.springernature.com/posts/signs-of-re-urbanization-as-immigration-increases-density-rises-in-european-cities> [2026-02-20]
- Europeiska konventionen (2022). *Europe shifts to more densely populated cities*.
<https://cordis.europa.eu/article/id/441910-europe-shifts-to-more-densely-populated-cities> [2026-02-20]
- Francis, M. (1999). *A Case Study Method for Landscape Architecture*.
<https://www.lafoundation.org/sites/default/files/2019-01/casestudymethod.pdf>
 [2026-02-10]
- Friedrich, M. (2021). Escape from Little Island: New York City welcomes the bad future of urban planning. *The Baffler*. 10 juni
<https://thebaffler.com/latest/escape-from-little-island-friedrich> [2026-02-25]

- Friends of the High Line (u.å.). *The High Line*. <https://www.thehighline.org/> [2026-01-15]
- Förenta nationerna (2025). *World Urbanization Prospects 2025*.
https://population.un.org/wup/assets/Publications/undesd_pd_2025_wup2025_summary_of_results_final.pdf [2026-02-20]
- Geary, R.S., Thompson D.A., Garrett J.K., Mizen, A., Song, J., White M.P., Watkins, A., Lyons, R.A., Stratton, G., Akbari A., Nieuwenhuijsen, M.J., Wheeler B.W., Tsimpida, D., Rowney F.M., Lovell, R., Williams, S., Parker, S.C., White, J., Fry, R. & Rodgers S.E. (2023). Green–blue space exposure changes and impact on individual-level well-being and mental health: a population-wide dynamic longitudinal panel study with linked survey data. *Public Health Research*, 11(10), DOI 10.3310.
- Global Design News (2022). *Thomas Heatherwick's latest floating park destined as a new dynamic urban space for Seoul on the city's Han River*.
<https://globaldesignnews.com/thomas-heatherwicks-next-latest-floating-park-destined-as-a-new-dynamic-urban-space-for-seoul-on-the-citys-han-river/> [2026-02-15]
- Gillham, O. (2002). "What is Sprawl?" from *The Limitless City: A Primer on the Urban Sprawl Debate*. I: Larice, M. & Macdonald, E. (red.) (2013) *The Urban Design Reader*. 2 uppl., Routledge. 378–398.
- Grand Union (2017). *Floating Pocket Park opens at Paddington*.
<https://www.thisispaddington.com/article/floating-pocket-park-opens-at-paddington> [2026-02-18]
- Haaland, C. & Konijnendijk van den Bosch, C. (2015). Challenges and strategies for urban green-space planning in cities undergoing densification: A review. *Urban Forestry & Urban Greening*. 14, 760–771.
- Hammond, G. (2018). Is Paddington's property a bear market? *Financial Times*, 1 juni.
<https://www.ft.com/content/10454578-5ea9-11e8-ab47-8fd33f423c09> [2026-02-18]
- Heatherwick Studio (2024). *Little Island: Social Impact Study*.
<https://heatherwick.com/wp-content/uploads/Little-Island-Social-Impact-Study.pdf> [2026-02-18]
- Hill, J. (2021). From Pier to Island. *World-Architects*, 26 maj.
<https://world-architects.com/en/architecture-news/found/from-pier-to-island> [2026-03-05]
- Holmes, D. (2022). Little Island | New York, USA | MNLA. *World Landscape Architecture*, 31 maj.
<https://worldlandscapearchitect.com/little-island-new-york-usa-mnla/?v=efad7abb323e> [2026-02-18]
- Hudson River Park (u.å.) *Hudson River Park Trust*.
<https://hudsonriverpark.org/about-us/hudson-river-park-trust/> [2026-03-09]

- HUGSI (2024). *Urban Green Space Report 2024: How Green Are Cities?* Husqvarna. <https://www.husqvarnagroup.com/sites/husqvarna/files/pr/202411115494-2.pdf> [2026-02-12]
- Jansson, M., Lepoša, N. & Qviström, M. (2023). Välfärdens landskap – ett arv som främjar rekreation. *LTV-fakultetens faktablad*. 11. <https://pub.epsilon.slu.se/31774/1/jansson-m-et-al-20230925.pdf> [2026-02-12]
- Junker-Köhler, B., Gundersen, V., Bærum, K.M. & Barton, D.N. (2025). Recreation ‘home range’: Motivations and use of green spaces along an urban—peri-urban continuum. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*. 45, 1–13. 100838. 10.1016/j.jort.2024.100838.
- Lamb, R. (2017). *View of Floating Pocket Park from the Paddington Basin - geograph.org.uk - 5424344*. [fotografi]. <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=137331183> [2026-03-22] CC BY-SA 2.0
- Landezine (u.å.). *Merchant Square Floating Pocket Park*. <https://landezine-award.com/merchant-square-floating-pocket-park/> [2026-02-18]
- Landon, A. (2018). Buoy Your Spirits At Paddington’s Fabulous Floating Park • Floating Pocket Park. *Secret London*, 30 januari. <https://secretldn.com/floating-pocket-park-paddington/> [2026-02-18]
- Lankevich, G. (2026). New York City: New York, United States. *Britannica*. <https://www.britannica.com/place/New-York-City> [2026-02-25]
- Lavelid, R. (2022). *Varför staden ska vara tät*. Sveriges Arkitekter. <https://www.arkitekt.se/blogg/blogg-robert-lavelid/varfor-staden-ska-vara-tat/> [2026-02-12]
- Little Island (u.å.a). *Awards and Recognition*. <https://littleisland.org/awards-recognition/> [2026-02-18]
- Little Island (u.å.b). *Little Island*. <https://littleisland.org/> [2026-02-15]
- Little Island (u.å.c). *Pier History*. <https://littleisland.org/pier-history/> [2026-03-05]
- Living Outdoors (u.å.). *Floating Pocket Park*. <https://www.living-outdoors.co.uk/design-inspiration/commercial-projects/floating-pocket-park/> [2026-02-18]
- London Assembly (u.å.a). *The Grow Back Greener Fund*. <https://www.london.gov.uk/programmes-strategies/environment-and-climate-change/parks-green-spaces-and-biodiversity/parks-and-green-spaces/grow-back-greener-fund> [2026-03-05]
- London Assembly (u.å.b). *Parks and green spaces*. <https://www.london.gov.uk/programmes-strategies/environment-and-climate-change/parks-green-spaces-and-biodiversity/parks-and-green-spaces> [2026-02-21]

- London Museum (u.å.). *Regent's Canal*.
<https://www.londonmuseum.org.uk/collections/london-stories/regents-canal/>
 [2026-03-05]
- Maniscalco, A. (2021). A little island on Pier 55: urban austerity and the eclipse of publicly made public space? *The Urban Transcripts Journal*, 3(1).
<https://journal.urbantranscripts.org/article/a-little-island-on-pier-55-urban-austerity-and-the-eclipse-of-publicly-made-public-space-anthony-maniscalco/> [2026-03-05]
- Mei Lin & Hidayat (2018). Jakarta, the fastest-sinking city in the world. *BBC*, 13 augusti.
<https://www.bbc.com/news/world-asia-44636934> [2026-02-15]
- Merchant Square (u.å.a) *The Floating Pocket Park*.
<https://merchantsquare.co.uk/see-and-do/floating-pocket-park> [2026-02-18]
- Merchant Square (u.å.b) *Sustainability*. <https://merchantsquare.co.uk/sustainability>
 [2026-02-25]
- Millboard (u.å.). *Floating Pocket Park, Paddington*.
<https://www.millboard.com/en-gb/projects/floating-pocket-park> [2026-02-18]
- Moreira da Silva, D. (2024). Little Island: reimagining public space. *Architecture Hunter*, 17 oktober.
<https://architecturehunter.com/project/little-island-heatherwick-studio-mnla/>
 [2026-02-18]
- New York City (2012). *Table PL-P5 NTA: Total Population and Persons Per Acre – New York City Neighborhood Tabulation Areas*, 2010*. Arkiverad 2016-06-10, i *Wayback Machine*.
https://www.nyc.gov/assets/planning/download/pdf/data-maps/nyc-population/census2010/t_pl_p5_nta.pdf [2026-02-25]
- Nutsford, D., Pearson A.L., Kinghama, S. & Reitsma, F. (2016). Residential exposure to visible blue space (but not green space) associated with lower psychological distress in a capital city. *Health & Place*. 39, 70–78.
- Pantitanonta, A. (2022). Little Island: Its big journey through legal battles. *Journal of Urban Regeneration and Renewal*. 15(3), 262–274.
 DOI:10.69554/IGGS7136
- Ramos, E.F., Baumeister, J. & Burton, P. (2023). Transferring the Plastic Sea into the Sea: Environmental Opportunities for Floating Greenhouses in Almería (Spain). I: Baumeister, J., Giurgiu, I.C., Linaraki, D. & Ottmann, D.A. (red.). *SeaCities: Aquatic Urbanism*. Springer Nature Singapore Pte Ltd. 121–138.
- Reuben Brothers (2017). *European Land Connects People With The Water at Paddington's Merchant Square*.
<https://www.reubenbrothers.com/european-land-connects-people-with-the-water-at-paddingtons-merchant-square/> [2026-02-18]
- Sahlqvist, J. & Didriksson, L. (2024). *Debatt: Låt visionen om Göteborgs flytande trädgårdar få liv*.

- <https://whitearkitekter.com/se/nyheter/debatt-lat-visionen-om-goteborgs-flytande-tradgardar-fa-liv/> [2026-02-13]
- Schwartz, S.W. (2023) Decolonize this Dystopia! Wealth Pollution on the Hudson River. *Explorations in Space and Society*. 66, 43–47.
<https://www.losquaderno.net/wp-content/uploads/2023/12/losquaderno66.pdf>
[2026-02-17]
- Schorcht, M., Jehling, M. & Krüger, T. (2023). Where are cities under pressure? – An indicator for measuring the impact of building changes on urban density. *Ecological Indicators*. 149, 1–11.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X23002844>
[2026-02-12]
- Setiadi, R., Baumeister, J. & Lo, A. (2023). Floating Jakarta: A Human Dimension. I: Baumeister, J., Giurgiu, I.C., Linaraki, D. & Ottmann, D.A. (red.). *SeaCities: Aquatic Urbanism*. Springer Nature Singapore Pte Ltd. 139–162.
- Shannon, K. (2006). From Theory to Resistance: Landscape Urbanism in Europe. I: Waldheim, C. (red.). *The Landscape Urbanism Reader*. Princeton Architectural Press. 141–161.
- Souza, E. (2021). Little Island Park and the Collaboration among Designers, Contractors and Fabricators: An Interview with Arup. *ArchDaily*, 26 oktober.
<https://www.archdaily.com/970787/little-island-park-and-the-collaboration-among-designers-contractors-and-fabricators-an-interview-with-arup> [2026-02-17]
- Stopp, H. & Strangfeld, P. (2017). *Floating Architecture: Construction on and near water*. LIT Verlag.
- Subiza-Pérez, M., Vozmediano, L. & Vozmediano, C. (2020). Green and blue settings as providers of mental health ecosystem services: Comparing urban beaches and parks and building a predictive model of psychological restoration. *Landscape and Urban Planning*, 204. DOI: 103926.
- Thalla, P. (2022). *Little Island at Pier 55*. [fotografi].
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=120048975> [2026-03-22] CC BY-SA 4.0
- Urbi, J. (2021). The Battle to Build the Big Apple's Little Island. *The BIM*, 23 juni.
<https://www.thebim.com/video/the-battle-to-build-the-big-apples-little-island>
[2026-02-17]
- Wang, K., Zhang, X. & Zhou, Q. (2024). The influence of freshwater blue spaces on human health and well-being: A systematic review based on assessment method. *Environmental Research*. 263 <https://doi.org/10.1016/j.envres.2024.120242>
- Wang, X. & Yuan, D. (2024). Evaluating the Impact of Green Gentrification: A Case Study of London. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 66, 145–156.
- Washburn, A. (2013). *The Nature of Urban Design*. Island Press.

- Wheree (u.å.). *Floating Pocket Park*. <https://floating-pocket-park.wheree.com/>
[2026-02-18]
- White, M.P., Alcock, I., Wheeler, B.W. & Depledge, M.H. (2013). Coastal proximity, health and well-being: Results from a longitudinal panel survey. *Health & Place*, 23, 97–103.
- White, M.P., Elliott, L.R., Gascon, M., Roberts, B. & Fleming, L.E. (2020). Blue space, health and well-being: A narrative overview and synthesis of potential benefits. *Environmental Research*, 191, DOI: 110169.
- World Population Review (u.å.). *Jakarta Population*.
<https://worldpopulationreview.com/cities/indonesia/jakarta> [2026-02-15]
- Xiang, L., Meng, Q. & Ren, P. (2023). Effects of environmental and architectural factors on chloride-salt deposition on coastal building surfaces in the Zhujiang River Estuary. *Building and Environment*, 242, 1–11.
- Yevjevich, V. (1992). Water and Civilization. *Water International*, 17(4), 163–171.
<https://doi.org/10.1080/02508069208686135>
- Yin, R.K. (2003). *Case Study Research: Design and Methods*. 3 uppl., Sage Publications.

Bilaga 1: AI-genererat innehåll

AI-utskrift 1: Frågor om relevant litteratur

Jag söker litteratur som är relevant källa till ett kandidatarbete i landskapsarkitektur. Jag söker då teoretiska texter om landskapsarkitektur ovanpå och i anslutning till vatten i urbana miljöer. Alltså inte rural miljöer, avloppssystem eller liknande utan rent teknisk och gestaltad landskapsarkitektur ovanpå exempelvis floder eller hav. Till exempel flytande projekt, eller byggda projekt på pålar i vatten. Finns några relevanta texter om detta/något liknande?

Här är rekommenderad litteratur som passar för ett kandidatarbete i landskapsarkitektur med fokus på urbana vattenmiljöer, design ovanpå/vid vatten och teoretiska perspektiv — inklusive både teoretiska texter, fallstudiesamlingar och projektorienterade böcker:

■ Centrala böcker och teoretiska texter (engelskspråkiga)

1) *River. Space. Design: Planning Strategies, Methods and Projects for Urban Rivers*

- **Författare:** Martin Prominski m.fl.
- **Beskrivning:** Visar teori och praktik för design av urbana flodlandskap med fokus på att hantera vatten som process — föränderliga nivåer, ekologiska system, offentlig rum och stadsintegration. Innehåller ett systematiskt katalogsystem med strategier och fallstudier som kan användas analytiskt och i design. (birkhauser.com)

★ Mycket relevant om du vill förstå hur vattenlandskap integreras i urbana rum både som teori och konkret designmetodik.

2) *Building with Water: Concepts, Typology, Design*

- **Författare:** Zoë Ryan (red.)
- **Omfattning:** Analys av hur arkitektur och byggnader samspelar med vatten — inkl. byggnader på, över och intill vatten.
- **Innehåll:** Typologier, designprinciper och estetiska samt funktionella analyser av byggda projekt som refererar till vatten i design. ([De Gruyter Brill](http://DeGruyterBrill))

★ Bra för att förstå arkitektens roll i vattenmiljöer — särskilt konkreta exempel som ligger nära ditt fokus.

3) *New Waterscapes: Planning, Building and Designing with Water*

- **Redaktörer:** Herbert Dreiseißl & Dieter Grau
- **Beskrivning:** Samling internationella projekt som använder vatten som kreativt element i staden — från vattenytor som offentliga rum till design med hydrologiska funktioner. (Springer)

★ Användbar referens för urbana vattenprojekt med både teori och många konkreta exempel.

4) *SeaCities: Aquatic Urbanism*

- **Redaktörer:** Joerg Baumeister, Ioana C. Giurgiu, Despina Linaraki m.fl.
- **Innehåll:** Teoretiska perspektiv på "aquatic urbanism" — alltså städer och urbana strukturer integrerade med hav och vatten — inklusive framtidsvisioner för flytande samhällen och marina stadslandskap. (Springer)

★ Relevant om din kandidatuppsats rör urbanism vid stora vatten eller idéer om vattenburen urban expansion.

■ Relaterad teori & urbana perspektiv

5) *Urban Blue Spaces: Planning and Design for Water, Health and Well-Being*

- **Redaktörer:** Simon Bell m.fl.
- **Fokus:** Hur urbana blå rum (floder, sjöar, havskarter) planeras för hälsa, rekreation och social interaktion. (Routledge)

Skärmdump 1: Frågor om relevant litteratur

✦ *Pittoresk mer än teknisk bok, men bra för teoretiska ramar och argumentation om varför vatten är viktigt i urbana landskap.*

6) Urban Landscape Perspectives

- Redaktör: Giovanni [Masciocco](#)
- Utforskar hur **landskapsbegreppet kan användas i urban design** – teorier som hjälper dig att förstå landskapsarkitekturens roll i det urbana i bredare mening. ([Springer](#))

✦ *Bra som teoretisk bakgrund och ramverk i din litteraturoversikt.*

📖 Andra relevanta texter att känna till

- **Ecological Urbanism (Moatavali & Doherty, eds.)** – teoretisk samling som diskuterar integration av komplexa system ([link](#), vatten) i stadsutveckling. ([Wikipedia](#))
 - **Lo-TEK: Design by Radical Indigenism (Julia Watson)** – även om den inte är strikt urban, har den relevant teori kring vattenbaserade samhällen och materiella strategier som kan inspirera analys. ([Wikipedia](#))
 - Artiklar och projekt som *Floating Gardens* och andra flytande lösningar kan ge **case study-material** till teoridelen. ([RAEL SAN FRATELLO](#))
-

📌 Tips för din kandidatuppsats

Hur du använder litteraturen effektivt:

- ✓ Kombinera teoretiska texter (Urban Landscape Perspectives, Ecological Urbanism) med **fallstudier** (*River.Space.Design* och *Building With Water*) för att både **definiera begrepp** och **analysera projekt**.
 - ✓ Använd *SeaCities/Aquatic Urbanism* för bredare diskussioner om framtida stadslandskap där vatten är aktivt integrerat.
 - ✓ Lägg fram en sektion i teorikapitlet om vatten som **designprincip** (funktion, estetik, ekologi, urbana rum) och referera särskilt de böcker som undersöker detta ur flera perspektiv.
-

Vill du att jag hjälper dig med en konkret referenslista (APA/MLA) och en kort sammanfattning per källa som du kan använda direkt i din uppsats? (Det kan underlätta mycket inför skrivandet.)

Finns det några viktiga "teoretiker" eller "teorier" också, för landskapsarkitektur på vatten eller relaterat? Kända, etablerade

Ja – det finns etablerade teoretiker och teoribildningar som ofta används (explicit eller implicit) när man studerar landskapsarkitektur på, över eller i nära relation till vatten i urbana miljöer. Däremot är det viktigt att säga att "landskapsarkitektur på vatten" sällan är ett eget isolerat **teorifält**, utan snarare ett **skärningsfält** mellan landskapsteori, urbanism, infrastruktur, ekologi och arkitektur.

Nedan har jag samlat **kända, akademiskt etablerade teoretiker och teorier** som är **accepterade och relevanta att använda i ett kandidatarbete**, särskilt i en teoretisk referensram.

📌 Centrala teoretiker & teoribildningar

1. Anne Whiston Spirn

- *The Granite Garden* (1984)
- *The Language of Landscape* (1998)

Varför viktig:

Spirn är en av de mest citerade teoretikerna inom landskapsarkitektur. Hon ser **vatten som ett strukturerande element i staden**, inte som dekoration eller teknik.

Relevans för vattenlandskap:

Skärmdump 2: Frågor om relevant litteratur

- Urban hydrologi som gestaltande kraft
- Vatten som **läsbart landskapsystem**
- Stad och natur som sammanvävda processer

✦ Mycket legitim teoretisk grund för projekt på vatten, även flytande eller upphöjda strukturer.

2. Charles Waldheim – Landscape Urbanism

■ *The Landscape Urbanism Reader* (2006)

Teori: Landscape Urbanism

Relevans:

- Landskapet (inte byggnaden) som **primär urban struktur**
- Infrastruktur, flöden och ytor (vatten!) som designmaterial
- Särskilt relevant för **stadens landskap ovanpå rörliga system**

✦ Används ofta i akademiska uppsatser för att motivera landskapets roll i komplexa urbana miljöer, inklusive vattenstäder.

3. Mohsen Mostafavi – Ecological Urbanism

■ *Ecological Urbanism* (2010)

Teori: Ecological Urbanism

Relevans:

- Staden som **ekologiskt system**
- Vatten som aktiv agent (inte bara resurs)
- Integrerar estetik, teknik och miljö

✦ Väldigt användbar när projektet rör **byggda strukturer i vatten** med ekologisk och urban ambition.

4. Herbert Dreiseitl

■ *New Waterscapes*
■ *Waterscapes*

Position: Praktiker + teoretiker

Relevans:

- En av de mest citerade rösterna kring **gestaltning av urbana vattenlandskap**
- Fokuserar på **vatten som rumsligt och socialt element**
- Inte avloppssystem – utan vatten som **offentligt rum**

✦ Väldigt accepterad i europeisk landskapsarkitektur (särskilt i utbildningar).

5. Elizabeth Meyer

■ "Sustaining Beauty" (1997)

Teori: Performativ landskapsestetik

Relevans:

- Landskapets **estetiska värde kopplat till funktion**

Skärmdump 3: Frågor om relevant litteratur

- Vattenlandskap som både upplevelse och system
- Viktig för att legitimera gestaltning på vatten som mer än teknik

★ Bra för kandidatuppsatsens diskussion om form, upplevelse och funktion.

Mer specifikt om vatten & urbanism

6. Aquatic Urbanism / Blue Urbanism

Teoretiska begrepp snarare än en person

Centrala namn:

- Timothy Beatley – *Blue Urbanism*
- Joerg Baumelster m.fl. – *SeaCities*

Relevans:

- Släder i relation till hav, floder, stigande vattennivåer
- Flytande strukturer, pälars, marina urbana rum

★ Mycket relevant om ditt arbete rör **havenära urbana miljöer** eller flytande landskap.

7. Bernard Tschumi / Stan Allen – Infrastructure as Landscape

Stan Allen: Points + Lines

Teori: Infrastruktur som arkitektoniskt/landskapligt medium

Relevans:

- Broar, plattformar, strukturer ovanpå vatten
- Gränsen mellan arkitektur och landskap suddas ut

★ Bra när projektet är **konstruerat, tekniskt och rumsligt**.

Hur du kan rama in teorin i din kandidatuppsats

Ett **mycket gångbart teoretiskt upplägg** vore:

1. **Övergripande landskapsteori**
 - Sporn
 - Meyer
2. **Urban teori**
 - Landscape Urbanism (Waldheim)
 - Ecological Urbanism (Mostafavi)
3. **Vattenspecifika teori**
 - Dreiseitl
 - Blue / Aquatic Urbanism

 Tillsammans ger detta en **stabil, accepterad akademisk grund** för att analysera:

- Flytande parker
 - Plattformar och pälars i vatten
 - Landskap ovanpå floder/hav
 - Vatten som urbant rum snarare än infrastruktur
-

Om du vill kan jag:

Skärmdump 4: Frågor om relevant litteratur

- hjälpa dig formulera ett tydligt teorkapitel (1-2 sidor)
- föreslå hur du kopplar en viss teori till ett specifikt projekt
- hjälpa dig välja 2-3 huvudteorier så att arbetet inte blir sprött

Säg gärna vilken skola du går på ooh ungefär vilken typ av projekt du analyserar, så kan jag anpassa [jag/du/et](#) exakt.

Skärmdump 5: Frågor om relevant litteratur

Publicering och arkivering

Godkända självständiga arbeten (examensarbeten) vid SLU kan publiceras elektroniskt. Som student äger du upphovsrätten till ditt arbete och behöver i sådana fall godkänna publiceringen. I samband med att du godkänner publicering kommer SLU även att behandla dina personuppgifter (namn) för att göra arbetet sökbart på internet. Du kan närsomhelst återkalla ditt godkännande genom att kontakta biblioteket.

Även om du väljer att inte publicera arbetet eller återkallar ditt godkännande så kommer det arkiveras digitalt enligt arkivlagstiftningen.

Du hittar länkar till SLU:s publiceringsavtal och SLU:s behandling av personuppgifter och dina rättigheter på den här sidan:

- <https://libanswers.slu.se/sv/faq/228316>

JA, jag, Viktor Rudfeldt har läst och godkänner avtalet för publicering samt den personuppgiftsbehandling som sker i samband med detta

NEJ, jag/vi ger inte min/vår tillåtelse till att publicera fulltexten av föreliggande arbete. Arbetet laddas dock upp för arkivering och metadata och sammanfattning blir synliga och sökbara.