



“Ta dialogen innan! Lös problemet lokalt.”

En fallstudie om upplevd demokratisk legitimitet utifrån utvecklingen av Hasslemölla

Emil Jansson & Karl Jonsson

Examensarbete/Självständigt arbete • 15 hp
Sveriges lantbruksuniversitet, SLU
Fakulteten för naturresurser och jordbruksvetenskap
Program: Samhällsutveckling – landsbygd
Uppsala 2025



“Ta dialogen innan! Lös problemet lokalt.” - En fallstudie om upplevd demokratisk legitimitet utifrån utvecklingen av Hasslemölla

“Have the dialogue beforehand! Solve the problem locally.”

A case study on perceived democratic legitimacy in the development of Hasslemölla

Emil Jansson & Karl Jonsson

Handledare:	Sara Westerdahl, Sveriges Lantbruksuniversitet, Institutionen för stad och land
Examinator:	Patrik Cras, Sveriges lantbruksuniversitet, Institutionen för stad och land
Bitr examinator:	Malin Beckman, Sveriges lantbruksuniversitet, Institutionen för stad och land

Omfattning:	15 hp
Nivå och fördjupning:	Grundnivå, G2E
Kurstitel:	Självständigt arbete i landsbygdsutveckling
Kurskod:	EX0888
Program/utbildning:	Samhällsutveckling - landsbygd
Kursansvarig inst.:	Institutionen för stad och land
Utgivningsort:	Uppsala
Utgivningsår:	2025
Omslagsbild:	Foto av Karl Jonsson 2025.
Upphovsrätt:	Alla bilder används med upphovspersonens tillstånd. https://
Elektronisk publicering:	stud.epsilon.slu.se
Nyckelord:	legitimitet, deltagande, närhet, opartiskhet, reflexivitet, dialog

Sveriges lantbruksuniversitet

Fakulteten för naturresurser och jordbruksvetenskap

Institutionen för stad och land

Avdelningen för landsbygdsutveckling

Sammanfattning

Syftet med denna fallstudie är att skapa en djupare förståelse om upplevd legitimitet i demokratiska beslutsfattandeprocesser. Detta har gjorts genom att undersöka hur medborgare upplever det kommunala arbetet rörande utvecklingen av Hasslemölla i relation till deras förväntningar på deltagande och inflytande. Detta har undersökts genom en intervjustudie med en teoretisk infallsvinkel som grundar sig i sociologi. Den plats som har undersökts är en äldre gård vid namn Hasslemölla i orten Veberöd, Lunds kommun. Gården köptes av Lunds kommun och ska nu rustas upp för framtida rekreations- och friluftsvksamhet. Medborgarna i bygden är präglade av ett driv att få skapa sin egen plats och vara en del av processer som denna. Fallstudien visar på att det finns en relation mellan det förväntade deltagandet som en befolkning har på en demokratisk process och den upplevda legitimiteten som medborgare har av processen och dess utfall. I flera fall misslyckades processen att leva upp till medborgarnas förväntningar. Detta blir tydligt utifrån aspekter som närhet till beslutsfattare, dialog och transparens.

Nyckelord: Legitimitet, Deltagande, Närhet, Opartiskhet, Reflexivitet, Dialog

Abstract

The purpose of this study is to deepen the understanding of perceived legitimacy and its link to citizen expectation of participation in municipal democratic decision-making processes. This has been explored through six interviews with different actors involved in the making of a rural recreation center called Hasslemölla in Veberöd, Lund municipality. These interviews were analyzed through a sociological lens, using Rosanvallons legitimacy concept. The findings suggested that citizens' expectations of citizen participation did affect perceptions of democratic legitimacy in the process of making Hasslemölla. Legitimacy was granted to and retracted from the municipality in plural ways. Often, however, the reality of the process fell short of citizens expectations which caused citizens to deem the work of the municipality illegitimate. The expectations of citizens in Veberöd on municipal processes did not come to existence in a vacuum, but rather it seemed they were constructed over time through interactions within the local community and with the municipality. As such, the previous experiences of interactions with the municipality shaped future expectations of how municipal work will and should proceed. The inhabitants of Veberöd had fostered a “do-it-yourself” spirit that came to clearly define their expectations on municipal processes. Essentially, citizens expected a high degree of participation in decision-making processes and demanded more proximity, dialogue and transparency from the municipality. As such, expectations of participation and influence were not entirely disconnected from how the legitimacy of the process was perceived.

Keywords: Legitimacy, Participation, Proximity, Impartiality, Reflexivity, Dialogue

Förord

I våra annars upptagna och stressade liv finns det få gåvor som är värdefullare än någons tid och uppmärksamhet. Vi vill således utsträcka ett varmt och hjärtinnerligt tack till vår handledare Sara Westerdahl för den omsorg som hon visat vårt kandidatarbete under arbetets gång, från de första knackiga utkasten till den färdiga uppsatsen som du nu läser. Vi vill också tacka våra kollegor och tillika vänner Joar Lundgren, Filip Stolevski, Edla Berg Simmerud, Kajsa Skinnars, Jakob Sandberg och Sofia Nordstrand för alla givande diskussioner och roliga stunder som vi haft under kandidatskrivandet. Vi vill rikta ett stort tack till Mona, Jan-Olof och Emil Gullberg med tillhörande hästar, katt och hund för att vi fick bo hos dem under vårt fältarbete i Skåne. Vi vill också säga tack och förlåt till våra partners Emma Gullberg och Kimberly Karlsson. Tack för att ni stått ut med oss under dessa två månader och för att ni lyssnat på våra oändliga monologer om intervjuer och analyser. Förlåt för att vi bitvis verkat frånvarande eller trötta. Sist, men absolut inte minst, tack till alla informanter som givit oss av både sin tid och uppmärksamhet och möjliggjort detta arbete. Tyvärr får vi inte nämna er vid namn på grund av anonymitetsskäl och SLUs integritetspolicy.

Innehållsförteckning

1.	Inledning	7
1.1	Syfte och frågeställning	8
2.	Bakgrund	9
2.1	Gården Hasslemölla	9
2.2	Veberöd.....	10
3.	Tidigare forskning.....	11
4.	Teoretiskt ramverk.....	12
4.1	Legitimitetsbegreppet.....	12
4.2	Deltagandebegreppet	13
5.	Metod.....	15
5.1	Intervjuer	15
5.2	Reflektioner kring metodval	17
5.3	Analys av det empiriska materialet	17
5.4	Vårt samarbete.....	18
6.	Analys - Förväntningar och viljan att delta	20
6.1	Förväntningar på deltagande och dess inverkan på legitimitet	20
6.1.1	Veberödsandan som förväntansskapare	20
6.1.2	Lokala förväntningar på demokrati och dialog.....	23
6.2	Viljan att ha inflytande och rädslan att förlora den.....	25
6.2.1	Upplevelser av kommunens arbetssätt och avsaknaden av inflytande.....	25
6.2.2	Tillgänglighetsanpassning som omstridd arena för inflytande.....	27
6.2.3	“Vi vill inte ha ett Skrylle 2.0” - Att artikulera en negativ framtidsvision för att påverka inflytande över kommunala beslut	29
7.	Diskussion och slutsats.....	31
7.1	“Demokrati är svårt” - Komplexiteten i att göra alla nöjda med det kommunala arbetet	31
7.2	Slutsats	34
	Referenslista.....	35

1. Inledning

Landsbygdsbarometern, framtagna av Hela Sverige Ska Leva (2024), lyfter att 63% av befolkningen på landsbygden upplever att kommunen inte tar hänsyn till deras problem. Att landsbygdsbor upplever att makthavare inte tar hänsyn till deras problem kan leda till en känsla av att landsbygdens perspektiv inte blir representerade och att det arbete som offentlig sektor bedriver förstås som illegitimt. Samma rapport berättar också att en majoritet av landsbygdsbefolkningen känner ett eget ansvar för att utveckla platsen de bor på (Ibid). Många landsbygder har behövt ta saker i egna händer och hantera utmaningar genom ideellt engagemang. Agnidakis et al. (2022) menar att lokalt engagemang och mobilisering kan uppstå när en bygd känner sig hotad. Detta hot kan härstamma från att de känner sig bortglömda av makthavare. Civilsamhället har alltså fått en helt ny roll där de själva behöver ta en större plats för att lösa lokala problem (Ibid). Det ansvar civilsamhället har behövt axla för att lösa utmaningar har även skapat en förväntan att få delta i kommunala projekt som rör lokalsamhället. Som nämnts i Landsbygdsbarometern upplever dock många landsbygdsbor att kommunen inte tar tillräcklig hänsyn till dem (Hela Sverige Ska Leva 2024). Med detta verkar det således råda ett glapp mellan medborgarnas förväntningar på demokratiska institutioner och hur dessa fungerar i praktiken.

I den här uppsatsen har vi valt att undersöka medborgares upplevelser av legitimitet genom ett fokus på medborgerlig medverkan i ett kommunalt arbete med ett friluftscentrum. Detta centrum är en gård vid namn Hasslemölla i tätorten Veberöd, Lunds kommun. Veberöd är präglad av ett rikt föreningsliv där många invånare är aktiva i bygdens utveckling (Lunds kommun 2025). Framtidsplanerna för detta friluftscentrum är ännu oklara och arbetet är pågående. Arbetet har involverat medborgerlig medverkan men det har också uttryckts av vissa aktörer att denna process inte är legitim. Det är genom detta fall som vi ämnar undersöka det ovannämnda glappet mellan medborgarnas förväntan på deltagande och hur detta utspelar sig i praktiken.

1.1 Syfte och frågeställning

Syftet med uppsatsen är att skapa en djupare förståelse om upplevd legitimitet i demokratiska beslutsfattandeprocesser. Detta kommer att göras genom att undersöka hur medborgare upplever det kommunala arbetet rörande utvecklingen av Hasslemölla i relation till deras förväntningar på deltagande och inflytande.

Detta görs genom frågeställningen:

Hur upplever berörda aktörer den demokratiska legitimiteten i kommunens arbete med Hasslemölla och vilka förväntningar har aktörerna på medborgerligt deltagande?

2. Bakgrund

Detta avsnitt ämnar ge en förståelse för den plats som kommer att undersökas i vår fallstudie. Vi kommer att avhandla gården Hasslemölla samt tätorten Veberöd där gården är belägen.

2.1 Gården Hasslemölla

Utgångspunkten för denna uppsats är gården Hasslemölla, belägen i Veberöd, Lunds kommun. Gårdsmarkerna med tillhörande byggnader omfattar ca 60 hektar. Kommunen köpte fastigheten 2020. En viktig aspekt av förvärvet var att utveckla rekreations- och naturvärden i området (Tekniska förvaltningen 2022).

Gården tillhör en av de äldsta historiska miljöerna i närområdet med anor från början av 1500-talet (Thagaard 2023). Samtliga byggnader på fastigheten är uppförda under 1800-talet. Gårdsbebyggelsen med tillhörande kvarndamm och gårdsmark anses ha höga kulturhistoriska värden (Tekniska förvaltningen 2022). Gårdsmarkerna omfattar även flera olika biotoper med höga naturvärden som anses vara mycket bevarandevärda (Naturcentrum AB 2021).

Utöver natur- och kulturhistoriska värden bedöms området ha höga rekreationsvärden. Fastigheten omfattas av ett riksintresse för friluftsliv (Tekniska förvaltningen 2022). I dagsläget används markerna kring Hasslemölla som rekreationsområde för invånare i Veberöd. Veberöd ligger också nära en mängd andra naturupplevelser. Lunds kommun gör bedömningen att detta område har potentialen att bli ett regionalt friluftsmål för Skåne (Ibid). Avsaknaden av ett tydligt friluftscentrum med tillhörande service såsom café, toaletter och informationsplats gör dock att denna potential inte realiseras. Sedan 2022 har kommunen därför sett över möjligheterna att utveckla en friluftsnod i Hasslemölla för att främja frilufts- och naturturismen i området.

Idén att göra Hasslemölla till en friluftsnod har sammanfallit med etablerandet av Sveriges åttonde föreslagna biosfärområde Storkriket. Med anledning av detta har det sedan 2022 förts diskussioner om huruvida Hasslemölla kan kopplas samman med biosfärområdet Storkriket och fungera som biosfärcentrum (Tekniska förvaltningen 2022). Både Lunds kommun (ibid) och biosfärområdet (Storkriket 2023) har gjort bedömningen att platsen skulle lämpa sig väl som ett biosfärcentrum på sikt och kommunen har konstaterat att möjligheten för samlokalisering med andra aktörer är god.

Exakt hur utvecklingen av Hasslemölla ska se ut är ännu oklart. I nuläget är skicket på fastigheten inte tillräckligt bra för att kunna bedriva verksamhet där och samtliga byggnader behöver renoveras. I en strategi framtagna av Lunds kommun framkommer fyra förslag på hur fastigheten kan utvecklas. Däribland återfinns förslag att renovera befintliga gårdsbyggnader, att riva gårdsbyggnader och bygga nya, eller att avstycka samt sälja gårdscentrat. Utifrån de preliminära kostnadskalkyler som presenteras i strategin beräknas åtgärder såsom rivning med nybyggnation kosta 20 miljoner kronor, medan kostnaderna för total renovering förväntas uppgå till 37 miljoner kronor (Tekniska förvaltningen 2022). Hasslemöllas långsiktiga potential som biosfärcentrum avgörs till viss del av huruvida dessa renoveringsåtgärder kan finansieras (Storkrieket 2023).

2.2 Veberöd

Veberöd är en tätort belägen i den östra delen av Lunds kommun med en befolkning på cirka 5650 invånare (SCB 2024). Fram till 1973 var Veberöd en egen landskommun (Andersson 1993). Under 1970-talet uppgick Veberöd i Lunds kommun som en del av kommunindelningsreformen.

Lunds kommun beskriver Veberöd som en plats som balanserar möjligheterna mellan stad och land. De beskrivs också som en plats med levande föreningsliv och bra möjligheter för alla boende (Lunds kommun 2025). Det rika föreningslivet ger stora möjligheter att driva lokala arbeten eller projekt. Veberöd beskriver sig som en plats som har blivit allt mer populär för sitt strategiska läge nära storstäderna. Det beskrivs dock som en plats som försöker bevara sin småstadscharm för att bibehålla en familjär känsla (Amerstjärna 2024).

3. Tidigare forskning

Forskningen som berör kopplingen mellan olika intressenters deltagande i beslutsfattandeprocesser och legitimitet för policy är extensiv. Det finns två huvudsakliga linjer inom legitimitetsforskningen som utgår från olika grundantaganden om hur legitimitet fungerar. Van der Wel et al. (2025) har kallat dessa två linjer för den normativa och den sociologiska skolan. Inom ramen för uppsatsen kommer vi använda en sociologisk tolkning för att belysa hur de aktörer som är inblandade i processen både skänker och fråntar beslutsfattare legitimitet utifrån deras upplevelser av beslutsprocessen. Nedan kommer vi att återge kortare beskrivningar av de två skolorna för att ge en översikt över de huvudsakliga skillnaderna mellan dessa.

Inom den normativa skolan av legitimitetsforskning har fokuset traditionellt legat på *processens* utformning och huruvida denna utformning *borde* accepteras som legitim eller inte (van der Wel et al. 2025). Enligt Mohedano Roldan et al. (2019) är föreställningen att utökat deltagande leder till legitima beslut genomgående i samtida forskning och demokratisk praxis. Det har bland annat påvisats att deltagande i deliberativa processer skapar förutsättningar för dialog som leder till bättre förankring och regelefterlevnad (Stringer et al. 2006). Lundmark & Matti (2015) har dock påpekat att det inte är deltagande i sig som leder till en god dialog, utan att den bakomliggande processen är minst lika viktig. Författarna skriver bland annat att processer kan bli resultatlösa om aktörerna har alldeles för skilda värderingar och det inte finns sätt att facilitera dessa meningsskiljaktigheter till en konstruktiv kraft.

Van der Wel et al. (2025) påpekar att det på senare tid börjat växa fram en motpol som betraktar legitimitet utifrån sociologiska perspektiv där begreppet kan förstås som en social konstruktion. Med en sociologisk tolkning har fokuset för forskningen förflyttats från *processen* till hur legitimitet *konstrueras* och *upplevs* i olika sammanhang (Rosanvallon 2011). Legitimitet är då inte en konstant som är inneboende i en given process, utan någonting som konstrueras över tid. Det är denna sociologiska skola som vi kommer att använda oss av för att förstå det kommunala arbetet med Hasslemölla. Eftersom syftet med denna uppsats är att förstå *förväntan* i relation till *upplevelse* lämpar sig denna sociologiska infallsvinkel väl för att analysera vårt material.

4. Teoretiskt ramverk

Det teoretiska ramverk som utgör grunden för vår analys består av Rosanvallons (2011) legitimitetsbegrepp. Detta begrepp utgår från att demokratisk legitimitet är en social konstruktion. Rosanvallon (2011) delar upp legitimitet i tre aspekter: *legitimacy of proximity* (legitimitet från närhet), *legitimacy of reflexivity* (legitimitet från reflexivitet) samt *legitimacy of impartiality* (legitimitet från opartiskhet). Hädanefter kommer de svenska översättningarna att användas. Utöver Rosanvallons (2011) tre aspekter kommer vi även använda begreppet *deltagande* utifrån en egenkonstruerad modell inspirerad av Arnsteins steg (1969). Dessa två angreppssätt kommer att användas på olika sätt. Deltagandebegreppet (med inspiration från Arnstein, 1969) kommer att användas som ett verktyg för att förstå hur deltagandet har fungerat i processen kring Hasslemölla. Rosanvallons teori (2011) kommer användas för att förstå hur deltagandet eller dess avsaknad kan påverka legitimiteten hos beslut i processen. Det är i kombinationen av dessa två begrepp som vi får ett verktyg för att analysera hur medborgares förväntningar på deltagande i kommunala beslutsfattandeprocesser påverkar deras upplevelse av demokratisk legitimitet. Detta genom att jämföra den verkliga graden av deltagande i relation till informanternas förväntningar på processen kring Hasslemölla samt hur de upplever sitt deltagande.

4.1 Legitimitetsbegreppet

Enligt Rosanvallon (2011) har demokratisk legitimitet traditionellt vilat på föreställningen att de procedurer och egenskaper som är inneboende i vissa typer av institutioner skänker legitimitet till maktutövande. Parallellt med samhällsövergripande processer såsom teknokratisering och globalisering har dock föreställningar om vad som är demokratiskt legitimt maktutövande förskjutits och blivit mer komplext. Rosanvallon (2011) beskriver det som att nya former av demokratisk legitimitet grundar sig i särskilda *kvaliteter* som utgår från allmänhetens *förväntningar* på beslutsfattandeprocesser och demokratiska institutioner. Legitimitet blir således en social konstruktion som påverkas av medborgares uppfattning av dessa kvaliteter.

För att förstå och analysera dessa nya former av legitimitet har Rosanvallon delat upp begreppet i tre nyckelaspekter som vi kommer använda som teoretiskt ramverk för vår fallstudie om Hasslemölla. Rosanvallon (2011) menar att legitimitet härrör från opartiskhet, reflexivitet och närhet. Opertiskheten grundar sig i att beslut som tas måste vara grundade i rättvisa och objektiva principer istället för praktiska intressen. Dessa rättvisepprinciper kan enligt Rosanvallon

(2011) liknas mer vid rättvisa som *fairness* snarare än som *justice*. Opartiskhet grundar sig således i jämlikhet, och med jämlikhet åsyftas jämlika möjligheter och förmågor att delta. Reflexiviteten syftar till att institutioner måste kunna ifrågasättas och anpassas samtidigt som de är lyhörda och lyssnar på medborgarnas åsikter. Den sista aspekten är närhet som innebär att legitima beslut måste kännas nära och relevanta för invånarna och deras viljor.

Med dessa tre aspekter av legitimitet ämnar vi synliggöra upplevelsen av legitimitet som något mångbottnat men också som en pågående process som är under ständig omförhandling. Legitimitet blir inte en statisk egenskap som ligger i processen, utan snarare är legitimiteten under ständig omförhandling genom processens gång. Upplevelsen av legitimitet kan således påverkas av förväntningar på processen som sådan eller på aktörerna som är inblandade. Med detta synsätt kan vi även förstå hur tidigare erfarenheter av deltagande påverkar legitimiteten i processen och således nyansera kopplingen mellan deltagande och legitimitet. Denna syn på legitimitet är viktig för vår studie då vi ämnar fokusera på hur förväntningar på medborgerlig medverkan påverkar upplevelser av (il)legitimitet.

4.2 Deltagandebegreppet

För att förstå hur legitimitet relaterar till medborgligt deltagande i beslutsprocesser behövs en definition av deltagandebegreppet. I denna uppsats kommer vi att betrakta deltagande som ett spektrum, där graden av deltagande kan skifta. För att kategorisera graden av deltagande har vi därför gjort en förenklad modell över deltagande. Till grund för denna modell har vi tagit inspiration från Arnsteins (1969) *Ladder of citizen participation* som är indelad i tre överkategorier och åtta underkategorier. Arnstein utgår även från antagandet att utökat deltagande leder till mer legitimitet. Syftet med Arnsteins steg i denna uppsats är att vara ett verktyg för att förstå graden av medborgerligt deltagande i det kommunala arbetet kring Hasslemölla. Vi kommer således inte att utgå från samma teoretiska antaganden som Arnstein. Istället kommer vi att nyttja de olika definitionerna av grader av deltagande som Arnstein använder. Vår förenklade modell är skapad för att deltagande ska vara lättare att undersöka då Arnsteins steg innehåller väldigt många kategorier, varav de flesta var svåra att applicera på vårt material och därmed mindre relevanta.

Vår förenklade modell, likt Arnsteins, är uppdelad i tre huvudområden: medborgerligt inflytande, symbolisk medverkan och icke-deltagande. Tanken med en förenklad version av stegen är att vi kan se hur deltagande och upplevelsen av detta förhåller sig till varandra. Den övre nivån kallar vi medborgerligt inflytande (figur 1). I denna nivå är medborgare nöjda med det inflytande de har. När

processen är på denna nivå kan medborgare lätt uttrycka hur de vill att arbetet ska göras och känna att deras åsikter får gehör från makthavare. Medborgare har även möjligheten att delta i genomförandet av dessa beslut. Steget symbolisk medverkan (figur 1) grundar sig i en viss närvaro eller representation, dock utan verkligt inflytande i en process. I en sådan process kan medborgare tillfrågas och få möjligheten att uttrycka sina åsikter om beslut och framtidsplaner men har egentligen inga garantier om att deras röster har någon vikt i processen. Symbolisk medverkan kan innehålla fysiska möten mellan aktörer där beslutsfattarna lyssnar men inte nödvändigtvis tar hänsyn till medborgarnas åsikter. Icke-deltagande (figur 1) inom vår modell syftar på de beslutsfattandeformer som medför lägst grad av medborgerligt deltagande. Syftet med dessa former av beslutsfattande är inte att facilitera genuint medborgerligt deltagande i policyprocesser eller implementering. Inom denna del har medborgare ingen makt i informations- eller implementeringsprocessen. Vid icke-deltagande är medborgarna inte tillfrågade om sina åsikter.



Figur 1. Modell för grader av medborgerligt deltagande med tillhörande förenklade förklaringar av varje steg. Egen bearbetning, inspirerad av Arnstein (1969)

5. Metod

Syftet med uppsatsen är att skapa en djupare förståelse av upplevelser av legitimitet. Eftersom syftet fokuserar på människors *upplevelser* och *förväntningar* har vi ansett att en kvalitativ metod lämpar sig bäst. Den kvalitativa ansatsen gör att vi kan få mer nyanserade svar och djupdyka i hur informanterna förstår sin livsvärld (Kvale & Brinkman 2009). Nedan redogörs mer ingående för intervjuer, analys samt hur samarbetet mellan oss författare har förlöpt.

5.1 Intervjuer

Vi har valt att använda en kvalitativ semi-strukturerad “walking interview” som metod för detta arbete. Detta eftersom en del av studiens syfte är att fånga hur människor upplever legitimiteten i processerna kring Hasslemöllas framtida verksamhet. Under intervjuerna har informanterna haft en relativt stor möjlighet att tala fritt för att berätta om dessa upplevelser. Vi har fört anteckningar på vad intervjupersonerna sagt samt spelat in intervjuerna med diktafon under fältarbetet.

Inför intervjun har vi tagit fram en intervjuguide som varit strukturerad utifrån ett par övergripande teman med tillhörande underfrågor. Den första handlade om Hasslemölla och intervjupersonens relation till gården. Sedan frågade vi om de olika workshop-tillfällena som har hållits på gården. Efter det frågade vi intervjupersonerna om deras framtidsvision för Hasslemölla. Slutligen frågade vi om olika kultur- och naturvärden och hur de tar plats i beslutsprocessen. Med dessa teman kunde vi få en bild om vad informanterna tyckte och tänkte om olika aspekter av arbetet med Hasslemölla. Utifrån svaren på dessa frågor ställde vi även följdfrågor som relaterade till kommunens arbete med Hasslemölla och hur informanterna upplevde det. Vi har strukturerat intervjuguiden efter teman därför att en uppsättning med återkommande frågor ger en bättre jämförbarhet mellan intervjuer (Bryman 2002). Återkommande frågor ger oss även en viss styrning av intervjun där svaren tydligare relaterar till vår frågeställning (ibid). Givet den semi-strukturerade karaktären har vi dock tillåtit oss själva och intervjupersonen att avvika från intervjuguiden för att utforska aspekter av fallet som varit intressanta för våra intervjupersoner. Vi har således förhållit oss ganska explorativt till det undersökta fallet.

En ‘walking interview’ eller promenadintervju har valts eftersom det är en fysisk plats som ska undersökas och vi hade möjlighet att befinna oss på denna plats i några dagar. Genom att vara vid Hasslemölla under intervjuerna kunde vi fånga upp verbal men också visuell data från intervjupersonerna (Bilsland & Siebert 2023). Detta gav en rikare bild av situationen. Många av intervjupersonerna bor

nära detta område och satt på massvis av information som de mer spontant kunde ta upp under en promenad runt fastigheten. 'Walking interview'-formatet gav således intervjupersonerna en möjlighet att visa oss saker som var viktiga för dem. Detta hade vi troligtvis gått miste om ifall vi genomfört en stillasittande, mer strukturerad intervju. I de fall som intervjupersonen inte kunde ta sig ut till Hasslemölla hölls dock en stillasittande intervju på en plats som passade dem bäst. Detta omfattade två av våra sex intervjuer.

Våra promenadintervjuer började vid Hasslemöllas huvudbyggnad, varpå vi frågade intervjupersonerna om de ville visa oss runt gården medans vi ställde frågor. Vi gav intervjupersonerna möjlighet att själv avgöra vart vi skulle gå och hur länge vi skulle stanna på olika platser. Vi valde detta format eftersom individer formar många och komplexa kopplingar till en plats (Madden 2017). Dessa kopplingar kunde vi på förhand inte förstå, utan vi behövde ge intervjupersonen spelrum att visa vad som var viktigt för dem. Detta märkte vi genom intervjuernas gång då flera intervjupersoner visade oss olika byggnader och talade om deras koppling till dessa eller hur Hasslemölla kunde förändras.

Sammanlagt genomfördes sex intervjuer med aktörer som på olika vis deltagit i processerna kring Hasslemölla. Intervjuerna varade i ca 45 minuter, med undantag för en intervju som varade i två timmar. Eftersom vi inte kommer ifrån platsen eller sedan tidigare har kännedom om situationen har vi från början haft en begränsad insyn i vilka aktörer som varit relevanta att intervjua. I samband med förberedelserna till materialinsamlingen gjorde vi ett "snöbollsurval" där vi kontaktade verksamhetsledaren på Storkriket samt Lunds kommun för att få information om vilka aktörer som medverkat i beslutsfattandeprocessen. Genom verksamhetsledaren på Storkriket har vi fått kontaktuppgifter till ett flertal aktörer som varit drivande i arbetet och representerat olika intressen i relation till Hasslemöllas utformning. Intervjupersonerna utgjordes av en blandning av politiker, ideellt engagerade samt representanter från näringsliv och offentlig sektor. Samtliga har en koppling till Veberöd.

Vi har valt att anonymisera intervjupersonerna för att skydda deras integritet. Eftersom Hasslemölla ligger i ett mindre samhälle medför detta en överhängande risk att lokala aktörer kan identifiera våra intervjupersoner. Under vårt fältarbete märkte vi att det finns starka känslor kring Hasslemölla och dess framtid. Vi insåg även under arbetets gång att uppsatsen gör oss till en aktör som är inblandad i den här komlicerade processen och vi upplever därmed att vi har makt att påverka situationen med Hasslemölla i olika riktningar. Vi har således ett forskningsetiskt ansvar gentemot våra informanter att ta extra hänsyn till deras integritet. Därför har vi genomgående i uppsatsen valt att ta det säkra före det osäkra och

anonymiserat informanterna så långt det är möjligt för att skydda deras integritet. Detta kan göra att läsaren upplever att informanterna hamnar i skymundan i texten. Vi önskar att läsaren har förståelse för detta då det är ett led i att skydda informanternas integritet. Alla informanter har således blivit tilldelade en siffra från ett till sex. Inför intervjuerna fick samtliga intervjupersoner en samtyckesblankett tillhanda som beskrev syftet med fallstudien, hur materialet skulle användas, samt hur deras anonymitet skulle säkerställas. Intervjupersonerna har även haft rätten att närsomhelst avbryta sin medverkan i denna fallstudie. Detta för att följa de etiska riktlinjer som presenteras av Matthews & Ross (2010) och Vetenskapsrådet (2024).

5.2 Reflektioner kring metodval

Till följd av att vi inte känner till Hasslemölla och Veberöd sedan tidigare samt kandidatuppsatsens omfattning har vi behövt göra vissa överväganden gällande vår metod. Det går att argumentera för att sex intervjuer kan ses som för få datapunkter givet den komplexitet som fallet utgör. Vi upplever dock att vi uppnådde mättnad av svar efter sex intervjuer. Mättnad innebär här att intervjuerna inte ger nya upptäckter eller teman (Glaser & Strauss 1967).

Hade urvalet varit mer slumpmässigt kunde representativiteten av medborgarnas vision fångats upp bättre. Nu intervjuade vi flera aktörer som varit väldigt delaktiga i Hasslemölla på olika vis. Eftersom vi inte kommer från Veberöd hade vi en begränsad insikt i vilka vi skulle prata med. Genom snöbollsurvalet fick vi kontakt med ett par nyckelpersoner. Dessa nyckelpersoner behöver dock inte vara representativa för Veberöd i sin helhet.

Givet de förbättringspunkter som vi nämnt ovan bör det även klargöras att generaliserbarheten för detta arbete kan betraktas som begränsat. Det begränsade dataset som vi samlat in ger inte en representativ bild för situationen i hela landet, utan uppsatsen bör snarare betraktas som en fallstudie. En bredare datainsamling med samma metod och teori, gjord på olika platser samt under längre tid, hade kunnat ge ett mer generaliserbart resultat vad gäller legitimitet för liknande processer.

5.3 Analys av det empiriska materialet

För att analysera den data som vi samlat in har vi valt att göra en meningskodning. Detta eftersom meningskodningen fungerar som ett bra verktyg för att kategorisera materialet och hitta återkommande teman (Kvale & Brinkman 2009). Efter att intervjuerna hade transkriberats utförde vi en första kodning som utgick från de teoretiska begreppen som nämns i kapitel 4 Teoretiskt ramverk.

Kodningen utgick således från begreppen deltagande, opartiskhet, närhet och reflexivitet. Kodningen gick till på det viset att vi läste de transkriberade intervjuerna var för sig och strök under citat som passade in på de olika koderna. Efter denna genomläsning jämförde vi sedan de citat vi markerat samt diskuterade varför dessa var uttryck för en given kod. Efter den första ansatsen att koda utifrån teoretiska begrepp drog vi slutsatsen att den initiala kodningen visade på flertalet mönster som var genomgående i intervjuerna och som relaterade till de fyra begreppen. Dessa koder har sedan kommit att utgöra underlaget för framställningen av resultatet.

5.4 Vårt samarbete

Eftersom att denna uppsats har två författare krävs det ett tydliggörande kring arbetsprocessen och samarbetet.

Fältarbetet genomfördes tillsammans under en vecka i april. Alla intervjuer hölls tillsammans för att fånga upp så mycket material som möjligt. Genom att göra intervjuerna tillsammans upplevde vi att vi fick ut mer material från varje enskilt intervjutillfälle. Detta då vi kompletterade varandra på ett bra sätt och kunde komma på följdfrågor som den andra inte hade tänkt på. Detta gjorde i sin tur att vi fick ett väldigt innehållsrikt material.

Ett område som krävde extra planering var transkriberingen och datahanteringen. Vi valde att transkribera olika intervjuer parallellt för att spara tid. Detta öppnade dock upp för en felkälla då vi kunnat tolka intervjuerna på olika sätt. Detta genom att transkriberingen inte skrevs ordagrant. Vissa meningar förenklades för att de skulle vara lättare att läsa under senare delen av arbetet. Vi skrev även om vissa meningar så att ordföljden blev grammatiskt korrekt. Vi valde dessutom att inte skriva ut vissa delar på intervjuer. Vanligtvis var de sista minuterna av inspelningarna präglade av kallprat som inte var relevant för studien. Detta kunde resultera i en negativ påverkan på jämförbarheten. För att hantera denna felkälla utvecklade vi en gemensam syn på vad som skulle inkluderas och ignoreras under inspelningarna. Denna gemensamma syn var viktig för att minska feltolkningar och lättare ge varandra feedback. Vi undvek till exempel att skriva ut när informanter sa "eeh" eller började meningar med "och" för att transkriberingarna skulle vara lättare att läsa. Slutligen blev också transkriberingarna ytterst lika i struktur och språklig utformning.

Under skrivprocessen har vi valt att fokusera på samma område av texten medan vi skriver. Dock skriver vi ofta i olika stycken. Detta möjliggör att vi kan vara i samma tankegångar och lättare ge varandra feedback samtidigt som texten blir mer av en produkt som vi båda har skapat. Under arbetsprocessen har vi hela tiden

läst igenom varandras stycken och reviderat dessa efterhand för att skapa en gemensam produkt.

6. Analys - Förväntningar och viljan att delta

I detta avsnitt presenteras analysen av det empiriska materialet. Vi har delat upp analysen i två huvudrubriker som berör förväntningarna på deltagande samt viljan att ha inflytande och hur dessa kopplas till upplevd legitimitet.

Den första huvudrubriken 6.1 berör bakomliggande orsaker som formar vilka *förväntningar* informanterna har på det kommunala arbetet med Hasslemölla. Detta påverkar i sin tur hur informanterna *upplever* legitimiteten.

Huvudrubrik 6.2 handlar om en rädsla för att förlora inflytande över arbetet med Hasslemölla. Detta belyser hur graden av medborgerligt deltagande är ifrågasatt i det kommunala arbetet. Med kapitlet ämnar vi visa hur informanternas förståelser av och förväntningar på deltagande inte överensstämmer med arbetets verkliga utformning.

6.1 Förväntningar på deltagande och dess inverkan på legitimitet

Denna del av analysen kommer att behandla de bakomliggande orsakerna som formar informanternas förväntningar på arbetet med Hasslemölla. I Veberöd finns en lokal kultur och drivkraft att utveckla sin bygd som vi kommer att benämna 'Veberödsandan'. Detta har bland annat tagit sig uttryck i det aktiva föreningslivet som återfinns i bygden, där bland annat flera utvecklingsföreningar och -företag engagerar lokalsamhället i diverse projekt. Denna drivkraft tar sig även uttryck i politiskt engagemang. Veberödsandan skapar en förväntan att kunna påverka sin närmiljö genom att delta i kommunalt arbete. Just den förväntan att delta präglar också vilken uppfattning som Veberödsborna har på kommunalt arbete och dess legitimitet. Tydligt är att medborgarna efterfrågar mer deltagandeformer för lokalt politiskt beslutsfattande.

6.1.1 Veberödsandan som förväntansskapare

Dynamiken mellan "stad & land" och dess inverkan på relationen till kommunen har varit genomgående under intervjuerna. Många av informanterna har gjort det tydligt att de förstår Veberöd som en by. Att beskriva Veberöd som en by blir viktigt för att positionera sin identitet gentemot Lund som stad och maktcentra. En observation vi gjorde var även att flera av informanterna kände ett behov av att förklara för oss hur en by fungerar, med utgångspunkten att vi inte skulle förstå då vi kommer från "staden". Veberödsbornas uppfattning av Veberöd som en by

kontrasterades hela tiden mot Lunds status som stad under intervjuerna. Informant 1 tryckte tydligt på att Veberöd ses som en del av en grupp tätorter, vilket denna informant inte höll med om. Informanten förklarade vid flertalet tillfällen att byn skiljer sig från staden då man har en "bykänsla". Informanten beskrev detta som att känna sina grannar, ha täta kontaktnät och hjälpa varandra. Denna informant påpekar att man vill bevara denna "bykänsla" i Veberöd. Att prata om bygden som en 'by' kan ses som en vokalisering av 'veberödsandan' och förväntan att delta. Detta bygger vidare på en idé att Veberöd är separerad från den större kommunen och att man kan "göra det själv". Att informanterna talar om Veberöd som en by med "täta kontaktnät" och en tidigare historia av att vara kommun blir också ett sätt att rättfärdiga att byn ska få ett större politiskt mandat för lokala frågor.

Huruvida beslutsfattande förstås som legitimt eller inte, är beroende av vilka förväntningar och erfarenheter som allmänheten har på förfarandet (Rosanvallon 2011). Denna 'Veberödsanda' tolkar vi som något som färgar förväntningarna på politiska processer på det kommunala planet, vilket i sin tur påverkar den demokratiska legitimiteten hos beslutsfattande. Viljan att driva politiska frågor men också lösa lokala problem har i sin tur lett till en förväntan, eller ett krav, på att beslutsfattare ska inkludera bygden i processen kring Hasslemölla på en sådan nivå att medborgarna har reell makt i processens utfall. Detta kan liknas vid en begäran att komma närmare det medborgerliga inflytande som beskrivs i vår deltagandemodell (figur 1). Vi förstår detta som att Veberödsborna på ett djupare plan vill känna att de har inflytande över Hasslemöllas och Veberöds framtid och hur den formas.

Veberöd har en kultur som är starkt präglad av att driva politiska frågor lokalt. Informant 3 beskriver hur de haft en informationsträff på Hasslemölla där det dök upp massvis av människor trots dåligt väder. Detta kan ses som en vilja att vara del av processen eller i alla fall veta vad som händer vilket liknar den övre delen av vår deltagandemodell (figur 1). 'Veberödsandan' behöver således inte vara en vilja av att ha makt i processen utan kan också återspegla en önskan av att veta vad som händer med den plats som de bryr sig om. Hasslemölla är en viktig plats då flera informanter beskriver det som en 'port' in i Veberöd. Informant 3 säger "Det är det första huset man ser" och lägger därmed en stor symbolisk vikt på platsen och dess värde för bygden. Informant 2 tror att denna kultur av att engagera sig för bygdens utveckling delvis härstammar från tiden innan 1970-talet då Veberöd fortfarande var en egen kommun. Denna bild förstärks delvis av de andra informanternas beskrivningar av Veberöds position inom Lunds kommun efter sammanslagningarna under 1970-talet. Informant 1 förklarar att relationen mellan Lunds kommunen och medborgarna tidigare förhållit sig till "kommunen bestämmer att vi gör så här och ni andra får anpassa er", men att man inte godtagit

detta i Veberöd då det funnits en förväntan att få påverka vilka beslut som tas. Detta kan också spegla en förväntan på att ha en högre grad av deltagande jämfört med vad medborgarna har upplevt sedan kommunsammanslagningen med Lund. Detta går att se som att Veberöds historia som kommun med tydligt lokalt inflytande kvarstår i den lokalpolitiska kulturen.

Under flertalet intervjuer har det blivit tydligt att denna 'Veberödsanda' materialiseras i flera sammanhang i form av lokala projekt, både i eget och kommunalt regi. Informant 6 beskriver hur bygden tidigare organiserat sig för att lösa en mängd olika lokala problem. Ett exempel på detta var hur flertalet föräldrar och ideellt intresserade organiserade sig för att rädda en förskola och därmed underlätta för småbarnsföräldrar i Veberöd då de kunde behålla lokala alternativ för skolor. Ett annat exempel är när bygden själva byggde en scen eftersom invånare upplevde att det fanns ett behov som de inte fick gehör för från kommunens sida. Informant 5 förklarar också hur man under 2021 krävde att kommunen skulle bygga en ny parkering i Veberöd för att hantera tillströmningen av turister under coronapandemin. Informanten berättade att parkeringen aldrig hade blivit byggd om det inte fanns lokala drivkrafter som ställde krav på politikerna i Lund. Dessa exempel visar på en drivkraft att påverka sin närmiljö bland medborgarna i Veberöd.

Flera av informanterna beskriver möjligheten att driva projekt och politiska frågor som något som grundar sig i de täta kontaktnät man byggt mellan varandra i Veberöd. Informanten berättar också att kommunen i nuläget saknar förmågan att använda dessa kontaktnät. Informant 1 har varit med och bedrivit flera olika projekt i bygden. Denna informant beskriver också hur dessa projekt har accepterats på grund av det kontaktnät och förtroende som har byggts upp av tidigare projekt. Hur Informant 1 beskriver sin koppling till Veberöd genom kontakter och förtroende går att koppla till Rosanvallons begrepp närhet. Rosanvallon (2011) menar att makthavare behöver en närhet till medborgarna i form av närvaro, empati, uppmärksamhet och medlidande för att deras beslut ska uppfattas som legitima. Flertalet informanter uttrycker på olika sätt att man upplever en bristande närhet från kommunal sida. Informant 6 förklarar att de kommunala tjänstemännen som verkar i Veberöd sällan är från området och således inte har samma förankring eller förståelse för platsen som lokalinvanterna besitter. Informanten beskriver att detta bidrar till en känsla av en opersonlig kommun som inte har en full förståelse för vad de gör och hur det påverkar bygden. Detta påpekas också av Informant 1 som anser att kommunen inte har tillräckliga kunskaper om Veberöd. Informanten berättar att denna okunskap ofta gör att kommunen inte ser eller förstår de problem som finns i Veberöd. Informant 6 uttrycker också att det är väldigt svårt att veta vem man ska kontakta

på kommunen om man har frågor kring projekt som pågår i bygden. Informanten upplever också att detta blir mer komplicerat eftersom flera kommunala förvaltningar kan vara inblandade i samma projekt. Sammanlagt bidrar detta till en känsla av att kommunen inte är särskilt nära Veberöd och deras viljor.

6.1.2 Lokala förväntningar på demokrati och dialog

Flera av informanterna upplever att kommunikationen mellan kommunen och lokalsamhället har varit bristande under arbetet med Hasslemölla. Detta har främst bottnat i vad informant 1 beskriver som en känsla av att man har en monolog med kommunen. Detta kan liknas vid symboliskt medverkande i vår modell för deltagande (figur 1). Med detta menas att kommunen samlar in åsikter från Veberöd, men inte återkopplar till byn om hur man använder åsikterna. Denna syn har även återkommit hos flera informanter som lyfter en önskan om att ha en kontinuerlig dialog med kommunen för att förankra arbetet över tid.

Genom intervjuerna blir det tydligt att medborgare vill ha mer insyn i kommunens arbete med Hasslemölla. Detta kan liknas vid Rosanvallons (2011) begrepp reflexivitet som sätter fokus på mekanismer som möjliggör transparens och dialog. Detta grundar sig i en vilja från medborgarna att kunna granska sina makthavare (Ibid). Detta har varit återkommande under intervjuerna då flera informanter diskuterat vem som egentligen är representativ för Veberöd. Från kommunens sida ser vi dock att det finns en viss motvillighet för detta fördjupade deltagande. Det finns en gängse uppfattning att kommunen ska vara en effektiv organisation som använder skattemedel på ett ansvarsfullt sätt. Utökat deltagande leder ofta till dyrare processer vilket skapar en målkonflikt. Dock finns det ett tryck från medborgarnas sida att få en mer transparent kommun. Flertalet informanter upplever att legitimiteten hos kommunens arbete med Hasslemölla skulle förbättras om det fanns en tydligare dialog angående varför vissa beslut fattas. Sättet som informanterna pratar om kommunen och beskriver deras verksamhet speglar också en förståelse om kommunen som en "black box", alltså som en opak och opersonlig monolit (Jacobsson et al. 2015).

Frågor om hur man uppnår adekvat representativitet har varit återkommande hos våra intervjupersoner. Tydligt har varit att det råder en oenighet om vad fullständig representativitet innebär. Informant 6 uttrycker att en representativ grupp från byn borde ha mer makt i processen. Denna informant nämner olika byaråd eller hembygdsföreningar som skulle kunna ta den rollen. Detta förstärks med de starka kontaktnät som redan finns i lokalsamhället samt att de har exempel på att bygden kan lösa lokala problem genom dessa olika grupper. Informant 5 drar dock upp frågan om hur representativt en hembygdsförening eller ett byaråd egentligen är. Informant 5 anser att en sådan förening kanske inte speglar hela

bygden. Denna syn understöds av informant 2 som påstår att alla i Veberöd inte känner till byrådet eller hembygdsföreningarna. Informant 5 säger att det finns lokala kommunpolitiker som är valda utifrån demokratisk princip. Detta anser Informant 5 är mer representativt än de ideellt engagerade föreningarna. Informanten säger dock att dialog är nödvändigt.

Rosanvallon (2011) anser att representation är starkt kopplat till begreppet reflexivitet. Reflexivitet skapas genom mekanismer som möjliggör transparens, civilsamhällets deltagande, representation och öppen dialog (ibid). En huvudaspekt i det demokratiska systemet är att försöka hitta det som Rosanvallon (Ibid) kallar "allmänhetens vilja", alltså vad alla medborgare vill att samhället ska formas till. Författaren skriver bland annat att fördjupad representation är en nyckel i att få ett bättre grepp om denna vilja. När civilsamhället och medborgare ifrågasätter hur representativa makthavarna är kan detta betraktas som en vilja att fördjupa reflexiviteten. Likaså kan makthavare ifrågasätta hur representativa enskilda civilsamhälleliga organisationer är för befolkningen i sin helhet. Det uppstår således en situation där civilsamhälle och makthavare ifrågasätter och prövar varandra för att uppnå fördjupad representation. Med detta i åtanke kan vi dra slutsatsen att både informant 6 och informant 5 har rätt i att det finns olika grupper som båda är representativa på olika sätt. Att medborgarna i Veberöd har uttryckt en vilja att föra dialog och få en bättre återkoppling från kommunen kan ses som ett uttryck för att man vill förbättra denna reflexivitet. Veberödsborna vill ha information från kommunens sida om hur beslut fattas som en del i att ifrågasätta reflexiviteten i kommunala beslut. Representation används även som ett argument av både kommunen och lokalsamhället för att rättfärdiga utövande och prövande av makt.

Flera informanter beskriver att förbättrad representativitet och regelbunden återkoppling medför intressekonflikter med aspekter såsom tid och budget. Detta går att se som att informanterna beskriver en målkonflikt som uppstår mellan ett effektivitetsideal och ett deltagandeideal. Informant 4 framhåller att förankringsarbete, där kontinuerlig dialog och återkoppling ingår, är en tidskrävande process. Informanten bygger vidare på detta resonemang och förklarar att "många tycker att kommunen är för långsam och det händer inget". Att ha fler förankringstillfällen skulle enligt informanten leda till att denna känsla av kommunens "långsamhet" blev mer påtaglig eftersom processen skulle ta längre tid. Enligt andra informanter bidrar dock den bristande dialogen till känslan av att kommunen arbetar långsamt eftersom medborgarna inte ser det arbete som pågår 'bakom kulisserna'. Informant 1 förklarar det i termer som att man har ett deltagandetillfälle där kommunen samlar in åsikter, sen hör man inget på några månader och först senare framgår det vilket beslut som tagits. Informanten lyfter

också att kommunen sällan berättar vilket beslut man tagit och varför. Enligt informanten är det först när arbetet börjar som man kan avläsa vad kommunen faktiskt bestämt. Det råder således en spänning mellan medborgerligt deltagande och effektivitet med hänsyn till tid och budget.

6.2 Viljan att ha inflytande och rädslan att förlora den

Denna del av analysen kommer att behandla inflytande i processen men också en lokal rädsla för att förlora inflytandet över skapandet av Hasslemölla. Detta kommer att exemplifieras genom informanternas syn på kommunens arbetssätt. Vi kommer att lyfta de generella dragen av denna upplevelse, men även djupdyka i teman som tillgänglighetsanpassning och visionerna kring Hasslemölla.

6.2.1 Upplevelser av kommunens arbetssätt och avsaknaden av inflytande

Många informanter har under fältarbetets gång pekat på upplevda brister i det arbetssätt som präglar offentlig sektor. Framförallt har informanterna lyft att man betraktar projektifiering och sektorsindelning som något som har negativ inverkan på långsiktighet, hållbarhet och förankring i det kommunala arbetet med Hasslemölla. Ur detta går det att uttolka att de upplevda bristerna i kommunens arbetssätt på sikt har en negativ inverkan på den upplevda demokratiska legitimiteten hos beslutsfattande.

Många informanter har lyft kommunens arbetssätt under intervjuerna och diskuterat hur sektorsindelningen i olika förvaltningar har påverkat arbetet med Hasslemölla. Flera informanter har också eftersökt ett tydligare underifrånperspektiv och säger att de hade välkomnat ett starkare förankringsarbete från kommunens sida. Informant 6 beskriver kommunens arbetssätt med Hasslemölla som något "stuprörigt". Detta begrepp kan betraktas som ett uttryck för en upplevelse att kommunens arbetssättet inte fungerar med hänsyn till förankring och långvarighet. Här åsyftas att sektorsindelningen på kommunen gör det svårt för Veberödsborna att veta vem man ska kontakta för att utkräva ansvar. Detta exemplifierar Informant 6 med att förklara hur arbetet med vandringslederna på Hasslemölla hade flertalet arbetare som i sin tur inte visste vad som hände på de andra platserna. Ytterligare blev det svårt att veta vem som styrde arbetet då det fanns många underentreprenörer och tjänstemän med olika chefer. Att flera informanter eftertraktar ett starkare förankringsarbete belyses också inom ramen för informanternas upplevelser av kommunens workshops. Flera informanter påtalar att workshops är bra, men de upplever att dessa workshops har skett på alldeles för kort varsel. Informant 2 säger bland annat att man går miste om flera perspektiv när tidsramen är för kort. Informant 6 lyfte en

önskan om att Hasslemölla borde omorganiseras till ett pilotprojekt med en projektledare som en slags universallösning mot den oreda som informanten upplever att det nuvarande arbetssättet har. Genom att ha en projektledare som organiserar arbetet för hela Hasslemölla tror informant 6 att ansvarsutkrävande skulle underlättas. Det skulle bli tydligare vem som är ansvarig och vem man ska vända sig till med olika frågor. Utan enhetlighet blir transparensen lidande då medborgarna inte vet vem som är ansvarig för de olika delarna av Hasslemöllas utveckling. Det arbetssätt som kommunen använder upplevs således av informanterna som bristande i närhet och reflexivitet.

Flera informanter menar att försöken till att skapa närhet i form av workshops sällan har levt upp till de förväntningar de haft, något som skapar ytterligare en upplevelse av bristande närhet (Rosanvallon 2011). Både informant 3 och 2 håller med om att workshops är ett bra verktyg för att bygga lokal förankring, men att workshoppen kommunen har hållit varit för korta för att uppnå detta syfte. Informant 3 beskriver den första workshoppen som något som “drogs ihop i all hast”. Informanten berättar att lokala intressenter fick en inbjudan till workshoppen och 2 dygn för att komma med synpunkter. Enligt informanten var detta väldigt kort tid för intressenterna att samordna sig, vilket drog ner kvaliteten på de resultat man fick. Informant 2 lyfter också samma upplevelse angående den första workshoppen. Informanten berättar att det var en “väldigt tigt tidsram” och att denne hade sett att arbetet med workshoppen fått ta längre tid för att få fram underifrånperspektivet. Detta går att tyda som olika uttryck för en upplevelse av bristande närhet i kommunens arbetssätt. Alla informanterna lyfter olika aspekter av att kommunen upplevs som frånvarande eller långt borta. Det som informant 2 och 3 säger om kommunens workshops kan betraktas som en subtil yttring av att kommunen försöker skapa närhet till medborgarna genom förankringsarbete, men att detta inte alltid lever upp till medborgarnas förväntningar. Tydligt blir att medborgarna efterfrågar en högre grad av närhet från kommunens sida, men att denna förväntan inte uppfylls.

Legitimiteten i det kommunala arbetet med Hasslemölla ligger inte enbart i hur besluten fattas, utan även hur utförandet av besluten sedan organiseras och implementeras. Både beslutsfattande och implementering av dessa beslut behöver vara präglade av en närhet till medborgarna för att accepteras och betraktas som legitima. Med närhet menas att de politiker och tjänstemän som styr i processen är tillgängliga, lyhörda och visar att de relaterar till medborgarnas konkreta verklighet (Rosanvallon 2011). Det går att skönja en missnöjdhet bland informanterna gällande implementering och beslutsfattande, dels genom ovannämnda exempel och dels genom den frustration som informant 6 uttrycker när vi pratar om kommunens arbete. Informant 6 säger tydligt att kommunen

borde ”ta dialogen innan!” och ”lösa problemet lokalt”. Närheten upplevs således brista då det känns som att kommunen är för långt borta och inte lyssnar. Reflexiviteten upplevs bristande då det är svårt att förstå vem som är ansvarig för arbetet och därmed blir det svårt att ifrågasätta det arbetet som görs.

6.2.2 Tillgänglighetsanpassning som omstridd arena för inflytande

Tillgänglighetsanpassning har varit ett genomgående tema under majoriteten av intervjuerna. Det har uppstått ett dilemma kring renoveringen av byggnaderna då kostnaderna för renovering är höga. Med detta kommer det också kosta att tillgänglighetsanpassa hela gården. I dagens läge är de befintliga vandringslederna inte heller tillgänglighetsanpassade.

Många informanter lyfter ett missnöje kring tillgänglighetsanpassningen på Hasslemölla. Informanterna anser att platsen ska vara till för alla, men att detta krav inte uppfylls av beslutsfattarna i nuläget. Eftersom det upplevs att detta rättvisideal inte följs påverkas legitimiteten negativt då beslutsfattare verkar agera utifrån vad medborgare ser som praktiska intressen istället för den 'allmänna viljan'. De praktiska intressena är i detta fall kostnadsskäl. En del av informanterna upplever därför att kommunen inte lyssnar på den lokala viljan vilket skapar ett missnöje. Detta missnöje kan förstås som en rädsla från lokalsamhället för att förlora möjligheten att påverka makthavares beslut om sin närmiljö. Denna upplevelse har uppstått genom bristande dialog om varför vissa beslut om tillgänglighetsanpassningen fattats. Flera informanter lyfter att det finns fysiska begränsningar i hur tillgänglighetsanpassat Hasslemölla kan bli. Att kommunen inte tillgänglighetsanpassat vandringslederna kring Hasslemölla behöver således inte vara ett uttryck för någon slags illvilja, utan beror på begränsningar kring vad som faktiskt kan göras. Att dessa begränsningar inte kommunicerats tydligt till medborgarna kan ha resulterat i en upplevelse att kommunen inte hanterat utvecklingen av Hasslemölla på ett ansvarsfullt sätt.

Medborgare förväntar sig att institutioner ska följa vissa principer när de fattar beslut och att dessa principer ska vara grundade i rättvisa (Rosanvallon 2011). Rosanvallon (2011) skriver att allmänhetens uppfattning om ”rättvisa” eller *fairness* i det moderna samhället präglas av rättvisa som *equal opportunities & capabilities*. Med detta menas att demokratiska institutioner förväntas handla på ett sådant sätt att alla kan delta i samhället under liknande förutsättningar. När medborgarna upplever att institutioner såsom kommunen inte tillämpar rättvisepprinciper i sina beslut kan detta uppfattas som att man strider mot ‘den allmänna viljan’ vilket får negativa konsekvenser för legitimitet. Detta tydliggörs

av att samtliga informanter uttrycker att Hasslemölla ska vara till för alla, men att det i nuläget inte är det. Tillgänglighetsanpassningen och diskussionen kring detta kan därför vara en spegling av den rättvisepincip som Veberödsborna förväntar sig att kommunen ska efterleva. Informant 6 beskriver den bristande tillgänglighetsanpassning som en väsentlig "backning" i hänsynstagande till funktionsvarierade individer. Detta blir en vokalisering av något de anser är fel men inte haft möjlighet att påverka. För informanten innebär det rättvisa samhället att alla kan delta på likartade villkor och att detta medför hänsyn mot alla individer. Det informanten beskriver kan ses som ett missnöje över graden av deltagande i processen vilket tyder på en upplevelse av att deltagandet mestadels varit symboliskt (figur 1) då informanter känner att de inte får gehör för deras åsikter. Hur informanten uttrycker sig kan också ses som en rädsla för att förlora inflytandet över Hasslemöllas utveckling. Informanten beskriver att det ska vara en plats för byn som borde skapas av byn, vilket blir svårt att förena med arbetssättet som används.

Vi uppfattar att det finns en stor nyans i frågan om tillgänglighetsanpassning som inte synliggjorts, vilket i förlängningen har påverkat upplevelsen av legitimitet. Flera informanter uttrycker att kommunen inte följer rättvisepprinciper för just tillgänglighetsanpassningen av Hasslemölla och dess stigar. Denna upplevelse verkar vara till följd av bristande kommunikation mellan kommun och lokalsamhälle. Flera av informanterna lyfte både hinder för tillgänglighetsanpassning och idéer för att realisera en bättre tillgänglighet. Informant 4 lyfter bland annat att naturen och topografin kring Hasslemölla utgör hinder för hur tillgänglighetsanpassade stigarna kan bli. Området kring Hasslemölla är kuperat och har vissa branta stigningar vilket utgör hinder för tillgänglighetsanpassningen. Informanten säger dock att det finns närliggande naturområden som är plattare, lättare att anpassa och som skulle kunna kopplas ihop med Hasslemölla. Informant 3 förklarar också att det kommer bli både svårt och dyrt att tillgänglighetsanpassa gårdsmiljön då de äldre byggnaderna har för smala dörrar. Enligt Rosanvallon (2011) måste makthavare verka opartiskt och följa objektiva rättvisepprinciper för att uppfattas som legitima. Detta opartiska handlande måste i sin tur externaliseras, alltså visas upp tydligt för allmänheten, för att räknas som legitimt (Rosanvallon 2011). Vi förstår även detta som att begränsningar för dessa principers tillämpning måste kommuniceras till allmänheten för att bygga en gemensam förståelse. Kostnads- och naturmässiga aspekter samt topografi har utgjort utmaningar som kommunen behövt ta hänsyn till i arbetet med Hasslemölla. Dessa utmaningar och eventuella lösningar har dock inte kommunicerats tydligt till allmänheten, vilket troligtvis har gjort att det inte funnits en förklaring till *varför* kommunen inte följt rättvisepprinciperna på det sätt som informanterna har förväntat sig.

6.2.3 “Vi vill inte ha ett Skrylle 2.0” - Att artikulera en negativ framtidsvision för att påverka inflytande över kommunala beslut

Ett återkommande tema under intervjuerna har varit idén om att Hasslemölla inte ska bli en kommersiell turistattraktion för Lundaborna. Konsensus har varit att Hasslemölla inte ska bli ett Skrylle 2.0 som Informant 1 beskrev det, utan snarare en plats skapad av Veberöd för Veberöd.

Skrylle ligger mellan Lund och Veberöd. Informant 2 beskriver det som ett naturreservat och friluftsområde med nästan 1 miljon besökare varje år. Informant 4 beskriver Skrylle som en plats med väldigt resilient natur som kan hantera denna stora mängd besökare. Skrylle själva beskriver sig som en plats för en mängd olika aktiviteter för människor som vill komma lite närmare naturen (Skrylle u.å).

Informanterna har haft olika invändningar mot att Hasslemölla skulle bli ett Skrylle 2.0. Dessa invändningar har ofta återspeglat en känsla av ett ojämnt utbyte med centralorten Lund, både vad gäller politiskt inflytande och relationen till närmiljön. Informant 1 förklarar att Skrylle är en alltför storskalig och kommersiell plats som står i stark kontrast till den bykänsla som man vill bevara i Veberöd. Informanten säger att Skrylle snarare är exploatering av natur och närmiljö såtillvida att det är “människan som nyttjar miljön för sig själv”. Informant 2 bygger vidare på denna syn av Skrylle med sin beskrivning av platsen som ett “centrum där stadsbor kan komma ut och gå”. Skrylle beskrivs här som superpreppade, breda elljusspår som är gjorda för Lundaborna snarare än för landsbygdsborna. Dessa beskrivningar av Skrylle i relation till Hasslemölla kan förstås som en negativ framtidsvision där Veberödsborna artikulerar vad man inte vill att Hasslemölla ska utvecklas till. Det finns en konsensus i vad man inte vill ha på platsen. Detta formar dock bara en liten del av vad platsen ska vara. Informanterna betraktar Skrylle som en manifestation av Lund och något som är ‘långt bort’ från deras egen verklighet i Veberöd. Denna motvilja kan ses som en positionering gentemot Lunds stad och dess invånares behov. Med denna positionering uttrycker informanterna en önskan om att besluten kring Hasslemölla ska vara nära deras vilja och verklighet. Att behålla en viss mån av inflytande över Hasslemölla är även relaterat till den symbolik som platsen har för Veberöds identitet. Många informanter beskriver Hasslemölla som Veberöds ansikte. Informant 3 säger att Hasslemölla är “porten till Veberöd” eftersom det är det första huset man ser när man åker in i bygden. Om Hasslemölla skulle omformas till ett nytt Skrylle skulle Veberöd således förlora en del av sin identitet, vilket ytterligare förklarar varför informanterna vill behålla inflytande över platsens utveckling. Genom att artikulera en vision för vad Hasslemölla inte

ska vara får medborgarna ett verktyg för att behålla visst inflytande över processen. Detta genom att tydligt kommunicera till kommunen vad man anser vara en felaktig framtidsvision.

Trots att samtliga informanter uttryckte en gemensam vilja att Hasslemölla inte skulle bli ett Skrylle, fanns det ingen gemensam vision om vad platsen skulle bli. Detta kunde läsas av från informanternas bild av vilka Hasslemölla skulle finnas till för. Bland informanterna fanns det tydliga meningsskiljaktigheter kring just denna fråga. Samtliga informanter sa att Hasslemölla skulle vara till för alla, men hade olika tolkningar kring vad 'alla' egentligen betydde. Vissa informanter lade emphasis på att Hasslemölla skulle vara till för alla Veberödsbor, medan andra informanter vidgade detta till att inkludera externa besökare. Informant 2 uttryckte att Hasslemölla ska vara en mötesplats för att lösa landsbygdsfrågor. Dock sa Informant 5 att Hasslemölla ska vara till för alla och ha en majoritet av externa besökare, men lade extra tonvikt på att det inte ska vara den mängd som Skrylle har i dagens läge. Informant 4 uttryckte det som en stege där Hasslemölla i första hand ska vara till för Veberödsbor och i andra hand andra kommuninvånare och turister. Alla dessa exempel pekar på en bristande konsensus om vad platsen faktiskt ska vara när arbetet är klart. Skrylle kan också ses som det värsta scenariot för informanterna när det kommer till rädslan att förlora inflytandet över Hasslemöllans utveckling. Det behöver inte gälla en stor turistattraktion, Skrylle kan också representera Lundaborna och deras ändamål. Detta står i stark kontrast med Veberöd och deras 'allmänna vilja'. På så vis representerar Skrylle att förlora sitt inflytande över en viktig plats för bygden till någon annan.

7. Diskussion och slutsats

Syftet med uppsatsen är att skapa en djupare förståelse om upplevd legitimitet i demokratiska beslutsfattandeprocesser genom att undersöka medborgarnas förväntningar på det kommunala arbetet med Hasslemölla. I detta avsnitt presenteras diskussionen och slutsatsen av det empiriska materialet i relation till vårt syfte.

7.1 "Demokrati är svårt" - Komplexiteten i att göra alla nöjda med det kommunala arbetet

Processen kring Hasslemölla upplevs av flera medborgare som bristande i legitimitet. Utifrån Rosanvallons (2011) begrepp närhet, reflexivitet och opartiskhet kan vi se att legitimiteten brister eller saknas. Vissa informanter har uttryckt en känsla av att kommunen inte lyssnar, är svåra att ifrågasätta samtidigt som de fattar beslut som tillgänglighetsanpassning av praktiska intressen. Till grund för dessa uppfattningar ligger dels 'Veberödsandan' som förväntansskapare och dels en slags ingående misstro gentemot kommunen. Samtidigt står Lunds kommun inför utmaningen med att hitta en balans mellan effektivitet och deltagande i sitt arbete. Det finns således ingen rak och enkel väg för att nå fullkomligt legitima beslut. För att citera informant 1: "Demokrati är svårt".

Legitimiteten i kommunens arbete med Hasslemölla har vid flertalet gånger upplevts vara bristande enligt medborgarna i Veberöd. Det tydligaste exemplet har varit det återkommande temat om tillgänglighetsanpassningen av Hasslemölla som lyftes i kapitel 6.2.2. Flera informanter uttryckte ett missnöje över att Hasslemölla inte är tillräckligt anpassat. Flera har dessutom pekat på en upplevelse att kommunen inte tar sitt ansvar när detta inte görs. Invånare upplever således att kommunen brister i sin opartiskhet då de tror att kommunen gör val av praktiska intressen såsom ekonomi. Eftersom detta gör att besluten upplevs som långt bort från den 'allmänna viljan' skadas den upplevda legitimiteten för arbetet. Denna känsla kan dock vara resultatet av ett missförstånd då kommunen inte har kommunicerat varför de ännu inte tillgänglighetsanpassat Hasslemölla. Naturen runt Hasslemölla är väldigt kuperad vilket utgör ett svårhanterligt hinder för kommunen när det kommer till att tillgängliggöra vandringslederna. Genom en tydligare dialog kan medborgare få reda på varför beslut tas vilket skapar ett underlag för att acceptera besluten. Dialog främjar därmed transparens mellan medborgare och makthavare. Detta kan i sin tur göra att besluten också upplevs som mer legitima.

Flera informanter uppger att återkopplingen i projektet har varit bristande. Detta problem är dock mer djuprotat än att det saknas tillfällen för att förankra projektet. Flera medborgare säger att de saknar en närhet till beslutsfattare och tjänstemän. Att kommunpolitikerna sitter i Lund och fattar beslut skapar en känsla av att Veberöd lämnas utanför och glöms bort i kommunpolitiken. I Veberöd finns en uppfattning om att kommunen inte har tillräcklig kunskap om de tätorter och landsbygder som ligger runt Lunds stad. Informanterna påtalar att alla stora utvecklingsprojekt läggs inne i staden för att man inte vet vilken potential som finns ute på landet. Detta har också skapat en känsla av att Veberödsborna aktivt måste få ut politiker till Veberöd för att bli hörda och att man är glada om politiker vet vart orten ligger. Det är just genom återkoppling och relation till beslutsfattare som närheten till projektet börjar brista. Som redan etablerats i kapitel 6.2.1. skadar detta den upplevda legitimiteten för projektet. Invånare måste känna en närhet till både beslutsfattare och besluten som tas.

Medborgarna i Veberöd har på flera sätt lyft förväntningar på deltagande i demokratiska processer som rör bygden. Bland annat har flera informanter sagt att de söker en tydligare förankring i bygden och mer dialog mellan kommunen och medborgarna. Från kommunal sida verkar dock denna djupare förankring kräva noggrant övervägande om huruvida den är ändamålsenlig. Kommunen behöver balansera ett deltagandeideal, där medborgare får göra sin åsikt hörd, med ett effektivitetsideal, där tidsramar och budgetar måste följas. Då medborgarna ofta upplever kommunens arbete som långsamt kräver detta övervägande. Fler förankringstillfällen hade till exempel enligt informant 4 gjort att kommunen känns ännu långsammare eftersom processen faktiskt tar längre tid. Det behöver dock inte förhålla sig på detta sätt. Med fler förankringstillfällen såsom workshops kommer medborgare få mer insyn i processen vilket kan leda till att processen blir mer interaktiv och därmed känns snabbare. Den kontinuerliga dialogen gör att processen blir mer greppbar vilket minskar förfråmligandet från den offentliga sektorn. Vi kan således betrakta kommunikation i form av förankringstillfällen som något som bygger bättre upplevd legitimitet. Det blir tydligt att detta är ett exempel på hur förväntningarna på deltagande inte uppfylls av beslutsfattare.

I nuläget ter det sig som att det medborgerliga deltagandet i beslutsprocesserna kring Hasslemölla omfattar en högre grad av symbolisk medverkan (figur 1). Bland informanterna verkar det finnas en känsla av att medverkan mest varit symbolisk såtillvida att de upplevt att kommunen tagit åt sig åsikterna utan någon skyldighet att använda dem. Denna känsla kan också kopplas ihop med upplevelsen av att medborgarna har en monolog med kommunen. Då kommunen inte kommunicerat tillbaka hur de använder medborgarnas åsikter och hur

åsikterna formar beslutet får medborgarna bara en halv bild över vad deras medverkan innebär. Informanter påtalar både att det verkar som att åsikterna faller på döva öron och att kommunen är dålig på återkoppling. Detta blir ett exempel på hur medborgarnas förväntan på deltagande inte överensstämmer med det faktiska deltagande de har i processen.

Förväntningarna på deltagande konstruerar krav på hur processen i sin helhet ska förlöpa och när dessa krav inte uppfylls uppstår känslan av missnöjdhet. Hur dessa förväntningar tar sig uttryck i beslutsfattandesammanhang konstrueras över tid som en produkt av interaktioner med demokratiska institutioner. Dessa interaktioner konstruerar i sin tur kulturella förståelser om vad medborgare bör förvänta sig av makthavare (Rosanvallon 2011). I Veberöd är denna kulturella förståelse mångfacetterad såtillvida att Veberödsborna förstår sig själva som driftiga och drivande i bygdens utveckling, medan de samtidigt skapat ett förhållande till kommunen där denna ofta betraktas som illegitim. Detta härstammar delvis från en förståelse av kommunen som en opak monolit eller "black box" som Jacobsson et al. beskriver det (2015). Medborgarna i Veberöd vill således delta i beslutsfattandeprocesser för att det finns en lokal "vi gör det själv" kultur som är sprungen ur en historia som landskommun med självbestämmande. Att Lunds kommun inte har levt upp till Veberödsbornas förväntningar har resulterat i en djupare positionering då Lunds stad nu representerar en institution som bestämmer över Veberöd, men också en institution som inte kan lösa Veberöds problem. Hur medborgare positionerar sig identitetsmässigt gentemot demokratiska institutioner har således ett inflytande i hur institutionernas arbete uppfattas. Att Veberödsborna, i sitt identitetsskapande, har konstruerat en dikotomi mellan Veberöd och Lund har i sin tur skapat ett utgångsläge där kommunen kontinuerligt måste bevisa att den inte är illegitim.

Denna förståelse av kommunen som en "black box" eller en opak monolit leder till en situation som är ohållbar i längden. Detta för att kommunen lätt blir utpekad som illegitim och därmed behöver verka i en social miljö som präglas av misstro. Denna syn av kommunen som en "black box" är dock konstruerad och tar inte hänsyn till det faktum att kommunen är en organisation bestående av mänskliga sociala relationer. Arbetet med att bygga legitimitet kan således förstås som mångfacetterat. Kommunen behöver arbeta för att matcha medborgerliga förväntningar och medborgare behöver bygga en förståelse av kommunen som personlig. För att det kommunala arbetet ska kunna förstås som präglat av transparens och närhet behöver medborgare uppfatta kommunen som bestående av människor och sociala relationer.

Vi kan med detta se att förväntningarna på deltagande i demokratiska processer inte kan frikopplas helt från den upplevda demokratiska legitimiteten. Det finns en förväntan att få delta i politiska processer på det kommunala planet eftersom kommunen är en representation för den lokala demokratin och det som ska ligga nära medborgarna. Deltagande kan vara viktigt för landsbygdens befolkning då dessa ofta känner sig bortglömda eller ignorerade av offentlig sektor. Detta kan vara extra viktigt för landsbygder som har en historia av att lösa lokala problem på egen hand.

7.2 Slutsats

Syftet med uppsatsen har varit att skapa en djupare förståelse om upplevd legitimitet i demokratiska beslutsfattandeprocesser. Detta har gjorts genom att undersöka hur medborgare upplever det kommunala arbetet rörande utvecklingen av Hasslemölla i relation till deras förväntningar på deltagande och inflytande.

Resultatet har pekat på att det finns en relation mellan förväntningar på deltagande och den upplevda legitimiteten hos kommunalt beslutsfattande. Informanterna har pekat på hur de tidigare har löst lokala problem med hjälp av varandra. Detta har över tid skapat en lokal vilja att delta och vara involverad i sin bygds framtid. Denna vilja skapar en förväntan bland invånarna att få delta i beslutsprocesser som rör närområdet. När Veberödsborna inte deltagit i arbetet med Hasslemölla i den utsträckning som de förväntat sig har detta skapat en känsla av att medborgarna blivit utelämnade från processer som påverkar dem mest. Samtliga informanter har beskrivit Hasslemölla som en plats som ska vara för Veberöd, skapad av Veberöd. Denna bild stämmer dock inte överens med informanternas upplevda verklighet. Tydligt är att informanterna efterfrågar mer extensiva former av deltagande där invånarna i Veberöd kan föra kontinuerliga dialoger med kommunen om hur Hasslemölla ska utvecklas. I nuläget upplever dock informanterna att deras förväntningar inte uppfylls. Upplevelsen av legitimiteten i beslutsprocessen blir således försämrad då den inte matchar invånarnas förväntningar på hur kommunens arbete bör fungera med hänsyn till medborgarnas involvering. Detta sätt att se på legitimitet kan vara ett verktyg för att få en bättre förståelse om varför Sveriges landsbygdsbefolkning upplever att kommunen inte tar hänsyn till dem på ett fullgott sätt, såsom det presenterades i landsbygdsbarometern av Hela Sverige Ska Leva (2024). Fler undersökningar skulle behöva göras på fler platser i landet för att kunna fördjupa förståelsen om relationen mellan förväntan på medborgerligt deltagande och praktik samt hur denna relation påverkar den upplevda legitimiteten. Att skapa en djupare förståelse för hur legitimitet upplevs och konstrueras kan vara ett första steg i att motverka den utbredda känslan bland landsbygdsbefolkningen att makthavare glömt bort Sveriges landsbygder och deras behov.

Referenslista

- Agdanakis, P., Cras, P., von Essen, J., Harnesk, D., Lindberg, M., Stenbacka, S., Wallman Lundåsen, S. & Åberg, P. (2022). *Landsbygdernas och de mindre orternas civilsamhällen*. Urban and rural reports 2022:3. Department of Urban and Rural Development, Swedish University of Agricultural Sciences.
<https://res.slu.se/id/publ/119907>
- Amerstjärna, M. (2024) *Vem är Veberöd?*. <https://veberod.nu/vem-ar-veberod/> [hämtad 2025-05-07]
- Andersson, P. (1993). *Sveriges kommunindelning 1863-1993*. Draking.
- Arnstein, S.R. (1969). A Ladder Of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Bilsland, K. & Siebert, S. (2024). Walking interviews in organizational research. *European Management Journal*, 42(2), 161–172.
<https://doi.org/10.1016/j.emj.2023.04.008>
- Bryman, A. (2002). Kvalitativa intervjuer, I A. Bryman (Red.) *Samhällsvetenskapliga metoder*. Malmö: Liber ekonomi. 299-312.
- Glaser, B.G. & Strauss, A.L. (1967). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Chicago: Aldine.
- Hela Sverige ska leva. (2024). *Landsbygdsbarometern 2024*. Riksorganisationen Hela Sverige ska leva. https://www.helasverige.se/wp-content/uploads/2024/05/Landsbygdsbarometern_2024_webb.pdf [2025-05-07]
- Jacobsson, B., Pierre, J. & Sundström, G. (2015). Governing the Embedded State. I: Jacobsson, B., Pierre, J., & Sundström, G. (red.) *Governing the Embedded State: The Organizational Dimension of Governance*. Oxford University Press. 1-26.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199684168.003.0001>
- Kvale, S. & Brinkmann, S. (2009). *Den kvalitativa forskningsintervjun*. (2:a uppl.). Studentlitteratur.
- Lundmark, C. & Matti, S. (2015). Exploring the prospects for deliberative practices as a conflict-reducing and legitimacy-enhancing tool: the case of Swedish carnivore management. *Wildlife Biology*. 21(3), 147-156. <https://doi.org/10.2981/wlb.00009>
- Lunds Kommun. (2025). *Veberöd*. <https://lund.se/kommun-och-politik/fakta-om-lund/byar-i-lund/veberod> [2025-05-07]
- Madden, R. (2017). *Being Ethnographic: A Guide to the Theory and Practice of Ethnography*. (2:a uppl.). SAGE Publications Ltd.
- Malmqvist, A., Ivarsson, T., Ahlen, J., Lundkvist, H., Fritz, Ö. & Johansson, N. (2021). *Biologiska inventeringar på fastigheterna Hasslemölla 1:1 och Veberöd 8:30 i Lunds kommun*. [Opublicerat rapport]. Naturcentrum AB.
- Matthews, B & Ross, L. (2010). *Research method: a practical guide for the social sciences*. 1st ed. New York, NY: Pearson Longman.

- Mohedano Roldán, A., Duit, A. & Schultz, L. (2019). Does stakeholder participation increase the legitimacy of nature reserves in local communities? Evidence from 92 Biosphere Reserves in 36 countries. *Journal of Environmental Policy & Planning*. 21 (2), 188–203. <https://doi.org/10.1080/1523908X.2019.1566058>
- Rosanvallon, P. (2011). *Democratic Legitimacy: Impartiality, Reflexivity, Proximity*. Princeton University Press.
- SCB (2019). *Statistiska tätorter 2023, befolkning, landareal, befolkningstäthet per tätort*. Statistiska centralbyrån. <https://www.scb.se/MI0810> [2025-05-07]
- Skrylle. (u.å). *Om Skrylleområdet*. <https://skrylle.se/bra-att-veta/om-skrylleområdet/> [2025-05-22]
- Storkriket. (2023). *Biosfärcentrum, portar och noder: Underlag och rekommendationer till fortsatt arbete*. [internt material]. Storkriket.
- Tekniska förvaltningen. (2022). *Hasslemölla strategi*. (Dnr TN 2021/506) Lunds kommun.
- Thagaard, A.M. (2023). *Hasslemöllas marker: från senmedeltid till 2000-tal*. [Opublicerat manuskript]. Malmö.
- van der Wel, K., van de Mortel, M., van de Grift, L., & Akerboom, S. (2025). How to make stakeholder participation work? Constructing legitimacy in environmental policymaking. *Journal of Environmental Policy & Planning*. 27(2), 166–181. <https://doi.org/10.1080/1523908X.2024.2443392>
- Vetenskapsrådet. (2024). *God forskningssed*. Stockholm: vetenskapsrådet. ISBN 978-91-89845-08-4. <https://www.vr.se/analys/rapporter/vara-rapporter/2024-10-02-god-forskningssed-2024.html> [2025-05-07]

Publicering och arkivering

Godkända självständiga arbeten (examensarbeten) vid SLU kan publiceras elektroniskt. Som student äger du upphovsrätten till ditt arbete och behöver i sådana fall godkänna publiceringen. I samband med att du godkänner publicering kommer SLU även att behandla dina personuppgifter (namn) för att göra arbetet sökbart på internet. Du kan närsomhelst återkalla ditt godkännande genom att kontakta biblioteket.

Även om du väljer att inte publicera arbetet eller återkallar ditt godkännande så kommer det arkiveras digitalt enligt arkivlagstiftningen.

Du hittar länkar till SLU:s publiceringsavtal och SLU:s behandling av personuppgifter och dina rättigheter på den här sidan:

- <https://libanswers.slu.se/sv/faq/228316>

☒ JA, jag, Emil Jansson har läst och godkänner avtalet för publicering samt den personuppgiftsbehandling som sker i samband med detta

☒ JA, jag, Karl Jonsson har läst och godkänner avtalet för publicering samt den personuppgiftsbehandling som sker i samband med detta

☐ NEJ, jag/vi ger inte min/vår tillåtelse till att publicera fulltexten av föreliggande arbete. Arbetet laddas dock upp för arkivering och metadata och sammanfattning blir synliga och sökbara.