



Djurmiljöns utformning för hobby- och sällskapskaniner hos svenska djurägare

Denize Trotzig

Självständigt arbete • 15 hp
Sveriges lantbruksuniversitet, SLU
Institutionen för tillämpad husdjursvetenskap och välfärd
Etologi och djurskydd (kandidat)
Uppsala 2025



Djurmiljöns utformning för hobby- och sällskapskaniner hos svenska djurägare

Design of the animal environment for hobby and pet rabbits among Swedish animal owners

Denize Trotzig

Handledare: Frida Lundmark Hedman, SLU, Institutionen för tillämpad husdjursvetenskap och välfärd

Examinator: Maria Andersson, SLU, Institutionen för tillämpad husdjursvetenskap och välfärd

Omfattning: 15 hp

Nivå och fördjupning: Grundnivå, G2E

Kurstitel: Självständigt arbete i biologi, G2E

Kurskod: EX0867

Program/utbildning: Etologi och djurskydd (kandidat)

Kursansvarig inst.: Institutionen för tillämpad husdjursvetenskap och välfärd

Utgivningsort: Uppsala

Utgivningsår: 2025

Nyckelord: Domesticering, hobby- och sällskapskanin, naturligt beteende, djurmiljö, inredning, berikning, djurskyddslagstiftning

Sveriges lantbruksuniversitet

Fakultet för veterinärmedicin och husdjursvetenskap

Institution för tillämpad husdjursvetenskap och välfärd

Abstract

The domesticated rabbit (*Oryctolagus cuniculus* var. *Domestica*) is kept by humans for various reasons. This study focused on domesticated rabbits for companionship and hobby, which is commonly found in European countries such as England, Netherlands, Norway and Sweden. In Sweden the keeping of these rabbits are regulated by species-specific animal welfare legislation, and during the spring of 2025 a proposal with new requirements were suggested by the responsible authority. However, this proposal regarding hobby and pet rabbits received a lot of criticism and was withdrawn. The purpose of this study was to investigate how Swedish animal owners keep their hobby and pet rabbits. Another purpose was to investigate what knowledge and opinions rabbit owners had about the proposal with new requirements. A questionnaire was created and distributed on Facebook. There were 436 rabbit owners who answered the survey, and the results suggested that it was a variation in how the rabbits were kept. It was most common that the rabbits were kept inside, free-range or in a room/limited space, and the majority were kept in pairs. Many of the rabbit owners kept their rabbits in large spaces and the result was similar for both inside and outside. Most of the rabbit owners offered various interior designs and enrichments which gave the rabbits access to bedding materials, hiding opportunities, digging opportunities, viewing opportunities and extra activation. When it comes to the legislation proposal, most of the rabbit owners had knowledge and opinions about it. There was a majority that thought the proposal was good or partly good, which is an interesting result when compared to the criticism that the proposal has received.

Keywords: Domestication, hobby and pet rabbit, natural behavior, animal environment, interior design, enrichment, animal welfare legislation

Innehållsförteckning

Figurförteckning	6
1. Inledning	7
1.1 Naturliga beteenden och den vilda levnadsmiljön	7
1.2 Djurmiljön för tamkaniner	8
1.2.1 Djurmiljön för hobby- och sällskapskaniner	9
1.3 Lagstiftning	10
2. Syfte	12
2.1 Frågeställningar	12
3. Material och metod	13
3.1 Frågeformulärets utformning	13
3.2 Bearbetning av data	14
4. Resultat	15
4.1 Insamlade enkätsvar	15
4.2 Kaninägarnas syfte, antal kaniner och den sociala levnadsmiljön	15
4.3 Inhysningssystem	16
4.4 Utrymme	17
4.5 Vatten, strömmaterial och inredning	19
4.6 Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter	23
5. Diskussion	25
5.1 Inhysningssystem och utrymmen	25
5.2 Kaninernas sociala levnadsmiljö	25
5.3 Kaninernas tillgång till inredning och sysselsättande berikning	26
5.3.1 Definitionen av inredning och berikning	27
5.4 Kaninägarnas uppfattning om Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter	28
5.5 Hållbarhet och etiska aspekter	28
5.6 Metodens för- och nackdelar	29
5.7 Litteraturens för- och nackdelar	30
5.8 Arbetets tillämpbarhet, framtida forskning och frågeställningar	32
6. Slutsats	34
Referenser	35
Populärvetenskaplig sammanfattning	38
Tack	39
Bilaga 1 – enkäten	40

Figurförteckning

Figur 1. Fördelning över hur kaninägarna grupperade sina kaniner (n=436). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjliga att välja.	15
Figur 2. Fördelning över vilka inhysningssystem kaninägarna tillhandhöll (n=430). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.	16
Figur 3. Fördelning över kaninernas möjlighet att spendera tid utanför buren om de hölls i bur (n=159). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.	17
Figur 4. Fördelning över vilket totalt utrymme kaninägarna höll sina kaniner på utomhus (n=252). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.	18
Figur 5. Fördelning över vilket utrymme per kanin som kaninägarna höll sina kaniner på utomhus (n=200). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.	19
Figur 6. Fördelning över vilket strömmaterial kaninägarna använde till burbotten (n=230). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.	20
Figur 7. Fördelning över om och i sådana fall vilka gömställen som kaninägarna hade till sina kaniner (n=401). Siffrorna över staplarna motsvarar antal kaninägare som avgett detta som svar. Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.	21
Figur 8. Fördelning över om och i sådana fall vilken grävmöjlighet kaninägarna gav sina kaniner (n=401). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.	22
Figur 9. Fördelning över vilken uppfattning och kännedom kaninägarna hade om Jordbruksverkets förslag (n=395).	23

1. Inledning

Tamkaninen (*Oryctolagus cuniculus* var. *domestica*) som härstammar från den europeiska vildkaninen (*Oryctolagus cuniculus*) är ett av de senast domesticerade djuren, där domesticeringen uppskattas ha pågått under de senaste 1500 åren (Carneiro *et al.*, 2011). Det finns fler än en teori kring exakt när domesticeringen startade men säkert är att tamkaninen idag är en domesticerad art med fler än 300 raser världen över som skiljer i bland annat kroppsstorlek, pälsfärg, storlek på öron och typ av päls (Dorożyńska & Maj, 2021). Tamkaniner föds upp av flera olika anledningar som till exempel försöksdjur, för köttproduktion, för päls samt i syfte att hålla dem för sällskap och hobby (Skovlund *et al.*, 2023). I detta arbete kommer fokus vara på de tamkaniner som hålls för sällskap och hobby. När begreppet ”kanin” används i denna rapport avses de som hålls för sällskap och hobby om inte annat anges.

Hållande av kaniner för sällskap och hobby är ett intresse som har vuxit genom åren och är vanligt förekommande i många, framförallt, europeiska länder (Schepers *et al.*, 2009; Mäkitaipale *et al.*, 2015; Oxley *et al.*, 2022; Kristensen *et al.*, 2023; Skovlund *et al.*, 2023). I Sverige, var kanin tillsammans med akvariefiskar, det tredje vanligaste hobby- och sällskapsdjuret år 2024 (Agria, 2024).

1.1 Naturliga beteenden och den vilda levnadsmiljön

Tamkaniners beteende är väldigt likt deras vilda motsvarighet eftersom domesticeringen inte pågått under särskilt lång tid (Magnus, 2005). Kaniner är utpräglade bytesdjur och i det vilda är det en ständig kamp för överlevnad, vilket innebär att kaniners förmåga att anpassa sig till sin omgivning är ett resultat av det (Magnus, 2005). Utöver förmågan att anpassa sig är det flertalet beteendemönster och fysiska egenskaper hos kaniner som utvecklats för att öka chanserna att överleva som bytesdjur i det vilda (Magnus, 2005).

Kaniner lever naturligt i sociala strukturer med cirka 2-14 kaniner i respektive grupp (Magnus, 2005). I samma artikel beskrivs det vidare att det är fördelaktigt för kaniner som bytesdjur att leva i grupp, eftersom de kan samarbeta med varandra och skapa bättre möjligheter att till exempel upptäcka potentiella hot. De kommunicera med varandra på olika sätt genom luktkommunikation, kroppsställning och ljudsignaler, men luktkommunikation är vanligast förekommande eftersom ljudsignaler ökar risken för att väcka predatorers uppmärksamhet (Magnus, 2005).

I det vilda lever kaniner vanligtvis i hålor och tunnlar i marken som de grävt på egen hand genom samarbete med varandra för att bland annat söka skydd mot predatorer (Magnus, 2005; Serrano & Hidalgo de Trucios, 2011; Crowell-Davis, 2021). Det är stora, komplexa system bestående av flera sammansatta hålor med flera ingångar samt anslutande tunnlar som möts och ger möjlighet till många riktningsalternativ, vilket är viktigt för att kunna undvika predatorer som följt med till hålans öppning (Magnus, 2005; Serrano & Hidalgo de Trucios, 2011).

Majoriteten av den tid kaniner spenderar ovan mark går till att födosöka och under den tiden är det alltid nödvändigt för dem att kontinuerligt kontrollera omgivningen och närvaron av predatorer (Magnus, 2005). Födosök sker främst vid gryning och skymning eftersom det minskar risken att bli upptäckt av predatorer (Magnus, 2005; Crowell-Davis, 2021). Kaniner är därmed som mest aktiva vid gryning och skymning och vilar under mark i sina hålor under dag- och nattetid (Crowell-Davis, 2021).

1.2 Djurmiljön för tamkaniner

De flesta studier som hittills har studerat tamkaninens inhysningsbehov är inriktade på kaniner som försöksdjur eller för köttproduktion och det är bland annat effekten av utrymme, inredning och miljöberikning i burar som har studerats (Lidfors, 1997; Hansen & Berthelsen, 2000; Princz *et al.*, 2008; Clauss & Hatt, 2017; Sommarville *et al.*, 2017; Coda *et al.*, 2020; Rooney *et al.*, 2023). Det har bland annat konstaterats att försökskaniner som hålls i konventionella bursystem putsar sig överdrivet, gnager mer på gallret, oftare ändrar beteende och visar skygghet i högre grad än försökskaniner som hålls i inredda burar (Hansen & Berthelsen, 2000). Miljöberikning har positiva effekter på försökskaninernas välfärd, då det kan minska förekomsten av stereotypier och onormala beteenden, samt minska deras skygghet (Hansen & Berthelsen, 2000; Coda *et al.*, 2020). Däremot kan kaniners behov av miljöberikning variera beroende på bland annat ålder, inlärning, dygnsrytm och årstid vilket gör att hänsyn till kaninernas behov måste tas vid användning av miljöberikning (Hansen & Berthelsen, 2000). I studien utförd av Lidfors (1997) konstaterades att den mest effektiva miljöberikningen till försökskaniner var hö. Utöver hö testades även gräskuber, låda för skydd samt gnagpinnar. Ytterligare miljöberikning som har visat sig varit fördelaktig ur ett välfärdsperspektiv för kaniner som försöksdjur och i köttproduktion är en hängande höboll med bjällra, en grävlåda med hö i, en hopvikt papperslåda, speglar samt bollar eftersom samtliga främjade kaninernas beteendeaktivitet (Coda *et al.*, 2020; Elsayed *et al.*, 2024). Elsayed *et al.* (2024) menade även att speglar lade till en extra dimension till miljön och i och med det

bidrog till att ge en känsla av ökat utrymme. Ökade utrymmen för försökskaniner och kaniner för köttproduktion var också någonting som har visat sig lett till positiva förändringar av kaninernas beteende, då den tid de utförde arttypiska beteenden ökade (Sommarville *et al.*, 2017; Coda *et al.*, 2020). Utöver miljöberikning kan social berikning åstadkommas genom att kaniner hålls tillsammans med artfränder (Kristensen *et al.*, 2023). Djurmiljöns utformning har man således visat har betydelse för kaniner som hålls för köttproduktion och djurförsök. När det gäller hobby- och sällskapskaniner, är djurmiljöns utformning inte särskilt välstuderad men betydelsen är sannolikt lika viktig eftersom beteendebiologin hos kaninerna är densamma oavsett syftet med kaninhållningen (Rooney *et al.*, 2023).

1.2.1 Djurmiljön för hobby- och sällskapskaniner

Den forskning som ändå finns gällande djurmiljöns utformning för hobby- och sällskapskaniner har konstaterat att val av inhysningssystem varierar (Mullan & Main, 2006; Schepers *et al.*, 2009; Rooney *et al.*, 2014; Kristensen *et al.*, 2023). Två studier genomförda i England och en genomförd i Nederländerna konstaterade att den vanligaste varianten av inhysningssystem var att hålla kaninerna i traditionella burar (Mullan & Main, 2006; Schepers *et al.*, 2009; Rooney *et al.*, 2014). De flesta burarna var enplansburar, det var även relativt vanligt förekommande med burar som hade två plan och utöver det några som hade tre eller fler plan (Mullan & Main, 2006; Rooney *et al.*, 2014). Det var även vanligt förekommande att kaninerna hölls frigående i hemmet alternativt i ett begränsat utrymme i hemmet (Rooney *et al.*, 2014; Kristensen *et al.*, 2023). Övriga inhysningssystem som användes enligt samma artiklar var särskilda rum eller utrymmen som till exempel garage, skjul eller lekstuga. Majoriteten av kaninägarna i England höll sina kaniner i huvudsak utomhus, näst vanligast var det att de hölls inomhus eller i skjul/garage/uthus (Mullan & Main, 2006; Rooney *et al.*, 2014). Det var likaså en del som varierade utomhus- och inomhusplats beroende på säsong (Mullan & Main, 2006; Rooney *et al.*, 2014).

Utrymmesmått för hobby- och sällskapskaniner varierar mycket beroende på bland annat vad det är för inhysningssystem som kaninägare använder till sina kaniner. Enligt en artikel från Norge höll kaninägare sina kaniner på utrymmen som varierade mellan mindre än 0,42 m² och upp till större än 20 m² (Kristensen *et al.*, 2023). Det var dock många som höll sina kaniner frigående eller på avgränsade områden i hemmet och därmed var det många kaniner som hölls på mer än 20 m². Studier från England och Nederländerna konstaterade att utrymmesmåtten oftast varierade mellan mindre än 0,5 m² och upp till 1,8 m² (Mullan & Main, 2006; Schepers *et al.*, 2009; Rooney *et al.*, 2014). Samma

studier nämnde även att en del kaninägare hade inhysningssystem med möjlighet till rasthagar i anslutning till buren. Det skapade en variation i utrymme och gjorde att ytan i och med det blev större för kaninerna att röra sig på (Mullan & Main, 2006; Schepers *et al.*, 2009; Rooney *et al.*, 2014).

Studier har visat att kaniner antingen hålls ensamma eller tillsammans med en eller flera artfränder (Mullan & Main, 2006; Rooney *et al.*, 2014; Kristensen *et al.*, 2023). Även om det var tämligen vanligt att kaninägarna i studierna av Mullan och Main (2006) och Rooney *et al.* (2014) höll sina sällskapskaniner tillsammans var det än mer vanligt att de hölls enskilt. I studien av Kristensen *et al.* (2023) konstaterades att majoriteten av kaninägarna höll sina kaniner tillsammans med minst en till kanin. Det förekom också att sällskapskaniner hölls tillsammans med andra djur än kanin som till exempel marsvin, hundar, katter och kycklingar (Mullan & Main, 2006; Rooney *et al.*, 2014; Kristensen *et al.*, 2023). I studien av Schepers *et al.* (2009) fastställdes att det var vanligt förekommande att kaninägare totalt ägde en eller två kaniner, det var en minoritet som ägde fler än två kaniner. I samma studie konstaterades också att det var vanligast att kaniner som hölls inomhus, hölls enskilt.

Likt andra faktorer i djurmiljöns utformning finns det stora variationer i vilken typ av inredning och berikning som kaninägare kan tillhandhålla för sina kaniner. Inredning och berikning innefattar resurser som bidrar till att kaninerna kan utföra nödvändiga beteenden som att dricka, äta och sova samt hantera sin omgivning och utföra arttypiska beteenden genom att interagera med sin miljö (Kristensen *et al.*, 2023; Elsayed *et al.*, 2024). Strömmaterial är en del av inredningen och enligt flertalet studier är hö, halm, träspån, träpellets, papper, bomull och mattor olika varianter som kan användas (Mullan & Main 2006; Wolf *et al.*, 2020; Kristensen *et al.*, 2023). Annan typ av inredning kan innefatta resurser som skapar möjlighet till gömställen, att sitta upphöjt samt att gräva (Kristensen *et al.*, 2023).

1.3 Lagstiftning

Svensk djurskyddslag gäller för alla djur som hålls av människan samt viltlevande försöksdjur (1 kap. 2 § djurskyddslag [2018:1192], härnäst kallad DL).

Hållande av hobby- och sällskapskaniner omfattas således av djurskyddslagen. I djurskyddslagen framgår generella och icke djurslagsspecifika bestämmelser som bland annat att djur ska hållas och skötas i en god djurmiljö (2 kap. 2 § DL). Det framgår också av samma bestämmelse att djur ska hållas på ett sådant sätt att deras välfärd främjas, att beteendestörningar förebyggs, samt att djuren hålls på ett sådant sätt att de kan utföra beteenden som de är starkt motiverade för. Djurskyddslagen innehåller även övergripande paragrafer med krav som berör

förvaringsutrymmen samt användning av inredning och utrustning (2 kap. 6 och 7 §§ DL).

Hållande av hobby- och sällskapskaniner regleras även av mer djurslagsspecifik lagstiftning genom Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2019:15) om villkor för hållande, uppfödning och försäljning m.m. av djur avsedda för sällskap och hobby, saknr L80, hädanefter kallad L80. I 8 kap. finns det paragrafer som rör specifikt hållande av gnagare och kaniner. Paragraferna innefattar bland annat krav på förvaringsutrymmets konstruktion, utrymme, bottenmaterial och inredning.

Den 12 mars 2025 skickade Jordbruksverket ut ett förslag på nya föreskrifter med bestämmelser för hållande av djur avsedda för sällskap och hobby.

Jordbruksverkets syfte med förslaget var att föreskrifterna skulle bli mer i enlighet med nuvarande djurskyddslag samt korrelera med ny vetenskap om djurs behov (Jordbruksverket, 2025). Förändringarna i förslaget som specifikt berörde hobby- och sällskapskaniner var bland annat krav på större utrymme och krav på att kaniner ska hållas tillsammans med minst en artfrände (3 kap. 2 § och 9 kap. 11 § Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd [2025:xx] om hållande m.m. av djur avsedda för sällskap och hobby, saknr L80). Förslaget låg ute på remiss i drygt en vecka innan det återkallades den 20 mars 2025 för omarbetning på grund av många starka reaktioner som bland annat rörde förslaget på nya bestämmelser för kaniner (Jordbruksverket, 2025).

2. Syfte

Syftet med arbetet är att utforska på vilket sätt svenska djurägare håller sina hobby- och sällskapskaniner. Ett ytterligare syfte med arbetet är att ta reda på vilken kännedom och uppfattning kaninägare har om förslaget från Jordbruksverket på nya föreskrifter för hobby- och sällskapskaniner som nyligen drogs tillbaka.

2.1 Frågeställningar

- Vilka inhysningssystem och storlek på utrymmen används för hållande av hobby- och sällskapskaniner?
- Hur ser kaninernas sociala levnadsmiljö ut? Hålls de enskilt, i par eller grupp?
- Vilken inredning och sysselsättande berikning finns tillgänglig för kaninerna?
- Vilken kännedom och uppfattning har kaninägare om Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter för hobby- och sällskapskaniner som nyligen drogs tillbaka?

3. Material och metod

Arbetet utfördes som en enkätstudie, där ett elektroniskt frågeformulär framställdes med hjälp av Netigate. Frågeformuläret var riktat till djurägare som håller kaniner för sällskap och hobby, inga andra krav än att de skulle hålla minst en kanin för sällskap och hobby fanns på respondenterna. Enkäten distribuerades genom länk som skickades ut offentligt på Facebook samt i specifikt lämpliga grupper på Facebook. De specifika grupper som enkäten spreds via var "Kaniner som sällskapsdjur <3", "Sveriges kaninvälfärdsförening" och "Dvärgvädur och andra kaniner". Målsättningen med valet av grupper var att nå ut till så många kaninägare som möjligt samt till en så bred grupp kaninägare som möjligt. Frågeformuläret fanns tillgänglig att svara på mellan 2025-04-08 och 2025-04-21.

3.1 Frågeformulärets utformning

Inledningsvis, innan respondenterna kom vidare till frågorna, fick respondenterna intyga sitt samtycke till hantering av personuppgifter (Bilaga 1). I den här studien samlades inga känsliga personuppgifter in, däremot indirekta personuppgifter som IP-adresser.

Enkäten var uppdelad i sex sidor med 2-5 frågor på varje sida (Bilaga 1). Den första sidan med frågor handlade om djurägarens syfte med hållandet av hobby- och sällskapskaniner, antalet kaniner som respondenterna höll samt hur kaninernas sociala levnadsmiljö såg ut. Därefter kom sidan med frågor om inhyssningssystem, tredje sidan innehöll frågor om utrymme, fjärde sidan frågor om vatten och inredning, femte sidan hade fler frågor om inredning och sjätte sidan två avslutande frågor. En av de avslutande frågorna handlade om vad respondenterna tyckte om Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter för bland annat kaniner. Enkäten avslutades med en öppen fråga med möjlighet för respondenterna att skriva fritt om det var något ytterligare som ville tilläggas.

Tjugo av enkätens 22 frågor var flervalsalternativfrågor i slutet form, medan två frågor var öppna i form av fritextfrågor. Av de 20 var det 17 frågor där fler än ett alternativ var möjligt att välja och sedan var det tre frågor där enbart ett alternativ var möjligt att välja. Nio av flervalsalternativfrågorna hade utöver givna svarsalternativ även svarsalternativet "annat". Det var ett svarsalternativ där respondenterna hade möjlighet att skriva ett eget svar i de fall de givna svarsalternativen inte stämde överens med deras djurhållning.

3.2 Bearbetning av data

Inkomna svar sammanställdes initialt i Netigate, därefter exporterades den kvantitativa datan till Microsoft Excel för vidare hantering. I Microsoft Excel skapades stapeldiagram med data från de slutna frågorna där andel svarande för respektive svarsalternativ framgick. Stapeldiagrammen redovisades i resultatet. Däremot redovisades inte svar på samtliga slutna frågor i enkäten i form av stapeldiagram, några svar redovisades i löpande text. Svaren från de två öppna frågorna med fritextsvar bearbetades kvalitativt genom en tematisk analys. Svaren sorterades och grupperades i de fall flera respondenter svarat samma eller liknande. De bearbetade svaren redovisades i löpande text där svaren omformulerades med egna ord men fortfarande förmedlade samma innebörd. Likaså bearbetades fritt skrivna svar från kategorin ”annat” bland de frågor där det var ett alternativ och vissa exempel på svar redovisades i flytande text.

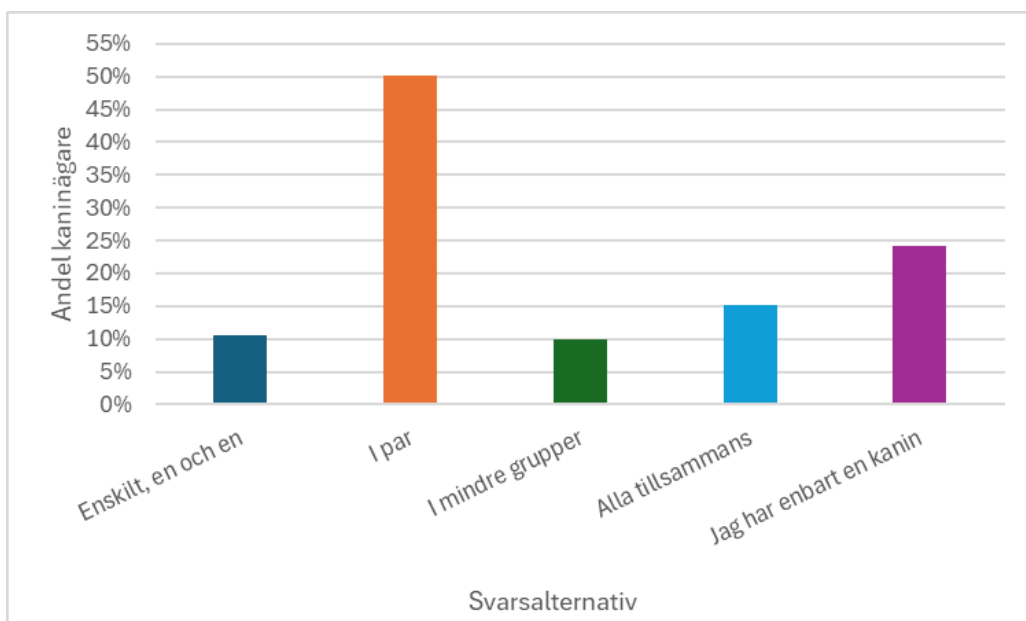
4. Resultat

4.1 Insamlade enkätsvar

Totalt var det 436 kaninägare ($n=436$) som svarade på enkäten och av de 436 var det 91% (395/436) som valde att svara på hela. Studiens resultat baserades på samtliga respondenters svar, det vill säga även de som inte svarade på hela enkäten. För att tydliggöra bortfallet av respondenter mellan frågor angavs totala antalet respondenter för respektive fråga. Värt att notera är att på de frågor där flera svarsalternativ kunde anges överstiger ofta summan 100%.

4.2 Kaninägarnas syfte, antal kaniner och den sociala levnadsmiljön

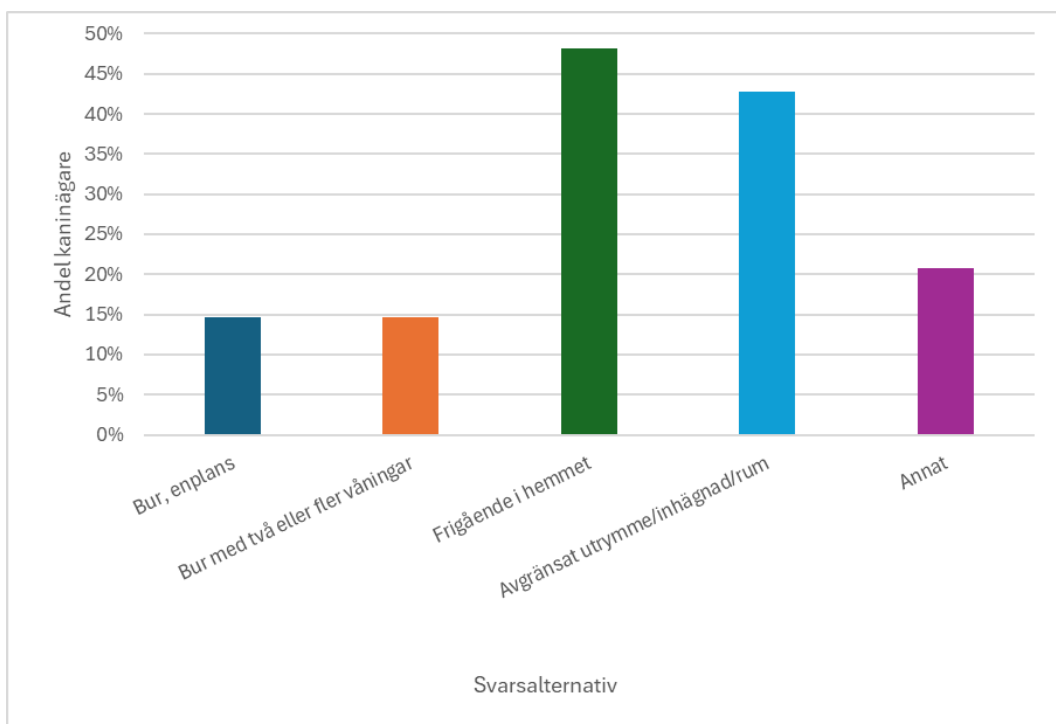
Majoriteten av kaninägarna svarade att de höll sina kaniner för sällskap (95%, 415/436) till följt av kaninhoppning (3%, 11/436), utställning (3%, 12/436), avel (6%, 24/436) eller annan anledning (4%, 18/436). Annan anledning uppgavs vara till exempel självhushåll, omplaceringsverksamhet, jourhem, bevarande av svenska lantraser eller omhändertagande av hemlösa kaniner. De flesta kaninägarna höll totalt 2-5 kaniner (68%, 297/436) och resterande höll antingen en kanin (25%, 107/436), 6-10 kaniner (3%, 14/436) eller fler än tio kaniner (4%, 18/436). Bland de kaninägarna som angav att de totalt höll fler än en kanin var det vanligast förekommande att kaninerna hölls i par (Fig.1).



Figur 1. Fördelning över hur kaninägarna grupperade sina kaniner ($n=436$). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjliga att välja.

4.3 Inhysningssystem

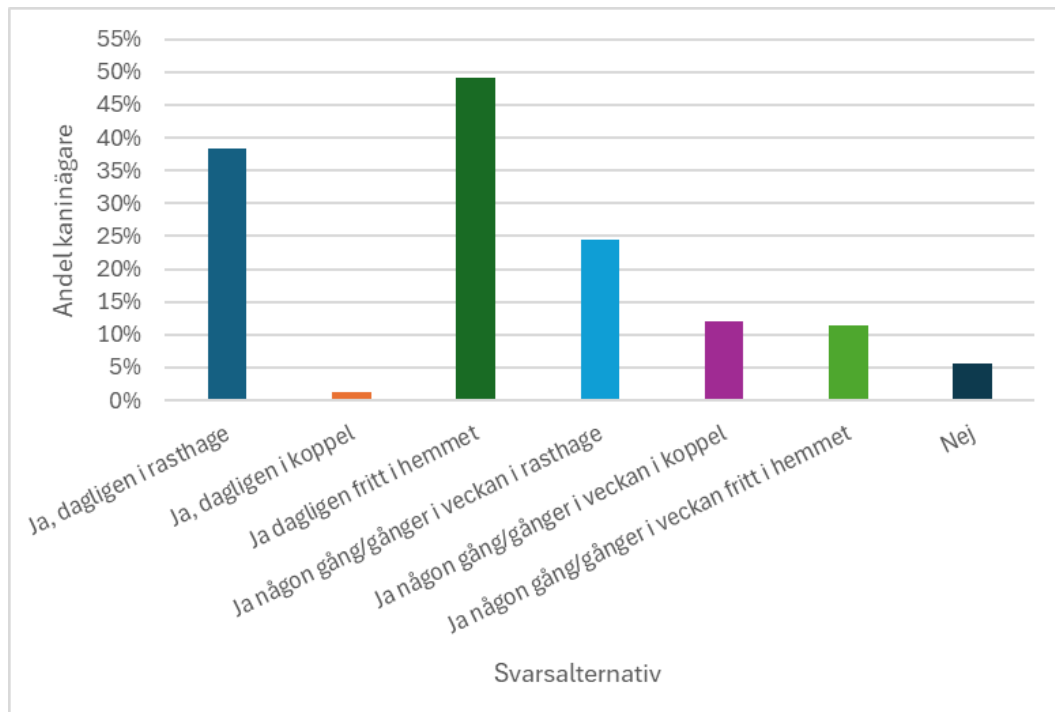
Det var 58% (248/430) som uppgav att de höll sina kaniner inomhus, 33% (143/430) utomhus och 16% (67/430) inomhus på vinterhalvåret och utomhus på sommarhalvåret. Vidare visade svaren att det var vanligast att kaninägarna höll sina kaniner frigående i hemmet följt av i ett avgränsat utrymme eller rum (Fig. 2). Annat alternativ som inhysningssystem uppgavs till exempel vara hästboxar, kombination av bur och en hage som kaninerna fritt kunde skutta emellan, frigående på dagtid men avgränsad till ett rum nattetid eller när ingen var hemma. Hönshus, lekstuga, enbart hage samt rum eller bur med tillgång till rasthage med hjälp av tunnel var även alternativ till inhysningssystem som angavs.



Figur 2. Fördelning över vilka inhysningssystem kaninägarna tillhandhöll ($n=430$). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.

Av de som höll sina kaniner i burar eller inhägnader svarade 82% (234/285) att de hade konstruerat dessa utrymmen själva, 25% (72/285) höll sina kaniner i färdigkonstruerade burar eller inhägnader som de köpt från en djuraffär eller annan försäljare av kaninburar och 13% (38/285) hade färdigkonstruerade burar eller inhägnader som de köpt begagnat.

Majoriteten av de svarande som hade sina kaniner i bur angav att kaninerna varje dag fick röra sig fritt i hemmet någon gång under dagen (Fig. 3). Möjlighet till daglig vistelse i rasthage var även vanligt bland de svarandra (Fig. 3).

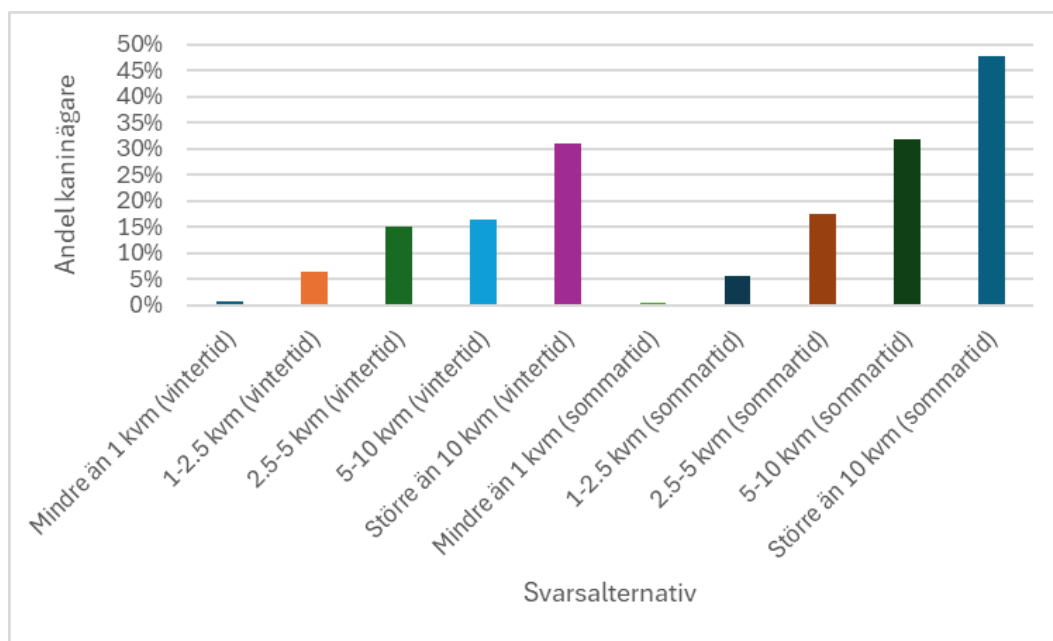


Figur 3. Fördelning över kaninernas möjlighet att spendera tid utanför buren om de hölls i bur (n=159). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.

4.4 Utrymme

De flesta kaninägarna (70%, 219/313) som höll sina kaniner inomhus någon gång under året angav att de höll dem på en total yta som var större än tio kvadratmeter. Resterande höll sina kaniner på en yta som var 5-10 m² (15%, 46/313), en yta som var 2.5-5 m² (16%, 51/313), en yta som var 1-2.5 m² (11%, 35/313) eller mindre än en kvadratmeter (1%, 3/313).

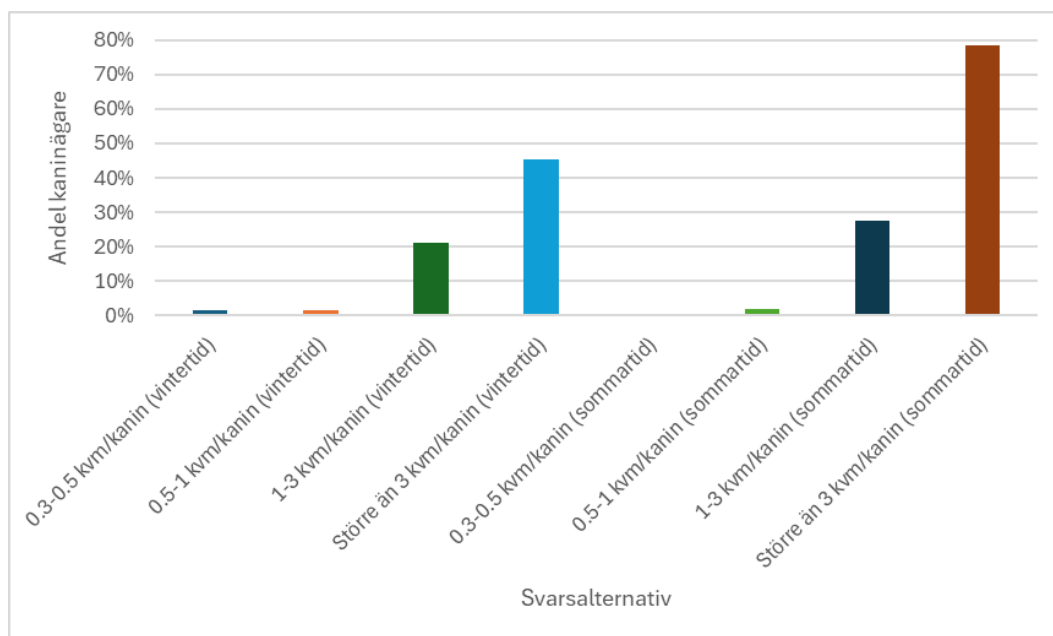
Bland kaninägarna som höll sina kaniner utomhus var det flest som svarade att de höll sina kaniner på ett utrymme som var större än tio kvadratmeter, såväl sommartid som vintertid (Fig. 4). Det var dock fler som höll sina kaniner i större utomhusutrymmen sommartid än vintertid (Fig. 4). Däremot var det enbart någon/några enstaka kaninägare som höll sina kaniner på mindre än en kvadratmeter under vintern respektive sommaren (Fig. 4).



Figur 4. Fördelning över vilket totalt utrymme kaninägarna höll sina kaniner på utomhus (n=252). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.

Det var vanligast förekommande att de kaninägare som höll sina kaniner inomhus tillsammans med minst en till kanin höll dem på en yta som var större än tre kvadratmeter per kanin (76%, 160/211). Det var 24% (51/211) som uppgav att de tillhandahöll en yta som var 1-3 m² per kanin, 6% (12/211) en yta på 0.5-1 m² per kanin och 1% (3/211) en yta som var 0.3-0.5 m² per kanin.

Bland de kaninägarna som höll sina kaniner utomhus tillsammans med minst en till kanin var det en majoritet som svarade att de tillhandhöll ett utrymme som var större än tre kvadratmeter per kanin så väl vintertid som sommartid (Fig. 5).



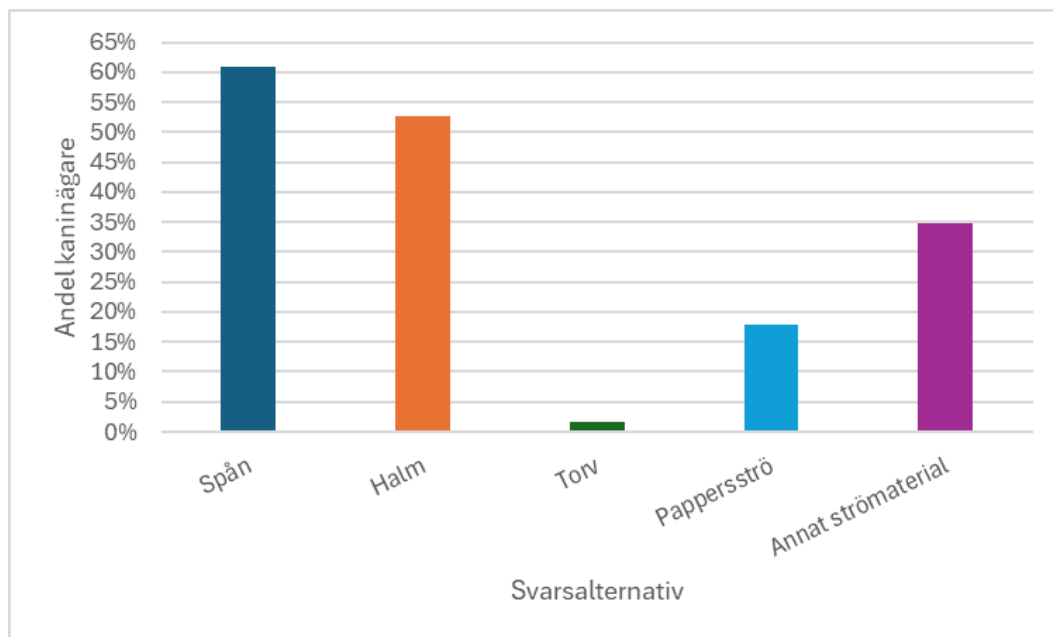
Figur 5. Fördelning över vilket utrymme per kanin som kaninägarna höll sina kaniner på utomhus (n=200). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.

4.5 Vatten, strömaterial och inredning

Bland de kaninägare som svarade att de höll sina kaniner utomhus under vinterhalvåret där risk för temperaturer under noll grader Celsius fanns, uppgav 58% (83/144) att de gav sina kaniner tillgång till uppvärmt vatten minst två gånger om dagen. Det var 40% (57/144) som uppgav att de tillhandhöll fri tillgång till frostfritt vatten med hjälp av eluppvärmd vattenflaska eller annan uppvärmningsanordning och 14% (20/144) löste situationen på ett annat sätt. Andra lösningar som angavs var till exempel isolerad flaska alternativt en strumpa som omslöt flaskan, vattenskål stående under värmelampa och vattenanordning stående på en värmeplatta.

Hos de kaninägare som hade bur till sina kaniner svarade majoriteten att någon form av spån användes som strömaterial på burbotten, följt av halm, medan torv och pappersströ var ovanligare (Fig. 6). Ett antal kaninägare angav att de använde annat strömaterial (Fig. 6), som till exempel hampaströ, mattor, trä-/stall-/halmpellets, tidningar och sand. Vad gäller mängden strömaterial på burbotten uppgav 35% (82/234) av kaninägarna att strödjupet var 1-5 cm djupt, 48% (113/234) att det var 5-10 cm djupt och 17% (39/234) att det var mer än tio

centimeter djupt.

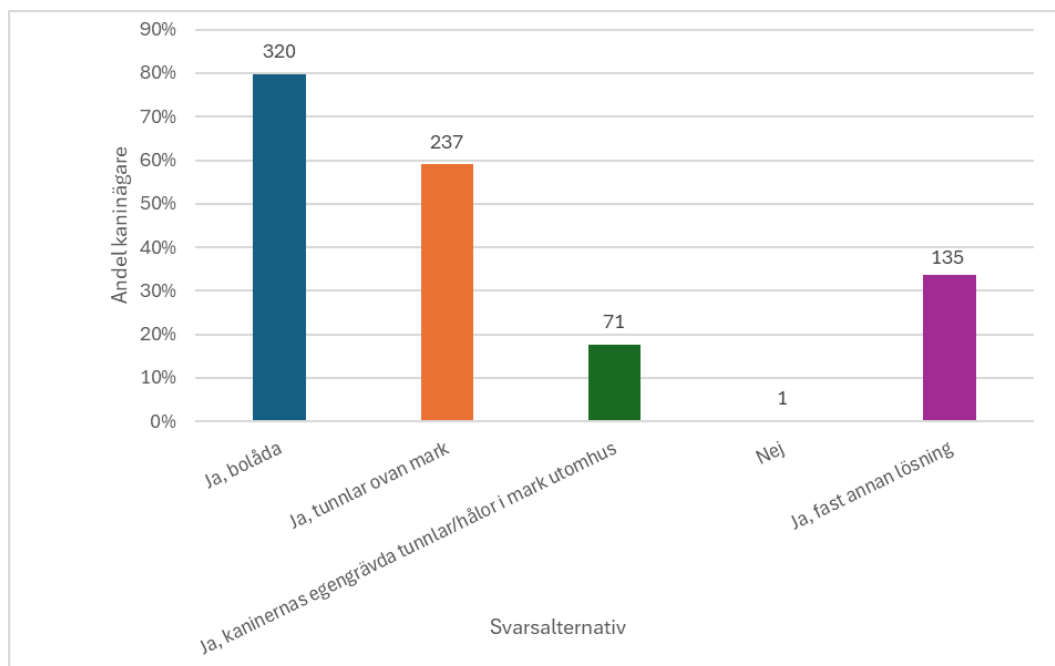


Figur 6. Fördelning över vilket strömaterial kaninägarna använde till burbotten (n=230). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.

Bomaterial som kaninägarna uppgav att de erbjöd till sina kaniner var framför allt halm (56%, 230/409) och hö (54%, 222/409). En minoritet svarade rivet papper (5%, 21/409) och träull (3%, 13/409). Det var 18% (73/409) som svarade att de erbjöd annat bomaterial så som till exempel textiler, kartong, dynor/madrasser, skumgummi och specifikt strö som till exempel hampaströ och torvströ. Några få kaninägare angav att de inte erbjöd bomaterial till sina kaniner.

Majoriteten av kaninägarna (97%, 308/401) angav att de tillhandahöll naturgrenar som gnagmaterial till sina kaniner, 38% (151/401) hade gnagleksaker och 9% (38/401) hade fröstänger. Det var 10% (40/401) som svarade att de hade annat alternativ där till exempel kartong, obehandlat trä, möbler, toalettrullar och maskrosrötter angavs.

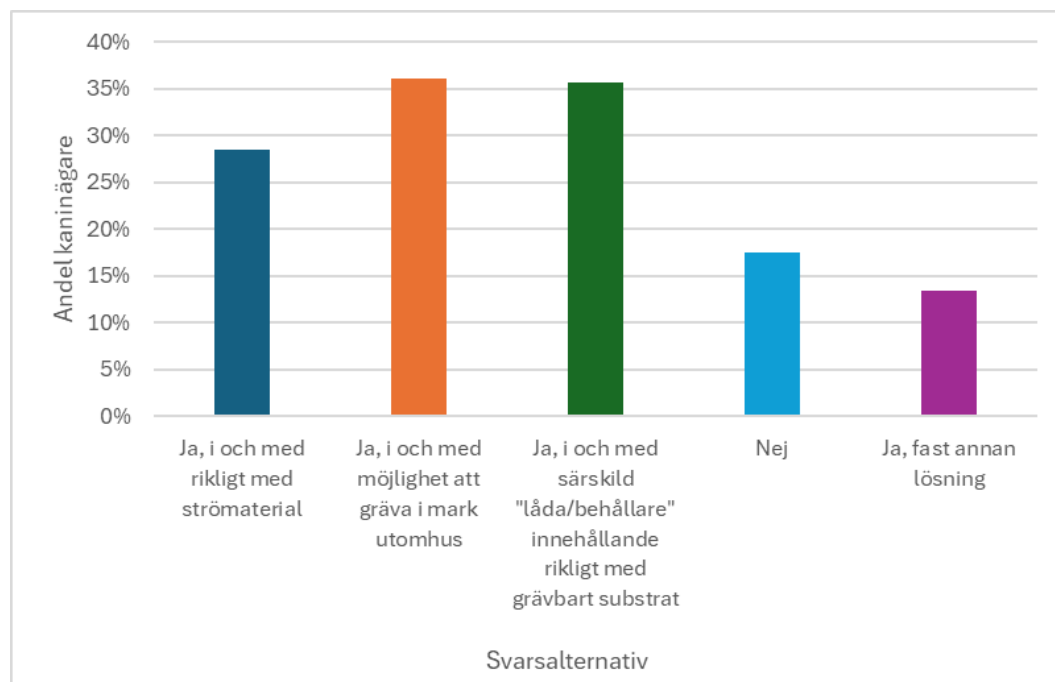
Vidare visade svaren att samtliga kaninägare förutom en erbjöd gömställen till sina kaniner (Fig. 7). Bolådor följt av tunnlar ovan mark var det flest som använde (Fig. 7). Flertalet uppgav att de hade andra lösningar än de föreslagna alternativen (Fig. 7). Möbler och inredning i hemmet var ett vanligt förekommande alternativ till gömställe för de kaniner som hölls frigående. Det var angivet till exempel sängar, fåtöljer, pallar, skåp och gardiner som kaninerna kröp under eller bakom. Andra lösningar som angavs var till exempel kartonger, transportburar för hund, hemmagjorda lösningar, hyllor, kojor/tält, tunnlar och förvaringsbord.



Figur 7. Fördelning över om och i sådana fall vilka gömställen som kaninägarna hade till sina kaniner (n=401). Siffrorna över staplarna motsvarar antal kaninägare som avgett detta som svar. Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.

Hyllor till kaninerna att sitta på hade kaninägarna framför allt i form av en eller flera bolådor som kaninerna kunde sitta ovanpå och inuti (67%, 269/401). Det var även vanligt att kaninägarna hade en eller flera hyllplan som kaninerna kunde sitta uppepå och under (51%, 206/401). Det var 24% (97/401) som angav att de hade andra lösningar på upphöjda strukturer i kaninernas utrymme som till exempel stubbar, docksängar, kattinredning, barnmöbler samt upp och nervända trälådor eller kartonger. Flertalet svarade även att kaninerna utnyttjade möbler och inredning som fanns i hemmet att hoppa upp på alternativt sitta under. I övrigt var det en kaninägare som angav att kaninerna inte ville sitta på hylla och en annan som angav att det inte var aktuellt med hylla på grund av kaninernas höga ålder.

De allra flesta kaninägarna uppgav att de tillhandhöll grävmöjlighet för kaninerna och det vanligaste var att kaninerna kunde gräva utomhus i mark alternativt i en särskild behållare innehållande grävbart substrat (Fig. 8). De kaninägarna som angav att de hade annan lösning på grävmöjlighet gav exempel som sandlåda utomhus, grävmöjlighet i mattor/filtar/handdukar/gardiner, flyttkartong med träull/pappersbollar och att kaninerna grävde i sin egen toalett.

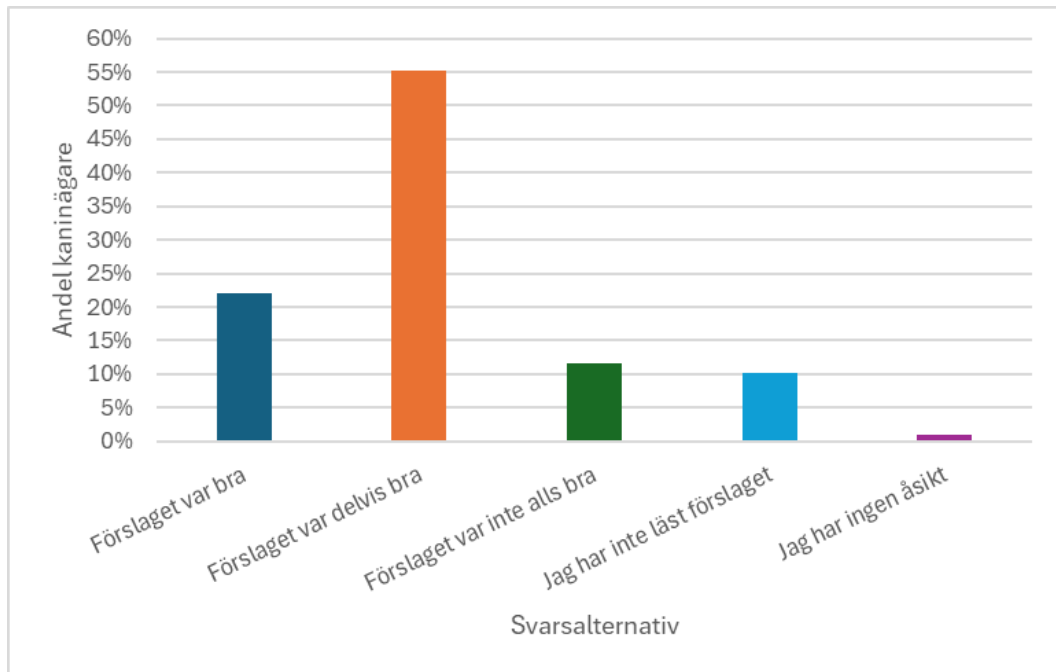


Figur 8. Fördelning över om och i sådana fall vilken grävmöjlighet kaninägarna gav sina kaniner (n=401). Summan översteg 100% då flera svarsalternativ var möjligt att välja.

Utöver det som frågades om i enkäten använde många av kaninägarna även annan inredning och berikning till sina kaniner. Aktiveringsleksaker som till exempel aktiveringsbollar, aktiveringsmattor, toaletttrullar fyllda med hö eller andra godsaker, aktiveringspussel och gömt foder/godis i låda var framför allt vanliga exempel som angavs. Andra exempel på berikning eller inredning som angavs var trappor, fönster för utikismöjlighet, kojor av grenar, stubbar/stockar, terrakottakrukor, bollar, höhäckar samt varierande underlag i hängnet. Det var också en del kaninägare som nämnde att de varierade inredning i miljön samt bytte plats på saker för att det var berikande för kaninerna.

4.6 Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter

Vad gällde Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter för hobby- och sällskapskaniner var uppfattningen och kännedomen varierande bland kaninägarna (Fig. 9). Utifrån kaninägarnas svar var det bevisligen fler som tyckte förslaget var bra eller delvis bra än de som tyckte förslaget var dåligt (Fig.9).



Figur 9. Fördelning över vilken uppfattning och kännedom kaninägarna hade om Jordbruksverkets förslag (n=395).

På den avslutande frågan med möjlighet för kaninägarna att tillägga något om de ville, utvecklade majoriteten sin åsikt kring Jordbruksverkets förslag. Vissa kommentarer handlade om att förslaget var orimligt och att det hade blivit en stor omställning för många om förslaget hade gått igenom. Det var också några som kommenterade att kravet inte var anpassat till frigående kaniner, specifikt med tanke på kravet om att kortaste sidan skulle vara minst två meter. De ansåg att det kunde tolkas som att kaninerna inte fick gå fritt i hemmet om någon vägg var kortare än två meter. En annan reflektion som förekom bland kaninägarna var att förslaget innehöll krav som skapade en svår situation för uppfödare att bedriva avel. Några gav förslag på vad föreskriftsförslaget ytterligare borde ha innehållit, som till exempel att det borde varit mer fokus på berikning snarare än ökat utrymmeskrav och att krav på chipmärkning och registrering borde funnits med. De kaninägare som svarade att de var nöjda med förslaget angav bland annat att det var positivt att man ville förbättra kaninernas levnadsvillkor och status, och att

det utökade utrymmeskravet var bra eftersom de inte tyckte att kaniner skulle hållas i bur. Några av dessa ansåg dock att förslaget avseende utrymme kunde varit mer nyanserat som till exempel att tio kvadratmeter skulle vara ett krav under ett visst antal timmar per dygn snarare än ett krav under hela dygnet.

5. Diskussion

5.1 Inhysningssystem och utrymmen

Det var vanligare att kaninägarna höll sina kaniner inomhus än utomhus vilket skiljer sig från resultatet i Mullan och Main (2006) och Rooney *et al.* (2014). Vidare visade resultatet att typ av inhysningssystem varierade bland de svenska kaninägarna. Vanligast var det att kaninerna hölls frigående i hemmet och/eller i ett avgränsat utrymme likt Kristensen *et al.* (2023) konstaterade hos norska kaninägare. Resultatet överensstämmer dock inte med brittiska (Mullan & Main, 2006; Rooney *et al.*, 2014) och nederländska (Schepers *et al.* 2009) studier där det var vanligast att kaninerna hölls i bur.

Bland såväl kaniner utomhus som inomhus hölls de flesta på ett totalt utrymme som var större än tio kvadratmeter och större än tre kvadratmeter per kanin. Resultatet tyder på att majoriteten av de svenska kaninägarna i studien höll sina kaniner på större utrymmen än vad Mullan och Main (2006), Schepers *et al.* (2009) och Rooney *et al.* (2014) konstaterade att brittiska och nederländska kaninägare gjorde. Däremot stämmer resultatet mer överens med resultatet från studien av Kristensen *et al.* (2023). Eftersom det var vanligare att kaninägarna i England och Nederländerna höll sina kaniner i bur medan det i Sverige och Norge var mer vanligt förekommande att kaninerna hölls frigående eller i ett avgränsat rum, skulle det kunna vara en potentiell anledning till skillnaderna i utrymme.

Jordbruksverkets förslag som möttes av stark kritik presenterade ett totalt minsta utrymmeskrav på tio kvadratmeter och tre kvadratmeter per kanin (9 kap. 11 § Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd [2025:xx] om hållande m.m. av djur avsedda för sällskap och hobby, saknr L80). I och med det är det intressant att resultatet i denna studie tyder på att det var vanligt att hålla kaninerna på stora utrymmen. Resultatet bekräftar därmed inte anledningen till kritiken vad gäller utrymmeskravet.

5.2 Kaninernas sociala levnadsmiljö

Resultatet tyder på att majoriteten av kaninägarna ägde 2-5 kaniner och att de flesta inhyste sina kaniner i par. Resultatet kan indikera att det var vanligt att äga två kaniner och att de två därmed hölls som ett par. Däremot bör det tas i beaktande att olika tolkning av svarsalternativen kan ha förekommit bland respondenterna vilket kan ha påverkat resultatet. Till exempel kan en kaninägare som totalt ägde två kaniner svara antingen att de hölls i par eller att de hölls alla

tillsammans eftersom de bara ägde två kaniner, beroende på hur respondenten tolkade svarsalternativen. Vidare var det några som enbart höll en kanin eller som hade flera kaniner men höll dem enskilt trots att kaniner naturligt lever tillsammans med andra kaniner (Magnus, 2005). Det var dock några respondenter som uppgav problematiken med att hålla flera kaniner tillsammans då de uppvisade aggressiva beteende mot varandra vilket är en potentiell anledning till att de hölls enskilt (Magnus, 2005). Det är dock inte bara i Sverige som det förekommer att kaniner hålls ensamma utan även i bland annat England och Nederländerna (Mullan & Main, 2006; Schepers *et al.*, 2009; Rooney *et al.*, 2014).

5.3 Kaninernas tillgång till inredning och sysselsättande berikning

Resultatet i denna studie är i enlighet med Mullan och Main (2006) och Kristensen *et al.* (2023) som konstaterade att någon form av spån var väldigt vanligt förekommande som strömaterial. Även halm var ett vanligt förekommande strömaterial i denna studie vilket däremot inte är i enlighet med studierna av Mullan och Main (2006) och Kristensen *et al.* (2023) där till exempel mattor, papper och hö snarare var vanligare. Eftersom halm anses vara ett av de vanligaste strömaterialen till kaniner var studiens resultat inte överraskande, däremot var det uppseendeväckande att halm inte användes så ofta av norska och brittiska kaninägare (Mullan & Main, 2006; Wolf *et al.*, 2020; Kristensen *et al.*, 2023).

Det faktum att halm och hö var det som var överlägset vanligast som bomaterial kan tänkas rimligt, då det framgår av lagstiftningen att det ska finnas bomaterial med långa flätbara strukturer (8 kap. 16 § L80). Däremot var det oväntat att till exempel mattor, filtar, handdukar och kartong var vanligt som bomaterial med tanke på att dessa inte tycks utgöra långa flätbara strukturer. Anledningen till de väldigt spridda alternativen på bomaterial kan tänkas bero på kaninägarnas potentiellt olika tolkning av begreppet ”bomaterial” i frågan. Det kan tänkas att vissa tolkar det som material för kaninerna att bygga bo med medan andra kan tolka det som material generellt för kaninerna att vistas i. En annan aspekt av det kan vara att en del hade flera olika bomaterial till kaninerna som de fick välja mellan.

Majoriteten av kaninägarna erbjöd grävmöjlighet till sina kaniner vilket överensstämmer med resultatet i studien av Kristensen *et al.* (2023). Det anses som ett positivt resultat ur ett välfärdsperspektiv eftersom grävbeteendet är ett

naturligt beteende som kaninerna är starkt motiverade för (Magnus, 2005; Crowell-Davis, 2021). Däremot är det väsentligt att diskutera vad för typ av gräv-möjlighet som gavs till kaninerna och vad som ska anses vara acceptabelt. Allra vanligast var det att kaninerna fick möjlighet att gräva i mark utomhus, vilket efterliknar kaninernas situation i det vilda på ett bra sätt (Magnus, 2005). Det var även vanligt med en särskild behållare som innehöll rikligt med grävbart substrat alternativt rikligt med strömateriäl på burbotten. Det framgick av resultatet att det sågs som bra alternativ vid just inomhushållning. Det som däremot blir intressant är kaninägarnas definition av "rikligt". Sett utifrån studiens resultat bekräftas upplevelsen av att det inte är någon självklarhet vad "rikligt" innebär då det visade sig vara väldigt olika. De kaninägare som svarade att de erbjöd kaninerna gräv-möjlighet i och med rikligt med strömateriäl var både kaninägare som hade 1-5 cm djupt med strömateriäl, 5-10 cm djupt eller djupare än tio centimeter. Det innebär att en kaninägare som hade 1-5 cm djupt med strömateriäl kunde lika mycket anse att det var rikligt med strömateriäl som vad en kaninägare kunde som hade mer än tio centimeter djupt.

En annan aspekt gällande gräv-möjlighet som är väsentlig att lyfta är huruvida det ska anses vara acceptabelt att vissa kaninägare ansåg att kaninerna fick möjlighet att gräva då de grävde i sin egen toalett. Detta eftersom det bland annat ur ett hygien- och smittskyddsperspektiv kan tänkas vara ett ofördelaktigt beteende. Det är dessutom inte i enlighet med kaninens naturliga beteende, då kaninernas syfte med grävandet är att skapa gömslen (Magnus, 2005; Crowell-Davis, 2021). Grävandet i toaletten kan tänkas utföras av kaninerna i brist på annan gräv-möjlighet för att kunna uttrycka det beteende de är starkt motiverade för. Likt Crowell-Davis (2021) nämner kan möjligtvis regelbunden tillgång till andra mer acceptabla gräv-möjligheter vara lösningen till att kaninerna inte gräver på oönskade platser så som i sin egen toalett.

5.3.1 Definitionen av inredning och berikning

Gränsen mellan miljöberikning och basal inredning är inte alltid tydlig utan vad definitionen anses vara kan variera. Enligt SLU:s vetenskapliga råd för djurskydd innebär miljöberikning att "förändringar görs i djurens miljö som främjar djurets biologiska funktionsförmåga och beteenderepertoar" (SLU, 2025). Däremot anses inte miljöberikning vara inredningsdetaljer och resurser som är nödvändiga för djurets grundläggande behov utan det bör snarare definieras som basal inredning/resurser (Agner Arnö *et al.*, 2024).

Hansen och Berthelsen (2000) beskrev i sin studie att den berikade buren innehöll en låda med möjlighet att sitta inuti och ovanpå vilket den konventionella buren

inte gjorde. Det faktum att Hansen och Berthelsen (2000) ansåg att lådan var miljöberikning är någonting som kan ifrågasättas. I och med att kaniner är utpräglade bytesdjur är gömslen och möjlighet till uppsikt över sin omgivning nödvändigt för dem (Magnus, 2005; Crowell-Davis, 2021). Lådan kan bidra till både möjligt gömsle och god uppsikt över omgivningen vilket således bör innebära att lådan ska ses som basal inredning/resurs snarare än miljöberikning.

Något som flertalet av kaninägarna i den här studien svarade gällande övrig inredning och berikning var föremål med foder inuti som till exempel hö. Det var även berikning som Lidfors (1997) och Coda *et al.* (2020) inkluderade i sina studier. Eftersom kaniner är växtätande djur och som enligt Crowell-Davis (2021) vanligtvis utfodras med hö kan det tänkas att hö i sig inte bör anses vara en berikning. Däremot kan det anses som en berikning att ge höet i föremål som försvårar åtkomsten av höet och förlänger födosök- och ättider.

5.4 Kaninägarnas uppfattning om Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter

Jordbruksverket har bekräftat att det blev många starka reaktioner mot förslaget på nya föreskrifter för sällskapsdjur och att det därmed drogs tillbaka för omarbetning (Jordbruksverket, 2025). Resultatet i denna studie bekräftar dock inte helt och hållet de starka reaktioner som väckts eftersom majoriteten angav att förslaget var bra eller delvis bra.

5.5 Hållbarhet och etiska aspekter

Av resultatet framgick det att mycket resurser, inredning och berikning som användes till kaninerna var kreativa lösningar av befintliga ting eller utnyttjanden av lättillgängliga resurser som nödvändigtvis inte var specifika för kaniner. Till exempel användes naturgrenar i stor utsträckning för att åstadkomma gnagmöjlighet, befintliga möbler användes som gömslen och utkiksplats, sandlådor/flyttkartonger innehållande grävbart substrat användes som grävmöjlighet och toalettrullar stoppade med hö användes av flertalet kaninägare som berikning. Det bekräftar att det finns många olika möjligheter att tillgodose kaninernas olika behov utan speciellt stora kostnader för den enskilda individen och för samhället i stort. Dessutom tas hänsyn till hållbart resursutnyttjande och återbruk. Detta är fördelaktigt eftersom det på sikt bidrar till den ekonomiska och miljömässiga hållbarheten.

Alla kreativa idéer som framkom kan vidare bidra till att fler kaninägare får mer kunskap om de möjligheter som finns att utforma kaninernas djurmiljö på ett sätt som främjar deras välfärd. Det är ytterligare något som skulle vara fördelaktigt för den ekonomiska hållbarheten eftersom god välfärd förebygger risken för skador och sjukdomar, vilket i sin tur bidrar till färre kostsamma veterinärbesök. Möjligheten att tillgodose kaninernas behov på olika kreativa sätt är även bra för den sociala hållbarheten ur den aspekten att alla människor oavsett praktiska och ekonomiska förutsättningar ges möjlighet att kunna hålla kaniner. Det skapar en inkludering och rättvisa som den sociala hållbarheten bland annat eftersträvar.

Tillgång till utbildning är ytterligare en aspekt av social hållbarhet, men precis som Rooney *et al.* (2023) lyfter i sin artikel finns det begränsat med studier som belyser vikten av djurmiljöns utformning för hobby- och sällskapskaniner. Begränsat med forskning och därmed kunskapsspridning innebär att människor inte får tillgång till den information de egentligen behöver för att förstå vikten av att hålla kaniner i en för dem anpassad miljö. Däremot kan framtida studier, likt till exempel studierna av Rooney *et al.* (2023), Kristensen *et al.* (2023) och den här, bidra till ökat fokus på kaninernas välfärd, mer lättillgänglig information i samhället och därmed större kunskapsspridning. Större kunskapsspridning kan vidare bidra till ökat ansvarsfullt djuräggande vilket i sig är av stor vikt för den sociala hållbarheten.

Ur ett etiskt perspektiv kan man fundera över vilken status kaninerna har jämfört med kaninägarna. Väger människans intresse av att hålla kaniner oavsett förutsättning tyngre än konsekvenserna av att begränsa utrymmet för kaninerna? På ena sidan står forskningen som visar att det är av stor vikt att kaniner får tillräckligt med utrymme att vistas på eftersom möjligheten att utföra arttypiska beteende ökar med ökat utrymme och därmed kaninernas välfärd (Sommarville *et al.*, 2017; Coda *et al.*, 2020). På andra sidan står människors förutsättningar att ge kaniner det utrymme de behöver. Ett utrymme alla sannolikt inte kan ge med tanke på de reaktioner som kom angående Jordbruksverkets förslag på större utrymme.

5.6 Metodens för- och nackdelar

En fördel med att använda enkätstudie som metod var möjligheten att nå ut till många människor på kort tid. Dessutom var det tidseffektivt att distribuera enkäten elektronisk istället för fysiskt. Att sprida enkäten på sociala medier skapade en möjlighet att under kort tid få stor spridning och på så vis öka möjligheten att få många respondenter. En annan fördel med en elektronisk enkät är att den är lätt för kaninägare att svara på, eftersom den dels fanns lättillgänglig i

mobil/dator/surfplatta, dels för att den var smidig att lämna in genom ett enkelt knapptryck. Att enkäten skapades i Netigate möjliggjorde att data som samlades in dels kunde sammanställas automatiskt i Netigate vilket gav en tydlig överblick över resultatet, dels var det smidigt att exportera datan till Microsoft Excel för vidare hantering.

En nackdel med metoden var till exempel att det inte var möjligt att kontrollera respondenternas svar. Det går inte att veta till 100% om respondenterna svarade sanningsenligt eftersom djurhållningen inte studerades med egna ögon utan studiens resultat enbart baserades på respondenternas svar. En annan nackdel var att det inte gick att ställa klargörande följdfrågor till respondenterna om något fritextsvar var otydligt. Det innebär att det finns risk för delvis egna tolkningar av svaren. Det var också svårt att formulera tydliga och bra frågor/svarsalternativ så att de blev anpassade och möjliga att svara korrekt på för alla som höll kaniner på olika sätt. En risk med detta blev att respondenterna kunde tolka frågor/svarsalternativ annorlunda än vad grundtanken var, något som ökade risken för att frågan inte blev korrekt besvarad. Avslutningsvis måste man ta i beaktande att det finns en risk att det är de som är mest engagerade och kunniga kring kaninhållning som svarat på enkäten, och att det inte är helt osannolikt att det är dessa som är med i olika kaningrupper på Facebook. Även om enkäten skickades ut åt olika håll med syftet att nå så bred grupp kaninägare som möjligt går det därmed inte att veta hur väl resultatet speglar alla Sveriges kaninägare. En ytterligare aspekt är att de som inte har en så bra kaninhållning kanske inte vill visa det och därmed undviker att svara på enkäten.

5.7 Litteraturens för- och nackdelar

Genomgående i arbetet används både äldre och nyare vetenskaplig litteratur men strävan har varit att använda så ny litteratur som möjligt. Nyare litteratur är sannolikt mer aktuell och stämmer därmed bättre överens med hur dagens verklighet ser ut. Däremot valdes äldre litteratur i de fall nyare litteratur refererade till denna i syfte att undvika andrahandskällor. Andrahandskällor medför en risk att tolkning och omskrivning har påverkat innehållet vilket gör att det hamnar längre ifrån ursprungsversionen. Artikeln av Magnus (2005) var en äldre artikel som användes mycket till avsnittet om kaninernas naturliga beteenden och den vilda levnadsmiljön. Artikeln var dock en primärkälla och många av de nyare artiklarna refererade till Magnus (2005), vilket gjorde att artikeln valdes trots åldern. Det kan också tänkas att viss kunskap inte kan bli för gammal som till exempel kunskap om kaniners naturliga beteenden eftersom dessa inte ändrats. Det gör att litteratur som till exempel Magnus (2005) säkerligen stämmer trots

artikelns ålder. En annan nackdel med Magnus (2005) var att den inte bygger på en genomförd studie och förutom en enstaka referens framgår det inte var informationen kommer ifrån. Däremot finns beskrivning om skribentens bakgrund vilket ger en positiv indikation på att skribenten har kunskap inom ämnet.

Två andra artiklar som användes var Lidfors (1997) och Hansen och Berthelsen (2000), nackdelen med artiklarna var risken att innehållet var inaktuellt med tanke på artiklarnas ålder. Dock tydliggjordes det att artiklarna användes i syfte att beskriva vad forskning tidigare har visat när det kommer till typ av berikning, de användes inte i syfte att generellt beskriva hur det ser ut idag vilket gjorde att artiklarna bedömdes relevanta att använda trots sin ålder. En fördel med artiklarna var att kaninerna i studierna hölls på liknande sätt med samma förutsättningar, vilket innebär att det inte finns flertalet andra faktorer som kan påverka resultatet än det som studerades.

Det användes även en del jämförbara vetenskapliga och relevanta studier från andra länder, till exempel Mullan och Main (2006), Schepers *et al.* (2009), Rooney *et al.* (2014) och Kristensen *et al.* (2023). Att jämföra studier med varandra är fördelaktigt ur två aspekter. Dels eftersom det går att jämföra dem med varandra och därmed skapa olika perspektiv, dels för att stärka innehållets trovärdighet då det kan anses mer trovärdigt om fler studier bekräftar en viss sak. Det som däremot bör tas i beaktande är att studierna av Mullan och Main (2006), Schepers *et al.* (2009) och Rooney *et al.* (2014) som studerat kaninhållningen i England och Nederländerna är äldre än studien av Kristensen *et al.* (2023) som studerat kaninhållningen i Norge. Det kan potentiellt vara så att kaninhållningen ser annorlunda ut idag i England och Nederländerna än vad studiernas resultat visade då.

All den vetenskapliga litteratur som användes till arbetet förutom Kristensen *et al.* (2023) är "peer-reviewed". Det innebär att innehållet är granskat av andra kunniga personer på ämnet före publicering, vilket oftast ses som stärkande för artiklarnas trovärdighet.

Utöver den vetenskapliga litteraturen har viss information hämtats från Agrias och Jordbruksverkets hemsidor. Nackdel med det kan vara att innehållet inte kontrolleras eller granskas på samma sätt som vetenskapligt granskad litteratur. Dock bedömdes innehållet från Agrias hemsida som trovärdigt då det är ett välkänt bolag och informationen som användes var konkret statistik från en undersökning som gjorts. Vad gäller innehållet från Jordbruksverkets hemsida ansågs även det vara trovärdigt eftersom Jordbruksverket är en statlig myndighet. Användningen av hemsidor var dock minimal och inget som arbetets resultat har påverkats av.

5.8 Arbetets tillämpbarhet, framtida forskning och frågeställningar

Målsättningen med studien var främst att skapa en bild av hur svenska kaninägare håller sina kaniner. Ur ett större perspektiv kan arbeten som detta, vara en viktig del i att höja sällskapskaninens status. Det är viktigt att inställningen till kaninhållning till exempel inte är att de är lättskötta/bra förstagångsdjur för barn utan att det krävs tillräckligt med ansvar, kunskap och förståelse för kaninernas behov. Precis på samma sätt som för många andra djurslag som till exempel hund där det redan är mer allmänt känt. Arbetet kan vara till nytta för kaninägare då det tydliggör vilka möjligheter som finns men framför allt till nytta för djuraffärer och uppfödare för att få en bättre uppfattning kring vart kaninägarnas kunskaper brister och inte. Detta då det kan tänkas att de, som viktiga informationskällor, bär ett stort ansvar i att förmedla korrekt/väsentlig information till kaninägare. Arbetet kan även ge en indikation på behovet av framtida forskning inom området för att ytterligare ta steg framåt i förståelsen för kaninernas behov för en ännu bättre djurvelfärd.

Framtida forskning skulle med fördel kunna handla om på vilket sätt diverse utrymmen, inredning och berikning som används av kaninägare påverkar kaninerna. Framtida forskning skulle även kunna studera kaninernas utnyttjande av djurmiljön och förekomsten av olika beteenden i olika typer av djurmiljöer. Det vill säga på vilket sätt kaninerna utnyttjar och interagerar med sin omgivning beroende på utformningen. Svårast att hitta studier om till det här arbetet var effekten av berikning för hobby- och sällskapskaniner, så ett extra fokus på det i framtida forskning hade varit värdefullt. Förslag på framtida frågeställningar för kaniner som hålls för sällskap och hobby är därmed följande:

- På vilket sätt påverkar utrymmesstorlek kaninernas beteende?
- Vilken typ av berikning har störst effekt på kaninernas beteende och välfärd?
- Kan miljöberikning vara ett fullgott alternativ till ökat storleksutrymme för att tillgodose kaninernas naturliga beteenden?

Frågeställningarna kan potentiellt bringa klarhet i vad som är nödvändigt för kaninerna i deras djurmiljö för att främja naturligt beteende och god välfärd. Det skulle även kunna leda till en mer hållbar djurhållning eftersom kaninägare således får möjlighet till mer kunskap och förståelse för sambandet mellan djurmiljöns utformning, beteende, god djurhållning och välfärd. I den här studien var metodvalet en enkätstudie där resultatet baserades på kaninägarnas svar men metodvalet för framtida forskning bör, med tanke på ovan föreslagna

frågeställningar, snarare vara experimentella studier där till exempel beteendeobservationer görs.

6. Slutsats

Den här studien har studerat hur svenska djurägare håller sina hobby- och sällskapskaniner samt vilken kännedom och uppfattning de har om Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter. Resultatet från studien tyder på att det var vanligast att kaninerna hölls frigående inomhus eller i ett avgränsat rum/utrymme. Många kaninägare uppgav att de höll sina kaniner på totalt större yta än tio kvadratmeter samt större än tre kvadratmeter per kanin oavsett om de hölls inomhus eller utomhus och oavsett årstid. En social levnadsmiljö i form av sällskap av andra kaniner tillhandahölls av majoriteten och allra vanligast var det att kaninerna hölls i par. De flesta kaninägare hade en hel del olika varianter av inredning och berikning till sina kaniner i form av olika strömaterial, bomaterial, gömställen, utkiksmöjligheter, grävmöjligheter samt extra aktivering. Majoriteten av kaninägarna kände till Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter för kaniner, och de flesta ansåg att förslaget var bra eller delvis bra även om det fanns några som ansåg att förslaget var dåligt.

Referenser

- Agner Arnö, J., Algers, B., Berg, C., Holm, L., Jansson, D., Keeling, L., Kolm, N., Kärvmö, S., Lindberg, M., Lundmark Hedman, F., Moreau, M., Roth, D., Rydhmer, L., Sandberg, E., Spangenberg, E., Telezhenko, E., Trägårdh, C., Vidakovic, A., Vågsholm, I., Wallenbeck, A., Weber, E., Åsbjer, E. 2024. Yttrande från SLU:s vetenskapliga råd för djurskydd om hållande av sällskapsdjur. Sveriges lantbruksuniversitet, Sverige.
- Agria, 2024. <https://www.agria.se/katt/artiklar/om-katt/katten-popularaste-sallskapsjuret-i-sverige/>, använd 2025-04-14.
- Carneiro, M., Afonso, S., Geraldès, A., Garreau, H., Bolet, G., Boucher, S., Tircazes, A., Queney, G., Nachman, M.W. & Ferrand, N. 2011. The Genetic Structure of Domestic Rabbits. *Molecular biology and evolution*, 28 (6), 1801–1816.
- Clauss, M. & Hatt, J.-M. 2017. Evidence-Based Rabbit Housing and Nutrition. *The veterinary clinics of North America. Exotic animal practice*, 20 (3), 871–8. 84
- Coda, K.A., Fortman, J.D. & García, K.D. 2020. Behavioral Effects of Cage Size and Environmental Enrichment in New Zealand White Rabbits. *Journal of the American Association for Laboratory Animal Science*, 59 (4), 356–364.
- Crowell-Davis, S. 2021. Rabbit Behavior. *The veterinary clinics of North America. Exotic animal practice*, 24 (1), 53–62.
- Djurskyddslag (2018:1192).
- Dorożyńska, K. & Maj, D. 2021. Rabbits – their domestication and molecular genetics of hair coat development and quality. *Animal genetics*, 52 (1), 10–20.
- Elsayed, M., Soliman, F., Elghalid, O. & El-Sabrou, K. 2024. Using Different Cage Enrichments to Improve Rabbits' Performance, Behavior, and Welfare. *Animals (Basel)*, 14 (15), 2271-.
- Hansen, L.T. & Berthelsen, H. 2000. The effect of environmental enrichment on the behaviour of caged rabbits (*Oryctolagus cuniculus*). *Applied animal behaviour science*, 68 (2), 163–178.

- Jordbruksverket, 2025. <https://jordbruksverket.se/djur/omtag-kring-forslaget-om-nya-regler-for-djur-som-halls-for-sallskap-och-hobby>, använd 2025-04-23.
- Kristensen, A., Zsinka, B., Lang, Z., Hetényi, N. 2023. Survey of the husbandry, health and welfare of Norwegian pet rabbits. *Journal of Advanced Veterinary Research*, 13, 767-775.
- Lidfors, L. 1997. Behavioural effects of environmental enrichment for individually caged rabbits. *Applied animal behaviour science*, 52 (1), 157–169.
- Magnus, E. 2005. Behaviour of the pet rabbit: what is normal and why do problems develop? In *practice* (London 1979), 27 (10), 531–535.
- Mullan, S.M. & Main, D.C.J. 2006. Survey of the husbandry, health and welfare of 102 pet rabbits. *Veterinary record*, 159 (4), 103–109.
- Mäkitaipale, J., Harcourt-Brown, F.M. & Laitinen-Vapaavuori, O. 2015. Health survey of 167 pet rabbits (*Oryctolagus cuniculus*) in Finland. *Veterinary record*, 177 (16), 418–418.
- Oxley, J.A., Ashman, R., James, L., Wensley, S., Howard, S., Malkani, R. & Tipton, E. 2022. PDSA Animal Wellbeing report on pet health and welfare. *The veterinary nurse*, 13 (10), 492–492.
- Princz, Z., Dalle Zotte, A., Radnai, I., Bíró-Németh, E., Matics, Z., Gerencsér, Z., Nagy, I. & Szendrő, Z. 2008. Behaviour of growing rabbits under various housing conditions. *Applied animal behaviour science*, 111 (3), 342–356.
- Rooney, N.J., Blackwell, E.J., Mullan, S.M., Saunders, R., Baker, P.E., Hill, J.M., Sealey, C.E., Turner, M.J. & Held, S.D.E. 2014. The current state of welfare, housing and husbandry of the English pet rabbit population. *BMC research notes*, 7 (1), 942–942.
- Rooney, N.J., Baker, P.E., Blackwell, E.-J., Walker, M.G., Mullan, S., Saunders, R.A. & Held, S.D.E. 2023. Run access, hutch size and time-of-day affect welfare-relevant behaviour and faecal corticosterone in pair-housed pet rabbits. *Applied animal behaviour science*, 262, 105919-.
- Schepers, F., Koene, P. & Beerda, B. 2009. Welfare assessment in pet rabbits. *Animal welfare*, 18 (4), 477–485.

- Serrano, S. & Hidalgo de Trucios, S.J. 2011. Burrow types of the European wild rabbit in southwestern Spain. *Ethology, ecology & evolution*, 23 (1), 81–90.
- Skovlund, C.R., Forkman, B., Lund, T.B., Mistry, B.G., Nielsen, S.S. & Sandøe, P. 2023. Perceptions of the rabbit as a low investment ‘starter pet’ lead to negative impacts on its welfare: Results of two Danish surveys. *Animal welfare*, 32, e45–e45.
- Sommerville, R., Ruiz, R. & Averós, X. 2017. A meta-analysis on the effects of the housing environment on the behaviour, mortality, and performance of growing rabbits. *Animal welfare*, 26 (2), 223–238.
- Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2019:15) om villkor för hållande uppfödning och försäljning m.m. av djur avsedda för sällskap och hobby, saknr L80.
- Sveriges lantbruksuniversitet, 2025. <https://www.slu.se/centrumbildningar-och-projekt/nationellt-centrum-for-djurvalfard/slus-vetenskapliga-rad-for-djurskydd/radets-defintioner/>, använd 2025-05-13.
- Wolf, P., Speers, R. & Cappai, M.G. 2020. Influence of different types of bedding material on the prevalence of pododermatitis in rabbits. *Research in veterinary science*, 129, 1–5.

Populärvetenskaplig sammanfattning

Under de senaste cirka 1500 åren har människan tämjt den europeiska vildkaninen och idag hålls tamkaninen av oss människor i olika syften som till exempel för köttproduktion, som försöksdjur, för päls och som hobby- och sällskapsdjur. Tamkaninens beteende och behov har dock inte ändrats nämnvärt i jämförelse med vildkaninen. I det vilda är kaninen ett utpräglat bytesdjur som lever tillsammans med flera andra kaniner. De lever i egengravda hålor och tunnlar i marken där de spenderar stora delar av dagen. Ovan mark är de vanligtvis bara vid gryning och skymning i syfte att leta efter föda.

Det som delvis styr djurmiljöns utformning för tamkaniner är djurskyddslagstiftningen och i Sveriges finns det framför allt djurslagsspecifika föreskrifter. Under våren 2025 skickade Jordbruksverket ut ett förslag på nya föreskrifter för kaniner som hålls för sällskap och hobby. Dessa möttes dock av mycket stark kritik och drogs tillbaka för omarbetning redan efter en dryg vecka.

Syftet med denna studie var att undersöka på vilket sätt svenska djurägare håller sina hobby- och sällskapskaniner när det kommer till djurmiljöns utformning. Syftet var även att undersöka kaninägarnas kännedom och uppfattning om Jordbruksverkets förslag på nya föreskrifter. En elektronisk enkät skapades, skickades ut och spreds offentligt på Facebook samt via kaninrelaterade Facebookgrupper.

Resultatet från studien tyder på att det är stor variation i hur djurmiljöns utformning ser ut för hobby- och sällskapskaniner i Sverige. Däremot kan det konstateras att det var vanligast att kaninägarna höll sina kaniner inomhus, frigående eller i ett avgränsat rum/utrymme och att de hölls i par. Resultatet visade även att majoriteten av kaninägarna höll sina kaniner på stora utrymmen som totalt var större än tio kvadratmeter och större än tre kvadratmeter per kanin. Det var oavsett om de hölls utomhus eller inomhus och oavsett säsong. I övrigt tillhandhöll de allra flesta kaninägare olika inredning och berikning till sina kaniner vilka erbjöd tillgång till strömmaterial, bomaterial, grävmöjlighet, gömställe, utkiksmöjlighet samt extra aktivering. Variationen i vilka resursval och lösningar som kaninägarna hade för de olika syftena var stor.

De allra flesta kaninägarna hade kännedom och även åsikter kring Jordbruksverkets förslag. Majoriteten ansåg att förslaget var bra eller delvis bra medan en minoritet ansåg att förslaget var dåligt, vilket är ett intressant resultat med tanke på den starka kritik som förslaget fått.

Tack

Det största av tack vill jag rikta till min handledare Frida Lundmark Hedman som verkligen har engagerat sig på ett fantastiskt sätt och varit en ovärderlig stöttning genom hela processen. Jag vill även rikta ett stort tack till min familj och mina vänner för all välbehövlig peppning och för att ni har funnits där hela vägen. Avslutningsvis skulle jag även vilja tacka alla kaninägare som valde att besvara enkäten, utan ert engagemang hade detta arbete inte varit genomförbart.

Bilaga 1 – enkäten

Samtycke och information för deltagande och personuppgiftsbehandling i studentarbete vid SLU

Den här enkäten riktar sig till dig som har en eller flera kaniner hemma som du håller för sällskap och hobby. Enkäten tar cirka 10 minuter att besvara och svaren lämnas in anonymt.

När du samtycker till att delta i studentarbete ”djurmiljöns utformning för hobby- och sällskapskaniner hos svenska djurägare” innebär det att Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) behandlar dina personuppgifter. Att ge SLU ditt samtycke är helt frivilligt, men om du inte samtycker till att dina personuppgifter behandlas kan du inte delta i studentarbetet. Denna text syftar till att ge dig all information som behövs för att du ska kunna ta ställning till om du vill ge ditt samtycke till att delta i studentarbetet och till att SLU hanterar dina personuppgifter.

Behandlingen av dina personuppgifter sker med stöd av den rättsliga grunden samtycke. Du kan när som helst återkalla ditt samtycke utan att ange orsak, vilket dock inte påverkar den behandling som skett innan återkallandet. SLU är ansvarigt för behandlingen av dina personuppgifter, och du når SLU:s dataskyddsombud på dataskydd@slu.se. Önskas mer information om projektet går det bra att kontakta student Denize Trotzig, detg0001@stud.slu.se. Du kan också kontakta handledaren Frida Lundmark Hedman, Frida.Lundmark@slu.se.

Vi samlar in följande uppgifter om dig: Det är inga känsliga personuppgifter som samlas in, de uppgifter som samlas in är IP-adress i och med att det är en elektronisk enkät. I övrigt är det generella frågor gällande i vilket syfte du håller kanin/kaniner, hur många du har samt hur de hålls. Frågorna besvaras anonymt och redovisning av svaren kommer att ske på gruppnivå vilket betyder att specifika svar inte går att koppla till en enskild person. Ändamålet med behandlingen av dina personuppgifter är att SLU:s student ska kunna genomföra sitt studentarbete ”djurmiljöns utformning för hobby- och sällskapskaniner hos svenska djurägare” med god vetenskaplig kvalitet. Dina personuppgifter kommer inte att överföras till andra organisationer eller företag utanför SLU.

Dina personuppgifter kommer att lagras till dess studentarbetet godkänns och betyget har registrerats i SLU:s studieregister. Uppgifterna kommer därefter att gallras. Uppgifterna kommer att hanteras så att inga obehöriga kan ta del av dem.

Om du vill läsa mer om hur SLU behandlar personuppgifter och om dina rättigheter kan du hitta den informationen på www.slu.se/personuppgifter. Du har enligt lag rätt att under vissa omständigheter få dina uppgifter raderade, rättade, begränsade och att få tillgång till de personuppgifter som behandlas, samt rätt att invända mot behandlingen.

Om du har synpunkter kan du kontakta dataskyddsombudet på dataskydd@slu.se. Du kan vända dig med klagomål till Integritetsskyddsmyndigheten, imy@imy.se. Du kan läsa mer om Integritetsskyddsmyndighetens tillsyn på <http://www.imy.se/>.

Jag samtycker till att delta i detta studentarbete och till att SLU behandlar personuppgifter om mig på det sätt som förklaras i denna text, inklusive känsliga uppgifter om jag lämnar sådana.

1. Allmänt om syfte, antal kaniner och sociala levnadsmiljön

I vilket syfte håller du främst kaniner?

- ☐ För sällskap
- ☐ För kaninhoppning
- ☐ För utställning
- ☐ För avel
- Annat _____

Hur många kaniner håller du?

- ☐ 1
- ☐ 2-5
- ☐ 6-10
- ☐ Fler än tio

På vilket sätt håller du kaninerna om du har fler än en kanin?

- ☐ Enskilt, en och en
- ☐ I par
- ☐ I mindre grupper
- ☐ Alla tillsammans
- ☐ Jag har enbart en kanin

2. Inhysningssystem

Vart håller du kaninen/kaninerna?

- ☐ Inomhus
- ☐ Utomhus
- ☐ Inomhus på vintern och utomhus på sommaren

Vilket/vilka inhysningssystem har du till kaninen/kaninerna? (Möjlighet att välja flera alternativ om du t.ex. har flera kaniner och därmed flera olika inhysningssystem)

- ☐ Bur, enplans
- ☐ Bur med två våningar eller fler
- ☐ Frigående
- ☐ Avgränsat utrymme/inhägnad/rum
- ☐ Annat _____

Den bur/de burar eller inhägnaden/inhägnaderna du har till kaninen/kaninerna, är det en färdig konstruktion som är köpt eller är det en hemmagjord konstruktion? (Möjlighet att välja flera alternativ om du har flera burar/inhägnader)

- ☐ Färdig konstruktion som är köpt från djuraffär eller annan försäljare av kaninburar
- ☐ Färdig konstruktion som är köpt begagnad
- ☐ Hemmagjord konstruktion
- ☐ Jag använder inte bur eller inhägnad

Om du håller kaninen/kaninerna i bur, får kaninen/kaninerna spendera någon tid utanför buren?

- ☐ Ja, dagligen i rasthage
- ☐ Ja, dagligen i koppel
- ☐ Ja, dagligen fritt i hemmet
- ☐ Ja, någon gång/gånger i veckan i rasthage
- ☐ Ja, någon gång/gånger i veckan i koppel
- ☐ Ja, någon gång/gånger i veckan fritt i hemmet
- ☐ Nej
- ☐ Jag håller de inte i bur

3. Utrymmen

Vilka utrymmen håller du kaninen/kaninerna på när du håller de inomhus? (Möjlighet att välja flera alternativ om du t.ex. har flera burar)

- ☐ Mindre än en kvadratmeter
- ☐ 1-2.5 kvadratmeter
- ☐ 2.5-5 kvadratmeter
- ☐ 5-10 kvadratmeter
- ☐ Större än tio kvadratmeter
- ☐ Jag håller inte kaninen/kaninerna inomhus

Vilka utrymmen håller du kaninen/kaninerna på om/när du håller de utomhus? (Välj alternativ för både vintertid och sommartid för att förtydliga ifall du har t.ex. olika burar med olika utrymmesmått beroende på säsong, har du en och samma bur hela året fyller du i samma utrymmesmått för vinter respektive sommar)

- ☐ Mindre än en kvadratmeter (vintertid)
- ☐ 1-2.5 kvadratmeter (vintertid)
- ☐ 2.5-5 kvadratmeter (vintertid)
- ☐ 5-10 kvadratmeter (vintertid)
- ☐ Större än tio kvadratmeter
- ☐ Mindre än en kvadratmeter (sommartid)
- ☐ 1-2.5 kvadratmeter (sommartid)
- ☐ 2.5-5 kvadratmeter (sommartid)
- ☐ 5-10 kvadratmeter (sommartid)
- ☐ Större än tio kvadratmeter (sommartid)
- ☐ Jag håller inte kaninen/kaninerna utomhus

Vilket utrymme har du per kanin vid hållning av flera kaniner i samma utrymme inomhus? (Möjlighet att fylla i flera alternativ om du t.ex. har flera burar med olika storlekar)

- ☐ 0.3-0.5 kvadratmeter/kanin
- ☐ 0.5-1 kvadratmeter/kanin
- ☐ 1-3 kvadratmeter/kanin
- ☐ Större än tre kvadratmeter/kanin
- ☐ Jag har enbart en kanin/jag håller kaninerna enskilt
- ☐ Jag håller inte kaninen/kaninerna inomhus

Vilka utrymmen har du per kanin vid hållning av flera kaniner i samma utrymme utomhus? (Välj alternativ för både vintertid och sommartid för att förtydliga om du har t.ex. olika burar med olika utrymmesmått beroende på säsong, har du samma bur väljer du samma utrymmesmått för vinter respektive sommar)

- ☐ 0.3-0.5 kvadratmeter/kanin (vintertid)
- ☐ 0.5-1 kvadratmeter/kanin (vintertid)
- ☐ 1-3 kvadratmeter/kanin (vintertid)
- ☐ Större än tre kvadratmeter/kanin (vintertid)
- ☐ 0.3-0.5 kvadratmeter/kanin (sommartid)
- ☐ 0.5-1 kvadratmeter/kanin (sommartid)
- ☐ 1-3 kvadratmeter/kanin (sommartid)
- ☐ Större än tre kvadratmeter (sommartid)
- ☐ Jag har enbart en kanin/jag håller kaninerna enskilt
- ☐ Jag håller inte kaninen/kaninerna utomhus

4. Vatten, strömaterial och inredning

På vilket/vilka sätt finns tillgång till vatten om du har kaninen/kaninerna utomhus vintertid och temperaturen understiger 0 grader Celsius?

- ☐ Fri tillgång till frostfritt vatten med hjälp av eluppvärmd vattenflaska eller annan uppvärmningslösning
- ☐ Det ges uppvärmt vatten minst två gånger per dygn
- ☐ Jag har inte kaninen/kaninerna utomhus vintertid
- ☐ Annat sätt _____

Vad använder du för strömaterial till burbotten?

- ☐ Spån
- ☐ Halm
- ☐ Torv
- ☐ Pappersströ
- ☐ Jag har inte kanin/kaninerna i bur
- ☐ Annat strömaterial _____

Hur mycket strömaterial uppskattar du att det finns till kaninen/kaninerna?

- ☐ 1-5 centimeter djupt
- ☐ 5-10 centimeter djupt
- ☐ Mer än tio centimeter djupt
- ☐ Jag håller inte kaninen/kaninerna i bur

Vad använder du för bomaterial till kaninen/kaninerna?

- ☐ Halm
- ☐ Hö
- ☐ Rivet papper
- ☐ Träull
- ☐ Annat _____

5. Försättning inredning

Vad har du för typ av gnagmaterial till kaninerna?

- ☐ Gnagleksaker
- ☐ Naturgrenar
- ☐ Fröstänger
- ☐ Annat _____

Har kaninen/kaninerna gömställen?

- ☐ Ja, bolåda
- ☐ Ja, tunnlar ovan mark
- ☐ Ja, kaninerna egengrävda tunnlar/hålor i mark utomhus
- ☐ Nej
- ☐ Ja, fast annan lösning _____

På vilket sätt har kaninen/kaninerna tillgång till hylla?

- ☐ En eller flera hyllor placerade så kaninen/kaninerna kan sitta ovanpå och under
- ☐ En eller flera bolådor som kaninen/kaninerna kan sitta ovanpå och inuti
- ☐ Annan lösning _____

Har kaninen/kaninerna någon form av grävmöjlighet?

- ☐ Ja, i och med rikligt med strömaterial
- ☐ Ja, i och med möjlighet att gräva i mark utomhus
- ☐ Ja, i och med särskild ”låda/behållare” innehållande rikligt med grävbart substrat
- ☐ Nej
- ☐ Ja, fast annan lösning _____

Finns det annan typ av inredning eller berikning som du har till kaninen/kaninerna som inte har frågats om än i enkäten? Beskriv i sådana fall vad det är för typ av inredning eller berikning och vilken funktion det fyller för kaninen/kaninerna.

6. Avslutning

Tidigare i våras föreslog Jordbruksverket nya regler för de som håller kaniner för sällskap och hobby. Det var förslag i syfte att förbättra möjligheten för kaniner att kunna utföra sina naturliga beteenden. Det som bland annat föreslogs var betydligt större utrymmen och att kaniner enbart i undantagsfall får hållas ensamma.

Vad tyckte du om förslaget "Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2025:XX) om hållande m.m. av djur avsedda för sällskap och hobby, saknr L80" som numera är återkallat?

- ☐ Förslaget var bra
- ☐ Förslaget var delvis bra
- ☐ Förslaget var inte alls bra
- ☐ Jag har inte läst förslaget
- ☐ Jag har ingen åsikt

Nu har du svarat på samtliga frågor och kommit till slutet på enkäten, finns det något du vill tillägga finns det möjlighet att göra det här

Publicering och arkivering

Godkända självständiga arbeten (examensarbeten) vid SLU kan publiceras elektroniskt. Som student äger du upphovsrätten till ditt arbete och behöver i sådana fall godkänna publiceringen. I samband med att du godkänner publicering kommer SLU även att behandla dina personuppgifter (namn) för att göra arbetet sökbart på internet. Du kan närsomhelst återkalla ditt godkännande genom att kontakta biblioteket.

Även om du väljer att inte publicera arbetet eller återkallar ditt godkännande så kommer det arkiveras digitalt enligt arkivlagstiftningen.

Du hittar länkar till SLU:s publiceringsavtal och SLU:s behandling av personuppgifter och dina rättigheter på den här sidan:

- <https://libanswers.slu.se/sv/faq/228316>

☒ JA, jag, Denize Trotzig har läst och godkänner avtalet för publicering samt den personuppgiftsbehandling som sker i samband med detta

☐ NEJ, jag/vi ger inte min/vår tillåtelse till att publicera fulltexten av föreliggande arbete. Arbetet laddas dock upp för arkivering och metadata och sammanfattning blir synliga och sökbara.