

STUDENTERNAS PARK I UPPSALA

Ett gestaltningsförslag för Rackarbergets nya park

Lena Ransmark & Jenny Zackrisson

Sveriges lantbruksuniversitet, fakulteten för naturresurser och jordbruksvetenskap
Institutionen för stad och land, avdelningen för landskapsarkitektur, Uppsala
Examensarbete för yrkesexamen vid landskapsarkitekturprogrammet, Ultuna
Kurs: EX0860, Självständigt arbete i landskapsarkitektur, A2E - landskapsarkitekturprogrammet -
Uppsala, 30 hp
Kursansvarig institution: institutionen för stad och land
Nivå: Avancerad A2E
© 2019 Lena Ransmark, e-post: ransmark.lena@gmail.com
© 2019 Jenny Zackrisson, e-post: jenny.l.zackrisson@gmail.com
Titel på svenska: Studenternas park i Uppsala - Ett gestaltungsförslag för Rackarbergets nya park
Titel på engelska: The Student's Park in Uppsala - A design proposal for the new park in Rackarberget
Handledare: Lars Johansson, SLU, institutionen för stad och land
Examinator: Åsa Ahrlund, SLU, institutionen för stad och land
Biträdande examinator: Helena Espmark, SLU, institutionen för stad och land
Omslagsbild: Utsnitt från illustrationsplan över studenternas park.
Illustrerad av författarna
Upphovsrätt: Samtliga bilder/foton/illustrationer/kartor i examensarbetet publiceras med tillstånd från
upphovsrättsinnehavaren. Där inget annat anges är de författarnas egna
Originalformat: A3
Nyckelord: student, park, medborgardialog, landskapsarkitektur, Rackarberget och Studentstaden
Elektronisk publicering: <https://stud.epsilon.slu.se>

Tack!

Arbetet har inneburit kontakt med många hjälpsamma och vänliga personer. Vi vill därför tacka alla som har hjälpt oss genom att svara på frågor och mail eller på annat sätt bidragit till att vi kunnat genomföra vårt arbete.

Ett extra stort tack vill vi rikta till:

Alla er studenter boende på Studentstaden och Rackarberget som svarade på vår boendeenkät om den nya parken.

Lars Johansson, vår handledare, som under arbetet har gett utmärkt handledning, snabba mailsvar och stöd i både med- och motgångar.

Guðrun Rabenius, för kloka vänliga ord och gestaltningstips.

Johan Alriksson och Studentstaden som agerat idéplank och försett oss med underlag.

Klaus Stritzke och Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB som lånade ut originalritningar och dokument.

Fredrik Eriksson, som hjälpte oss att formulera vår enkät.

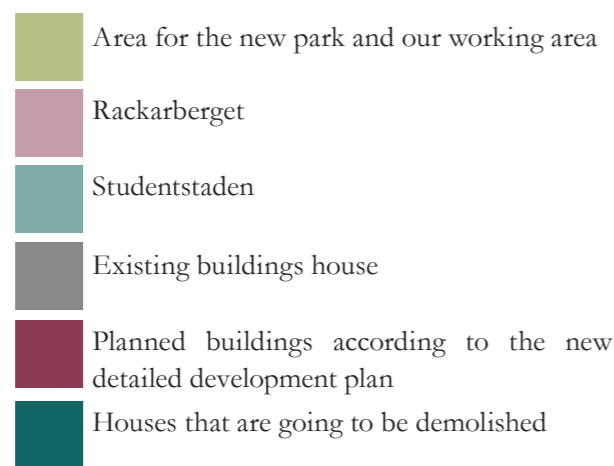
Tack även till våra familjer och vänner för stöd och glädje under arbetets gång!

Sammandrag

Att vara student innebär ofta att bo på en mycket begränsad yta, och att dela kök och badrum med andra studenter. Att ha en begränsad yta inomhus kan göra att grönytor nära hemmet blir viktigare. Uppsala är en av Sveriges studenttätaste städer och för ett av stadens största studentområden, Studentstaden och Rackarberget, finns en ny detaljplan som innebär en förtätning av området. Samtidigt som området ska förtätas görs det plats för en ny park i områdets mitt. Syftet med arbetet är att gestalta ett förslag till en park i ett studentbostadsområde där de närboende får vara delaktiga i processen och där den ursprungliga gestaltningen för området kan användas som inspiration. Med arbetet vill vi också lyfta studenters preferenser om sin närliggande utomhusmiljö, då detta är ett relativt outforskat område. Arbetets syfte uppfylls genom platsanalyser efter bland annat Jan Gehl och Kevin Lynchs metoder, en boendeundersökning i form av en enkät som skickades ut till samtliga studenter boende i området och en analys av områdets ursprungliga gestaltning. Analyserna resulterade i en ny gestaltning för områdets nya park anpassat efter de tre aspekterna. Gestaltungsförslaget innehåller en grönskande park med plats både för att umgås i större grupper och plats för studiero och avskildhet, båda starka önskemål från studenterna. Arbetet avser slutligen att ge landskapsarkitekter en bild av vad studenter kan ha för preferenser om sin utemiljö, med Rackarberget och Studentstaden som referens.

Summary

Uppsala is one of Sweden's largest student cities, where many of the students live in limited living spaces with small rooms and shared facilities such as kitchen and bathroom. Due to the lack of space inside, the outdoor space nearby the students homes plays an important role for recreation, meetings, play and activity. In the two connected residential areas, Rackarberget and Studentstaden in Uppsala, a new detailed development plan suggests new residential houses to be built, demolition of preschool buildings and a renovation of the outdoor environment, including a new park. The detailed development plan for Rackarberget and Studentstaden will result in a large open area for a new park, but will at the same time lead to more people living in the area and new buildings taking up outdoor space. In the spring semester 2019, the property owner of the areas, Studentstaden, offered landscape architect students to design a proposal for the outdoor environment in the area. To design a park where many students live felt important both due to the importance of the outdoor space but also since we found that little had been written about this group's outdoor environment. In the design process it felt important to include the students living in the area. From this we could gain knowledge about their preferences and also contribute to the field of designing for students as a user group.



Aim and Question

The aim of this master thesis is to design a proposal for a park in a student housing area where the residents in the area will have the ability to participate in the process and where the original design of the area can be used as an inspiration. Through the proposal we want to highlight the importance of a dialogue with users as well as the use of the original design as part of a new design proposal. The aim is also to provide information to the profession about which preferences the user group, students, can have about their nearby park environment.

The questions to be answered within the thesis are:

How can we find out which preferences the user group, students, have about their nearby park environment in the residential area Rackarberget and Studentstaden and from this formulate both general criteria and specific criteria for Rackarberget and Studentstaden about students' preferences about their nearby park environment?



Figur1 The border for the proposal for the thesis, and the different parts of the area. CAD-drawing from Studentstaden and Uppsala kommun (edited by the authors) Scale: 1:2000

How can we interpret historical plans and documents of the area's original design, and use them as an inspiration in a new design proposal for the parkarea?

How can we design a park in the student area Rackarberget, that takes both the residents' preferences and the park's original design into account, and combine these with analyzes of the site's conditions today?

Method

The method that was used to reach the aim and answer the thesis's questions was based on five different parts: Collecting information about theories, investigating and analysing the site, generating ideas, formulating the program, and finally designing the proposal for the park. In order to get an overview of the knowledge of how to design and analyze park environments and park environments for students, we searched for scientific texts on the subject. We also searched for reasons and methods to include the users of places in the design process and to collect their opinions. This information was used as the base for our analyzes and showed important aspects to keep in mind while designing the proposal. In the theory part Jan Gehl, Kevin Lynch, Kaplan and Kaplan and Jay Appelton have been important theorists. The area was then investigated and analyzed from three different perspectives. An inventory and site analysis, a resident survey and analysis, and a historical investigation and analysis. For the inventory and site analyzes we used a SWOT analysis, a Lynch inspired analysis and a Gehl inspired analysis. The residential survey was made with an online-survey sent out to all students living in Rackarberget and Studentstaden. It was then analyzed through diagrams and categorization of opinions. To find information about the places history, original drawings from the landscape architecture office Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB were studied. After each analysis we categorized design motives for each part, based on what we thought was important and usable from each survey and analysis. The three different lists of design motives were then combined and summarized to a bullet list that formed the program for the new park. Apart from analyzes, sketching was a big part of our way to a design proposal. To sketch in many different phases of the work gave us insight from different perspectives. Through sketching we could both communicate with the sight by asking questions and try concepts, spatiality and design language, but also communicate with each other and try ideas.

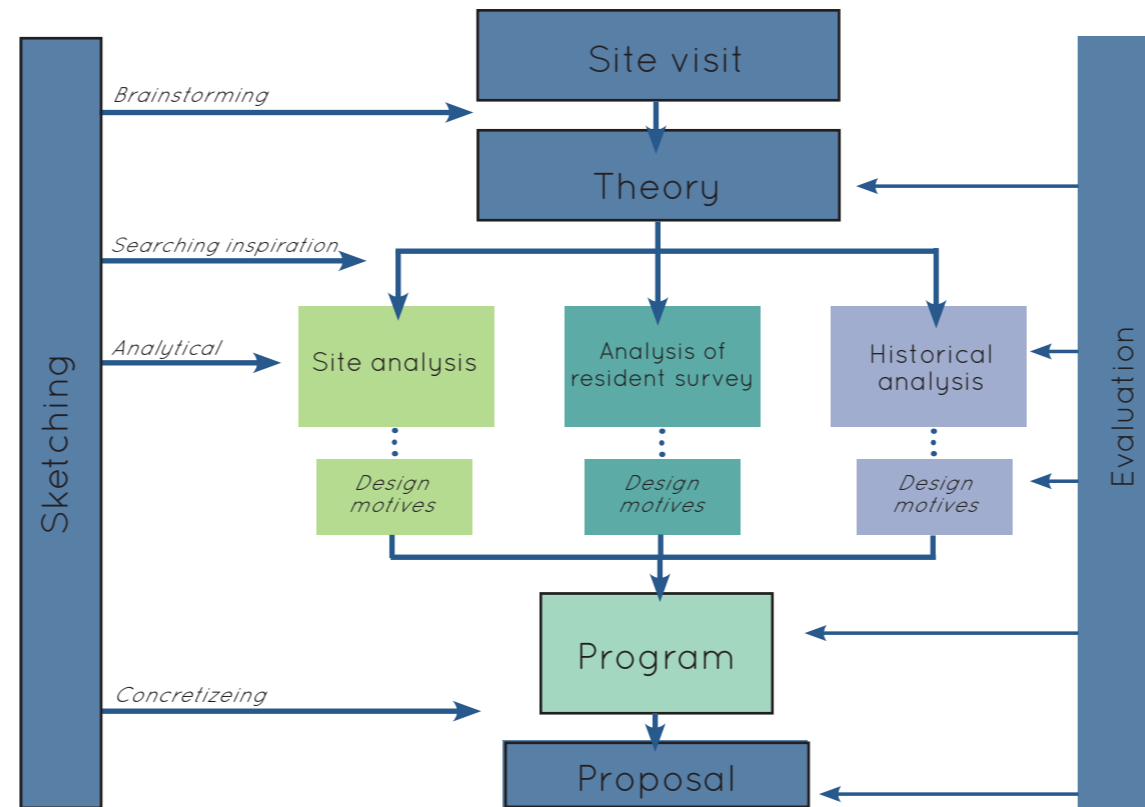
Investigation and Analysis

Inventory and site analysis showed in short that the area needs better orientation, clearer spatiality, a focus on safety, a better designed playground and that nodes should be used. It should contain more landmarks, meeting points, vegetation, seating spots and offer different types of activities. The natural character of the place should be kept. The resident survey and analyzes showed the opinions of the students living in the area. The most important preferences for the students where seating areas of different kinds, open fields of grass, barbecue areas and possibilities to socialize in bigger groups or to sit undisturbed. Other important factors for the in the new park were, according to the students, to create a lush park with more plans than there is today and to enable different types of activities.

The historical investigation and analysis gave answers on how the original design of Rackarberget and Studentstaden was done. Motives that followed to the design proposal from the history survey was to: create a green frame of trees, keep the small scale, focus on spring and autumn qualities of the plants, have varying plants and to mark the entrances to the park.

Generating Ideas

The sketching was an ongoing process during the whole master thesis but could mainly be divided in two parts: One before our analysis and program, and one after. The one before helped us to generate ideas on an early stage, without getting locked by too many frames. Here we came up with concept ideas and suggestions of spatiality. With the sketching after the analysis and program we could decide functions, design language, spatiality, proportion, materials and plant composition. Through the sketching we could get answers of how to design the park based on our program and analysis



Figur2 Schematic illustration showing our working process

Program

The analyzes resulted in following criterias for the new park in Rackarberget, where our proposal should create:

- a cohesive park where the existing character from Rackarberget and Studentstaden is strengthened
- a park where vegetation frames in the area, gives spatiality, aesthetic qualities and contributes to the biodiversity
- a target point for residents of Rackarberget and Studentstaden, focusing on student's wishes and needs, and with room for different types of activities
- a strategically placed meeting place for socializing in large or small groups, with seating facilities, barbecue and space for smaller events
- orientability including clear main entrances to the park and redrawing and adapting the walking paths to the new design
- a park where views and sight lines are kept

Design as a Result

In the following section five important aspects of the final design are presented.

A proposal based on three surveys and analyzes

The combination of the three analyzes resulted in a proposal for the new park in Rackarberget. Together they formed the program for the park, although different analyzes played a greater role for different aspects. Functions in the park were mostly based on the residential survey, design language on the historical analysis and spatiality distribution on the site analysis.

Focus on students

Since students are the biggest user group of the park the whole design is made with students in mind. The opinions from the residential survey played a big role in deciding for new elements in the park. This resulted both in functions of the park and the character of the park.

Student's preferences

The proposal gives an answer to how a park for students can be designed based on student's preferences. The motives for design gave suggestions for functions and character based on the information from the residential survey.

A green frame as a concept

Inspired by the design language of Studentstaden's outdoor environment, the new park at Rackarberget is framed with a green structure of trees. Different types of trees are placed around the park in an oval form. This gives structure and a lush feeling to the whole park. The green frame also screens off buildings and makes them less dominant in the park.

Character and design language of the park

The proposal of the new park suggests a park with focus on a natural character. With many new plants, a diversity of species and a carefulness for the existing landscape, the proposal harmonizes with the historical design of the area. A focus on spring and autumn in the choice of plant material creates variation over the year.

The result from the resident survey, showing which elements and activities the students in Rackarberget and Studentstaden think would be important to have access to in the new park. The result is presented in percentage of the students who think the element or activity is important.

- 94 % Seating areas with tables
- 92 % Open lawns
- 78 % Barbecue areas
- 78 % Areas for socializing in bigger groups
- 74 % Possibilities to sit undisturbed
- 70% More illumination
- 49% More walking paths
- 48 % Space for events
- 45 % Outdoor gym
- 45 % Possibilities to cultivate plants
- 41 % Possibilities to put up a volleyball or badminton net
- 40 % Art and sculptures
- 21 % Playground
- 17 % Table tennis



Figur3 Illustration showing the new central meeting point of the park

Discussion

The thesis results in a design for the new park that takes the opinions of the students living in the area, the original design of the area and the area's opportunities today into account. From the resident survey we could list some general opinions from the students on their preferences for their nearby outdoor area. This way the aim and questions of the thesis were answered.

Since the resident survey was answered to by 25% of the students that it was sent to, we think the result has a relatively high validity. The questions in the survey were aimed to the area we were about to redesign, which made the result very useful for us as a tool for the design. This was a big advantage for our work but might be a disadvantage for future projects where more general opinions from students would be more useful. Still, the survey made within this thesis gives a hint of some general opinions that students have.

The methods used to investigate and analyze the site were not originally made for parks, but rather for a city environment (Jan Gehl) or city planning perspective (Kevin Lynch). With some small modifications and combined with a SWOT-analysis they still gave a good picture of the area and a useful result.

According to the new detailed development plan, the new park has to relate to the original design of the area. This was also something that many students asked for in the resident survey and that we as landscape architects were inspired by. Reading about the architects and their thoughts gave us a clearer idea of the original concept and helped us interpreting what we could see and take inspiration from in the original drawings. The theories and methods we had read about before the analysis, like for example Jan Gehl, helped us to stay critical towards some of the elements and suggested how to do instead.

We hope this work will inspire more landscape architects to work with the future users of the places they create, to make further studies about student's preferences, to create places that are good for humans and for the biodiversity, and finally that it encourages to take inspiration from the history of a place.

Innehåll

Introduktion, syfte och frågeställningar	9	Områdets ursprungliga gestaltning	43
Inledning	10	Undersökning av ursprunglig gestaltning	44
Syfte	10	Analys av ursprunglig gestaltning	46
Frågeställningar	10	Gestaltningssmotiv	52
Avgränsningar	11	Idégenerering	53
Teori och Metod	13	Från analys till program	59
Presentation av arbetsgång	14	Gestaltningssförslag	63
Eftersökande av teori och metoder	15	Hela parken	64
En god utomhusmiljö	15	Delområden	70
Studenters utomhusmiljö	15	Diskussion	87
Vikten av medborgardialog	16	Hur uppfyller arbetet sitt syfte?	88
Den goda platsen	16	Teori- och metoddiskussion	88
Studie av detaljplanen	17	Studenternas park som förslag	91
Inventering och val av område	17	Resultatet i ett större sammanhang	92
Analys av platsens förutsättningar	17	Viktiga lärdomar	92
Undersökning av den ursprungliga gestaltningen	18	Förslag på fortsatta studier	94
Analys av den ursprungliga gestaltningen	19	Källor	95
Enkätstudier och boendeundersökning	19	Bilagor	97
Analys av boendeundersökning	20	Enkät	98
Idégenerering	20	Enkät svar	100
Gestaltningssförslag	21	Trädinventering	103
Platsens förutsättningar	23		
Detaljplanen för Rackarberget	24		
Inventering	25		
Lynch-inspirerad analys	29		
Gehl-inspirerad analys	31		
SWOT-analys	32		
Gestaltningssmotiv	33		
Studenternas åsikter	35		
Boendeundersökning	36		
Studenters preferenser	41		
Gestaltningssmotiv	42		

Introduktion, syfte & frågeställningar

I följande kapitel presenteras arbetet i sitt sammanhang, vi förklarar varför arbetet gjordes och hur det är ett bidrag till landskapsarkitekturen. I kapitlet redogör vi även för uppsatsens syfte, frågeställningar och avgränsningar.

Inledning

Studenter bor ofta på en liten boendeyta och kan dela på både kök och toalett med andra studenter. I och med studenters ofta begränsade boendeyta inomhus kan den bostadsnära naturen och rummet utomhus bli desto viktigare, både som mötesplats och för rekreation. Den bostadsnära naturen spelar en viktig roll för människors psykiska och fysiska hälsa och bidrar med att skapa välfärd genom att ge plats för möten, aktivitet, rekreation och lek, vilket i sin tur skapar förutsättningar till god hälsa och demokrati (Boverket 2019, s.8,15; Boverket 2007, s.9).

Uppsala är en av Sveriges största studentstäder. Här studerar över 25 000 studenter, vilket är över en sjättedel av Uppsalas invånare (Uppsala kommun 2018b). På Rackarberget, som är ett av de största studentbostadsområdena i Uppsala, planeras det att byggas flera nya studentbostäder, rusta upp befintliga och att riva baracker med förskolebyggnader. En ny detaljplan för området godkändes och föreslogs till antagande av kommunfullmäktige av Plan- och byggnadsnämnden 2018-03-22 (Uppsala kommun 2018a, s. 35). I samband med detta kommer även utomhusmiljön att förnyas med ett nytt parkområde. Planen för Rackarberget med nya bostadshus och rivning av förskola kommer att innebära att en större yta för den planerade parken frigörs. Förtätningen kommer samtidigt att innebära att fler människor kommer att vistas i området och att nya byggnader kommer att ta upp andra ytor i området, däribland park- och bostadsgårdsmark.

Fastighetsägaren för Rackarberget, Studentstaden, erbjöd under våren 2019 studenter inom landskapsarkitektur att gestalta ett nytt förslag till utomhusmiljön på deras bostadsområde från 1968, Rackarberget. Då vi båda författare känner området väl, eftersom vi själva har bott där under vår studietid, kände vi en stark motivation till att gestalta ett förslag till hur den nya parken skulle kunna utformas. Gestaltning av olika typer av utomhusmiljöer är en central del av utbildningen och vikten av medborgarinflytande och brukargruppens perspektiv betonas som en viktig del i planeringen av dessa. Medborgarinflytande är dock något vi haft mindre möjlighet att utforska och prova på själva, då de gestaltningar som görs inom ramen för utbildningen oftast enbart är övningar. När vi stod inför valet av ämne till masteruppsatsen kände vi att en gestaltning av en utomhusmiljö med fokus på de boende i närheten av det aktuella området, och deras önskemål var något vi ville

utveckla våra kunskaper kring. Arbetet skulle ge oss praktisk möjlighet att genomföra en medborgardialog i gestaltningsprocessen med fastighetsägarens hjälp. Vi skulle även få möjlighet att applicera det vi lärt oss under utbildningens fem år på ett förslag till ett verkligt projekt.

Att gestalta ett förslag till en uppskattad och fungerande utomhusmiljö för den blandade brukargruppen studenter kändes extra viktigt då litteraturundersökningen visade att gestaltning för studenter som brukargrupp var ett relativt outforskat ämne inom landskapsarkitektur. Därför valde vi att fördjupa oss inom just studenter som brukargrupp i uppsatsen.

Förslaget kommer senare att användas av fastighetsägaren för området, Studentstaden, som inspiration och informationskälla till den slutgiltiga gestaltningen av den nya parken. Studentstaden har under arbetet fungerat som bollplank, informationskälla, och länk mellan oss och de boende. Arbetet kommer även ge en djupare inblick i brukargruppen studenters åsikter, baserat på studenter i området Rackarberget och Studentstaden, vilket är relevant för andra landskapsarkitekter att ta del av vid gestaltning av framtida studentbostadsområden.

Syfte

Syftet är att gestalta ett förslag till en park i ett studentbostadsområde där de närboende får vara delaktiga i processen och där den ursprungliga gestaltningen för området kan användas som inspiration. Genom förslaget vill vi belysa vikten av dialog med brukare samt användandet av den ursprungliga gestaltningen som en del i gestaltningen. Syftet är även att tillföra information till landskapsarkitekter och stadsplanerare om vilka preferenser brukargruppen studenter kan ha om sin närliggande parkmiljö.

Frågeställningar

Syftet uppfylls genom att besvara följande frågeställningar:

Hur kan vi ta reda på vilka preferenser brukargruppen studenter har om sin närliggandeparkmiljö i bostadsområdet Rackarberget och Studentstaden och utifrån detta formulera både generella och för Rackarberget och Studentstaden specifika kriterier för studenters preferenser om sin närliggande parkmiljö?

Hur kan vi tolka historiska planer och dokument av områdets ursprungliga gestaltning för att kunna inspireras av dem i en omgestaltning av området?

Hur kan vi gestalta en park i studentområdet Rackarberget, som tar hänsyn till både de närboende studenternas preferenser och parkens ursprungliga gestaltning, och kombinera dessa med analyser av platsens förutsättningar idag?

Avgränsningar

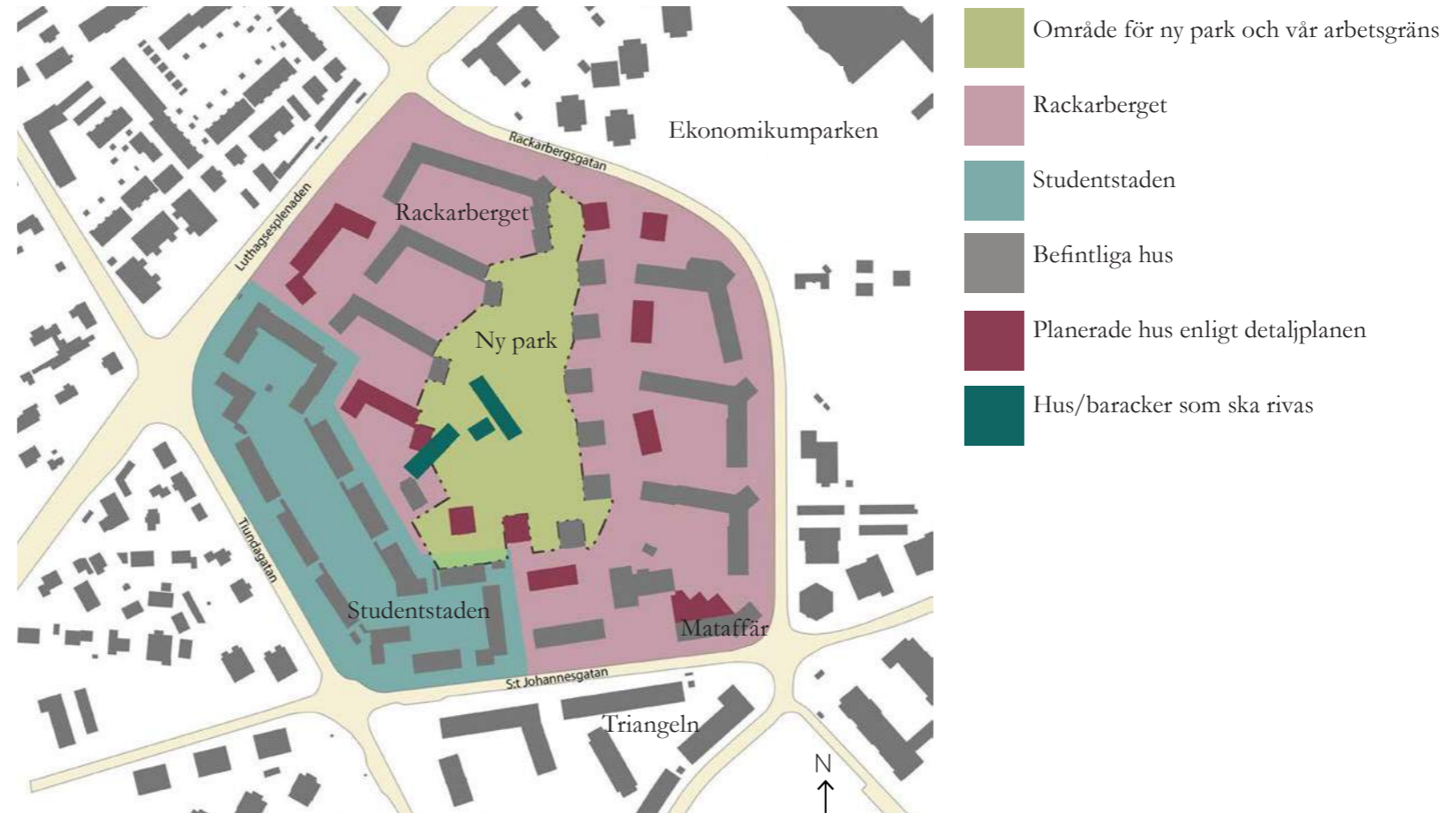
Arbetet avgränsas till att gestalta ett idéförslag för utformningen av det nya parkområdet på Rackarberget.

Idéförslaget har avgränsats till att genomföras med hänsyn till tre olika perspektiv med tillhörande analyser, vilka är: Områdets ursprungliga gestaltning, en platsanalys och studenters åsikter och önskemål om sin parkmiljö. I den sistnämnda kategorin görs en boendeundersökning som vi har valt att skicka ut endast till de boende i området. Förskolan på området har inte tagits med i undersökningen då vi har valt att fokusera på de boende. Framtagandet av förslaget har genomförts med hjälp av en skissprocess som löpt genom arbetet där vi använt skissandet till: skissmetoder från tre olika perspektiv, skissande på plats, skissande i arbetsmodellmodell, i planer, sektioner och snitt.

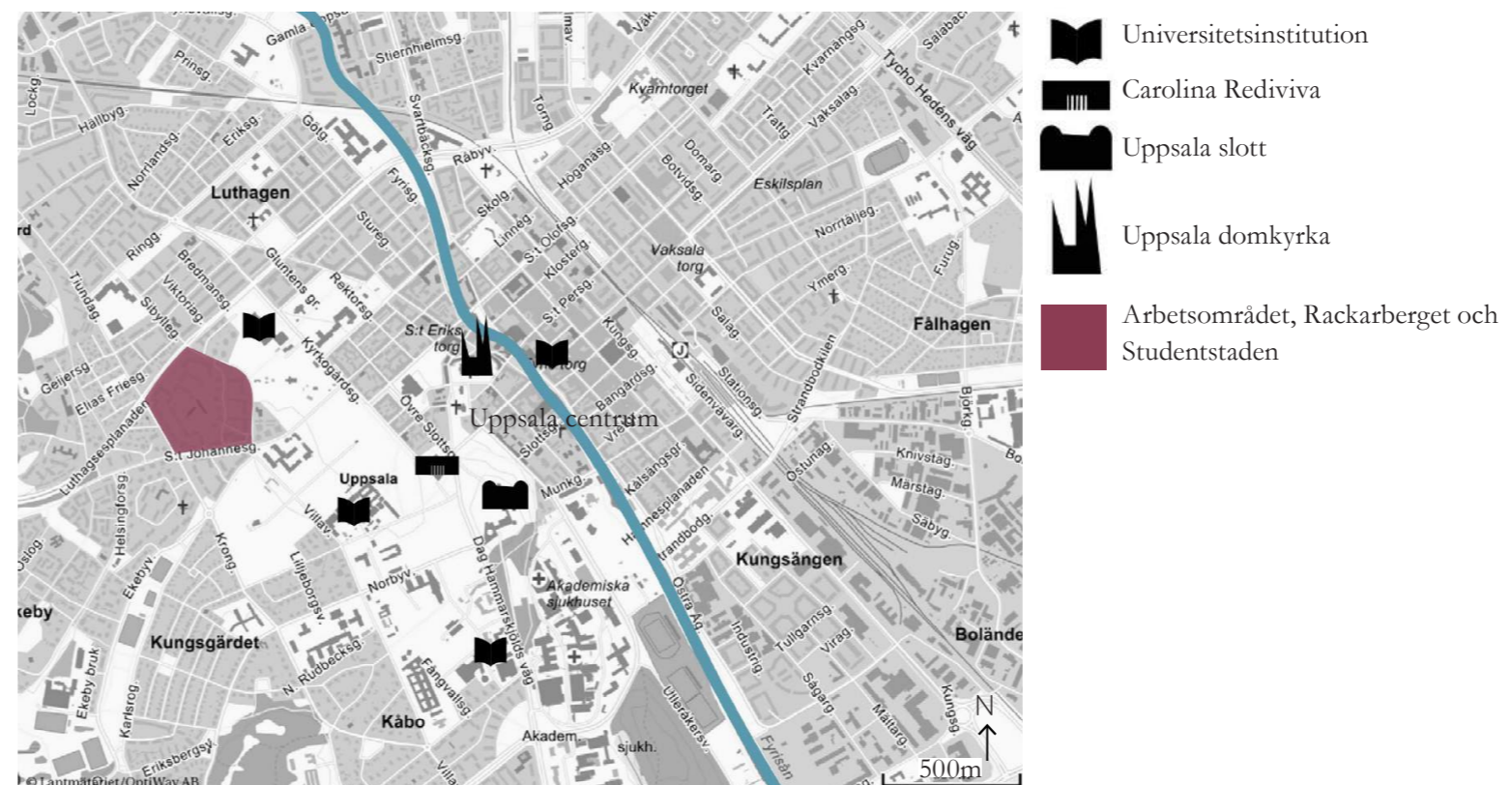
Geografiskt har arbetet två olika avgränsningar. Den första avgränsningen innefattar hela Rackarberget och Studentstaden, det vill säga hela området omgivet av St Johannesgatan, Tiundagatan, Luthagsesplanaden och Rackarbergsgatan. Då Rackarberget och Studentstaden historiskt och geografiskt hör ihop och vi vill ta hänsyn till området som helhet har vi inventerat och analyserat ursprungsritningar från båda områdena. Samma avgränsning har använts till den boendeundersökning som genomförts, eftersom att parken kommer att användas av boende i hela området. Den andra avgränsningen är den som blivit vår arbetsgräns för gestaltungsförslaget till den nya parken och som innefattar Rackarberget och Studentstadens centrala utomhusmiljö (markerat i ljusgrönt i figur fyra). Avgränsningen har dragits dels utifrån detaljplanens bestämmelser över området samt efter vår egen analys av platsens förutsättningar. Det valda området för arbetet är vår egen gränsdragning som till stora delar sammanfaller med den mark som detaljplanen anger som "den stora friytan i områdets mitt". Friytan innefattar stora delar av den plusmark (mark som endast får förses med komplementbyggnader) som finns markerad i detaljplanen. Då arbetet har avgränsats till det detta centrala område har inte bostadsgårdar eller förskolans mark tagits med i gestaltningen.

Förslaget kommer att presenteras i form av ett gestaltungsförslag med förslag till funktioner, formspråk, placeringar, gångstråk, material och växter. Detta redovisas i en illustrationsplan över hela parken där växtlighet, funktioner och gångstråk finns med, samt mer detaljerade planutsnitt för omgestaltade delområden i parken där även växt- och materialval presenteras. Sektioner visar på proportioner och höjdskillnader och perspektiv ger en bild av förslagets volymer och olika rum.

Arbetet kommer att redovisa vår process till förslaget av den nya parken där vi beskriver våra efterforskningar om de teorier inom landskapsarkitektur som vi valt att kalla 'den goda platsen', analyser av området, vår skissprocess och utarbetande av program och koncept.



Figur4 Avgränsningsområden för arbetet med områdets olika delar. CAD-underlag från Studentstaden och Uppsala kommun (bearbetat av författarna) Skala: 1:2000



Figur5 Arbetsområdets placering i Uppsala. Kartunderlag från Eniro © Lantmäteriet (bearbetat av författarna)

Teori & Metod

I detta kapitel presenteras de teorier och metoder som legat till grund för arbetet. Först beskriver vi hur vår arbetsgång sett ut följt av hur vi eftersökt teorier och metoder till arbetet. Efter det presenteras de teorier om hur en god utomhusmiljö skapas och varför människor vill vistas på en plats för att få stöd i vetenskapen till att gestalta användbara och uppskattade platser i den nya parken. I teoridelen visar vi även på de studier som tidigare gjorts inom ämnet studenters utomhusmiljö.

Efter det beskrivs hur vi utfört inventering av platsen samt undersökningar och analyser av platsens förutsättningar där de metoder som använts för platsanalys först beskrivs utifrån analysmetoden och sedan följs av en beskrivning av vår tillämpning av metoden. I metodavsnittet förklarar vi även hur vi gått tillväga för att samla information och analysera platsens ursprungliga utformning och studenternas preferenser samt hur vår process sett ut i idégenereringsfasen och gestaltningsfasen.

Presentation av arbetsgång

Metodens olika delar presenteras tematiskt. Detta då vår gestaltningsprocessen inte varit en linjär process utan mer kan liknas vid en spiral där de olika stegen i processen gått in i varandra (se figur 7).

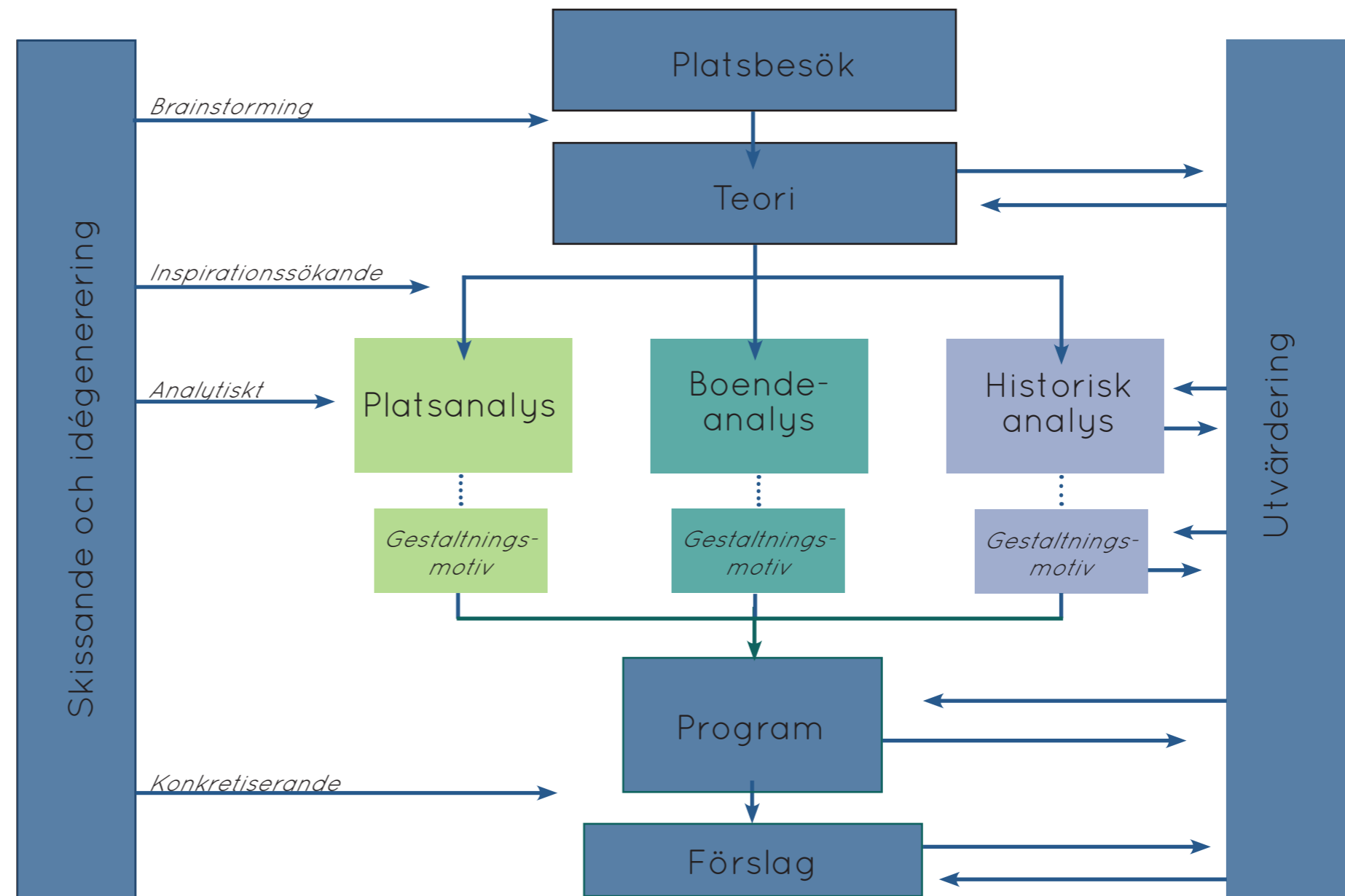
För att få en kunskapsöversikt om hur en god miljö ser ut och att gestalta och analysera parkmiljöer eftersökte vi vetenskapliga texter i ämnet. Detta gav oss teorier och metoder som legat till grund för analyser och gestaltningsförslag.

Området inventerades för att undersöka platsens förutsättningar och analyserades sedan. Analysen delades upp i tre delar: En platsanalys, en boendeundersökning och en historisk analys, för att få perspektiv från flera håll.

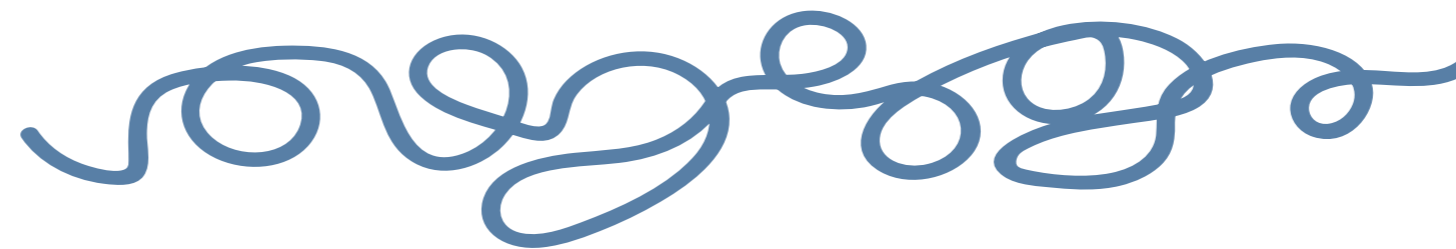
Platsen analyserades med hjälp av tre typer av analysmetoder. En SWOT-analys gjordes för att få en överblick över området och dess problemrymd och för att kunna sammanställa områdets styrkor, svagheter, möjligheter och hot. För att förstå platsens olika rum och karaktär användes en Lynch-inspirerad analys, som hjälpte oss att få syn både på bevarandevärden och åtgärder för platsen. En Gehl-inspirerad analys gjorde det möjligt att analysera området utifrån människan och hennes behov i stadsrum. En boendeundersökning med en onlineenkät gav oss svar på vad brukarna av den framtida parken hade för åsikter och önskemål. Genom litteratur som beskriver området och dess historia och en historisk analys av originalritningar från Rackarberget och Studentstaden fick vi förståelse för områdets bakgrund och kunde hämta inspiration till gestaltningen.

För att komma på idéer till gestaltningen av parken användes olika typer av idégenerering. För att uppmuntra nytänkande och kreativitet, och inte i ett tidigt skede låsa oss vid fasta idéer, användes skissmetoder med intuitiva skisser och härmande skisser. Även Lotusblomman och post-it brainstorming användes för att få nya uppslag. Skissande på platsen, analytiska skisser och referensobjekt gav oss verklighetsförankring och möjlighet att anpassa idéer och skisser till platsen. För att förstå platsens rumsligheter, skala och höjdskillnader byggdes en modell av området, modellen blev ett arbetsverktyg där vi prövade olika lösningar till gestaltningen.

Under arbetet har vi haft som mål att ses regelbundet för att på ett lätt sätt kunna diskutera, analysera och skissa tillsammans. Viktigt för oss har varit att ha en öppen dialog där vi har respekterat och lyssnat till varandras idéer och åsikter. På de sättet var vi båda delaktiga i alla moment och kunde nå ett gemensamt mål för gestaltningen och underlag till denna.



Figur6 Schematisk bild över hur vår gestaltningsprocess gått till, uppdelad i de olika moment som lett fram till ett gestaltningsförslag till den nya parken på Rackarberget. Skissande och ständig utvärdering pågick under hela processen.



Figur7 Illustration över vår egentliga gestaltningsprocess, som liknar en spiral där olika steg i processen går in i varandra. Flera moment pågick parallellt och processen var inte i en rak linje från början till slut. Ständig utvärdering gjorde att allt behövde bearbetas eller göras om flera gånger innan processen gick vidare.

Eftersökande av teorier och metoder

Till arbetet sökte vi en vetenskaplig grund baserad på teorier inom landskapsarkitektur om hur en god utomhusmiljö skapas. Vi sökte även information om vad som skrivits om studenters utomhusmiljö för att få en kunskapsöversikt av vad som redan var gjort inom ämnet.

Inledningsvis sökte vi efter information om vad en god utomhusmiljö innebär, där Sveriges 16 miljömål gav argument för att främja biologisk mångfald och en god bebyggd miljö.

Med hjälp av SLU-bibliotekets databas *Epsilon*, som publicerar artiklar, rapporter och fakablad från SLU, samt *Google Scholar*, sökte vi efter information om brukargruppen studenters preferenser. Vi använde olika kombinationer av sökord som: *studenter*, *utomhusmiljö*, *landskapsarkitektur*, *student park*, *student outdoor environment* och *landscape architecture*.

För att kunna skapa ett gestaltningsförslag där brukarna, de boende, inkluderas i gestaltningsprocessen och där stor vikt läggs vid deras åsikter och önskemål, sökte vi information om boendeundersökningar och deras betydelse samt vikten av medborgardialog i Boverkets publikation, *Vägledning om medborgardialog vid fysisk planering* (2019b), *Planera med samverkan* (2019) av B. Smideman och *Architecture and Practice* (2005) av Giancarlo de Carlo. Vi sökte även efter information om hur en boendeundersökning i form av en enkät kan och bör genomföras. Detta gjordes med hjälp av boken *Enkätboken* (2012) av Jan Trost.

För att hitta information om vad som gör att människor vill vistas på och uppskattar platser samt för att få stöd och argument för att bygga bostadsnära natur använde vi oss av litteratur som vi kommit i kontakt med tidigare under utbildningen; Boverkets publikation, *Bostadsnära natur* (2007), *With people in mind* (1998) av Kaplan, Kaplan och Ryan, *Cities for people* (2010) av Jan Gehl och *The Experience of Landscape* (1975) av Jay Appleton.

Till arbetet med platsanalyser söktes vetenskapliga metoder för att få stöd till hur analysmetoder skulle utformas. Här valde vi

att använda oss av analysmetoder som vi tidigare använt under landskapsarkitektutbildningen. Viktig litteratur för platsanalysmetoder var *The image of the city* (1960) av Kevin Lynch och *Cities for people* (2010) av Jan Gehl.

Inför valet av växter lästes Nick Robinsons *The planting design handbook* (2016), där en metod för att välja växter beskrevs.

En god utomhusmiljö

Sverige har 16 miljö kvalitetsmål som “med preciseringar ska ge en långsiktig målbild för miljöarbetet och fungera som vägledning för hela samhällets miljöarbete, såväl myndigheters, länsstyrelser, kommuners som näringslivets och andra aktörers”(Naturvårdsverket 2018c). Två av dessa mål kan helt eller delvis hållas i åtanke vid gestaltning av bostadsnära natur, såsom Rackarbergets nya park, då de rör problem som kan förbättras vid planering av utomhusmiljö.

Det första målet är *En god bebyggd miljö* och står för att skapa en god och hälsosam livsmiljö, ta till vara på naturvärden, miljöanpassa byggnation samt hushålla med vatten, mark och andra resurser (Naturvårdsverket 2018b). I boverkets rapport *Fördjupad utredning av god bebyggd miljö* (2019a, s.8,15) är den bostadsnära naturen en del av den goda bebyggda miljön då den bland annat spelar en viktig roll för människors psykiska och fysiska hälsa. Den bostadsnära naturen bidrar enligt Boverket (2007, s.9) med av att skapa välfärd i samhället genom att ge plats för möten, aktivitet, rekreation och lek vilket i sin tur skapar förutsättningar till god hälsa och demokrati. Den bostadsnära naturen är även viktig för ekologisk hållbarhet i staden då den skapar plats för biologisk mångfald, tar hand om vatten och förbättrar luftkvaliteten (Boverket 2007, s.21) Den bostadsnära naturen kategoriseras av Boverket (2007, s.14) som näbar inom 300 meter från bostaden för att den ska användas frekvent av de boende. Platsen för vårt arbete ligger inom 300 meter för cirka 1000 boende studenter och inkluderas således till att bli deras bostadsnära natur. Grunden i arbetet har därför varit att gestalta utifrån de mål och riktlinjer som miljö kvalitetsmålet och Boverket tagit fram.

Det andra målet är *Ett rikt växt-och djurliv* där det beskrivs att: “Den biologiska mångfalden ska bevaras och nyttjas på ett hållbart sätt, för

nuvarande och framtida generationer. [...] Människor ska ha tillgång till en god natur- och kulturmiljö med rik biologisk mångfald, som grund för hälsa, livskvalitet och välfärd”(Naturvårdsverket 2018a). För att öka den biologiska mångfalden hos insekter som till exempel fjärilar och bin är det viktigt med växter som blommor under hela säsongen, där tidiga vårblostande träd som sälg och hägg spelar en viktig roll i början av säsongen, kornell, schersmin och buddleja är exempel på omtyckta växter under sommar och sensommar (Sveriges entomologiska förening, 2019). Kryddväxter och perenner som till exempel aster och rudbeckia och buskage med löv som fjärilslarver kan äta och som fungerar som vindskydd är andra exempel på hur man kan locka fler insekter (Sveriges entomologiska förening, 2019).

Studenters utomhusmiljö

Efter våra efterforskningar inom ämnet Studenters utomhusmiljö fann vi tre olika kandidatarbeten som berörde ämnet, inga artiklar, masteruppsatser eller avhandlingar hittades. Ett av kandidatarbetena skrivet inom samhällsplanering var, *Trivsamt boendemiljö för studenter: En gestaltningsstudie utifrån studenters åsikter för ett trivsamt boende, En fallstudie i Gävle kommun* (Andersson & Hedlund 2016). De har valt att göra en studie med studenter boende på Kungsbäck, Campus Sätra och Midgård i Gävle. Här vill de besvara hur studenterna ser på sin fysiska närmiljö, hur de vill att den ska utformas samt om de trivs i sin nuvarande fysiska miljö (Andersson & Hedlund 2016, s.4). Deras slutsatser baseras på en enkätundersökning utdelad till 350 studenter boende i områdena som besvarades av 29 personer (Andersson & Hedlund 2016, s.20). Efter detta har de listat ett ramverk med delar som enligt studenterna skapar en trivsamt utomhusmiljö (Andersson & Hedlund 2016, s.35). Ramverket innehåller följande citerat från kandidatuppsatsens slutsats:

“Träd (enstaka träd för skugga)
Mötesplatser (grillplatser som inbjuder till social samvaro)
Vatten (ger inslag av lugn och harmoni till platsen/området)
Gräs (stora öppna ytor som ger möjlighet till olika sorters aktiviteter)
Belysning (ger trygghetskänsla till platsen)”

(Andersson & Hedlund 2016, s.35)

Den andra kandidatuppsatsen ”Vi kan ses hemma hos mig!”

- Ett gestaltungsförslag på en bostadsgård för studenter i kvarteret Hamberg i Uppsala av Lovisa Axellie (2014) är skrivet inom ämnet landskapsarkitektur. En enkätundersökning som delades ut till 100 studenter boende i kvarteret Hamberg, besvarades av 15 personer (Axellie 2014, ss.8,11). Baserat på enkätens svar listar uppsatsen de önskemål som studenterna har angående sin bostadsgård (Axellie 2014, s.12). Det som listas av flest personer var fler sittplatser, mer buskar och träd och fler cykelställ (Axellie 2014, s.12).

Även kandidatuppsatsen *Borta bra men hemma bäst? Bostadsnära utemiljö ur studenters perspektiv* av Ruth Boberg och Elsa Bergebo (2016) skrivet inom landskapsarkitektur, behandlar ämnet. Uppsatsen har gjort kvalitativa intervjuer med nio studenter boende på två olika studentområden: Gamla Studentstaden Uppsala och Lappkärrsberget i Stockholm (Boberg & Bergebo 2016, ss.10,13,16). Utifrån intervjuerna beskriver uppsatsen bland annat att studenter uppskattade om deras närområde både erbjöd närhet och distans till andra människor (Boberg & Bergebo 2016, ss.29,30). I Uppsatsen betonas även vikten av storleken på utomhusmiljön nära bostaden, en alltför liten plats begränsar de aktiviteter som de svarande vill ägna sig åt (Boberg & Bergebo 2016, s.30). Flera av studenterna söker sig även till stora öppna ytor både för att kunna se andra personer och för att kunna vistas avskilt (Boberg & Bergebo 2016, s.30).

Vikten av medborgardialog

Arkitekten Giancarlo de Carlo menar i sin bok *Architecture and Practice* (2005, s.13) att arkitekturen är för viktig för att endast lämnas åt arkitekterna, alla barriärer mellan byggare och brukare borde upphävas och istället låta byggandet och brukandet bli två delar i samma process. De Carlo menar även att önskan att göra om och skapa sin omgivning är en del av meningen med människans liv och vår evolution (de Carlo, G 2005, s.13). Även Smideman, arkitekt och stadsplanerare, betonar delar av detta i *Planera med samverkan* (1997, s.15) då han beskriver att delaktighet är ett sätt att förverkliga sig själv och för att kunna utvecklas. Smideman (1997, s.15) menar vidare att det i flera sammanhang ses som en demokratisk rättighet att få vara delaktig och framföra sina intressen.

Goda lösningar till boendemiljöer skapas i samband med brukaren, där denne ska vara med i processen vid skapandet av nya förslag och inte bara diskutera ett redan färdigt förslag (Smideman, 1997, s.15). Enligt Boverket (2019b, s.4) leder ett tidigt samarbete med medborgare vid fysisk planering till att öka kvaliteten i planeringen och ger möjlighet att ta del av viktiga frågeställningar. Boverket (2019b, s.13) beskriver även olika grader av medborgarinflytande genom delaktighetstrappan, där nivå ett är information, nivå två är förankring, nivå tre är delaktighet och nivå fyra medbestämmande.

Den goda platsen

En grundläggande fråga inom landskapsarkitektur är vad som får människor att dras till en plats och vad som är ”en god plats” för människor. För att skapa ett gestaltungsförslag där personer vill vistas undersökte vi frågan närmare för att ta reda på vilka kriterier som finns inom området. Denna fråga har bland annat Rachel Kaplan, Stephen Kaplan, professorer i psykologi och Robert L. Ryan, professor i landskapsarkitektur, undersökt i sin bok *With people in mind*. Där beskriver de hur människans relation till naturen ser ut och vilka typer av miljöer människor föredrar. Även Jay Appleton har i boken *The experience of Landscape* behandlat denna fråga med sin prospect-refuge-teori. Jan Gehl, professor inom landskapsarkitektur listar kriterier inom området i sin bok *Cities for people*. I följande avsnitt beskrivs kort Kaplan, Kaplan och Ryans, Appletons och Gehls teorier.

Sammanhållning, läsbarhet, komplexitet och mystik

Kaplan, Kaplan, och Ryan (1998) skriver om begreppen understanding (förståelse) och exploration (upptäckande) som två grundkriterier för hur olika miljöer uppfattas av människor. Människor känner sig stressade om de inte förstår en situation eller en plats, men vill samtidigt kunna upptäcka och vidga sina horisonter (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.10). Vidare delar författarna in förståelse i de två kriterierna *Coherence* (sammanhang) och *Legibility* (läsbarhet), och upptäckande delas in i *Complexity* (komplexitet) och *Mystery* (mystik)(s.13). En miljö ska alltså vara sammanhängande, läsbar, komplex och mystisk för att vara tilltalande för de flesta. Att en plats har sammanhållning innebär till exempel att

den har en tydlig rumsindelning och att den har återkommande teman som gör det lättare att förstå sig på den (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.14). För att ytterligare underlätta förståelsen för platsen bör den, enligt Kaplan och Kaplan, ha något som utmärker sig - till exempel ett sorts landmärke som kan hjälpa till att öka orienterbarheten. Att ha något som skiljer från resten och kontrasterar mot sammanhållningen kan hjälpa till att öka platsens läsbarhet (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.15). Trots att en miljö ska vara lätt att läsa är komplexitet något som bör eftersträvas. Kaplan och Kaplan menar att när många säger att en plats med låg komplexitet är tråkig och en plats med hög komplexitet är överväldigande så har de fel. Så länge en plats fortfarande är sammanhållen kan den fortfarande vara komplex utan att vara överväldigande. Det finns ingen anledning att en plats som har hög sammanhållning inte också kan vara mycket komplex (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.14). I sin forskning där Kaplan och Kaplan har undersökt människors preferenser för olika miljöer, var mystik ett kriterium som var särskilt omtyckt. Vidare skriver de att en plats som antyder att det finns mer att se är mer intressant. För att uppnå detta menar författarna att en slingrande stig har en högre grad av mystik än en rak, och att vegetation som delvis avslöjar vad som döljer sig bakom den är mer effektiv än vegetation som uppfattas som helt blockerar sikten (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.14).

Trygghet och rädslor

För att skapa en plats som folk tycker om är det viktigt att veta vad som gör en plats obehaglig och därmed kunna undvika detta. Något som kan skapa otrygghet är visuell slutenhet. En blockerad eller hindrad översikt kan orsaka oro och rädsla (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.33). En rumslighet som är sluten från fyra sidor kan skapa en privat och omsluten atmosfär som känns mysig och intim, men måste skapas med försiktighet då det, beroende på material och storlek, också kan uppfattas obekvämt och klaustrofobiskt, som ett fängelse (Robinson, 2016, s.46). För att undvika obehag men ändå skapa rumsligheter kan man använda sig av växter som arrangeras på ett sätt som skapar en visuell öppenhet (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.33). Det kan göras genom att skapa öppningar i växtligheten som skapar fönster, till exempel genom användning av växter med glest lövverk, växter som håller sig under -eller med kronor som börjar över ögonhöjd (Robinson, 2016, s.49). Att hålla det visuellt öppet är speciellt viktigt kring gångstigar (Kaplan, Kaplan, & Ryan, 1998, s.34).

Prospect-Refuge-teorin

Jay Appleton beskriver i sin bok, *The Experience of Landscape*, människans uppfattning av sin omgivning utifrån ett perspektiv taget från djurvärlden och djurs beteende i ett landskap. Han utforskar i boken möjliga svar på frågan "What is it that we like about landscape, and why do we like it?" (Appleton, 1975, s.1). Till skillnad från Kaplan och Kaplan, som söker förklaringar på liknande frågor utifrån människans preferenser och miljöpsykologiska förklaringar, tar Appleton stöd i människans medfödda instinkter om vilka miljöer som kan tillgodose deras biologiska behov och förklarar därmed vilka miljöer som uppfattas som tillfredsställande eller inte (Appleton, 1975, s.68). Det innebär att en människa instinktivt kan känna igen sitt naturliga habitat genom till exempel färger, former eller placeringar, vilka ger ett signalstimuli. Detta kallar han för Habitatteorin (Appleton, 1975, s.69). Habitatteorin leder vidare till det Appleton (1975, s.70) väljer att kalla för Prospect-Refuge-teorin. Han förklarar teorin som att människor vill se utan att synas och hänvisar till människan som jägare eller potentiellt byte. Att kunna se utan att synas innebär att man kan se sina byten samtidigt som det finns skydd från andra jägare (Appleton, 1975, s.70-71). Förtydligat indikerar prospect-refuge-teorin att landskapet blir mer estetiskt tilltalande om det finns möjlighet att känna sig osedd samtidigt som man har en översikt över landskapet runt omkring sig (Appleton, 1975, s.73).

Studie av detaljplanen

För att få inblick i kommunens beslut gällande områdets framtid och dess förtätning studerades den nya detaljplanen för Rackarberget (Uppsala kommun 2018a). Här letade vi efter bestämmelser gällande utemiljön i området. Vi studerade även de nya bostadshusens placering. Senare, under platsanalysen, jämförde vi husens placering med vår platsanalys och kunde då bilda våra egna åsikter om de föreslagna husen.

Inventering & val av område

För att kartlägga Rackarbergets förutsättningar inför en omgestaltning av den nya parken studerades området genom platsbesök. Tre olika typer av inventeringar genomfördes med olika detaljeringsgrad, fokus och mål: En för Rackarbergets del som var aktuell för gestaltning av den nya parken, en annan för Studentstaden med målet att kunna använda informationen som inspiration vid vårt senare gestaltungsarbete och en tredje för områdets omgivning.

Studentstaden och Rackarbergets västra del inventerades med en utskrivna underlagskarta och skisspapper då vi gick ut på platsen och antecknade var och vilken slags utrustning eller element vi såg. Det vi tittade på var lekturstation, utomhusmöblering, belysningsarmaturer, huskroppar, husens fasadmaterial, gångstigar (både anlagda och upptrampade), vegetation och markmaterial. Topografin kunde inventeras genom höjdkurvor och plushöjder på underlagskartan men noterades även vid platsbesöket. Informationen sammanställdes och renritades sedan i Illustrator. Sol- och klimatförhållanden inventerades vi utifrån karta och väderstreck. Vi studerade även detaljplanen över området (Uppsala kommun 2018a, s.24) som innehåller en solstudie redovisande sol- och skuggförhållanden över området efter att den nya bebyggelsen tillkommit.

Vi lokaliserade även vilka målpunkter som finns utanför området, eftersom målpunkter påverkar hur människor rör sig till och från området samt för att förstå hur området för gestaltning förhåller sig till sin omgivning. Målpunkter som eftersöktes var parker, naturområden, stadscentrum, mataffärer och universitetsinstitutioner. Målpunkter inventerades genom platsbesök, våra egna kunskaper om närområdet samt genom att titta på en karta över Uppsala.

Analys av platsens förutsättningar

Analysen genomfördes efter tre metoder med stöd i teorier av Lynch och Gehl, samt en SWOT-analys. Vi valde att använda dessa tre analysmetoder då vi redan var bekanta med dem från landskapsarkitektutbildningen och då de ger ett perspektiv med människan i fokus, vilket var viktigt för uppsatsens syfte. De tre analysmetoderna beskrivs i följande avsnitt.

Lynch-inspirerad platsanalys

Kevin Lynch beskriver i sin bok, *The image of the city*, en metod som kan användas för att analysera intrycket av en stad. Han beskriver att både en plats historia, sociala betydelse, funktion och fysiska objekt kan påverka intrycket av en stad, men har begränsat sin analysmetod till fem element av det sistnämnda: Fysiska objekt (Lynch, 1960, s.46). De fem objekten är: *Paths, edges, districts, nodes and landmarks*, och skulle enligt Lynch (1960, ss. 46-47) kunna användas som generella element för olika typer av miljöer, då de verkar dyka upp på andra platser än bara städer. Under landskapsarkitektutbildningens gång har vi ett flertal gånger kommit i kontakt med de teorier som beskrivs i boken. Framför allt har hans teorier om stadens fem element använts som ett sätt att analysera en plats. De fem elementen översatte vi från det stadsplaneringsperspektiv som Kevin Lynch har i sin bok, till begrepp som vi kunde använda för analys på ett mindre område som Rackarberget. Vi ändrade punkten Edge (direktöversatt kant) till barriär och lade till punkten sociala mötesplatser då detta passade vår analys bättre.

Nedan beskrivs de fem elementen enligt Kevin Lynchs definitioner (Lynch 1960, ss. 47-48). Efter varje element kommenteras i punktform hur vi har använt oss av elementen i vår platsanalys:

1. *Paths* (stråk) definieras som kanaler och är det som observerar staden rör sig längst med. Det kan vara till exempel gator, gångstråk, rälsar eller kollektivtrafikstråk.
- I vår analys översatte vi begreppet till rörelsestråk men också upptrampade stigar. Vi analyserade de rörelsemönster som finns på området. Dagen det gjordes låg ett snötäcke på marken, med tydliga fotspår av personer som rört sig i området vilket möjliggjorde en

- inventering av personers rörelsemönster genom området utanför de befintliga stigarna.
2. *Edges* (kanter) är linjära element som inte ses eller kan användas för att röra sig längst med. De är gränser mellan två olika faser eller linjära avbrott. Exempel på kanter kan vara till exempel murar eller strandkanter. De kan också vara barriärer som är mer eller mindre möjliga att ta sig förbi och hjälper ofta till att organisera en stad då de ofta håller ihop generella områden.
 - *Begreppet* kanter byttes i vår analys ut mot barriärer, där vi analyserade vilka element inom området som antingen var eller upplevdes som fysiska eller visuella barriärer.
 3. *Districts* (distrikt) är medelstora till stora, tvådimensionella element som går att gå in i. De ska ha en igenkännbar karaktär som gör att de kan identifieras från insidan och ibland från utsidan.
 - Distrikt kallade vi i vår analys för rum. Det vi tittade på vid analys av detta var de rumsindelningar som uppfattades på platsen. Rumsligheter letade vi efter genom att vi gick runt på området och analyserade var vi tyckte att olika rum började och slutade. Början och slut kunde bestå av växtlighet, huskroppar eller andra byggda element som staket.
 4. *Nodes*(noder) är strategiska punkter som går att gå in i och är ett intensivt centrum som besökaren reser till eller från. De kan vara knutpunkter, hållplatser för transportmedel, korsningar eller koncentrationer för en viss typ av användning såsom torg eller mötesplatser. Noder är släkt med stråk, då noder tenderar att vara de platser där stråken möts.
 - Noder var i vår analys de punkter där många rörelsestråk möttes.
 5. *Landmarks*(landmärken) definieras ofta av ett fysiskt objekt, som en byggnad, en skylt, en affär eller ett berg. Vissa landmärken syns på långt håll, över mindre element, och är så långt ifrån staden att de alltid kan användas som referens för olika riktningar. Dessa kan vara till exempel kullar, torn eller gyllene kupoler. Landmärken kan också vara mer lokala och synas endast från vissa platser och vinklar. Dessa kan vara till exempel skyltar, träd eller dörrhandtag.
 - Vid analys av Kevin Lynchs landmärken, letade vi efter element som utmärker sig från övriga inom området. Något som bidrar till en igenkännhetsfaktor och hjälper besökaren att orientera sig.

- Något vi själva lade till i analysen var *sociala mötesplatser*. Det vi letade efter där var platser som vi ansåg hade potential att fungera som en social mötesplats. Det kunde till exempel vara en grillplats, lekplats eller sittplats.

Gehl-inspirerad platsanalys

Jan Gehl, arkitekt, professor i stadsplanering och författare till boken *Cities for people* (2010, s.239) har i sin bok rangordnat tre kriterier, som bör finnas på en plats för att människor ska vilja vistas där, *skydd, bekvämlighet och njutning*. Utifrån kriterierna analyserades Rackarbergets utemiljö genom att i punktform svara på hur och om platsen för den nya parken uppfyller kriterierna. Kriterierna beskrivs nedan enligt Gehl (2010, s.239) med efterföljande punkt om hur vi tillämpat analysmetoden.

1. Innan något annat görs på en plats måste man se till att platsen erbjuder *skydd* från trafik och olyckor, kriminalitet och våld samt obehagliga känsloupplevelser såsom damm, oväder eller buller/oljud.
 - *Skydd* analyserades genom att vi gick runt på området och iakttog vilken trafik som rörde sig genom området. Vi sökte även efter skydd mot det som i teorin beskrivs som obehagliga känsloupplevelser till exempel damm, oväder eller buller/oljud. Olyckor, kriminalitet och våld var inget vi kunde analysera enbart genom att vistas på platsen vid ett antal tillfällen, för att ta reda på detta fick vi söka online efter statistik från Polisen.
2. Om ovan nämnda kriterier uppfyllts är nästa kriterium att platsen erbjuder *bekvämlighet*. Den ska erbjuda möjlighet att gå, stå/uppehålla sig, sitta, titta, lyssna, prata, leka och träna.
 - *Bekvämlighet* analyserades genom att vi återigen vistades på området och letade efter platser där man kan gå, stå/uppehålla sig, sitta, titta, lyssna, prata, leka och träna.
3. Det sista av Gehls kriterier, *njutning*, innebär att platsen ska erbjuda bland annat växtlighet, utsikt, vackra material, en mänsklig skala och möjlighet att njuta av vackert väder.
 - *Njutning* analyserade vi genom att titta på områdets växtlighet, här kunde vi ta hjälp av vår tidigare inventering av växtmaterialet. Vi tittade här på variation och kvalitet. Utsikter sökte vi genom att gå

omkring på området och leta efter siktlinjer mot intressanta delar av området. Vi letade även efter vackra material om platsen hade en mänsklig skala och om det fanns möjlighet att njuta av vackert väder i området.

SWOT- analys av platsen

SWOT är en analysmetod som används för att analysera *Strengths* (Styrkor), *Weakness* (Svagheter), *Opportunities* (Möjligheter) och *Threats* (Hot). Analysmetoden har använts sedan ett halvt sekel tillbaka och är ett välanvänt verktyg inom många områden både inom den privata och offentliga sektorn för att på ett organiserat men enkelt sätt få en överblick över det som analyseras (Church Burton. K, 2013, ss.28-29). SWOT-analysen har i vårt arbete använts för att sammanställa platsens förutsättningar och möjligheter. Underlaget till analysen fick vi genom att efter inventeringen värdera och kategorisera både området som helhet och i detalj. Detta inkluderade analys av inventeringen så som analys av växtmaterial, belysning, gångstråk och utrustning. Vi använde oss även av de två tidigare analyserna den Lynch-inspirerade och den Gehl-inspirerade där vi kunde kategorisera *styrkor, svagheter, möjligheter* och *hot* gällande rum, landmärken, mötesplatser, skydd/trygghet bekvämlighet och njutning. Vi tittade även på hur väl orienterbarheten fungerade samt vad för karaktär området hade och hur detta påverkar området.

Undersökning av den ursprungliga gestaltningen

För att få en förståelse för platsens ursprungliga gestaltning valde vi att undersöka platsens historia utifrån när den först gestaltades av landskapsarkitekter. Vi valde här att inte gå längre tillbaka i historien än den tid då bostadsområdet Rackarberget och Studentstaden började planeras, då det var bostadsområdets historia och den ursprungliga karaktären i landskapsarkitekturen som var intressanta för vårt gestaltungsarbete. Vi sökte information om detta på Uppsala stadsarkiv och på det kontor som ritat utomhusmiljön på Rackarberget och Studentstaden, Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, samt fastighetsägaren Studentstaden och SLUs söktjänst Primo.

För att få en överblick över Rackarberget och Studentstadens arkitektur och landskapsarkitektur besökte vi Uppsala stadsarkiv, som har tillgång till historiska kartor över Uppsala och litteratur om Uppsalas arkitekter och landskapsarkitektur. Där fanns bland annat boken *Bostadsbyggande i Uppsala 1900-1950- en aspekt på folkhemmets framväxt* (1985) av Carl Erik Bergold, som vi läste och tog ut det mest relevanta ur.

Vi kontaktade även Sven Hermelin Landskapsarkitekter ABs kontor för att ta reda på om de sparat material såsom originalritningar, bygghandlingar och korrespondens tillhörande Rackarberget och Studentstaden från ritningsåren ca 1950 till 1965. Detta för att vi skulle kunna få information om områdets ursprungliga gestaltning, grundtankar och växtval. Genom kontakt med Klaus Stritzke, landskapsarkitekt på kontoret och före detta kollega med Sven Hermelin, fick vi tillgång till kontorets arkiv. I arkivet sökte vi efter illustrationsplaner, planeringsplaner och korrespondens. Genom kontakt med Klaus Stritzke fick vi även möjlighet att ställa frågor om Sven Hermelins ideal och grundtankar. Frågorna ställdes under ett öppet samtal och var ingen strukturerad intervju.

Ytterligare information om platsens landskapsarkitektur sökte vi via SLUs söktjänst Primo där vi använde sökord som: Sven Hermelin, Inger Wedborn, Studentstaden och Rackarberget. I boken *Svensk trädgårdskonst under fyrahundra år* (2000) av Andersson, T., Jonstoj, T. & Lundquist, K. fann vi information om Sven Hermelin som landskapsarkitekt. Vi kontaktade även fastighetsägaren Studentstaden för att fråga vilket material från ritningsåren då Studentstaden och Rackarberget ritades de hade tillgång till. Vid besök på deras kontor, sökte vi efter originalritningar, fotografier och andra dokument som kunde beskriva platsens ursprungliga gestaltning. Vissa foton från när områdena var nybyggda fanns även att hämta från Upplandsmuseet.

Analys av den ursprungliga gestaltningen

Analysen av den ursprungliga gestaltningen innebar att vi tolkade det material som vi valt ut som det mest relevanta och användbara från undersökningen. Det material som var intressant var det som visade Studentstaden eller området för den nya parken, det som innehöll växtlistor, visade tydliga illustrationer av hur området skulle bli eller som i text beskrev arkitekternas tankar och avsikter. Materialet tolkades genom att vi identifierade olika komponenter av gestaltningen, med målet att få en förståelse av den ursprungliga gestaltningen samt att kunna hämta inspiration till vår gestaltning av den nya parken. Det som eftersöktes för tolkning var: Landskapsarkitekternas grundtankar kring gestaltningen, gestaltning av karaktär och rum samt gestaltning av växtval.

De grundtankar som landskapsarkitekterna haft av områdets gestaltning tolkade vi främst genom den korrespondens och bygghandlingar som landskapsarkitekterna skrivit till en del av ritningarna, detta jämfördes sedan med de illustrationsplaner och planeringsplaner för att se hur texten förhöll sig till ritningarna. Gestaltning av karaktär och rum tolkades genom att vi analyserade illustrationsplaner och planeringsplaner över Studentstadens innergård samt området för den nya parken. Här identifierade vi de element i gestaltningen som bidrog till karaktär och rumsbildningar. Vi beskrev även på vilket sätt elementet bidrog. Gestaltning av växtval tolkade vi både genom korrespondens, planeringsplaner och ett utkast till en artikel som fanns med bland ritningarna. Här granskade vi planerna och listade de växter som fanns utskrivna. I texterna letade vi efter hur landskapsarkitekterna beskrivit vad växterna skulle tillföra på platsen och förklaringar till växtval.

Efter att tolkningarna gjorts valde vi ut de element som vi ville använda oss av på olika sätt, antingen genom att bevara, imitera eller förstärka dem. Element som vi inte tyckte skulle passa till gestaltningen för den nya parken eller som på annat sätt kändes opassande (till exempel tillgänglighets- eller trygghetsmässigt) valdes bort.

Enkätstudier & boendeundersökning

För att svara på arbetets frågeställning, där de boendes åsikter och önskemål skulle beaktas vid gestaltungsarbetet, genomfördes en boendeundersökning. Vi ville ge alla boende på Rackarberget och i Studentstaden möjlighet att framföra sina åsikter då området för den nya parken ansluter till båda områdena. Onlineenkäter är enligt Hultåker medförfattare i *Enkätboken* (2012, s. 135) effektiva ur ett kostnadsperspektiv och lämpliga att använda om det finns tillgång till målgruppens e-postadresser. Samarbetet med fastighetsägaren, Studentstaden, möjliggjorde att vi genom dem kunde nå ut till alla boende via e-post och vi valde därför att använda oss av en onlineenkät för att samla de boendes åsikter. Med enkätens hjälp ville vi få svar på följande frågor: ”Hur använder de boende parken idag?”, ”Vilka önskemål finns om den nya parken?”, ”Finns det boende med barn?” och ”Vilka allmänna synpunkter finns om den nya parken?”.

Frågorna till enkäten utformades med stöd i boken *Enkätboken* (2012) av Jan Trost, professor i sociologi vid Uppsala Universitet. I boken beskriver han hur enkäter bör utformas för att ge ett bra resultat till en undersökning. Typiskt för en enkät är att den svarande noterar sina svar själv på formulärens frågor, då det inte finns någon intervjuare med i bilden (Trost, 2012, ss.9-10). Enkäter kan enligt Trost delas upp i postenkäter och gruppenkäter. Postenkäter kan skickas ut via e-post och är effektiva ur ett kostnadsperspektiv och lämpliga att använda om de finns tillgång till målgruppens e-postadresser (Trost 2012, s. 10; Hultåker, 2012, s. 135). I boken presenteras exempel på hur frågor i en enkät bör formuleras och struktureras. Trost (2012, ss. 72-75) menar att icke öppna frågor med fasta svarsalternativ är att föredra före öppna frågor i en enkät. Detta för att en del svarande då kan välja att inte svara på frågan samt att det blir mycket data att bearbeta. Trost menar även att svarsbortfallet på öppna frågor brukar bli stort. Dock rekommenderar Trost att avsluta enkäten med en öppen fråga då en sådan fråga ger värdefulla synpunkter och ger svararen möjlighet att själv formulera sig. Frågor med rangordning bör utformas så att den som svarar kan ange viktighetsgraden på en skala från till exempel Mycket viktig till Helt betydelslös (Trost 2012, s. 88). Att rangordna

genom att jämföra olika svarsalternativ med siffror från till exempel 1-3, bör enligt Trost undvikas. Detta för att den svarande kan tycka att flera alternativ är lika viktiga och då inte kan rangordna svarsalternativen. Andra tips som Trost (2012, ss. 79-84) tar upp i *Enkätboken* är att använda ett vanligt språk, att endast ha en fråga per fråga, inte använda negationer samt att undvika långa frågeformuleringar. Dessa utformningsråd använde vi för att konstruera enkäten för att få ett så bra svarsutfall och svarsfrekvens som möjligt.

I utformandet av enkäten tog vi även hjälp av Fredrik Eriksson, forskningsassistent vid Institutionen för stad och land på Sveriges lantbruksuniversitet, som har jobbat mycket med enkäter. Han läste igenom enkätfrågorna och gav synpunkter. Efter detta skickade vi ut enkäten till tre testpersoner ur vår bekantskapskrets som hade bott i området, för att se hur enkäten fungerade. Vi stämde även av enkäten med vår kontaktperson Johan Alriksson på Studentstaden. Enkäten skickades till alla boende i både Studentstaden och på Rackarberget, tisdagen den 19 februari år 2019 och stängdes torsdagen den 28 februari år 2019. Däremellan skickades ett påminnelse mejl ut. För att skapa formuläret använde vi tjänsten Google Formulär.

Analys av boendeundersökning

För att analysera enkätsvaren använde vi Google-applikationen *Advanced Summary by Awesome Table*. Genom onlineenkäten och analysverktyget registrerades svaren automatiskt och gick att avläsa i procentsatser och kunde sorteras utifrån de enskilda frågorna. Till exempel kunde vi välja att se svaren endast från de boende i korridorrum på Rackarberget och jämföra med de boende i lägenhet på Rackarberget.

Idégenerering

Ett flertal metoder användes för att generera idéer till koncept och gestaltning till den nya parken från olika perspektiv, där olika aspekter av design togs i beaktande. Vi använde oss av brainstorming med post-it-lappar, intuitivt skissande, tekniken lotusblomman, imitation, analytiskt skissande, skissande på platsen och skissande i modell. Hur det gick till beskrivs i följande avsnitt.

Post-it brainstorming

Tidigt under arbetet, innan vi hade analyserat och inventerat, gjorde vi ett första platsbesök för att få en uppfattning om platsens skala, rumsindelning, möjligheter och utmaningar. Platsbesöket gjordes till fots genom området och vi kommenterade det vi såg. Efter besöket skrev vi ned våra första tankar om platsen och genomförde en brainstorming om vad som skulle kunna göras på platsen och vilka koncept och idéer vi kunde komma på. Under brainstormingen använde vi oss av tips från hemsidan Design Kit (2019) som innehåller verktyg för olika typer av idégenerering. I detta verktyg uppmuntras vilda idéer, stämningen ska vara öppen och man skulle försöka bygga vidare på varandras idéer.

Lotusblomman

Lotusblomman är en idégenereringsmetod där man utifrån en grundfråga kommer fram till flera idéer som bygger på varandra, det är ett enkelt sätt att snabbt skapa ett antal konkreta lösningar (Michanek, J. & Breiler, A, 2007). Lotusblomman utförs med hjälp av ett rutnät med nio stora rutor, som var och en också är indelade i nio små rutor. Grundfrågeställningen skrivs in i mitten av rutsystemet och i de åtta små rutorna runt grundfrågeställningen skrivs åtta idéer. Dessa flyttas sedan ut till mitten av varsin stor ruta och i de omgivande små rutorna skrivs åtta nya idéer upp, som bygger på idén i mitten.

Vi använde metoden som hjälp för att komma på olika möjliga koncept att använda vid gestaltningen och hade i slutet av övningen alltså sjuttiofem olika konceptidéer, där vi ringade in våra favoriter som vi tog med oss för att till slut kunna bestämma oss för ett slutgiltigt koncept.

Intuitiva skisser

I samma skede av arbetsprocessen som Post-it brainstormingen skissade vi på hur vi tyckte att området skulle kunna förändras. Även här av anledningen att se vad vi tyckte behövdes göras, innan vi visste för mycket om platsen och riskerade att låsa oss vid begränsningar. Kathryn Moore skriver i sin bok *Overlooking the visual - Demystifying the art of design* (2010, s.12), att det vi ser aldrig på något sätt kan separeras från vad vi redan vet. Det hon menar är att en designer inte alltid behöver tänka på arketyper i sin designprocess, utan att alla besitter en syn, eller uppfattning, som ger oss förmågan att känna in platsen och rationalisera bort orealistiska begränsningar (Moore, 2010, s.12). För att prova denna "syn" gjordes de intuitiva skisserna före analys och inventering.

Imiterande skisser

I boken *Architecture beyond criticism* (Wolfgang F.E. Periser, Aaron T. Davis, Ashraf M. Salama, Andrea Hardy, 2015, s. 77) skriver författarna om hur det före 1900-talet var vanligt bland arkitekter att imitera det som redan gjorts och att hämta inspiration från tidigare arkitektur, medan det i modern tid har blivit vanligare att gestalta något helt nytt. De (Wolfgang F.E. m.fl., 2015, s. 77) beskriver hur denna process kan återfinnas bland arkitekters utveckling från student till yrkesverksam och att det bland studenter är vanligt att hämta inspiration från, och i viss grad imitera, etablerade arkitekters gestaltning för att sedan längre in på karriären utveckla helt nya idéer. Att inspireras av en annan arkitekts arbete och applicera det på en ny plats är ett arbetssätt vi har provat på tidigare under utbildningen och i arbetet med Rackarbergets nya park använde vi det som en skissövning för att undersöka platsen och få nya perspektiv och insikter. Inspirationsbilder hämtade vi från pinterest och olika landskapsarkitektkontors hemsidor, där vi valde ut bilder på gestaltningar, formspråk eller idéer som tilltalade oss. Sökord som användes var till exempel olika kombinationer av orden: *landscape, design, students, student, campus, residential area* och *active*. Skisserna gjordes genom att försöka applicera det inspirerande i arkitekturen på Rackarbergets blivande park. I detta skede var det inte viktigt att det skulle vara realistiskt, utan snarare att ge utrymme för kreativitet och att komma igång med skissandet. Övningen gjordes en och en, för att inte påverkas för mycket av varandras idéer och därmed gå miste om våra enskilda.

Analytiska skisser

Hideo Sasaki var en landskapsarkitekt från USA, som är känd för sitt analytiska tillvägagångssätt i sina projekt. Han insisterade på att i alla projekt han arbetade med skulle sättas i sitt kulturella, historiska, geografiska, sociala, ekonomiska och miljömässiga kontext (Sasaki Associates, Inc, 2019). Inspirerat av Sasis tillvägagångssätt gjorde vi analytiska skisser där vi tog hänsyn till vår platsanalys och inventering.

Skissande på platsen

Efter att ha gjort olika skissövningar inomhus och efter att ha inventerat och analyserat platsens förutsättningar bestämde vi oss för att skissa på plats i området för gestaltning. Detta gjorde vi med förhoppningen att få ytterligare insikter och att kunna "se" på ett annat sätt hur det som skissades på skulle kunna påverka området. En annan anledning var att vi ville få en bättre uppfattning om platsens höjdskillnader, vilket

kan vara svårt i plan. Vi gick vid samma tillfälle runt på platsen och föreställde oss hur element vi skissat på i tidigare övningar skulle se ut och kännas på platsen. Vi ställde oss frågor som: Vad vill vi förstärka, förnya eller förändra? Var kan nya rumsligheter placeras? Vilka siktlinjer vill vi framhäva?

Modell som skissredskap

För att förstå platsens rumsligheter, skala och höjdskillnader byggde vi en modell av området av vaxsand i en trälåda med låga kanter. Sanden trycktes ut i ett 1 cm tjockt grundlager över hela botten på lådan. Tjockleken mättes med en sticka. Därefter skrev vi ut ett underlag med höjdkurvor från Auto-CAD i skala 1:300 som lades ut över sandlagret. Med en nål som stacks igenom pappret och ned i sanden under markerades höjdkurvorna och huskropparnas positioner ut och pappret kunde lyftas bort. Vi fyllde i höjdkurvorna på pappret i olika färger för att lättare hålla reda på vilken höjdkurva vi byggde, och började därefter att bygga upp höjdkurvorna med vaxsand. Kurvorna byggdes upp i dubbel höjdskala, det vill säga 1:150, för att kunna se höjdskillnaderna tydligare. Kurvorna byggdes en i taget, nerifrån och upp. Husens positioner markerades ut med tandpetare. När höjdkurvorna var uppbyggda skar vi ut väggar till husen i vit kartong och tryckte ned i sanden. Taken klipptes ut i ett blåsvart, tjockt, papper. Med hjälp av ögonmått satte vi till sist ut olika växtdelar, som till exempel kvistar från idegran, hortensia och klematis, som vi samlat in, som representerade de träd som finns på området idag. Med den färdiga modellen kunde vi nu prova att sätta in fler träd och buskar samt ta bort vissa befintliga, lägga om gångstigar med hjälp av snöre och garn, flytta runt olika element som fick representeras av piprensare i olika former och prova de idéer vi tidigare skissat på papper.

Gestaltningförslag

I följande avsnitt beskrivs hur den slutgiltiga gestaltningen togs fram.

Från analys till program

Efter att ha analyserat platsen, de historiska dokumenten och sammanställt boendeundersökningen, sammanfattades det vi kommit fram till och kunde ta med oss till vidare gestaltungsarbete till tre listor i punktform, en för varje typ av analys. Utifrån dessa tre listor definierade vi ett huvudsakligt gestaltungsproblem, men alla punkter i listorna

togs hänsyn till vid gestaltungsarbetet. Utifrån gestaltungsproblemet formulerade vi sex stycken programpunkter som bidrog till att lösa gestaltungsproblemet. De tre listorna från analyserna fungerade även som underlag för att formulera det koncept som användes i gestaltungsarbetet.

Skissande efter programpunkter och koncept

Efter att programpunkterna och konceptet tagits fram blev skissandet mer konkret och gjordes med målet att uppfylla alla programpunkter. Olika gestaltungs-element och funktioner som behövdes bestämdes gemensamt och vi skissade både enskilt och gemensamt på placeringar och hur de olika elementen skulle kunna se ut. I början skissade vi i skala 1:1000 för att bestämma ungefärliga placeringar för gångstråk och olika element. Därefter fortsatte vi att skissa i skala 1:500 för att kunna skissa mer detaljerat på placeringar i förhållande till höjdkurvor och befintlig vegetation. För de specifika rum som krävde högre detaljeringsnivå skissade vi i skala 1:200 och 1:100 samt i Auto-CAD.

Val av växter

För att välja vilka växter som skulle finnas i parkens olika delar använde vi oss av Nick Robinsons tre steg om hur man kan välja rätt växt anpassad till platsens förutsättningar. I *The Planting Design Handbook* beskriver Nick Robinson (2016, s.36) att det finns så många olika habitus, storlekar, blommor, lövverk, jord- och klimatkrav och växthastighet hos olika växter att det kan vara överväldigande att välja rätt. Han listar därför tre steg som underlättar valet av rätt växt och beskriver metoden lite som att nyckla växter med en flora, fast med designaspekter istället för botaniska egenskaper (Robinson 2016, s.36).

Nick Robinsons (2016, s.36-37) tre steg för att välja rätt växt lyder som följande:

1. Funktionella, rumsliga och ekologiska egenskaper eller funktioner till exempel form och lövverk, skugga eller nektarproduktion för insekter.
2. Visuella och estetiska egenskaper
3. Ståndort, habitus och roll i växtsammansättningen

För oss kunde denna trestegsmetod se ut på följande vis: Vi bestämde först vilken funktion växten skulle fylla, till exempel att den skulle vara ett accentträd som skulle göra parkens entréer igenkänningsbara och ge

ett inbjudande intryck. Därefter bestämde vi vilka visuella och estetiska egenskaper trädet skulle ha, till exempel att det vara vårblommande och något utöver det vanliga. Därefter valde vi trädet utifrån vilka träd med egenskaper från tidigare steg som skulle kunna klara den ståndort där trädet skulle stå. I exemplet fall föll valet på körsbärsträdet *Prunus 'Accolade'*. Utöver det som Robinson nämner i sina steg tittade vi även på vilka växter som fanns med på originalritningarna och vilka växter som gynnar den biologiska mångfalden. I valet av växter som gynnar den biologiska mångfalden använde vi oss av Sveriges entomologiska förenings (2019) hemsida, hemsidan planter.se (2019), som är en söksida där växter kan sorteras utifrån olika egenskaper, och ett perennkompendium från institutionen för stad och land (Lagerström, 1992), som anger vilka växter som gynnar den biologiska mångfalden. De två sista kriterierna hjälpte oss att avgränsa växtvalet ytterligare. En del träd valdes även utifrån vilka träd som finns på platsen idag och snart kan behöva bytas ut mot ett yngre exemplar, vilket kunde läsas av i trädinventeringen från Studentstaden (se bilaga).

Presentation och illustrationer

Det färdiga gestaltungsförslaget illustrerades i plan, snitt och perspektiv gjorda med hjälp av programmen Auto-CAD, Illustrator, Sketch-Up och Photoshop. Hela arbetet sammanställdes i programmet InDesign. För att få en sammanhållen stil i de illustrationer som gjordes använde vi oss av utvalda inspirationsbilder av planer och perspektiv. Dessa fungerade som referensbilder där vi tittade på färger, stil och känsla.

Detaljplanen för Rackarberget

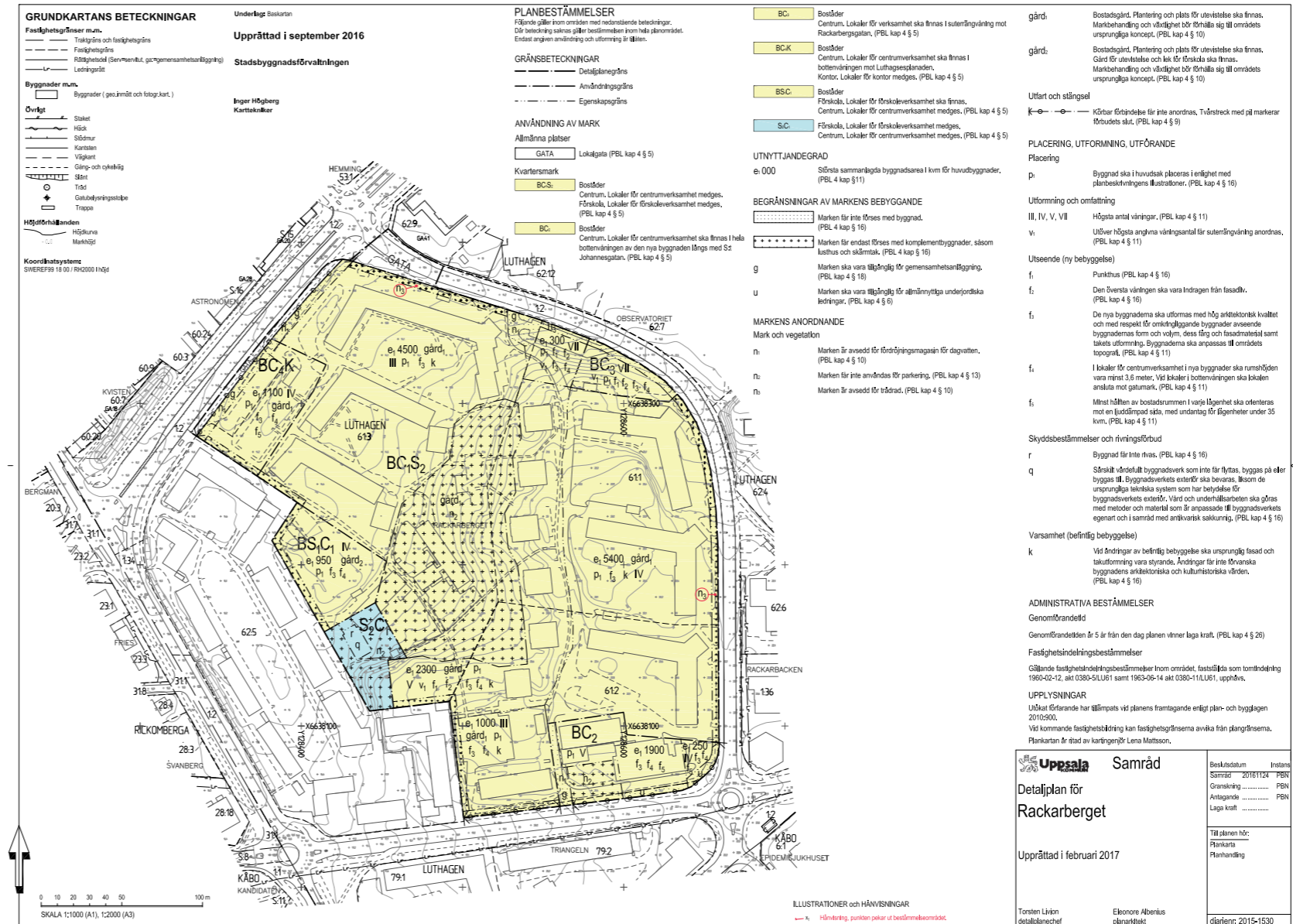
Den nya förslaget till detaljplanen för Rackarberget godkändes och föreslogs till antagande av kommunfullmäktige av Plan- och byggnadsnämnden 2018-03-22 (Uppsala kommun 2018a, s. 35). Detaljplanen beskriver förslaget med tillägg av nya bostäder och områdesbestämmelser och tillåter bebyggelse av tio nya byggnader som innefattar 450 nya studentbostäder men även plats för kommersiell och offentlig service med handel, förskola och centrumverksamhet (Uppsala kommun 2018a, s.1-4).

Våra tolkningar av de bestämmelser från detaljplanen som är relevanta för detta arbete listas nedan, tillsammans med citat som stödjer tolkningen:

>> Den yttre miljön ska förhålla sig till områdets ursprungliga koncept.
 ”Rackarberget är ett kulturhistoriskt värdefullt område och de nya byggnaderna ska utformas med en hög arkitektonisk kvalitet, i harmoni med de kulturhistoriska värden som finns i området. Vid ändringar av den befintliga bebyggelsen ska ursprunglig utformning vara vägledande. Även den yttre miljön, så som markbehandling och växtlighet, ska förhålla sig till områdets ursprungliga koncept, med gårdar som ansluter till ett stort gemensamt gårdsrum”(Uppsala kommun 2018a, s.4).

>> Det öppna parkrummet i mitten av området ska bevaras.
 ”Det öppna parkrummet mitt i området kommer fortsättningsvis att vara obebyggt, den tillfälliga förskolan och delar av den permanenta avses att rivas vilket innebär att den ursprungliga tanken om ett stort öppet landskapsrum återtå”(Uppsala kommun 2018a,s.9).

>> Bostadsgårdar och förskolegård ska hålla god kvalitet för olika målgrupper.
 ”Motivet till bestämmelserna är att säkerställa att bostadsgårdarna och att förskolegården (eller förskolegårdarna)håller god kvalitet och är tillräckligt stora för sitt ändamål. Gårdarna ska utformas för olika målgruppers behov.”(Uppsala kommun 2018a,s.18).
 >>Rackarberget ska vara en bilfri miljö.
 ”Detaljplanen innebär en fortsatt central bilfri gårdsmiljö(Uppsala kommun 2018a, s.18).
 ”Den stora gården i områdets mitt får heller inte användas för parkering”(Uppsala kommun 2018a, s.18).



Figur 8 Plankarta över Rackarberget som visar bestämmelser för området. Det område som är markerat med plusmark (+) är delvis området för den nya parken. Plankarta från Uppsala Kommun (2017)

>> En förskolegård ska finnas i anslutning till en ny byggnad, markerad med gård₂ i detaljplanen.
 ”Marken är avsedd för bostadsgård och gård för förskola, med plats för plantering och utevistelse, PBL 4 kap.10 §”(Uppsala kommun 2017).
 >> Området ska vara tillgängligt för människor med funktionsnedsättning.
 ”Delar av området är kuperat, vilket kan innebära en större utmaning och att fler åtgärder krävs i syfte att nå en god tillgänglighet”(Uppsala kommun 2018a, s.18).
 ”De befintliga husen uppnår inte alla de krav som ställs på ny

bebyggelse. I samband med förnyelsen av dessa bostäder kan tillgängligheten bli bättre men de åtgärder som planeras ska vägas mot vad som är möjligt och rimligt, bland annat sett till bebyggelsens kulturhistoriska värden” (Uppsala kommun 2018a,s.18).

Inventeringsplan

Det första steget i att undersöka platsen var genom en inventering där vi tittade på bostadshus med våningshöjder och färg på fasader, träd, vägar, diversehus så som miljöhus och cykelställ, belysning, och den utrustning som finns på området. Träden har inventerats på plats efter art, placering och storlek via platsbesök. På kartan syns placering och ungefärlig storlek. Genom fastighetsägaren Studentstaden fick vi tillgång till en redan gjord trädinventering där trädens art, åldersfas, vitalitet, riskklass och åtgärdsförslag beskrevs. Trädinventeringen använde vi främst för att få information om trädens vitalitet för att kunna avgöra var förnyingsplantering beövdes.

Även placeringar på områden och målpunkter inventerades. Platsen har besökts vid flera tillfällen vid olika årstider för att kunna inventera årstidsvariationen.

-  Punkthus
-  Förskoleområde
-  Förskola i trä
-  Förskola i baracker
-  Bostadshus i varierande färger
-  Väg
-  Belysning
-  Träd
-  Grill
-  Bänk ar och bord av olika slag
-  Diverse hus så som miljöhus och cykelställ
-  VI Antal våningar på bostadshus
-  Lekplats

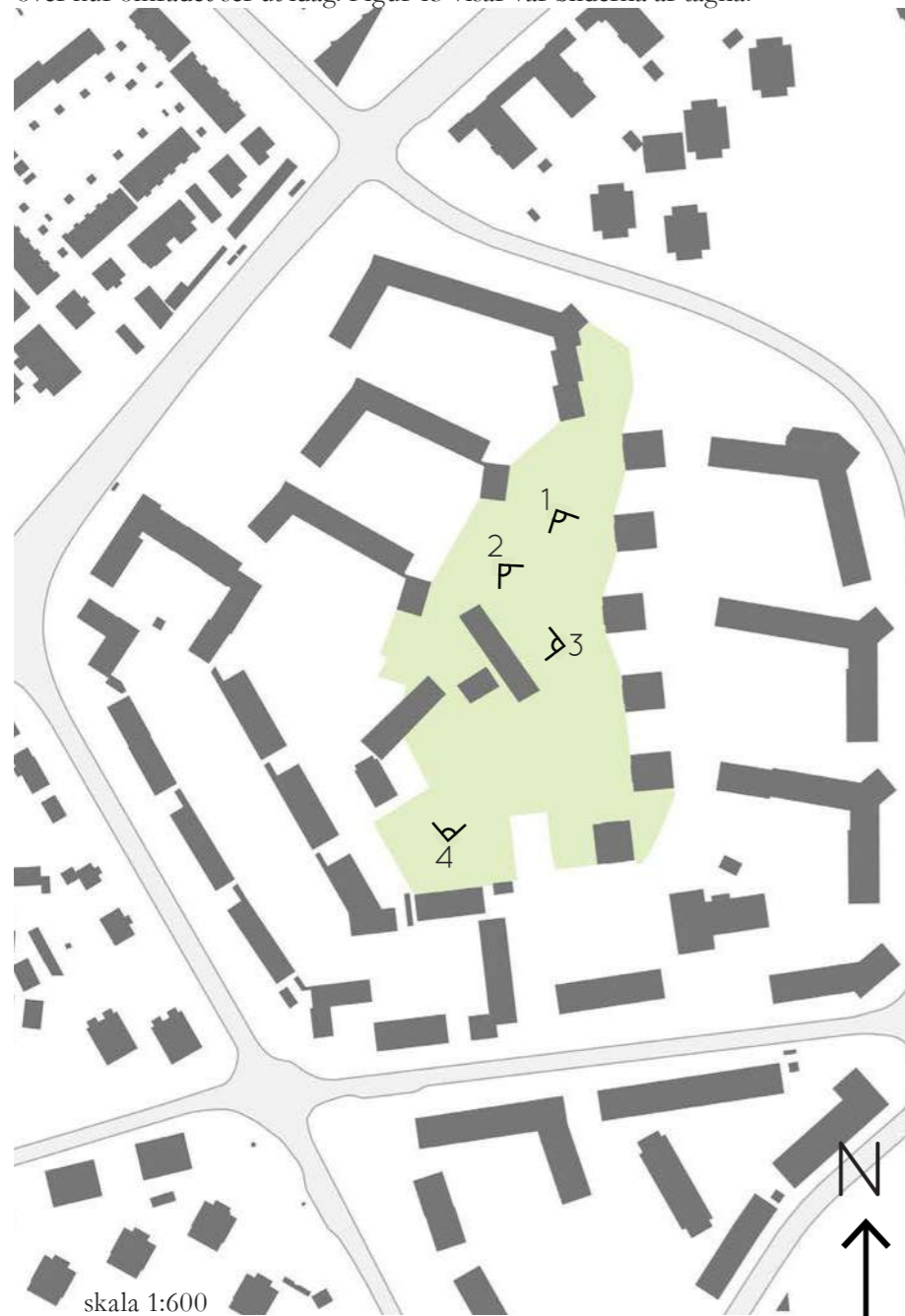



skala 1:1000

Figur9 Inventeringsplan över området som visar husens placering, våningsantal och fasadfärger, den växtlighet som finns i form av träd samt målpunkter i och utanför området. skala 1:1000. CAD-underlag från Studentstaden och Uppsala kommun (bearbetat av författarna).

Områdets delar

Följande fotografier visar på olika delar av området för att ge en överblick över hur området ser ut idag. Figur 13 visar var bilderna är tagna.



Figur10 Bilden visar var inventeringsfoton är tagna på området. Numreringarna kopplar ihop bilden med fotografierna till höger. Symbolen  markerar i vilken riktning bilden är tagen. CAD-underlag från Studentstaden och Uppsala kommun (bearbetat av författarna).



Figur11 Lekplatsen som ligger invid punkthusen innehåller gungor, rutschkana, sandlåda, lekhus och klätterställning. Omgivande växtlighet är oxel, lönn rusk lönn och blandade buskage av bland annat berberis.



Figur12 Utblick mot studentstaden och förskolebarack från berghällarna närmast punkthusen.



Figur13 Området mellan punkthusen och förskolebaracken kännetecknas av kullar och berghällar.



Figur14 En höjd i områdets sydvästra del vätter mot förskoleområdet och det blivande parkområdet. Träd omger platsen från två sidor.

Utrustning & material

Följande fotografier visar material på fasader och miljöhus samt utrustning i form av lekutrustning, bänkar, grill och belysningsarmatur som finns i området.



Figur15 Rutschkana med klätterställning och gungdjur på lekplatsen



Figur16 Ett av flera flyttbara picknick-bord som finns på området



Figur17 Kvadratisk sandlåda på lekplatsen



Figur18 Belysningsstolpe vid gångväg



Figur19 Grillplats i betong



Figur20 Fasadmaterialet i Studentstaden och på Rackarberget består av puts i olika nyanser av ljust gult, beige och vitt. Miljöhusen och planken på Studentstaden är ockragula.

Årstidsvariation

Följande fotografier presenterar den årstidsvariation som finns i området. För att få en bild av hur det ser ut under hela året har vi besökt platsen under olika årstider och fotograferat för att dokumentera skiftningar i växtlighet och inverkan av snön.



Figur21 Oxlar med orange höstfärg vid lekplatsen och punkthusen.



Figur23 Fotografi invid lekplatsen och berghällarna, tagit under sommaren på Rackarberget.



Figur22 Rackarberget i vinterskrud, visar på hur området kan se ut en vinterdag.



Figur24 Blommande hägg och nyutslagna löv på hästkastanj visar våren i området.

Lynch-inspirerad analys

Nedan följer den lynch-inspirerade analys som gjorts över området för den nya parken. Området har analyserats och delats in i sex olika kategorier, *rörelsestråk och upptrampade stigar*, *barriärer*, *rumsligheter*, *noder*, *landmärken* och *mötesplatser*.

Rörelsestråk och upptrampade stigar

Rörelsen genom parken följer delvis de anlagda grus- och asfaltgångarna, men på flera ställen finns även upptrampade stigar vilket tyder på att en del rörelsemönster inte fångas upp av de befintliga gångstråken. Det är svårt att orientera sig i området då det inte alltid syns vart gångvägarna leder.

Barriärer

Förskolan i mitten av området innebär både en fysisk och visuell barriär då den minskar orienterbarheten och blockerar siktlinjer. Även höjderna i området är fysiska barriärer, då de utgör hinder ur ett tillgänglighetsperspektiv.

Rumsligheter

Fyra rumsligheter inom det blivande parkområdet identifieras: Höjden, öppna ytan, lekplatsen och en yta med berghällar.

Höjden (figur 26) är ett mindre rum inramat av växtlighet med utblick över området. Utställda utemöbler tyder på att platsen är omtyckt och använd. Höjden utgör en skyddad plats där en kan få utblick utan att synas.

Öppna ytan (figur 31) är en stor gräsyta där närvaron av punkthusen och förskolan dominerar.

Lekplatsen (figur 28) omges av träd som skapar rumslighet och skiljer av från området utanför. Här finns bland annat gungor, en sandlåda och en klätterställning. Utrustningen känns standardiserad och inte platsanpassad. Två gångstråk går genom lekplatsen, vilka dominerar och tar upp för stor yta.

Berghällarna (figur 29) utgör ett karaktärsskapande element, där kullar med berghällar bidrar positivt till områdets naturliga karaktär. Rummet nås av kvällssol och här ges utblick över parken i ett skyddat läge.

De flesta av rummen i området är av större karaktär. På flera platser dominerar punkthusen, vilket gör att besökaren kan känna sig uttittad och exponerad.

Noder

Två noder identifieras och utgör punkter där många rörelsestråk möts.

Landmärken

Inom området identifierades endast ett landmärke, berghällarna, som skapar en naturlig känsla och är karakteristisk för området. Även punkthusen räknas som landmärken då de är utmärkande för platsen. Förutom detta saknas landmärken.

Mötesplatser

På hela området urskildes endast tre mötesplatser: En grillplats på höjden, lekplatsen och en grillplats på den öppna ytan.



Figur 25 Upptrampade stigar tyder på att en del rörelsemönster inte fångas upp av de befintliga gångstråken



Figur 26 Höjden ligger skyddad och inramad av växtlighet och ger besökaren möjlighet till utblick över området.



Figur 27 Många rörelsestråk möts i en punkt och utgör en nod.

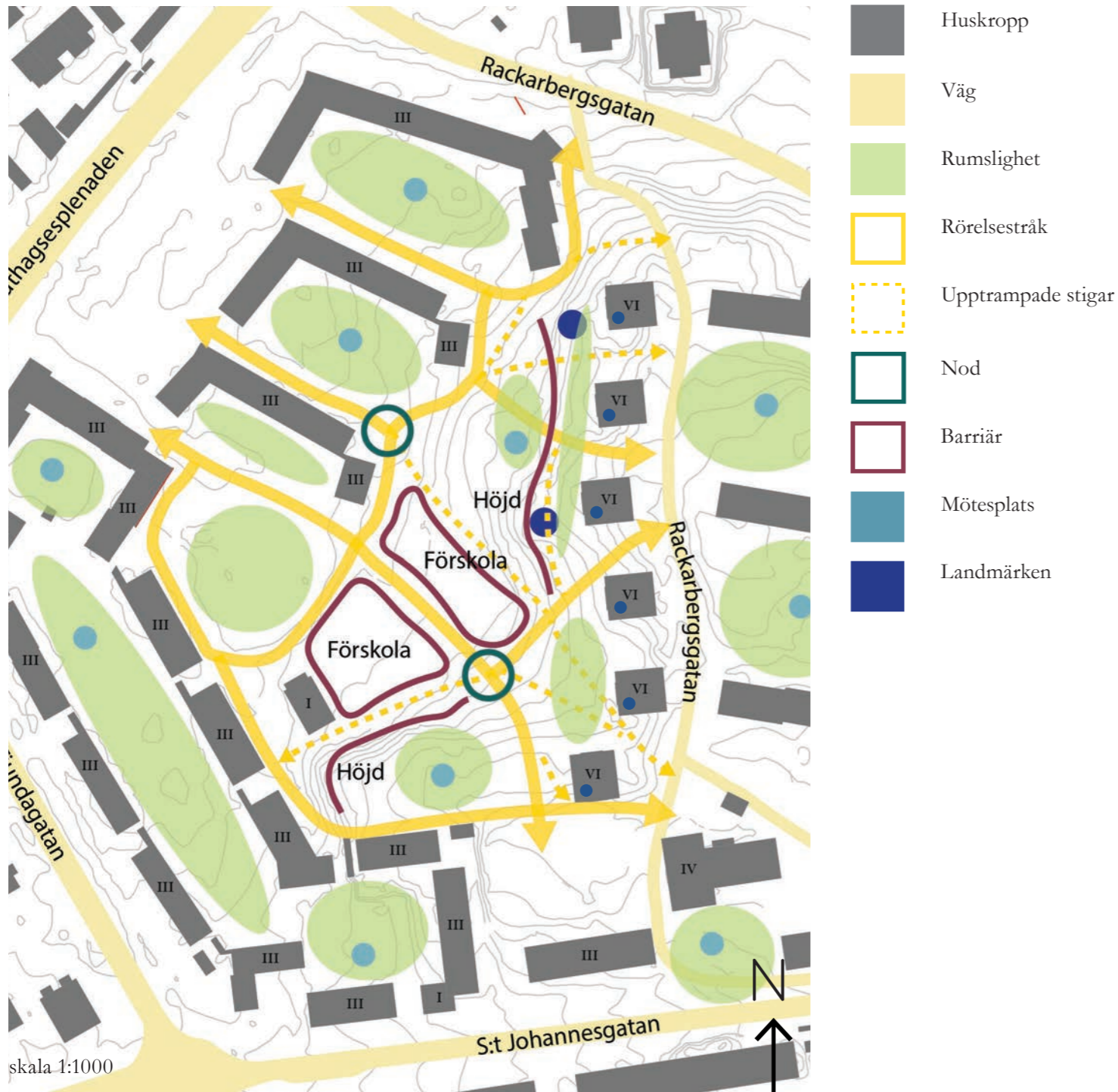


Figur 28 Lekplatsen omges av träd som delar av från området utanför. Utrustningen känns standardiserad och inte platsanpassad.



Figur 29 Berghällarna utgör ett karaktärsskapande element och bidrar positivt till områdets naturliga karaktär.

Karta över Lynch-inspirerad alays



Figur30 Analysplan med Lynch-inspirerad analys skala 1:1000 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna)



Figur31 Punkthusen är anpassade till terrängen men upplevs som dominanta i de flesta delar av området då de är relativt höga och ofta saknar högre vegetation i anslutning till byggnaderna.



Figur32 Utblick mot Gamla Studentstaden blockeras av en förskolebarack. Förskolan i mitten av området utgör både en fysisk och visuell barriär som minskar områdets orienterbarhet.

Gehl-inspirerad Analys

Platsen har analyserats enligt Gehls tre kategorier: Skydd, bekvämlighet och njutning. Nedan beskrivs dessa kategorier var för sig.

Skydd

- Då området skyddas av bommar kan ingen intensivare biltrafik röra sig genom området. Därmed finns ingen större risk för trafikolyckor och säkerheten på platsen är hög.

- Då varken Rackarberget eller Sudentstaden finns med i Polisens lägesbild för utsatta områden (2019) antas kriminalitet inte vara ett problem i området.

- Under kvälls- och natttid är platsen mörk då antalet belysningsarmaturer är lågt, vilket kan göra att platsen känns otrygg. Detta gäller speciellt mellan förskolan och punkthusen, där det helt saknas belysning. Förskolan bidrar dock till att det är mycket liv på platsen under de timmar den är öppen och brukargruppen studenter antas ha en varierad dygnsrytm, vilket leder till att människor rör sig på platsen under de flesta av dygnets timmar. Vetskapen om att det alltid finns människor i närheten ökar trygghetskänslan.

- Då platsen är relativt öppen antas inga vindkorridorer uppstå. Den uppvuxna växtligheten antas även från flera håll kunna fånga upp mycket av den vind som letar sig in på platsen, men vindskydd saknas från andra håll. Inget skydd mot nederbörd finns och heller ingenstans att skydda sig mot kyla. De uppvuxna träden erbjuder svalkande skugga under varma dagar. Inga störande föroreningar eller damm upplevs på platsen.

- Öppenheten från området mot fasadernas fönster, gör att en kan känna sig exponerad och iakttagen.

- Lekplatsen och förskolan kan vara källor till ljud från barnen, i övrigt förekommer inga störande ljud.

Bekvämlighet

- Anlagda gångvägar av grus och asfalt finns, men verkar saknas på vissa ställen där istället stigar har trampats upp av besökarna. Asfaltvägarna är spruckna och slitna, grusvägarna är i bra skick men har på vissa ställen gropar igenfyllda med djupt grus där man sjunker ned. Stora höjdskillnader inom området gör att gångvägarna bitvis är branta och otillgängliga. Varierande fasader i olika färger och former gör platsen intressant att promenera på.

- Området innehåller inga platser som är avsedda att vistas på stående, men bristen på detta anser vi inte vara något problem då vi har applicerat analysen på ett parkrum och inte ett stadsrum, vilket analysen avser. Ett parkrum behöver inte platser som är avsedda att vistas på stående i samma utsträckning som ett stadsrum.

- Ett fåtal byggda sittplatser med rygg- och/eller armstöd finns inom området. På lekplatsen finns fyra fasta bänkar och ett flyttbart picknickbord finns tillhanda på området. På höjden i sydväst finns ditburna utemöbler. I övrigt erbjuder gräsmattan och ytor med berghällar plats att sitta på i både soligt och skuggigt läge. Utblicken över området blockeras idag av förskolan, men skulle annars erbjuda sikt ut mot studentstadens lägre liggande hus.

- Möjligheten att se i området hindras kvälls- och natttid av brist på belysning. Även under dagtid är orienterbarheten i området låg då förskolan skymmer sikten och entréerna till området är otydliga. Intressanta utblickar finns från de högre belägna punkterna ned mot resten av området och studentstaden.

- Ljudnivån i området är låg vilket möjliggör umgänge och konversation. Dock finns det få ytor anlagda för detta ändamål: en grillplats, lekplatsen och det flyttbara bänkbordet. Annars är besökarna hänvisade till gräsmattan.

- Den befintliga lekplatsen riktar sig till barn upp till ca 10 år och utgör den enda anlagda ytan för aktivitet eller lek. Aktivitets- och lekmöjligheter finns alltså idag inte för alla åldrar och endast för aktivitet under dagtid. Möjlighet att träna finns möjligen på gräsmattan där övningar med egen kroppsvikt kan utföras. Lekar som kräver platt underlag, till exempel kubb, förhindras av den kuperade terrängen. Tack vare denna finns dock en pulkabacke i anslutning till lekplatsen, vilken möjliggör lek även vintertid.

Njutning

- Området är mestadels gestaltat för en mänsklig skala men punkthusen känns dominant. De uppvuxna träd som finns på platsen hjälper dock till att dämpa husens dominans.

- Inom området som helhet kan solen njutas av under hela dagen, men på olika platser. På höjden närmast punkthusen lyser kvällssolen som längst. Uppvuxna träd erbjuder skugga på många håll.

- Den uppvuxna grönskan och det organiska sättet den är placerad på gör att området känns naturligt. Träden är till stor del av god kvalitet men övrig vegetation känns bitvis förvildad. Inga eller få perenner, växter med blomning, ätbara växter eller nyplanterade växter förekommer och det mesta som finns är uppvuxet. Det är även få träd som ramar in platsen.

- Utsikt finns från höjderna i området.



Figur 33 Öppenheten från området mot fasaderna gör att en kan känna sig exponerad och iakttagen.



Figur 34 Bommar skyddar området från biltrafik.

SWOT-Analys

Nedan följer den SWOT- analys som gjorts över området för den nya parken. Analysen är indelad i fyra olika kategorier, *Styrkor*, *Svagheter*, *Möjligheter* och *Hot*.

S - Strength/ Styrkor

- Stor grönyta med gräsmatta, upp vuxen växtlighet och flyttbara sittmöbler erbjuder flexibel vistelsemöjlighet i grönska.

- Bygdda element är anpassade till den kuperade terrängen och berghällar finns bevarade på ett flertal platser, vilket bidrar till en naturlig känsla och identitet.

- Bommar skyddar området från genomfart av biltrafik.

- Variation på husens form, färg och storlek bidrar till olika rumsligheter, ramar in platsen och ger en omväxlande karaktär. Husens placering, med de högre husen på höjden i öster och de lägre husen längst ned i väster gör att mycket ljus släpps in i området.

- Området ligger mycket nära Ekonomikumparken och många av Uppsala Universitets lokaler samt med gångavstånd till Uppsala centrum.

W - Weakness/ Svagheter

- Området känns svårorienterat. Det kan bero på förskolan som ligger i mitten och skymmer sikten, men också på den rombiska formen som Rackarbergsgatan ger området. Platsen känns inte heller sammanhållen, vilket även det kan bero på förskolan och den otydliga formen som området har, det kan även bero på att platsen varken har en tydlig inramning eller tydliga entréer.

- Få mötesplatser och programmerade ytor samt en stor gräsmatta ger en monoton känsla och gör att platsen känns outnyttjad. Rum med olika karaktär och storlek saknas.

- Upptrampade stigar tyder på att en del rörelsemönster inte fångas upp av de befintliga gångstråken, som alltså är för få.

- Den utrustning som finns är sliten och nedgången, till exempel lekplatsens redskap, bänkar och soptunnor. Lekredskapen känns standardiserade och placeringen ogenomtänkt. För få ljuskällor gör att det blir mörkt på kvällar och nätter vilket kan göra platsen otrygg. Vatten i form av till exempel en damm eller en fontän saknas.

- Lekplatsen innehåller få naturliga element såsom buskar och klätterträd att leka i och är på vissa sidor slutna mot omgivningen

- Punkthusen inger en bevakande känsla över parken och gör att besökaren kan känna sig uttittad.

- Platsen innehåller inga perenner och få blommande växter. Jämfört med Studentstaden är variationen i växtmaterialet låg.

O - Opportunities/ Möjligheter

- Området ligger i mitten av ett av Uppsalas största studentområden och har många potentiella användare, vilket skapar möjlighet för en ny central mötesplats.

- Höjdskillnaden kan bidra till att skapa rumslighet och utnyttjas till ett arkitektoniskt inslag.

- Då de flesta hus har sin egen innergård och då det stora området i mitten inte känns som en sådan, har det möjlighet att innehålla andra funktioner än de som är typiska för en bostadsgård.

- Den stora tillgängliga ytan erbjuder plats för fler växter och stora träd, vilket skulle kunna bidra till en högre biologisk mångfald.

- Fastighetsägaren vill satsa på parken, är engagerade och öppna för förslag. En hög svarsfrekvens på den enkät som skickats ut till de boende tyder på intresse och engagemang även från dem.

- Berghällar kan användas som en naturlig lekplats.

T - Threats/ Hot

- Förtätningen av området kommer att leda till att grönytor försvinner i delar av området, vilket orsakar ett högre slitage då fler människor ska vistas på en mindre yta. De nya husen kan även komma att skugga delar av området som är soliga idag.

- Större event, såsom Valborg innebär ett högt slitage på området.

- Fester och studentaktiviteter som anordnas på platsen kan innebära att det blir högljutt och att de boende störs.

- Den nya placeringen av förskolan gör att förskolegården kommer att ligga i direkt anslutning till platsen och konkurrera om utrymme.



Figur35 Flyttbara möbler på området erbjuder flexibel vistelsemöjlighet i grönska.



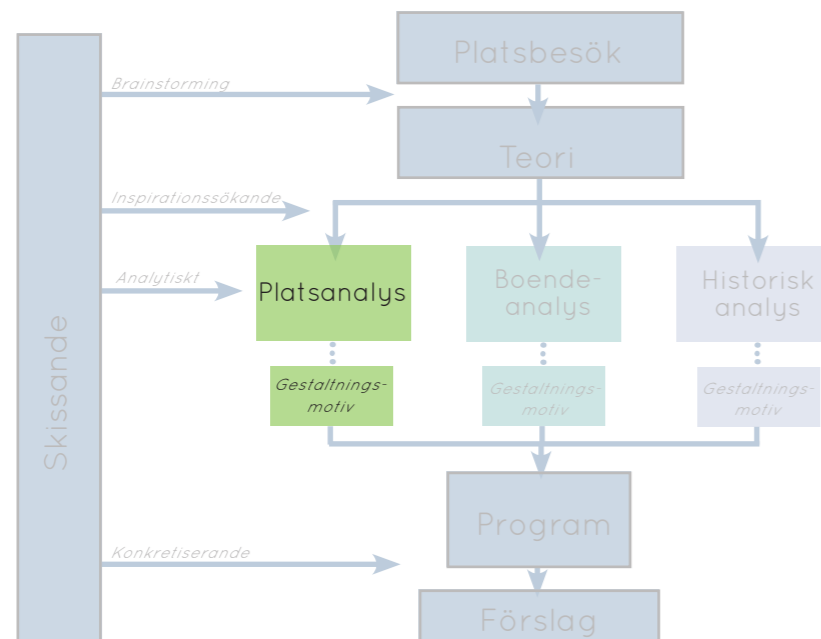
Figur36 Berghällar i anslutning till lekplatsen kan användas som naturlig lekplats.



Figur37 Sliten utrustning.

Analyser av platsen, gestaltungs-motiv

I detta avsnitt har de tre olika analyserna vägts samman och sammanfattats till en punktlista med gestaltungs-motiv för den nya parken. Här har vi tagit ut det ur analyserna som vi valt att ta med oss till vår gestaltning av den nya parken. Motiven är indelade i huvudrubriker med det som ska uppnås eller gestaltas, följt av en punktlista som beskriver hur motivet ska förverkligas.



Gestaltungs-motiv - Analyser av platsen

ÖKA ORIENTERBARHETEN

- renovera befintliga gångstråk och lägga till fler med tydligare riktning
- förtydliga entréer vid parkens huvudingångar

FÖRTYDLIGA RUMSLIGHETER

- bevara och förstärka Höjden
- skärma av från punkthusen
- bevara rummet med berghällar
- ta tillvara på platser i soliga lägen både dag och kvällstid
- behålla utblickar och siktlinjer från högre punkter
- fler mindre rum omslutna av växter

UTNYTTJA NODER

- utnyttja punkter där många rörelsestråk möts

LÄGGA TILL FLER LANDMÄRKEN

- skapa fler landmärken för att bidra till identitet och orienterbarhet

LÄGGA TILL FLER MÖTESPLATSER

- fler platser att vistas på i större grupper, mindre grupper och själv
- skapa en ny central mötesplats
- placera större mötesplatser på avstånd från bostadshus för att minska störning av potentiellt högljudda aktiviteter

BEVARA NATURLIG KARAKTÄR

- anpassning till terrängen
- bevara uppvuxna träd och öppen gräsyta
- utnyttja höjdskillnader till ett arkitektoniskt inslag

RUSTA UPP UTRUSTNING

- lekredskap, bänkar, belysning

TILLFÖRA VÄXTLIGHET MED

- variation i växtmaterialet
- blommande växter
- inramning av platsen med hjälp av växter
- höga värden för den biologiska mångfalden

BIDRA TILL TRYGGHET

- mer belysning
- fria siktlinjer

ERBJUDA SKYDD MOT NEDERBÖRD

LÄGGA TILL FLER SITTPLATSER

- fler byggda sittplatser med rygg och armstöd

ERBJUDA OLIKA TYPER AV AKTIVITETER

- ytor avsedda speciellt för lek och träning

FÖRÄNDRA LEKPLATSEN GENOM:

- att skapa en mer genomtänkt lekplats
- mer naturlek i form av klätterträd och lekbuskage
- att öppna upp mot berghällarna

MÖJLIGA MOTIV TILL VIDARE GESTALTNING AV INNERGÅRDAR

- upprustning av lekplatser och utrustning

Studenternas åsikter

Boendeundersökning

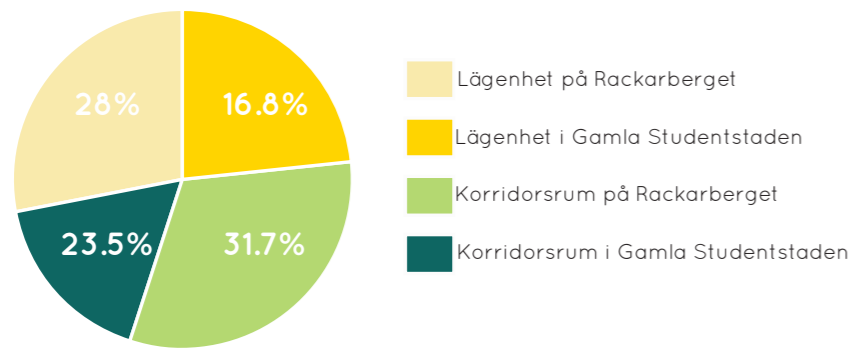
En enkät med frågor om den nya parken skickades ut till alla boende på Studentstaden och Rackarberget, totalt 1323 personer. Enkäten besvarades av 328 personer vilket motsvarar 25 procent. I detta kapitel presenteras de svar som kom in, uppdelat tematiskt. Diagram används för flervalsfrågor och en sammanfattande text för öppna frågor där de generella dragen i svaren presenteras, här används även citat för att belysa åsikter.

Enkätanalys

Efter boendeundersökningen presenteras våra egna slutsatser från enkäten, först med generella slutsatser om studenters preferenser av boendeundersökningen resulterande i en lista med studenternas preferenser för sin närliggande utemiljö. Därefter listas de gestaltningsmotiv för den nya parken som vi tagit fram utifrån boendeanalysen.

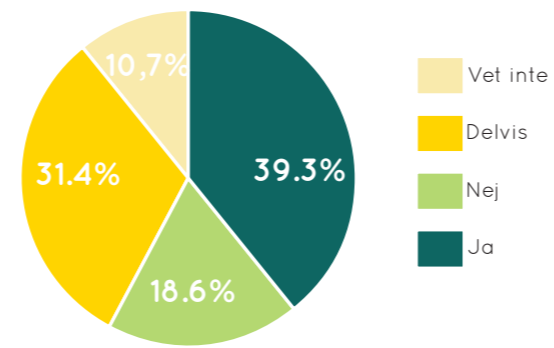
Studenterna som svarade

Studenternas boendeform och område



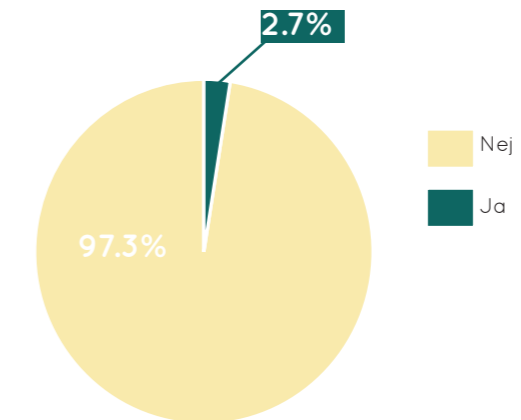
Figur38 Diagrammet visar var och hur de svarande bor. Här kan vi se att fördelningen mellan de olika boendeformerna och områdena är relativt jämn.

Andel som bor kvar under sommaren



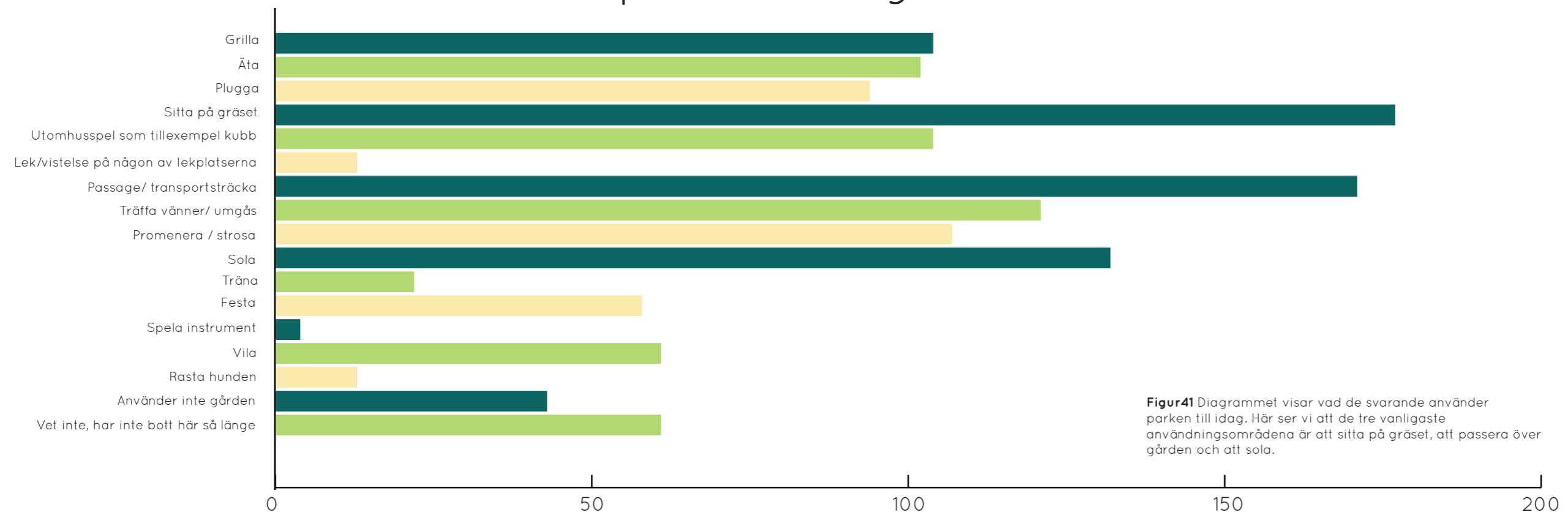
Figur39 Diagrammet visar hur många av de svarande som bor kvar under sommaren. Här ser vi att majoriteten helt eller delvis bor kvar.

Andel hushåll med barn



Figur40 Diagrammet visar att en stor majoritet av hushållen inte har barn.

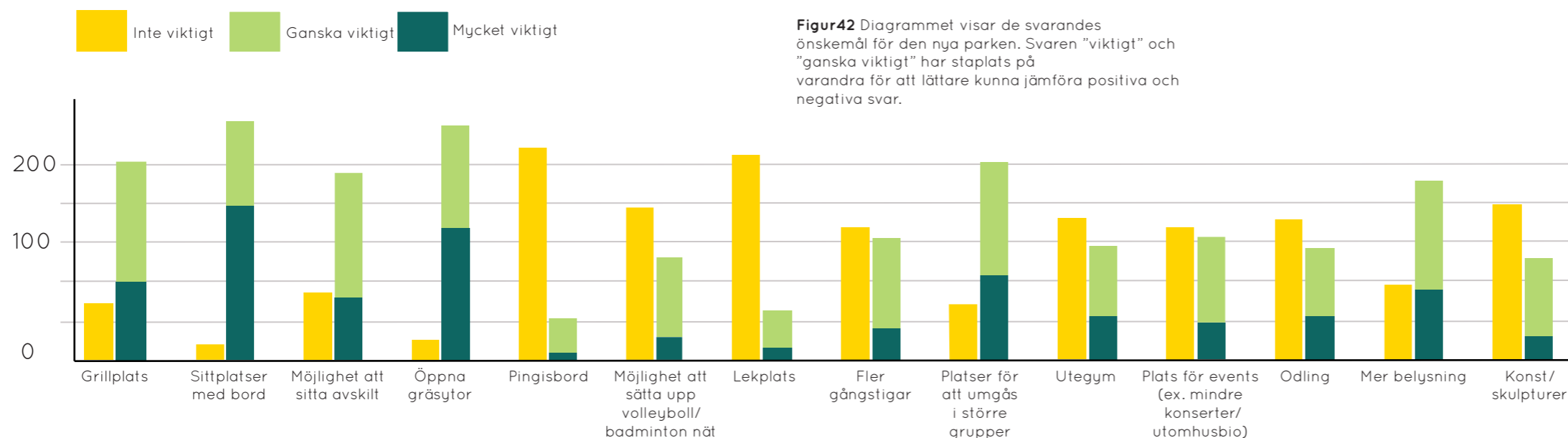
Så använder studenterna parken idag



Figur41 Diagrammet visar vad de svarande använder parken till idag. Här ser vi att de tre vanligaste användningsområdena är att sitta på gräset, att passera över gården och att sola.

Studenternas generella önskemål angående den nya parken

Svar på frågan "Hur viktigt skulle det vara för dig att ha tillgång till följande i den nya parken?"

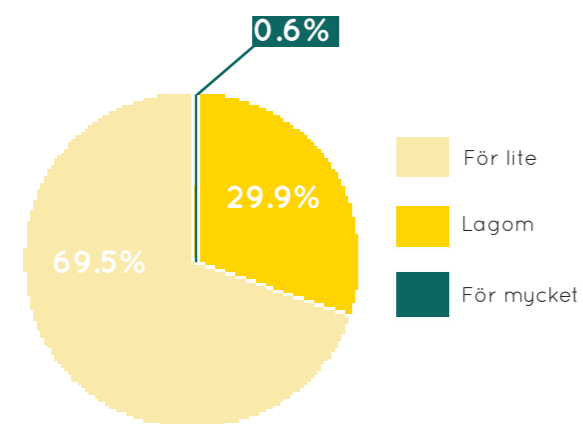


Sammanslagning av boende i procent som anser att olika aktiviteter är ganska viktigt eller mycket viktigt i den nya parken

- 94 % Sittplatser med bord
- 92 % Öppna gräsytor
- 78. % Grillplats
- 78 % Platser för att umgås i större grupper
- 74 % Möjlighet att sitta avskilt
- 70% Mer belysning
- 49% Fler gångstigar
- 48 % Plats för event
- 45 % Utegymp
- 45 % Odling
- 41 % Möjlighet att sätta upp Volleyboll/badmintonnät
- 40 % Konst och skulpturer
- 21 % Lekplats
- 17 % Pingisbord

Studenternas åsikter om växter i den nuvarande och framtida parken

Åsikter om mängden växter i parken idag



Figur43 Majoriteten av de svarande tycker att det finns för lite växter i parken. Mindre än en procent tycker att det finns för mycket växter.

Typen av växter som de boende vill ha mer av i den nya parken



Figur44De växter som de flesta av de svarande vill ha mer av är blommande träd, växter som gynnar den biologiska mångfalden, växter som skapar rum och fruktträd.

Önskemål som skilde sig beroende på boendeform- och område

Svarsfördelning:

Antal boende i procent som anser att **odling** är viktigt eller mycket viktigt i den nya parken

Svaren är presenterade i procent från varje boendeområde.



Svarsfördelning:

Antal boende i procent som anser att **volleyboll** är viktigt eller mycket viktigt i den nya parken

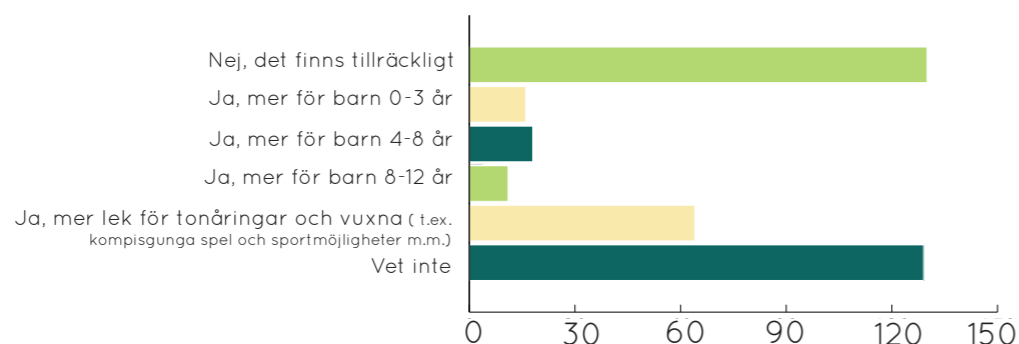
Svaren är presenterade i procent från varje boendeområde.



Figur45 Vid sortering av de svarandes boendeform jämfört med aktiviteter som de tyckte skulle vara viktiga i den nya parken fanns det två aktiviteter där det skilde sig mycket mellan de olika områdena. Dessa två aktiviteter redovisas därför separat. Volleyboll var viktigare för de boende i korridor på Rackarberget, och Odling var viktigare för de boende i lägenhet, främst på Rackarberget.

Studenternas åsikter om parkens lekmöjligheter

Studenternas svar på frågan "Tycker du att det behövs mer möjlighet till lek i parken?"



Figur46 Diagrammet visar antal svarande som tycker att det finns tillräckligt med lek. De flesta tycker att lekmöjligheterna är tillräckliga, eller vet inte vad de tycker om parkens lekmöjligheter.

Studenternas svar på öppna frågor om Rackarberget och Studentstadens nya park

Enkäten innehöll två öppna frågor, fråga 12 och 13, och löd enligt följande: Fråga 12: Vad skulle du vilja kunna göra i parken, som du inte kan göra idag? (104 svar) och 13: Har du några övriga synpunkter om den framtida parken? (72 svar) svaren på de två frågorna kunde sammanfattas och kategoriseras enligt följande:

Sittplatser

Ett flertal boende angav att de skulle uppskatta fler sittplatser, både till antal och utformning. Det efterfrågades bland annat sittplatser med bord och utan bord, sittplatser i soligt läge, studieplatser, sittplatser för grupp och sittplatser omgivna av växtlighet. Här nämndes även bänkar, flyttbara bord, solstolar, liggplatser, fasta parkbänkar, bord som kan stå utspritt, berså och anordnade uterum. Ett svar beskrev situationen i området idag: "Det vore bra om det fanns fasta parkbänkar. Idag så brukar det under våren/sommaren vara ett krig mellan innergårdarna om vilka som har parkbänkar eller inte. Jag har själv varit med och burit parkbänkar från andra innergårdar till vår för att vi under vissa tider inte haft någon (detta har speciellt hänt under sommaren). Om man visste att det alltid fanns x-antal parkbänkar i den nya parken så skulle jag definitivt prioritera att gå dit/känna att det var värt att gå dit.[...]"

"Önskvärt att få till fler sittplatser - ex. ett grillhus, bänkar eller solstolar!"

Grilla

Fler grillplatser med bättre kvalitet var något som många önskade. Någon föreslog ett grillhus.

Odling

Många efterfrågade odling på pallkragar, hyrbara odlingsplatser eller möjlighet till gemensam odlingslott.

Aktiviteter

Bland svaren på både fråga 12 och 13 fanns olika typer av aktiviteter. De som önskades i fråga 12 var volleyboll (7), badminton (2), träna (10), utegym (17), basket (2), bada (1), pingis (5), kubb (2), spela (2), tennis (1), basket (2), brännboll (1), skateboard (2), lära sig cykla (1), leka

med radiobilar (1), meditera (1), lekpark (1), hundgård (1). Aktiviteter eller aktivitetsutrustning som nämndes under fråga 13 var: Utegymp, pingisbord sportmöjlighet, pulkabacken som på vintern uppskattas av barn. En person beskrev sin önskan om parken på följande vis: "I hope it will become a space that facilitates for a healthy lifestyle and that gets easier to integrate the people living in this neighborhood."

Grönska och växtlighet

Många uttryckte en önskan om en grönskande park med mycket växtlighet där asfaltering bör undvikas, en person formulerade sig så här: "Skulle uppskatta mer blommande buskar och träd, så som finns runt en del av husen (gården i gamla studentstaden är en inspiration!)". Andra ville "uppleva en grön oas", "ligga i skuggan av stora träd" och "strosa omkring bland växtlighet som inte bara är gräsmatta". Att njuta av blommor och växtlighet nämnde några som ett önskemål, en skrev de nog skulle spendera mer tid i parken om den kunde njuta av växtlighet och till exempel ha picknick med vänner. Fler inslag som kom upp om växtlighet var: Stora träd: gärna ekar, träd och buskar, planteringar med blommor, möjlighet att springa på gräset, öppet och prunkande. En person tyckte att sittplatser i cement och pingisbord inte skulle sjunka in i miljön naturligt utan såg hellre organiska material i parken och diskreta förändringar. En liknande ståndpunkt löd så här:

"Jag tycker att det behövs mer natur generellt i Uppsala och mindre asfalt/plattor/övriga människobyggda saker[...]" Flera svarande beskrev att parken idag känns som en genomfartssträcka och en av dem tyckte att området skulle behöva tydligare gränser, denne påpekade även att platsen inte borde ersättas med bebyggelse, torg eller för mycket moderniserade med aktiviteter, utan att rackarbergets själ med grönområden och kullar bör bevaras. En annan uppskattade kullarna som en plats där man vill sitta och se solnedgången.

Vatten

Några önskade sig närhet till vatten genom till exempel en damm, fontän eller dusch.

Umgänge

Många betonade vikten av att skapa platser att umgås på. Detta genom att till exempel umgås vid bord, umgås i en mysig utomhusmiljö och bättre möjlighet att umgås på sommarkvällar. Det framkom även att en del tyckte att platsen var tråkig och oinbjudande idag och en önskan om att den skulle förändras så att man skulle vilja umgås där.

Avskildhet:

Att skapa avskilda platser angav ett flertal av de boende som önskemål och då främst avskilda platser med fokus på studiero. Ett svar var följande: "Tillbringa inte så mycket tid i parken. Kanske skulle ändras om det fanns mer praktiska platser att studera på." ett annat "bättre möjligheter att sola, mindre öppen park dvs. alla ser om man solar, sitter och läser eller dyl."

Följande nämndes även som aspekter vid de avskilda platserna: Sitta i lä, trygga platser, sola avskilt, insynsskydd från husen, sitta i skugga, fler buskage, sitta avskilt bland växter, lugn och ro.

Ätbart:

Några nämnde ätbara växter som inslag i parken, till exempel rabarber, äpplen och annan frukt.

Tydlig park:

Att skapa en tydligare park var ett tydligt önskemål, flera tyckte att den mer känns som en genomfartsväg och en del nämnde att den idag är omysig och ful. Citatet ger ett exempel på hur de uppfattar parken "Det känns i nuläget inte som en 'park' där tanken är att man ska umgås utan snarare som en genomfart för att gå till Folkes/hem."

Öppenhet

Flera ville se ett öppet parkrum där aktiviteter som kubb och fotboll kan ta plats. Någon ville ha öppna ytor kombinerat med växtlighet och en annan ville ha stora öppna ytor utan träd.

Trygghet

Att förbättra belysningen och skapa en park som är relativt öppen och ljus tyckte en del svarande skulle skapa en tryggare känsla i parken. Under fråga 13 svarade personer bland annat så här kring trygghet: "Insynsskyddade rum är bra, men blir det allt för dålig sikt kommer parken att kännas otrygg kvällstid om man är ensam", "För min del är det viktigt med bra belysning och ett relativt öppet område som inte skapar osäkerhet för den som behöver gå där ensam på kvällstid/nattetid", "Belysning känns oerhört viktigt av säkerhetsskäl.[...]"

Störningsmoment

I en del av enkätsvaren framkom en irritation över fester i området och att ytor för detta borde undvikas. De påpekades att festerna ofta är på kvällar eller nätter vilket stör en del av de boende. Ett enkätsvar beskrev situationen så här: "Viktigt att den blir en plats för alla som bor i området. Redan idag förekommer ofta fester i parken - roligt och trevligt till en viss nivå men också högljutt och tröttsamt när det blir flera kvällar i rad med hög musik till sent på natten. Tycker det är viktigt att det finns ytor att umgås på i större grupper men vill gärna inte att det ska bli fest med massor med människor utanför lägenheten jämt."

En annan uttrycket sig såhär: "Utomhusbio/konserter? Är det lämpligt att påtvinga boende i ett bostadsområde? Det finns redan flogsta om man vill få sömnen förstörd på dygnsbasis. Med risk att låta som en gammal gubbe (vilket jag förvisso är :)) Försök hålla högljudda event BORTA från rackarberget tack. Det är i princip det enda området där man INTE behöver stå ut med nonstop studentfestande."

En person beskrev att grillplatser bör konstrueras så att röken från grillandet ej stör dem som bor och har balkonger som vetter mot parken då detta är ett problem idag.

Estetik

Estetiskt och formmässigt menade en del i enkäten att Gamla studentstaden var ett bra referensområde för den nya parken. "[...] Grusgångarna är fina och unika för området. Äldre stil på parken med äldre sorters växter som gått i stil med gamla studentstaden som unikt område i Uppsala.[...]"

En annan som även tyckte att denna stil skulle passa den nya parken menade att "[...] Låt gärna stilen harmonisera med Harvardparken intill, vilket i mitt tycke är en av Uppsalas trevligaste plaster då den inte är överdrivet belamrat med "lösningar" utan lämnats relativt orört i femtio år." En mysig och trendig park med klotterplank för studenter att måla på föreslogs även under frågan.

Farhågor

I enkäten framkom att en del boende har farhågor kring hur den nya parken kan komma att utformas, de saker som nämndes var: bristande skötsel av parken, förtätningen och att parkrummet skulle gå förlorat, för mycket festande, risk att bli en till "ekopark" - en yta för festival, att träd sågats ned och brist på parkeringsplatser. Någon nämnde att parken måste tåla de fester som hålls i området.

Övrigt:

Övriga önskemål/synpunkter kring parken var möjlighet att producera grön el, piska mattor, mer lek för barn, gå på konsert, regn och vindskydd, mer estetiskt tilltalande, kolonilotter, ett café. En person beskrev även att det var för mörkt på under kväll och vinter för att kunna utnyttja parken senare på kvällen. En person beskrev att den ville ha få programmerade ytor, såsom lekställningar, utegym och scener. Andra åsikter och önskemål som inte faller under de andra kategorierna var följande: Ökad mängd fjärilar och bin, omsorg om kaninerna som bor i parken, koppelvång på hundar, bättre jämnare gångstigar, inte större fokus på lekplatser och barnfamiljer, källsortering och inga buskar då där kan samlas skräp. Kring samlingspunkter i parken fanns skilda åsikter så som:

"Bra med självklara samlingspunkter där man kan vara en del av gemenskap men samtidigt inte behöva interagera socialt." och "[...]Gör inte någon samlingsplats utan se till att man kan njuta av att titta på grönskan, vare sig man sitter mitt i den eller om man sitter på sin balkong eller tittar ut genom sitt fönster."

Studenters preferenser

Här har vi slagit ihop fasta svarsalternativ och öppna frågor från boendeundersökningen för att presentera de generella slutsatser vi kommit fram till om studenters preferenser.

Bekvämlighet och njutning

Det som listades högst i boendeundersökningen av viktiga element att ha tillgång till i parken är under Jan Gehls kriterier om platskapande. Här tyckte studenterna att element för att kunna gå, stå/uppehålla sig, sitta, titta, prata, och träna var viktiga. Även element för njutning så som att platsen ska erbjuda växtlighet var en viktig faktor för studenterna.

Möjlighet till aktivitet och flexibilitet

Ett av de önskemål som flest studenter hade var att det ska finnas öppna gräsytor. Antagligen då de erbjuder plats både möjlighet till olika typer av aktiviteter men även kan användas som sittplats. Även plats för event, utegym, odling, och möjlighet att sätta upp volleyboll- eller badmintonnät önskades av många.

Funktioner

Det som listades allra högst i boendeundersökningen var att ha tillgång till sittplatser av olika slag. Viktigast var sittplatser med bord, men även sittplatser där man kan sitta avskilt för till exempel studiero var något som många studenter önskade sig. Även funktioner så som grillplatser, belysning och gångstigar listades högt.

En naturlig karaktär

Undersökningen visade att studenterna uppskattar en parkkänsla med öppna gräsytor omgivna av grönska och oprogrammerade flexibla grönytor.

Koppling till det ursprungliga

I undersökningen på Rackarberget och Studentstaden efterfrågades en gestaltning som kopplar till att bevara och inspireras av det ursprungliga, främst Studentstaden.

Mångfald av växter

Det som studenterna önskade sig mest av i form av växter var främst blommande träd, växter som gynnar den biologiska mångfalden, växter som skapar avskilda rum som till exempel pergolor, fruktträd och blommor av olika slag.

Plats för umgänge

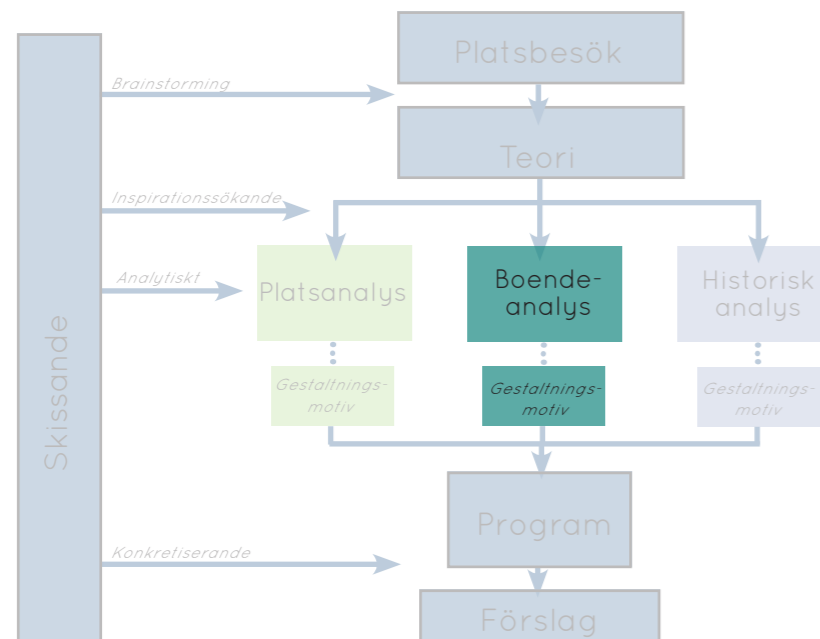
Platser för att umgås i större grupper och grillplatser var något som många studenter nämnde att de ville ha tillgång till i undersökningen.

Störningsmoment

I ett studentområde påpekade en del att högljudda fester och aktivitet på nätterna kan vara ett problem och störningsmoment. Att designa för att uppmuntra till fest var för dem negativt och borde undvikas.

Boendeanalys, gestaltningsmotiv

I detta avsnitt har boendeundersökningen sammanfattats i en punktlista med gestaltningsmotiv för den nya parken. Här har vi tagit ut det ur analysen som vi valt att ta med oss till vår gestaltning av den nya parken. Motiven är indelade i huvudrubriker med det som ska uppnås eller gestaltas, följt av en punktlista som beskriver hur motivet ska förverkligas.



Gestaltningsmotiv - Boendeanalys

FLER SITTPLATSER

- med och utan bord
- i soligt läge och i skuggigt läge
- för studier
- för grupper
- omgivna av växtlighet

BEVARA ÖPPNA GRÄSYTOR

FLER GRILLPLATSER

PLATSER FÖR ATT UMGÅS I STÖRRE GRUPPER

- större sittplatser
- platser i kvällssol

ERBJUDA AVISKILDHET/STUDIERO

- studieplatser
- insynskydd från husen
- i sol/skugga/lä

ÖKA TRYGGHETEN GENOM

- belysning
- fria siktlinjer

LÄGGA TILL FLER GÅNGSTIGAR

MÖJLIGGÖRA FLER AKTIVITETER

- utegym
- plats för event

TILLFÖRA VATTNELEMENT

SKAPA EN TYDLIG PARKKARAKTÄR

- inspiration från Studentstaden
- grusgångar

TILLFÖRA VÄXTLIGHET SOM

- ger estetiska värden såsom blommor, vårblomande träd, små och stora träd
- är ätbara såsom: fruktträd, bärbuskar och kryddväxter
- gynnar den biologiska mångfalden
- skapar rum

UNDVIKA POTENTIellt HÖGJUDDA AKTIVITETER NÄRA FASADER

MÖJLIGA MOTIV TILL VIDARE GESTALTNING AV INNERGÅRDAR

- odling
- volleybollnät
- studieplatser

Områdets ursprungliga gestaltning

Undersökning av ursprunglig gestaltning

I litteratur om Uppsalas bostadsbyggande och arkitektur läste vi om Rackarberget och Studentstadens historia för att få reda på arkitekterns gestaltungsprinciper samt när, hur och varför områdena byggdes. Från kontoret Sven Hermelin Landskapsarkitekter ABs arkiv kunde vi ta del av originalritningar och korrespondens över Studentstaden och Rackarbergets utomhusmiljö. I kontorets arkiv fanns illustrationsplaner och planeringsplaner över båda områdena. Till Studentstadens ritningar fanns även en skriftlig beskrivning av växter och gestaltungsidéer. Över området för den nya parken fanns en planeringsplan med växtlista från 1965. Till Rackarberget fanns ritningar men inga texter om gestaltungsidéer eller ideal.

Analys av ursprunglig gestaltning

Vi analyserade ritningarna och dokumenten och letade efter karaktärsdrag, växtval och rumsligheter vi ville använda oss av i vår gestaltning. Analysen resulterade i en lista med gestaltungsmotiv till den nya parken.

Rackarberget och Studentstadens historia

Långt innan bostadsområdena Rackarberget och Studentstaden fanns sågs Uppsalas rackare ha verkat i området (Wahlberg, 1994, ss.138, 202). Rackaren tjänstgjorde som bödel och hade även som arbetsuppgift att få hästar och det är denne som gett Rackarberget sitt namn.

Bostadsområdet Studentstaden började enligt PO Sporrang, (2002, s.158) författare till *Uppsalas arkitekter och arkitekternas Uppsala* planeras av stiftelsen Uppsala studentbostäder under efterkrigstiden. I Uppsala rådde vid den här tiden en stor brist på studentbostäder inkluderande studentbostäder för familjer (Bergold, 1985, ss.340-341, 344-345). Inför bygget utlystes år 1946 en arkitekttävling för området som vanns av arkitekten Arthur von Schmalensee med sitt förslag "Lugna gatan". Förslaget bestod av låghus om två till tre våningar som enligt Bergold har en stil liknande 1700-talets herrgårdar sammanvävt med 1900-talets klassicism. Dessa omgärdade ett mindre torg och bostadsgård. Vidare beskriver Bergold att utomhusmiljön syftade till att skapa ett privat rum som skärmas av genom husen med smala passager, gården skulle vara en lugn plats för studier och samvaro, ett blickfång som en pastoral äng.

Både staden och universitetet var markägare för olika delar av området och för att möjliggöra bygget utan för höga kostnader uppläts stadens del utan kostnad till stiftelsen Uppsala studentbostäder (Bergold, 1985, s.341). Universitetets del köptes av staden och gavs sedan till stiftelsen. Studentstaden började byggas år 1951 och stod klart år 1953 och är enligt Sporrang (2002, s.157) Sveriges första studentbostadsområde.

Rackarberget expanderade ut studentbostadsområdet ytterligare. Det stod klart 1968 (Studentstaden 2019) och är även ritat av Arthur von Schmalensee (Eriksson & Ehlin 2006, s.65). Här har en mix av lamellhus och punkthus i enhetlig vit färgskala passats väl in i terrängen i linje med Schmalensees uttryck. Eriksson och Ehlin menar att anpassningen till terrängen är något som utmärker området där anpassningen och husens storlek ger varierade gårdsmiljöer och utomhusmiljöer med



Figur47 Flygfoto över Rackarberget och Studentstaden. Området för den nya parken (mellan punkthusen och Studentstaden) är än så länge bara en tom yta. Upplands museet , Flygtrafik AB (1966)

olika rumsligheter. Enligt Sporrang (2002, s.160) är dock Rackarberget betydligt mer slätstruken i sin arkitektur jämfört med Studentstaden. Vidare skriver Sporrang att Schmalensee delvis kritiserades för bakåtsträvande arkitektur för sina ritningar över Studentstaden, vilket Schmalensee tog med sig i sina fortsatta ritningar för studentområdet.

Sporrang (2002, ss.155-156) beskriver att Artur Schmalensees arkitektur karaktäriseras av modernism och klassicism och hans sätt att se platsens förutsättningar. Hans respekt för platsens omgivningar var banbrytande. Genom ett uppdrag från Marabou med att rita Marabouparken kom Schmalensee i kontakt med trädgårdsarkitektkontoret Sven Hermelin och Inger Wedborn, vilket enligt Sporrang skulle visa sig leda till ett fruktbart samarbete. Detta kan antas vara anledningen till att Sven Hermelin och Inger Wedborn fick i uppdrag att rita utomhusmiljön för Studentstaden och Rackarberget.

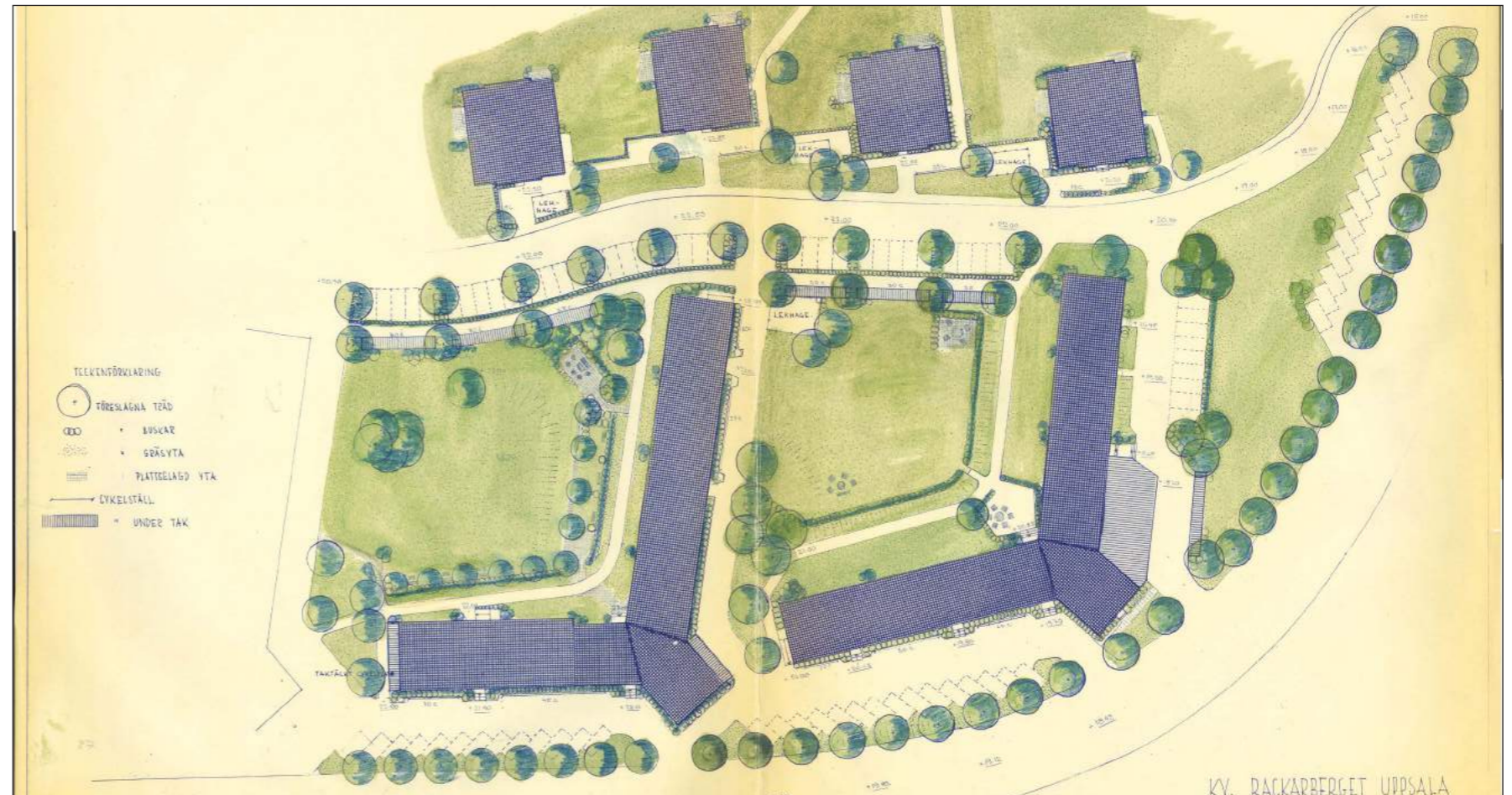
Sven Hermelin och Inger Wedborn ägde tillsammans landskapsarkitektkontoret Hermelin och Wedborn, som startade 1941 (Andersson, 2000, ss.207-210). Kontoret grundades av Sven Hermelin 1926 och stod för modernismens ideal där användbarheten av utomhusmiljöerna stod i fokus. Kontoret stod för en gestaltning som naturligt passade in på den givna platsen och där ett stort fokus lades på användbarheten för medborgarna. Det naturliga var enligt Andersson centralt och utformade miljöer skulle se oplanerade ut, även om de i själva verket var välplanerade. Klaus Stritzke¹, som arbetade för Hermelin, berättar att viktiga ideal var att ha en ödmjukhet till platsen och ta in omgivningarna. På kontoret ritades bland annat rekreationsparker till industrimiljöer såsom Marabouparken vid Maraboufabriken i Sundbyberg, trädgårdar till slottsmiljöer, utomhusmiljöer vid studentområden och Lötsjön som var ett av Sveriges första restaureringsprojekt av en sjö (Andersson, 2000, s.208-214). Sven Hermelin kan enligt Andersson kallas Sveriges första landskapsarkitekt då han arbetade med mer varierade projekt än yrkets föregångare, trädgårdsarkitekt, där fokus låg på privata trädgårdar, parker och kyrkogårdar.



Figur48 Foton från olika delar av området med träd tecknade i tusch Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB (u.å.)



Figur50 Vy över Studentstadens innergård, växterna är ännu små och nyplanterade. Gunnar Sundgren Upplands museet (u.å.)



Figur49 Illustrationsplan över Rackarberget med punkthusen och lamellhusen placerade i en grön miljö Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, Ritning nr: 1005 (u.å.)

¹ Klaus Stritzke, Landskapsarkitekt på Sven A Hermelin AB, samtal 2019 8 februari 2019

Analys: Studentstaden

Nedan följer den analys vi gjort av ritningar och dokument från Studentstadens ursprungliga gestaltning.

Studentstadens innergård är på Hermelins ritning från 1955 (figur 52) uppbyggd som ett avlångt rum där växtligheten med träd, buskar och perenner koncentreras vid fasaderna. Innanför denna ram av grönska öppnar ett relativt platt rum upp sig med gräsmatta. Dock får ett fåtal träd smyga sig in från den annars fasta ramen in på gräsmattan. Dessa träd blir samlingspunkter och accenter i den annars öppna ytan. Det öppna rummet genomskärs av gångstråk i grus som leder mellan de olika bostadshusen. Ett gångstråk löper även längs fasaderna och kantas av rabatter i marknivå.

Schmalensees tankar om att Studentstadens innergård skulle vara en lugn plats tycks, efter originalritningarna att döma, ha fungerat som fortsatt koncept vid gestaltningen av utemiljön. Innergården liknar en pastoral äng, där studiero och samvaro möjliggörs avskärmat av låga hus. Gestaltningen för innergården beskrivs på följande sätt: "Den slutna och lugna karaktär, som präglar byggnaderna har understrukits med stora lugna gräsytor, frodiga parkträd såsom lind, lönn, poppel och ek med ett litet inslag av mindre, grannt vårbloommande träd. Slutligheten har också markerats genom en häck mot gatorna, plank mellan husen och all trafik in till området sker genom endast två infarter." (Sven Hermelin Landskapsarkitekter ABs arkiv). Lugnet förstärks även av att bilvägar är avskärmade samt att entréerna är placerade på motsatt sida av innergården och av den småskaliga känsla som råder i området. De mindre sittplatser som är inritade på flera ställen är ett exempel på denna småskalighet. Sittplatserna är ofta vända åt söder, har fasta möbler och är omslutna av buskage från tre håll. Längsmed fasaderna finns på de flesta ställen buskar, klätterväxter och/eller perenner vilket gör att skalan känns mindre och att stämningen blir mer trädgårdslig och hemtrevlig.

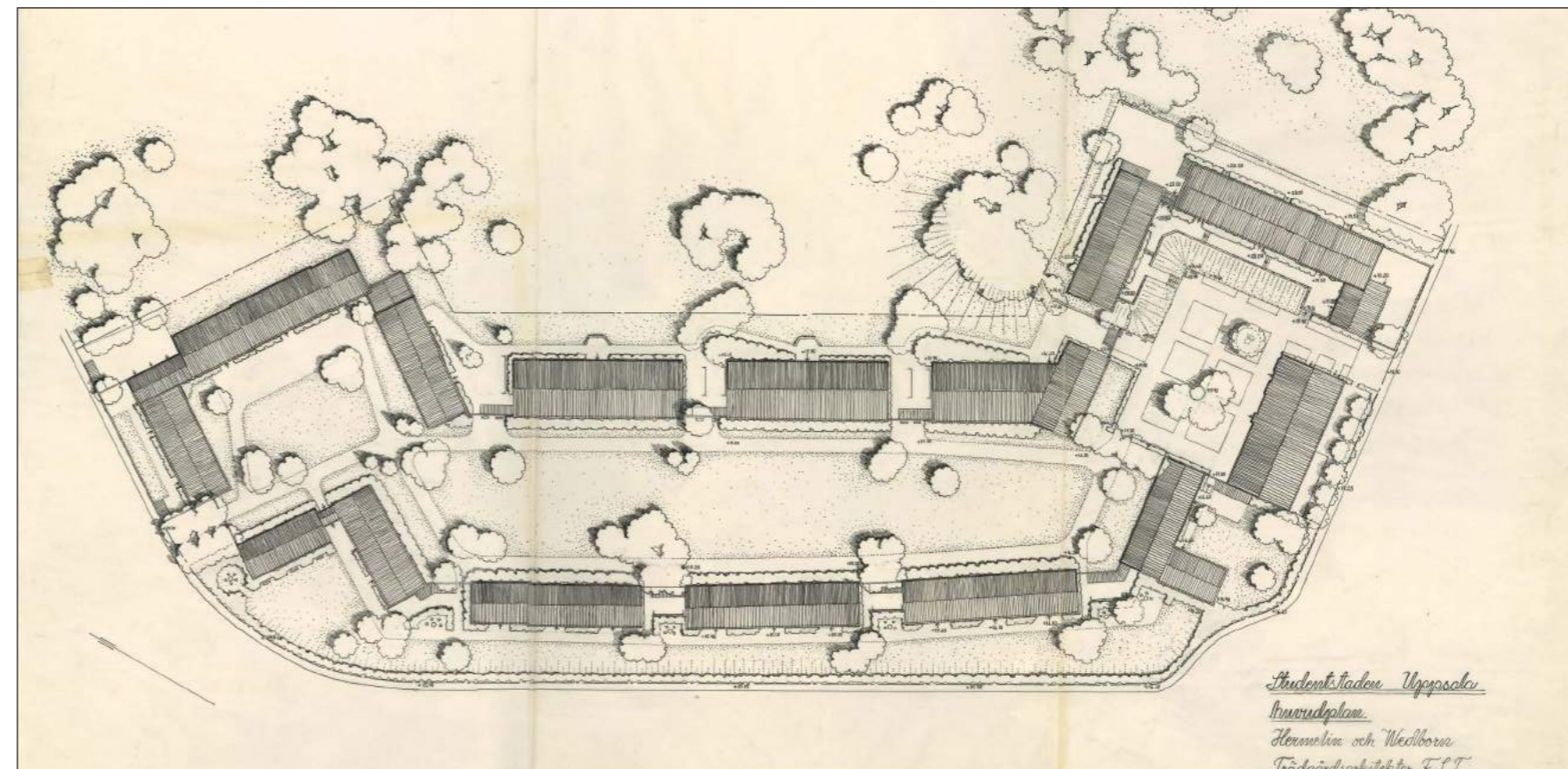
Platser för olika typer av aktiviteter, såsom lekplats, grönsaksland och sittytor av olika storlek och form bidrar till att området känns varierat. Även vid valet av växtmaterial ligger fokus på variation då här finns artrikedom i alla skikt: träd, buskar, perenner och lökar. Från planeringsplanen och tillhörande beskrivande text över Studentstaden syns det att landskapsarkitekterna haft en tydlig idé om växtgestaltningen. I beskrivningen betonar författarna att fokus för växternas prydnadsvärden ligger på vår och höst eftersom det är då studenterna bor i området. Visst fokus läggs även på vinteraspekter. I enlighet med detta är stora lövträd med starka höstfärger såsom lönn

och oxel planterade. Tillsammans med senblommande perenner såsom aster och rudbeckia får platsen flera kvaliteter under hösten. På våren ges rabatterna färg av flera olika löksorter, bland annat scilla och snödroppar. Även tidigt blommande buskar av forsythia, syren och busk pion ger stora prydnadsvärden under våren. På vinter ger kornellernas vinröda eller gula bark vinterfärg. I planeringsplanen anges ofta att flera av växterna ska köpas i buskform eller som flerstammiga träd. De träd som ska växa sig stora beställs i så stora exemplar som möjligt från handeln.

Entréerna beskrivs i texten från Sven Hermelin Landskapsarkitekter ABs arkiv som följande: "Husen är mycket ljust grå och planken klart ockragula. Från körvägen går man igenom en port i planket för att nå entré på andra sidan av huset. Kring detta plank och porten koncentreras den mesta färgglädjen i blommor. Planken är litet olika utformade och blommorna skall också vara kännemärken." Förutom att entréerna accentueras genom en koncentration av blommor och dess färg är även de flesta entréer ackompanjerade av en stor lönn som markerar entrén.



Figur52 Fotografi på Studentstaden taget mot det som idag är en pizzeria. Gunnar Sundgren Upplands museet (u.å.)



Figur51 Illustrationsplan över studentstaden, handritad på Sven Hermelins kontor 1951. Från Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, huvudplan (1951)

Analys: Rackarberget

Nedan följer den analys vi gjort av ritningar och dokument från Rackarbergets ursprungliga gestaltning.

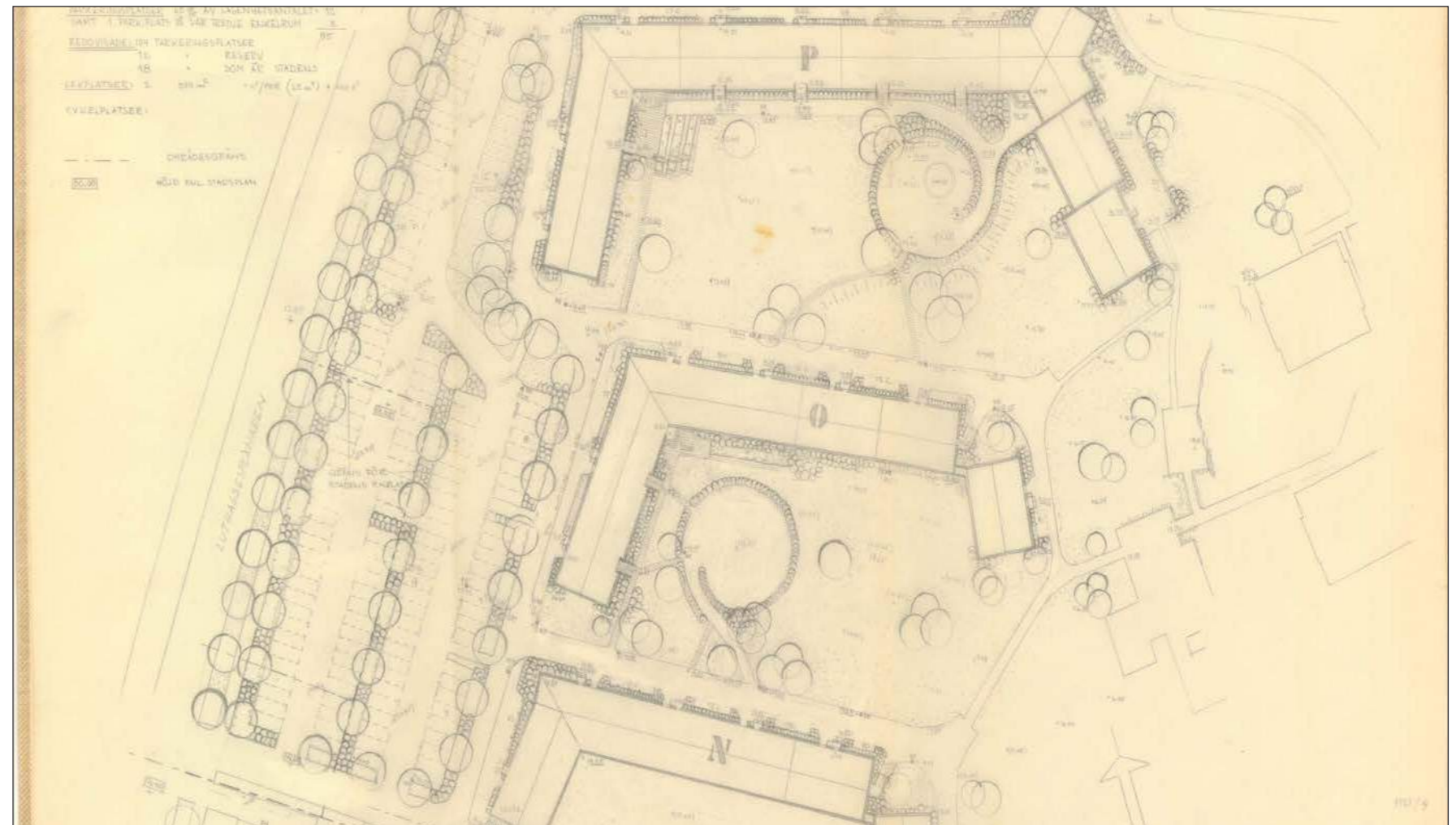
Till Rackarbergets ritningar vittnar citat från beskrivningar av planeringsarbeten (1961) och tilläggsentreprenaden (1961) om en varsamhet kring platsen och dess förutsättningar och topografi. Bland annat ett citat om sprängningsarbeten och ett om terrängens utformning och bevarande av material (jord) visar på detta:

“Där sprängning erfordras, göres denna med omsorg. Vackra slag behandlas varsamt, liksom befintliga berghällar” (Hermelin, S & Wedborn, I 1961a).

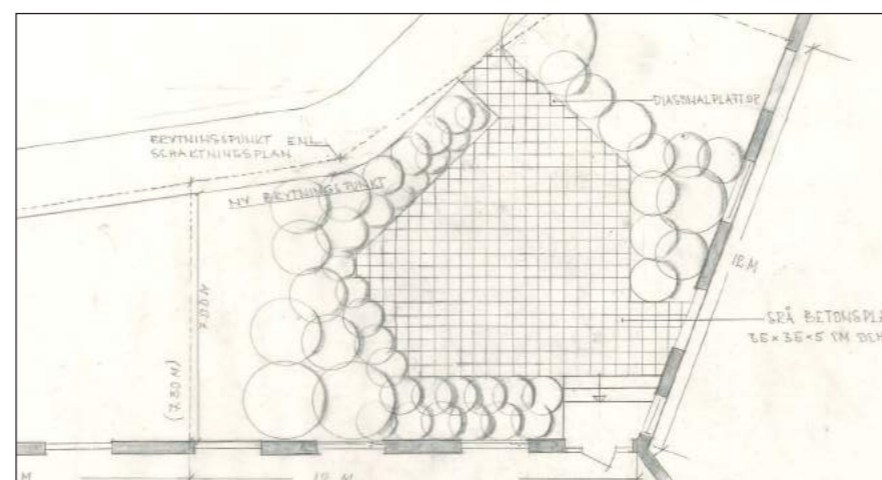
“Erforderlig matjord tages från det inom området upplagda jordhögar. Där berget går alltför högt i dagen för att angivet planeringsdjup ska kunna åstadkommas, ökas jorddjupet genom påföring av matjord. Härigenom bildas åsar och kullar, vilka utformas enligt angivningar på platsen.” (Hermelin, S & Wedborn, I 1961b).

Från ritningar över Rackarberget syns tydligt hur landskapsarkitekterna har jobbat med organiska former, där stora grupper av träd såsom lönn och ask och samlingar av buskar ramar in större öppna gräsytor. De öppna gräsytorerna dominerar på ritningarna, men en stor variation av buskar placerade längs fasaderna tillsammans med de organiska formerna skapar frodighet och bidrar till den naturliga känslan. Även sittplatser ramar in, ofta av vårbloommande buskar från tre eller fyra håll, och är placerade på soliga vindskyddade platser. Sittplatserna är ofta placerade vid hörnen av husen och vinklade åt söder eller mot kvällssolen.

Växtmaterialet på Rackarberget går i linje med Studentstadens med stor variation av växter, fokus på vår- och höstkvaliteter uppnås på våren genom lökar som krokus, påskliljor och olika vårbloommande buskar som forsythia, olvon och häggmispel. På hösten ges prydnadskvaliteter av senbloommande perenner som aster, kärleksört och rölleka samt träd med starka höstfärger som lönn, häggmispel, rönn och ask. På Rackarberget är även barrväxter inritade i form av bergtall, vilket ger grönska även vintertid.



Figur 53 Situationsplan över lägenhetsområdet på Rackarberget, med cirkelformade lek- och vistelseytor. Ritningar av Sven Hermelin och Inger Wedborn Trädgårdsarkitekter, Ritning nr: 1123/4 (1965). Med tillstånd från Uppsalahem



Figur 54 Detaljritning av sittplats på Rackarberget som ramar in från fyra håll av växtlighet. Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, Ritning nr: 1005 (u.å.)



Figur 55 Vy mot Rackarberget från det som idag är Ekonomikumparken. Upplands museet Astrid Guilletmot (1960-1961)

Inspiration till gestaltning av karaktär och rum Studentstadens innergård

Nedan beskrivs de karaktärer som vi valt ut som inspiration till den nya parken från originalritning över Studentstadens innergård ritad år 1955.

Entréer

Vid entréer finns stora träd av samma slag som markerar entrén. I beskrivningen till illustrationplanen beskrivs entréerna även som en blomstrande och kännetecknande plats.



Accentträd

Accentträd är placerade på ett naturligt sätt i den öppna ytan av gräsmatta. Ibland enskilda träd och ibland i grupper. Detta kan bli sociala samlingspunkter



Ram av grönska

Växtligheten koncentreras längs fasader och skapar en ram av träd och buskar som omger den öppna gräsytan. Detta ger en tydlig avgränsning och rumslighet.



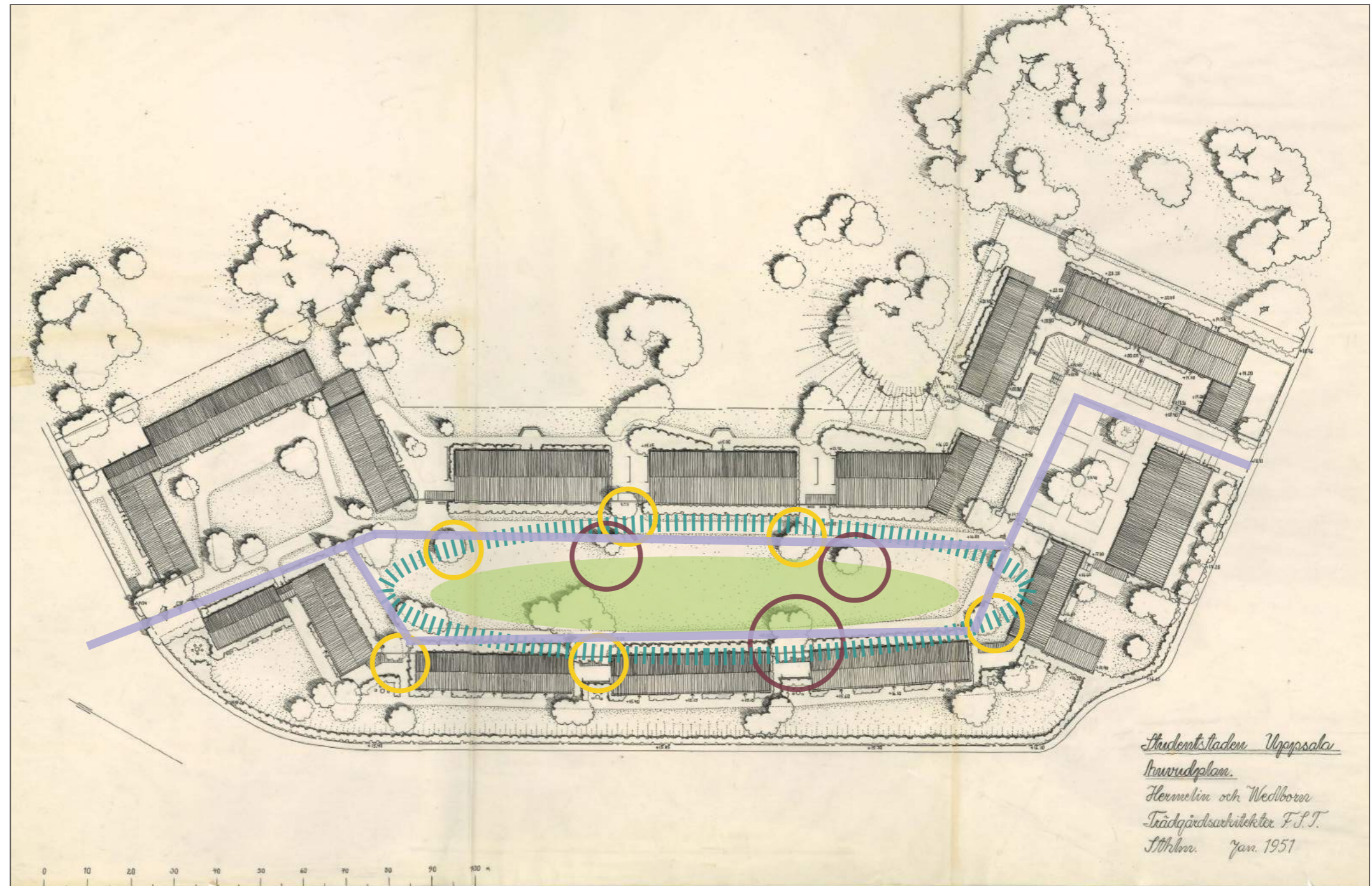
Öppna gräsytor

Stora lugna gräsytor öppnar upp för många olika aktiviteter.



Gångstråk

Grusgångar mellan bostadshusen ger en känsla av småskalighet och lugn på platsen.



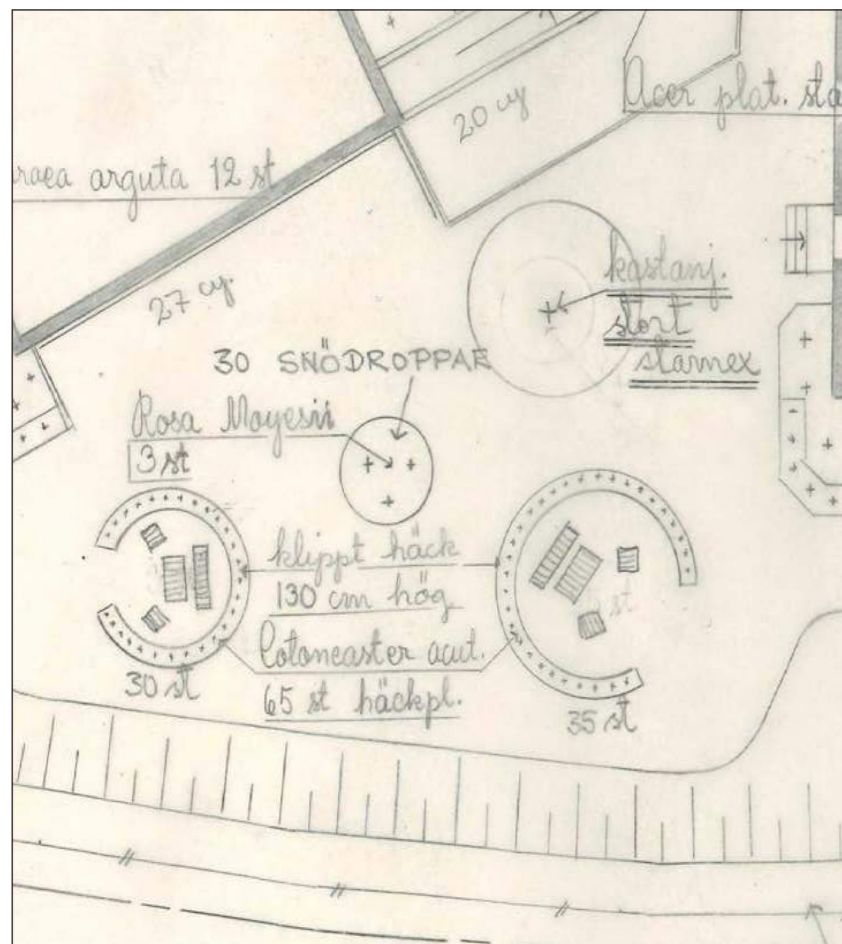
Figur56 Illustrationsplan över studentstaden med markeringar för de karaktärer och rum som vi har analyserat. Illustrationsplan från Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, huvudplan (1951)

Inspiration till gestaltning av rumsligheter: Studentstaden

Nedan beskrivs den gestaltning av rumsligheter som vi valt ut som inspiration till den nya parken från originalritningar på Studentstadens innergård. Fotoexempel från hur innergården ser ut idag visar hur originalritningarnas miljö ser ut 70 år senare.

Omslutande rum

Mindre cirkelformade rum med sittplatser skapas av omslutande växtlighet. Rummen är placerade i en riktning som ger sol stor del av dagen. Växter omsluter från tre eller fyra håll. Omslutet från tre håll ger en tydlig rumslighet vilket vi tar med oss medans från fyra håll kan ge en otrygg känsla och är inte något vi tar med oss till vår gestaltning.



Figur57 Exempel på mindre rum med sittplatser som omsluter men mer än vad vi vill att våra rum ska göra. Planteringsplan på Studentstadens innergård Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, Ritning nr:693/23 (1953)

Grön ram

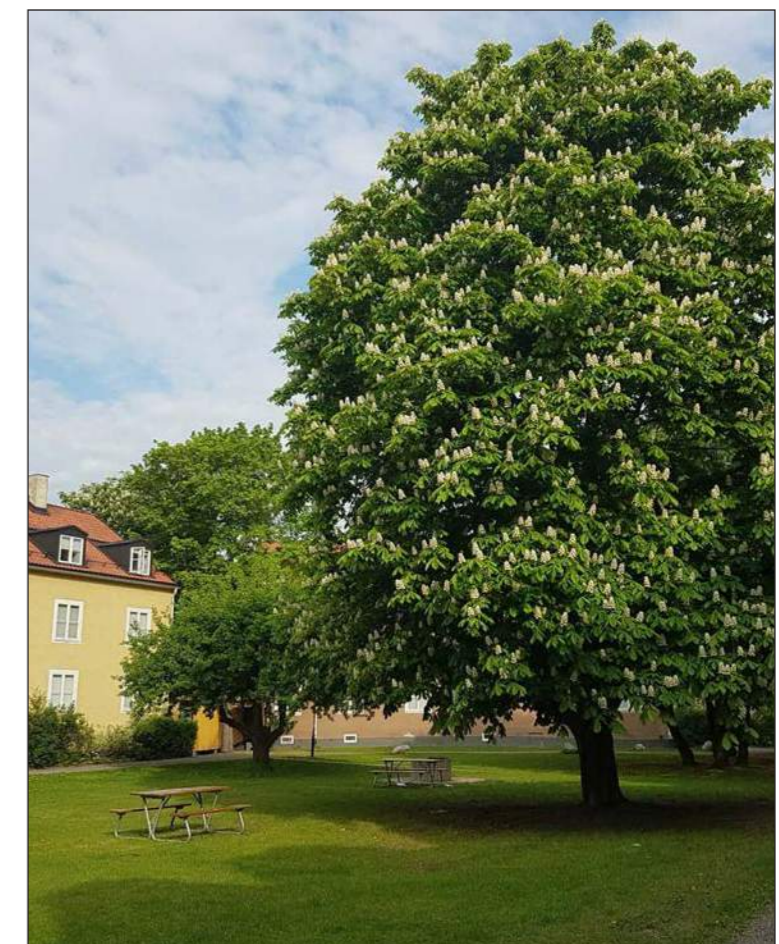
Öppna gräsytor som blandas med olika typer av vegetation ger många olika rumsligheter i både större och mindre skala.



Figur58 Foto på Studentstadens innergård idag där en grön ram skapas av träd runt en öppen gräsyta. Huvuddelen av de lignoser som finns inritade på Sven Hermelin och Inger Wedborns ritningar över Studentstaden finns kvar på innergården idag, dock finns inga av de perenner som fanns inritade på planerna på platsen idag 70 år senare.

Accentträd

Accentträd blir samlingspunkter för olika typer av aktiviteter. De kan bilda tak eller skärma av mot fasader.



Figur59 Foto på en kastanj som accentträd på Studentstadens innergård. Invid är en grill och picknickbord placerade.

Inspiration till gestaltning av karaktär och rum: Parkområdet

Nedan beskrivs de karaktärer och rum som vi valt ut som inspiration till den nya parken från originalritningar parkområdet ritad år 1965.

Lekplats



Lekplatsens placering ligger på samma plats som idag. Omsluten av träd, buskar och berghällar ligger den nära möjlighet till naturlek och skyddad från direkt sol.

Accentträd



Två accentträd är placerade på ett naturligt sätt i den öppna ytan av gräsmatta. Detta kan bli sociala samlingspunkter.

Bruten ram av grönska



Växtligheten är placerad runt en öppen yta, liksom en uppbruten ram, vilket delvis bidrar till en avgränsning och rumslighet men kan förstärkas.

Öppna grösytor



Stora lugna grösytor öppnar upp för många olika aktiviteter.

Gångstråk



Ett gångstråk löper från Rackarbergsgatan mot studentstaden och gör det lätt att röra sig tvärs över området.



Figur60 Planteringsplan över området mellan Rackarberget och studentstaden med markeringar för de karaktärer och rum som vi har analyserat. Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, Ritning nr: 1123/17 (1965)

Inspiration till gestaltning av växtval: Studentstaden & Rackarberget

Nedan beskrivs de växtval och växtegenskaper som vi valt ut som inspiration till den nya parken från originalritning och dokument om Studentstadens innergård och Rackarbergets utomhusmiljö.

Stora parkträd

Stora parkträd som lönn, lind och kastanj står utplacerade i grupper eller enskilt i gräsmatta. De stora träden ger årstidsvariation med höstfärger och blomning. Exempel i figur 63.

Fokus på vår och höst

I växtlistan finns flera arter med vårblooming så som olika typer av körsbär, klematis, forsythia och syren som tillsammans med olika typer av lökar ska skapa blomsterprakt under våren. Fokus på hösten ges av arter med stark höstfärg som lönn, körsbär, rönn och senblommande perenner. Detta ger en stark årstidsvariation och kan uppskattas av studenter som inte alltid bor kvar under sommaren. Exempel i figur 64.

Artrikedom

Den långa växtlistan vittnar om en stor artrikedom i alla skikt med träd buskar och perenner. Detta ger årstidsvariation och en frodig parkkänsla. Artrikedom gynnar även den biologiska mångfalden. Exempel i figur 62.

Växtlista avläst från planteringsplan över Studentstaden (Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB ritning 693/23 från år 1953)

Träd

Acer platanoides
Acer platanoides 'Schwedleri'
Acer tatarica
Acer tatarica ssp. ginnala
Aesculus hippocastanum
Corylus avellana
Fraxinus excelsior
Juglans cinerea
Malus baccata
Malus baccata var. mandshurica
Malus eleyi
Malus zumi var. calocarpa
Popplar av olika slag (storkroniga)
Populus berolinensis
Populus tremula 'Erecta'
Populus wilsonii
Rotäkt körsbär (förädlade sorter av Prunus avium)
Körsbär (Prunus avium)
Surkörsbär (Prunus cerasus)
Prunus padus
Prunus serrulata
Prunus tenella
Pterocarya fraxinifolia
Gråpäron (Pyrus communis)
Pyrus salicifolia
Quercus robur
Rönn (Sorbus aucuparia)
Sorbus intermedia
Tilia cordata
Ulmus carpiniifolia 'Hörsholm'
Ulmus montana

Buskar

Aristolochia durior (numera aristolochia macrophylla?)
Clematis - olika sorter
Cornus flaviramea
Cornus sibirica
Cotoneaster acutifolius
Cotoneaster divaricatus
Crataegus monogyna
Euonymos latifolius
Euonymos europaeus
Forsythia intermedia
Ligustrum lodense
Ligustrum vulgare
Lonicera - olika sorters kaprifoler
Paeonia hyb.
Paeonia suffruticosa
Parthenocissus quinquefolia 'Veitchii'
Potentilla fruticosa 'Mánelys' (Potentilla manelys i ritningen)
Rosa - olika sorter
Rosa nitida
Rosa rugosa
Rosa spinosissima
Sambucus racemosa
Spiraea arguta
Spiraea bumalda
Syringa vulgaris

Perenner

Aconitum napellus
Aruncus sylvestris (numera dioicus?)
Aster hybrid
Cimicifuga cordifolia (Bytt namn till Actaea racemosa 'Cordifolia')
Eupatorium purpureum
Heracleum mantegazzianum
Lavandula spica
Lilium martagon
Rudbeckia nitida 'Herbstsonne'
Senecio doria
Vinca minor

Lökar

Scilla
Pingstliljor
Päskliljor
Snödroppar
Tulpaner av olika sorter
Fritillaria imperialis

Figur62 En av tre växtlistor som avläst från planteringsplaner över Studentstaden och Rackarberget. Denna är hämtad från (Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB ritning 693/23 från år 1953). Växtlistorna har använts som inspiration av växtval till den nya parken.

TRÄD	komp.	ANTAL
FRAXINUS EXCELSA	-3	7
ACER PLATANOIDES	-6	33
" " V. SCHWEDLERI		1
CRATAEGUS OXYACANTH. FL. RUBRA	-4	6
POPULUS BEROLINENSE		10
" ROBUSTA	-3	15
PRUNUS AVIUM	-2	3
" PADUS		1
SORBUS AUCUPARIA	-2	7
" INTERMEDIA		15
TILIA EUROPAEA	-1	3
ULMUS GLABRA	-3	3

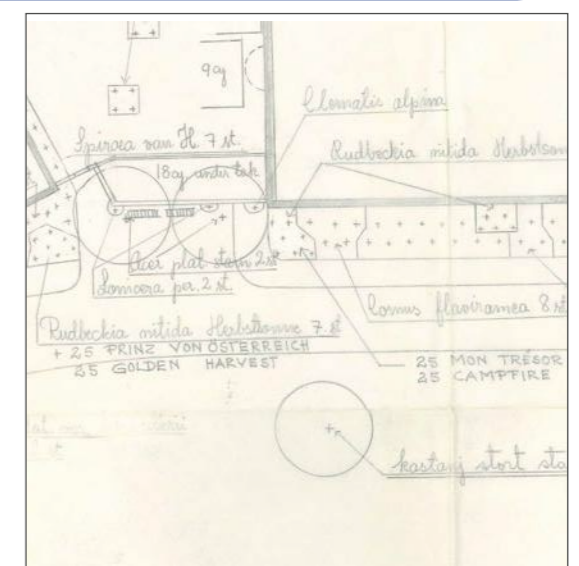
Figur61 I originalritningarna finns långa växtlistor. Här syns ett utdrag från en växtlista tillhörande en ritning för Rackarberget. Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, Ritning nr: 1005/8 (1961).



Figur63 Stora parkträd med starka höstfärger är typiskt för området och något vi inspirerats av till vår gestaltning.



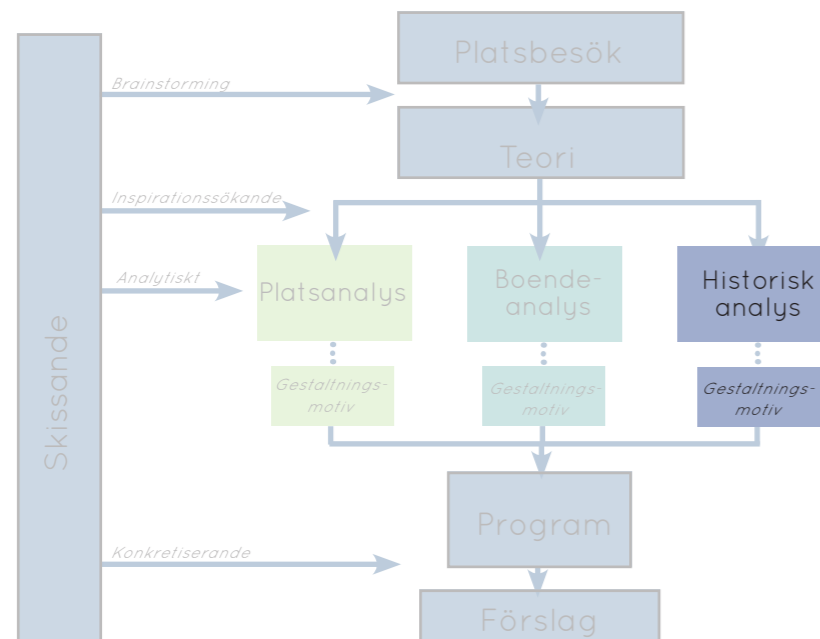
Figur64 Ett stort fokus på vår och höstkaliteter märks i artvalet av växter. Detta ger färg, variation och estetiska värden då studenterna vistas som mest i området.



Figur65 Den stora artrikedom som finns på Studentstadens ritningar är inspirerande och något vi vill använda oss av för att ge variation och en frodig parkkänsla. Sven Hermelin Landskapsarkitekter AB, Ritning nr: 693/23 (1953).

Historisk analys, gestaltningsmotiv

I detta avsnitt har analysen av det historiska materialet sammanfattats till en punktlista med gestaltningsmotiv för den nya parken. Här har vi tagit ut det ur analysen som vi valt att ta med oss till vår gestaltning av den nya parken. Motiven är indelade i huvudrubriker med det som ska uppnås eller gestaltas, följt av en punktlista som beskriver hur motivet ska förverkligas.



Gestaltningsmotiv - Historisk analys

SKAPA EN RAM AV GRÖNSKA

- ram av träd och buskar omger en öppen gräsyta
- accentträd i den öppna ytan blir samlingspunkter

LUGN GENOM:

- stora gräsytor
- frodiga parkträd
- små vårbloommande träd
- ett i huvudsak naturligt formspråk
- grusgångar mellan bostadshus

BEHÅLLA SMÅSKALIGHETEN MED:

- gångstråk i grus
- mindre sittplatser omslutna av buskage från tre sidor
- trädgårdslikt
- rabatter i marknivå längs de fasader där det är möjligt

GE VARIATION GENOM:

- varierat växtmaterial
- platser för olika aktiviteter

VÄXTMATERIAL SOM

- har variation och artrikedom i alla skikt
- har fokus på vår och höst
- beställs i busk- eller flerstammig form och stora kvaliteter
- ger vinterkvaliteter med hjälp av bland annat barrväxter

FÖRTYDLIGA ENTRÉER GENOM:

- stora träd av samma slag som markerar
- blomsterprakt vid de olika entréerna

TA UPP FÄRGSÄTTNING OCH MATERIAL

- naturliga material såsom trä och sten
- gula toner på byggda element

BEHANDLA PLATSEN VARSAMT

- ta tillvara på platsens kvaliteter, såsom berghällar, uppvuxna träd, höjdskillnader och gräsytor

SKAPA RUMSBILDNINGAR

- sittplatser i soliga lägen med vindskydd
- organiska former ramar in stora gräsytor
- sittytter av olika storlek
- där mindre rum får cirkeln som grundform om möjligt

Idégenerering

I arbetet användes olika metoder för att få nya infallsvinklar, driva våra idéer längre och hitta inspiration. I följande avsnitt visar vi delar av resultatet från denna idégenerering med hjälp av utdrag från våra skisser. Det som vi tagit med oss till vidare gestaltning eller idéer som prövats ringas in i skisserna och kommenteras bredvid.

Skissande fas ett

I denna fas skissade vi på tre olika sätt för att söka inspiration, leta efter formspråk och komma på idéer till en övergripande gestaltning. Vi härmade även bilder vi inspirerats av på parkmiljöer från pinterest och applicerade på parken.

INTUITIVA SKISSER

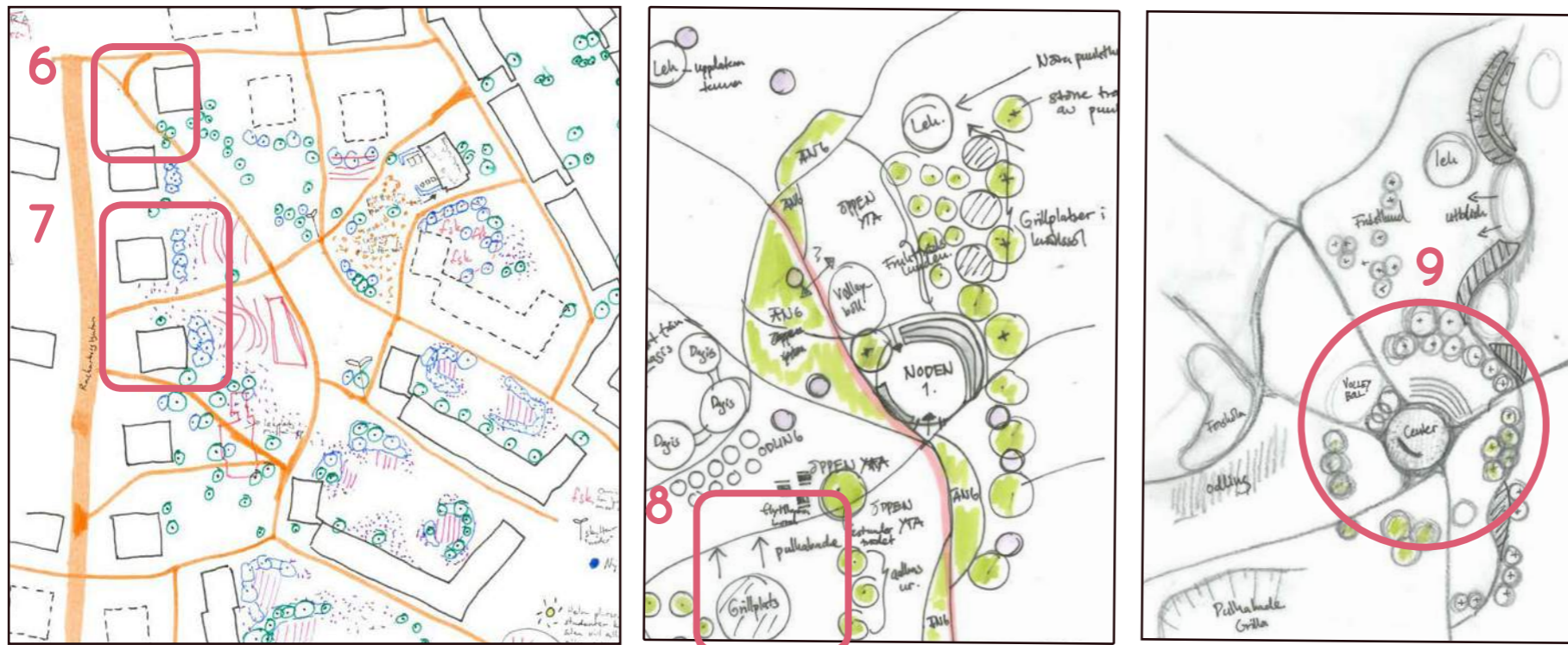
HÄRMANDE SKISSER



Insikter och idéer vi tar med oss:

1. Ett landmärke och central mötesplats skulle kunna passa i ett studentområde.
2. Inbjudande entréer kan locka in människor i parken.
3. Ett genomgående och lättorienterat stråk behövs då det är svårorienterat idag.
4. En mötesplats med många olika funktioner behöver placeras centralt och närbart.
5. Vindlande gångvägar var inget vi tycket passade till Rackarberget då vi tror att besökarna ofta har fasta målpunkter och vill ta sig snabbt och rakt genom parken.
6. En alternativ huvudingång hittades i lynchanalysen av upptrampade stigar. Denna känns mer naturlig då den ansluter bättre till Rackarbergsgatan.
7. Husens dominans kan minskas genom att placera träd framför.
8. Höjden kan utvecklas till en mötesplats och landmärke.
9. Rama in med grönska.

ANALYTISKA SKISSER

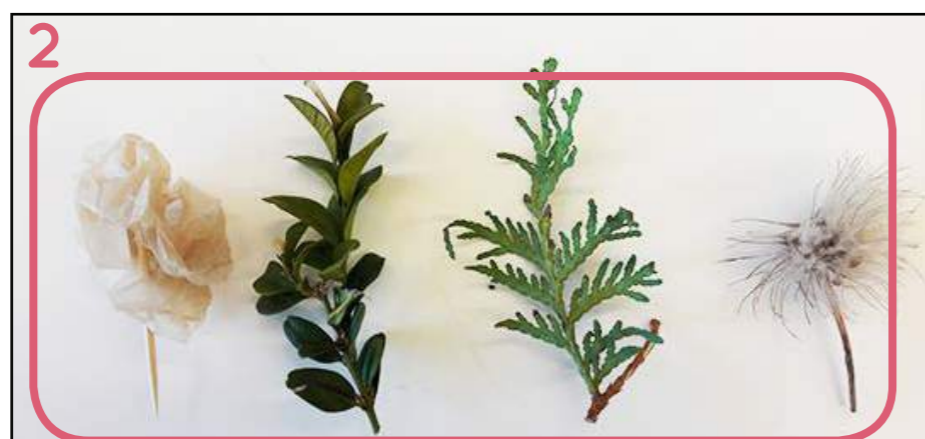
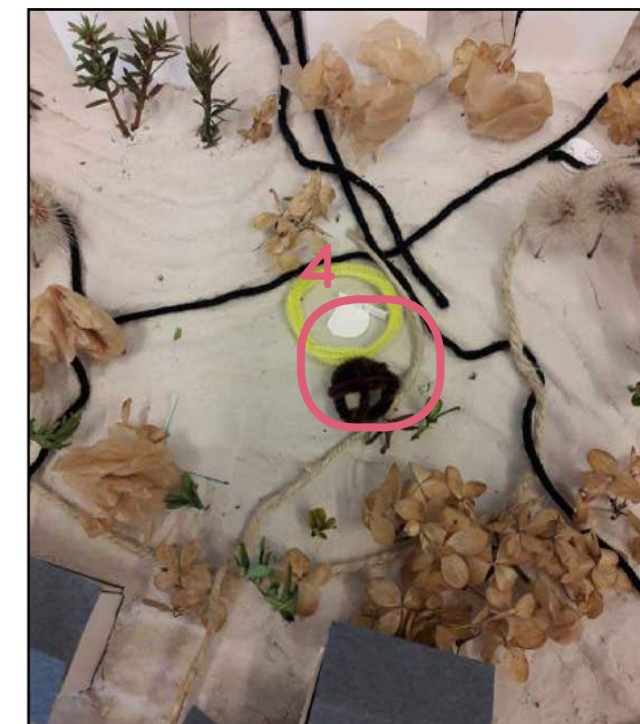
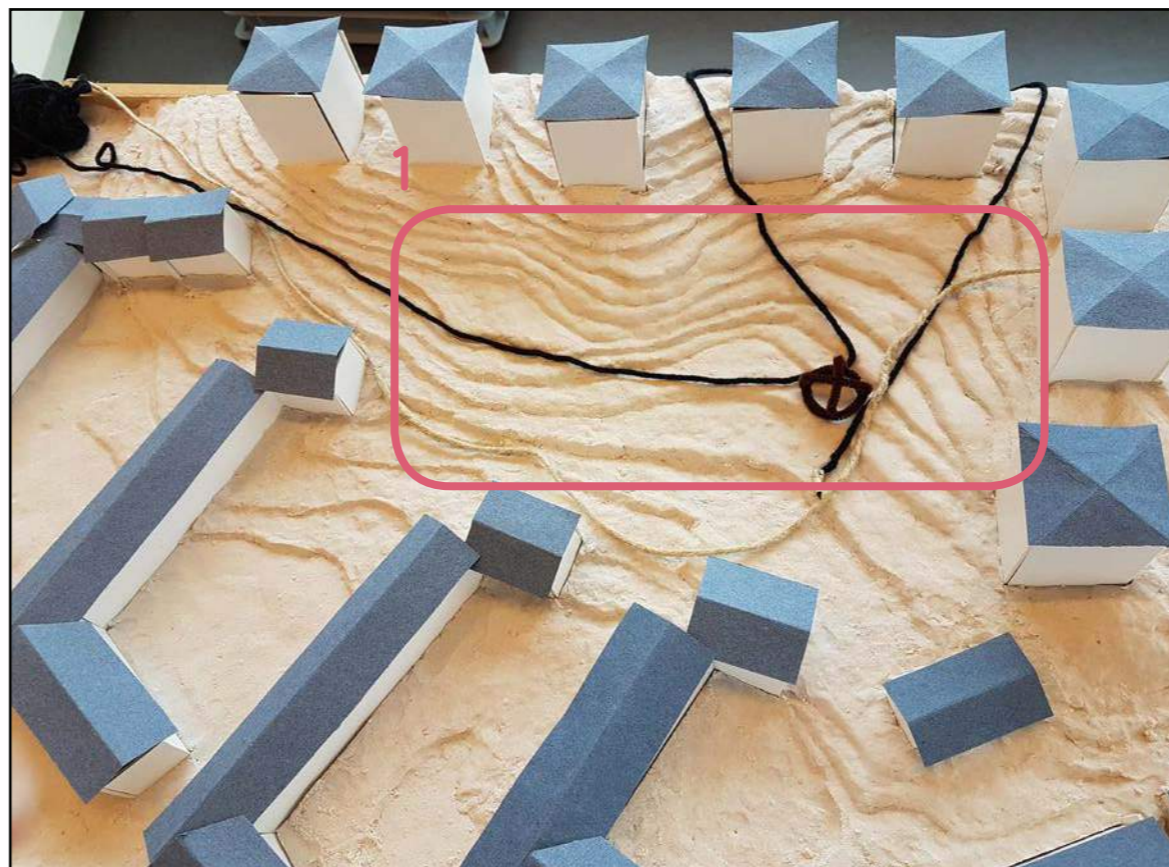


Skissande i modell

Följande bilder visar hur modellen användes som skissverktyg.

Idèer som prövas:

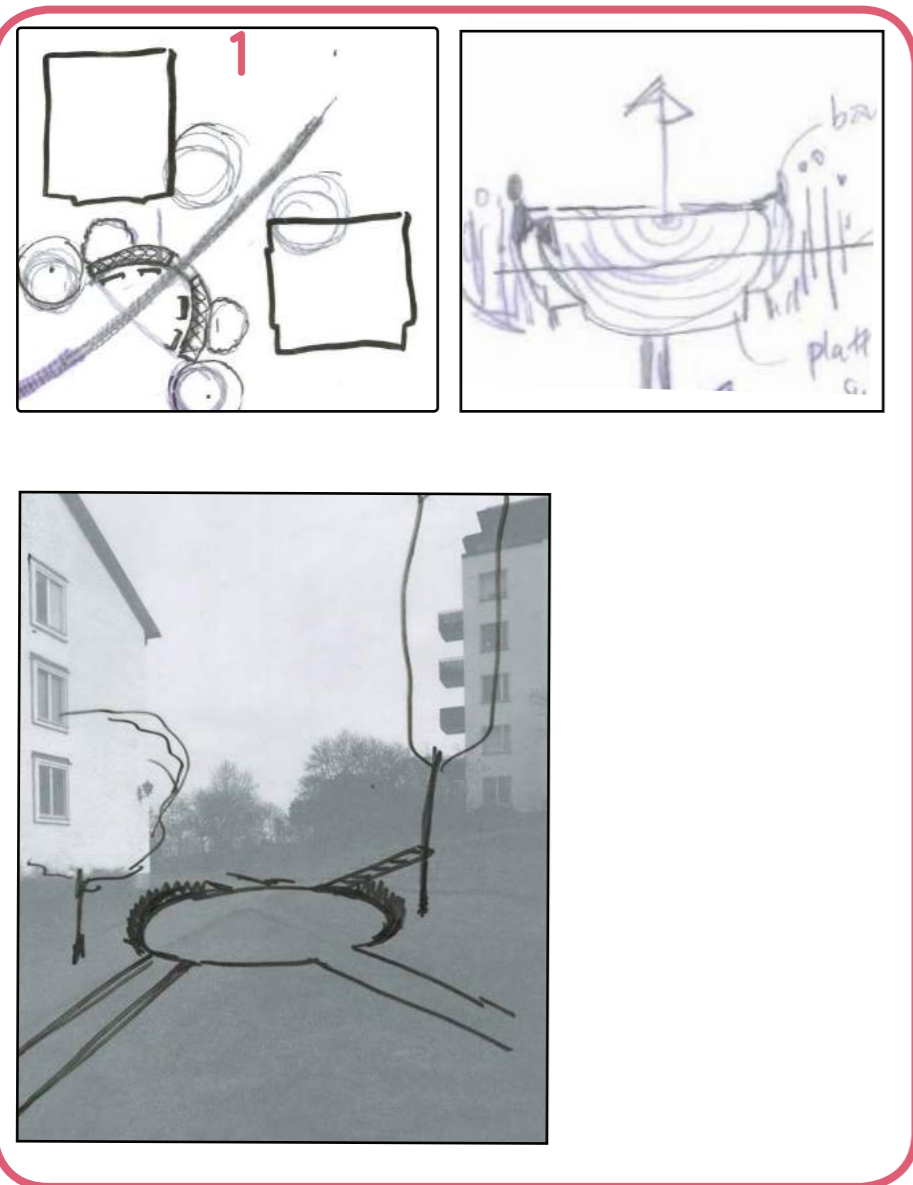
1. Utformning av rörelsestråk med hjälp av garn.
2. Växters storlek och placering med hjälp av olika växtdelar, skisspaper och tandpetare.
3. Storlek och placering av en central mötesplats med hjälp av piprensare.
4. Ett eventuellt lusthus placering i parken.



Skissande fas två

I denna fas skissade vi efter programpunkterna till den nya parken. Här sökte vi efter form, placering och dimensioner. Vi skissade både i plan, perspektiv och i foton.

Entréer



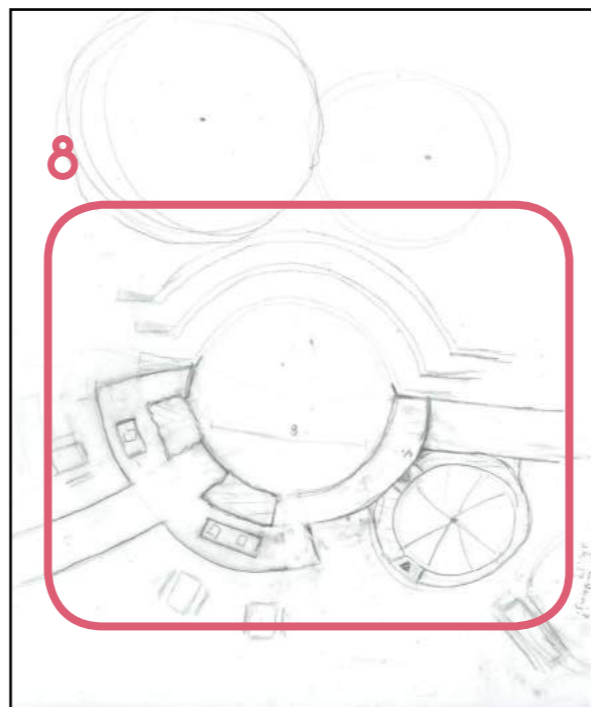
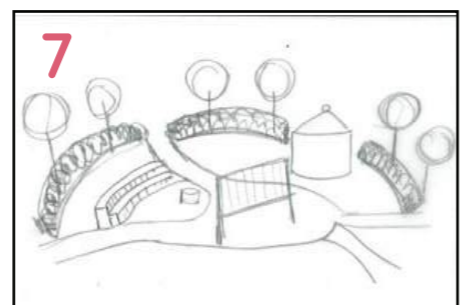
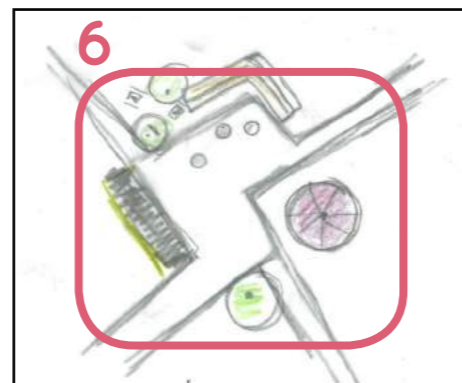
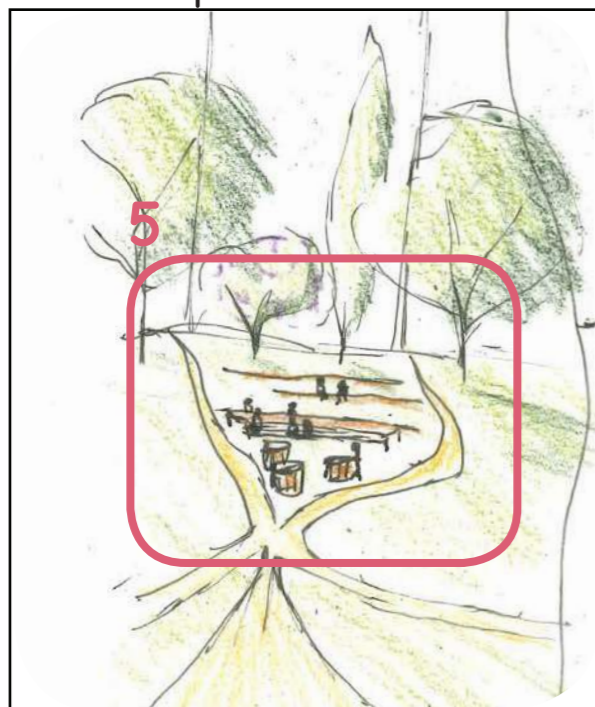
Hela området



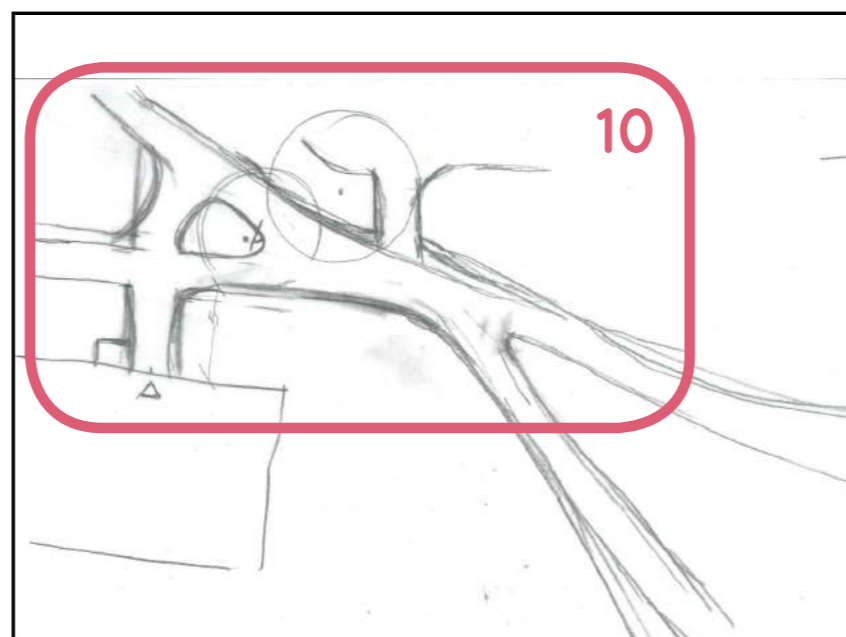
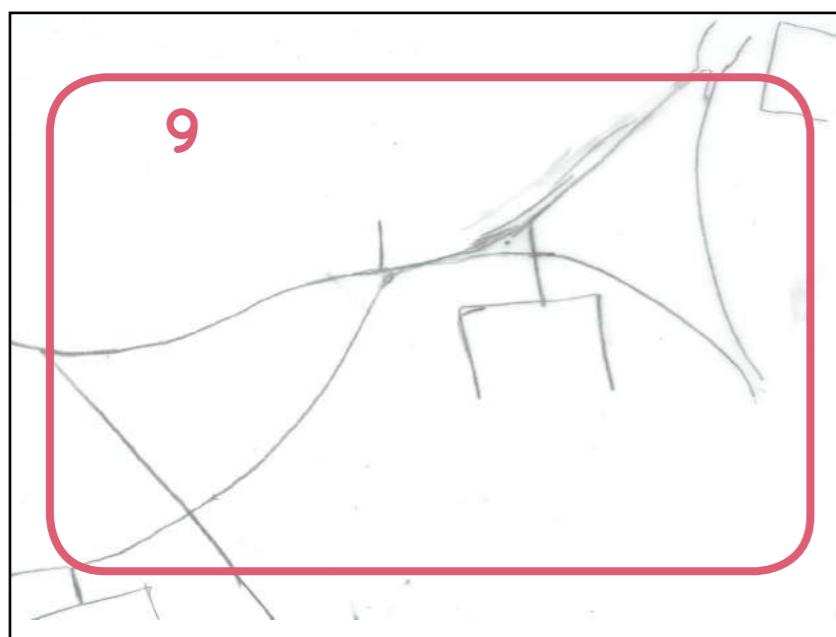
Slutsatser vi tar med oss:

1. Entréer placeras vid parkens huvudingångar och utformas inspirerat av originalritningar från Studentstaden. Entréerna välkomnar, ger orientering och öppnar upp in mot parken.
2. Ett större öppet rum ramas in av grönska även detta inspirerat av originalritningar från Studentstaden. Grönskan ger insynskydd från husen och parkkänsla.
3. Lekplatsen behålls på sin nuvarande plats då den ligger nära en pulkabacke och berghällarna. Här finns även uppvuxen vegetation som skuggar och ger möjlighet till lek.
4. Förskolegården placeras i anslutning till både den nya och gamla förskolebyggnaden. Detta ger en större gård för barnen och den gamla byggnadens syfte bevaras.

Träffpunkt



Gångstråk

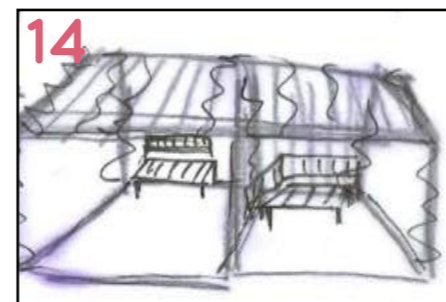
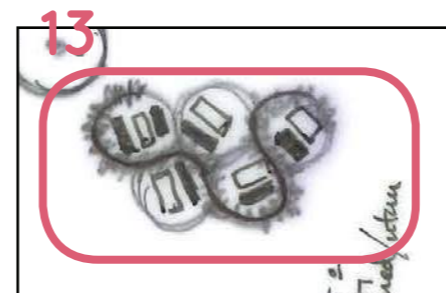
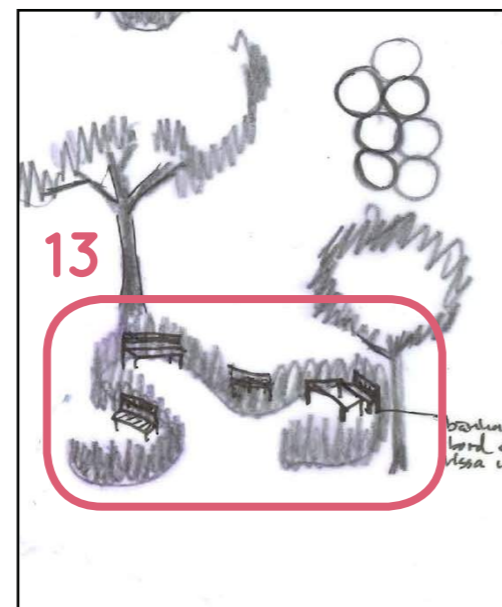


5. Sluttningen kan utnyttjas till en terrasserad sittyta med grillplats.
6. Möten av vägar blir mer intressanta om de förskjuts och kompletteras med växtlighet.
7. Inramningen av platsen bör inte vara för symmetrisk och tät då det inte passar med platsens övriga karaktär och då den ger en sluten känsla. Ett lusthus placering vid den centrala mötesplatsen minskar den intima känslan som ett lusthus kan innebära och bör därför placeras på ett annat ställe.
8. Träffpunkten kan utformas med cirkeln som grundform, där olika funktioner följer denna.
9. Gångstråk ska på ett naturligt sätt löpa från bostadshus och målpunkter inom och utanför området.
10. På flera ställen möter fem vägar varandra. Att utforma dem med ett huvudståk med anslutande vägar ger tydlighet i utformningen.

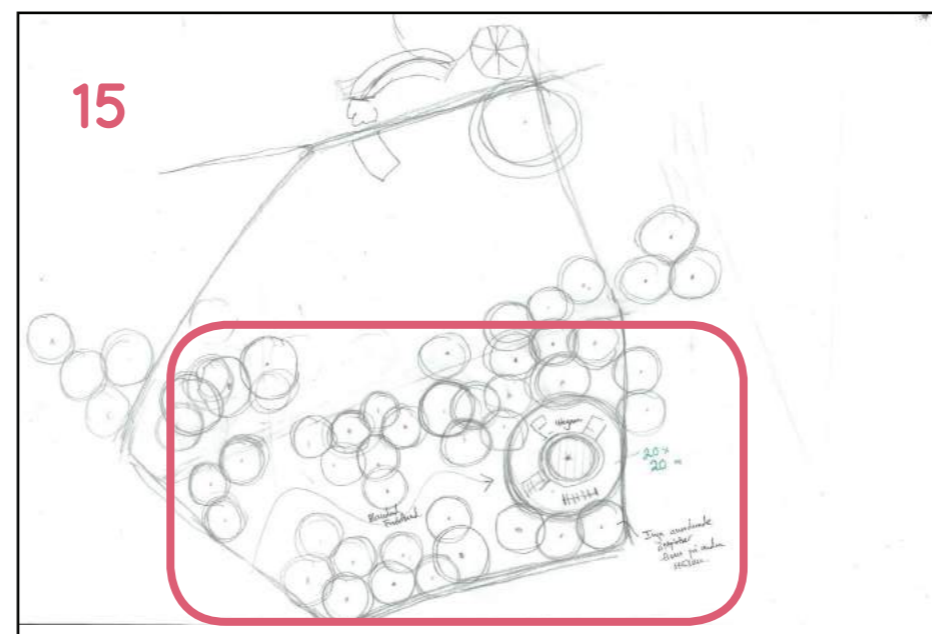
Lekplats



Studieplatser



Utegyms



11. Lekplatsen behöver omformas och rustas upp. Ytan kan utnyttjas bättre om grusytan minskas och lekutrustning bytas ut.
12. En temalekplats med studenttema skulle passa parken och flörta med studentparkens invånare. Lekutrustningen utformas på temat med pennor, studentmössa och cyklar.
13. Avskilda studieplatser kan skapas i enighet med enkätsvaren. De kan gestaltas med omslutande häckar för studiero. Inuti placeras bänkar och bord i olika formationer för att passa olika typer av studier.
14. En pergola skulle ge studieplatserna en gestaltning som uppmuntrar till umgänge snarare än till studiero.
15. Ett utegym kan placeras i en kant av parken och omgivet av träd. Detta ger avskildhet åt den som tränar.

Från analys till program

I detta avsnitt beskriver vi parkens övergripande gestaltungsproblem, konceptet för gestaltningen och de programpunkter som utgör huvudmålen för parkens gestaltning. Gestaltungsmotiven från de tre analyserna sammanfattades till ett övergripande gestaltungsproblem, som tillsammans med konceptet ledde fram till programpunkterna. Programpunkterna presenteras i en lista och en programplan där placeringar för den nya parkens delar syns.

Från analys till program

Nedan beskrivs vår process från de tre olika analyserna till gestaltungsproblem, koncept och programpunkter.

Platsanalys

Lynch-inspirerad analys
SWOT-analys
Gehl -inspirerad analys

Boendeanalys

Onlineenkät varav
328 av 1323 boende svarade

Historisk analys

Originalritningar
Växtlistor
Korrespondens

Motiv till gestaltning

ÖKA ORIENTERBARHETEN	TILLFÖRA VÄXTLIGHET
FÖRTYDLIGA RUMSLIGHETER	BIDRA TILL TRYGGHET
UTNYTTJA NODER	ERBJUDA SKYDD MOT NEDERBÖRD
LÄGGA TILL FLER LANDMÄRKEN	FÖRÄNDRA LEKPLATSEN
LÄGGA TILL FLER MÖTESPLATSER	FÖRBÄTTRA GÅNGSTRÅK
BEVARA NATURLIG KARAKTÄR	
RUSTA UPP UTRUSTNING	

Motiv till gestaltning

FLER SITTPLATSER	FLER GÅNGSTIGAR
BEVARA ÖPPNA GRÄSYTOR	MÖJLIGGÖRA FLER AKTIVITETER
FLER GRILLPLATSER	SKAPA EN TYDLIG PARKKARAKTÄR
PLATSER FÖR ATT UMGÅS I STÖRRE GRUPPER	TILLFÖRA VÄXTLIGHET
ERBJUDA AVISKILDHET/STUDIERO	UNDVIKA POTENTIellt HÖGJUDDA AKTIVITETER NÄRA FASADER
MÖJLIGGÖRA FLER AKTIVITETER	
BIDRA TILL TRYGGHETEN	

Motiv till gestaltning

SKAPA EN RAM AV GRÖNSKA
LUGN KÄNSLA
BEHÅLLA SMÅSKALIGHETEN
VÄXTMATERIAL MED VARIATION & FOKUS PÅ VÅR OCH HÖST
FÖRTYDLIGA ENTRÉER
TA UPP FÄRGSÄTTNING OCH MATERIAL
BEHANDLA PLATSEN VARSAMT
SKAPA RUMSBILDNINGAR

GESTALTNINGSPROBLEM
& KONCEPT

PROGRAMPUNKTER

Gestaltningsproblem & koncept

Gestaltningsproblem

Gestaltningsproblemet formulerades efter de tre analyserna och ska lösas med hjälp av gestaltningen. Detta tillsammans med konceptet ligger till grund för programpunkterna. Det huvudsakliga gestaltningsproblemet för Studenternas park är:

Att kombinera resultaten från de tre olika analyserna till en sammanhängande gestaltning med ökad orienterbarhet, där ett gemensamt formspråk väver ihop nya funktioner i parken och skapar en tydlig parkkänsla med en naturlig inramning och högre användbarhet.

Koncept

Konceptet för den nya parken är en blandning av resultaten från de tre analyserna. Nya funktioner har lagts till mest utifrån boendeundersökningen, formspråket mest från den historiska analysen och placeringar från platsanalysen.

Naturlig karaktär: Övergripande gavs parken en naturlig karaktär, där växtlighet placeras för att rama in olika rum eller för att fungera som accenter och samlingspunkter. Undantag är cirkelformen som är inspirerad från den ursprungliga gestaltningen. Naturliga material såsom sten, trä och gräs har använts.

Cirkeln som utgångspunkt: Cirkelformen plockade vi upp från originalritningarna över området, då vi såg att den var ett återkommande inslag i formspråket på till exempel sittplatser och lek- och vistelseytor. Cirkeln användes i vårt förslag till byggda ytor såsom entréer, vistelse-, - och aktivitetsytor, med lekplatsen som enda undantag då storleken gjorde att en cirkelform hade blivit för dominant i parken.

Växtlighetens fokus: Växtligheten är inspirerad av den ursprungliga gestaltningen, med tydligt fokus på vår- och höstskvaliteter. Entréer innehåller extra mycket blomning för att välkomna in i området och tydligt markera var parken börjar medan resten av parken innehåller vegetation som uppfattas som mer naturlig både till placering och art.

Program



Figur66 Programplan som visar de nya funktionernas placering i parken skapat efter programpunkterna.
CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna) skallös

Programpunkter

På Rackarberget ska vår gestaltning skapa:

- en sammanhållen park där den befintliga karaktären från Rackarberget och Studentstaden förstärks.
- ett parkrum där växtlighet ramar in, ger estetiska kvaliteter och bidrar till den biologiska mångfalden
- en målpunkt för boende på Rackarberget och Studentstaden, inriktad på studenters önskemål och behov, med plats för olika typer av aktiviteter
- en strategiskt placerad mötesplats för umgänge i stor eller liten grupp, med sittmöjligheter, grill och plats för mindre event
- orienterbarhet med tydliga entréer vid parkens huvudingångar samt en omdragning av gångstråk anpassade efter den nya utformningen
- en park med siktlinjer från högre belägna punkter

Gestaltungsförslag

Utifrån analysernas gestaltungs-motiv, program-punkterna, konceptet och gestaltungs-problemet, gestaltade vi ett förslag för den nya parken. Förslaget presenteras först i sin helhet med en illustrationsplan, ett perspektiv och hur gestaltningen har förändrat parken. Därefter presenteras växter som lagts till i den nya parken och sist presenteras förslagets olika delområden mer detaljerat. För både förslaget i sin helhet och de olika delområdena presenteras även vilka program-punkter och analys-punkter som gestaltningen svarar på. Då vissa gestaltungs-motiv från de tre analyserna (platsanalysen, boendeanalysen, och analysen av den ursprungliga gestaltningen) sammanfaller, har punkterna modifierats något från rutorna i analysdelen och sammanställts för varje del av gestaltningen.

Studenternas park

Perspektiv över Studenternas park

Övergripande för hela det nya parkrummet är att det hålls samman och ramas in av grönskande växtlighet utplacerad på ett organiskt sätt där hänsyn har tagits till siktlinjer och utblickar. Gångstråken har dragits om för att passa de nya delarna i parken och områdets utseende efter förtätningen. Passager in och ut ur parken som är eller förväntas bli välanvända har gestaltats om till tydligare entréer, en central mötesplats med picknickbord och grillar har fått en plats i mitten av parken och lekplatsen har gestaltats om. Flera nya funktioner har lagts till i parken med hänsyn till studenternas önskemål från boendeundersökningen. Ett utegym har placerats i en fruktlund i en ostörd punkt längre ned i parken, studieplatser i en annan. På en av höjderna finns ett lusthus för mindre tillställningar som blickar ut över parken. De olika delarna gestaltades med cirkeln som en gemensam ursprungsform, men anpassades även individuellt efter placering och användning. Cirkelformen kopplar till det ursprungliga formspråket där en del lekplatser och vistelsezoner är cirkelformade. Cirkeln ger även en tydlig rumsbildning. Lekplatsen i gestaltningen är ett undantag från cirkelformen då storleken gjorde att en cirkelform hade blivit för dominant. I kapitlet presenteras de olika delarna mer detaljerat.



Figur67 Perspektiv över det nya förslaget till parken. Prickade linjer visar parkens huvuddelar

Studenternas park



Figur 68 Illustrationsplan över hela parken Skala 1:400/A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna).

Parken före och efter omgestaltning

Parken före omgestaltning

Parken före omgestaltning där förskolebaracken tar upp en stor del av området. Gångstråken passar inte helt in med rörelsemönstret på platsen. Mer grönska och fler funktioner behövs i parken.



Figur69 Illustrationsplan över hela parken innan omgestaltning, skallös. CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna).

Parken efter omgestaltning, gestaltungsprincip: GRÖN RAM

Huvudgestaltungsprincipen för parkens gestaltning är en 'Grön ram' som bildas av träd som är placerade i parkens kanter. Träden ger lummighet till parken, ger en tydlig känsla av rumslighet och ger insynsskydd från närliggande bostadshus.



Figur70 Illustrationsplan över hela parken efter omgestaltning med den gröna ramen som illustrerar trädens huvudsakliga placering i parken, skallös. CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna).

Parken efter gestaltning, funktioner och omdragning av gångstråk

Nya funktioner baserade på gestaltungsprincipen från de tre analyserna är markerade i rött. Omdragning av gångstråk markeras i vitt med röda kanter. Nya funktioner är tre entréer, en träffpunkt, upprustning av lekplatsen, studieplatser, utegym, fruktlund och ett lusthus.



Figur71 Illustrationsplan över hela parken efter omgestaltning, som visar nya funktioner och omdragning av gångstråk, skallös. CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna).

Programpunkter som området i sin helhet svarar på:

- en sammanhållen park där den befintliga karaktären från Rackarberget och Studentstaden förstärks.
- en målpunkt för boende på Rackarberget och Studentstaden, inriktad på studenters önskemål och behov, med plats för olika typer av aktiviteter
- ett parkrum där växtlighet ramar in, ger estetiska kvaliteter och bidrar till den biologiska mångfalden

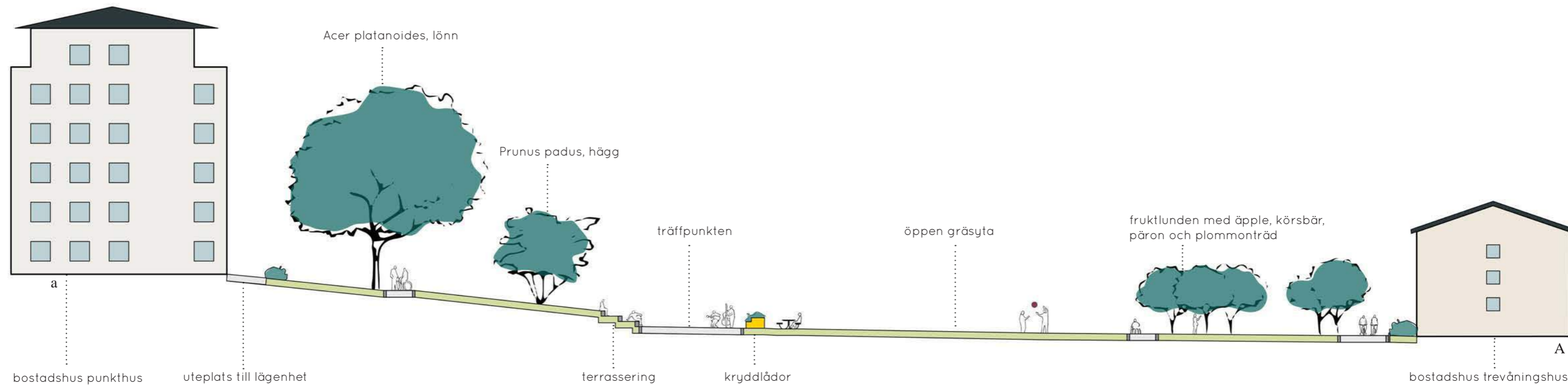
Punkter från analysen som området i sin helhet svarar på, där den nya gestaltningen:

- är anpassad till terrängen
- bevarar uppvuxna träd och öppna gräsytor
- föreslår en upprustning av lekredskap, bänkar och belysning
- tillför växtlighet med variation i växtmaterial
- ökar tryggheten genom fria siktlinjer och mer belysning
- innehåller fler sittplatser i soligt läge, i skuggigt läge och i lä
- skapar en tydlig parkkaraktär med inspiration från Studentstaden

- innehåller växter som:
 - tillför estetiska värden såsom blommor, vårbloommande träd, höstfärger, små och stora träd
 - är ätbara så som kryddväxter
 - gynnar den biologiska mångfalden och har artrikedom i alla skikt
 - beställs i busk- eller flerstammig form och stora kvaliteter
 - ger vinterkvaliteter med hjälp av bland annat barrväxter
- lugnar genom:
 - stora gräsytor
 - frodiga parkträd
 - små vårbloommande träd
 - ett i huvudsak naturligt formspråk
 - grusgångar mellan bostadshus
- erbjuder variation genom:
 - ett varierat växtmaterial
 - platser för olika typer av aktiviteter
- tar tillvara på platsens förutsättningar
- bevarar och återanvänder befintlig karaktär

- tar upp färgsättning och material från studentstaden med naturliga material såsom trä och sten
- skapar rumsbildningar med sittytter av olika storlek, där mindre rum får cirkeln som grundform om möjligt
- erbjuder avskildhet genom insynsskydd från husen
- behåller utblickar och siktlinjer från högre punkter
- med hjälp av växter ramar in stora öppna gräsytor och skapar organiskt formade rum
- innehåller fler grillplatser
- möjliggör fler aktiviteter såsom plats för event
- undviker potentiellt högljuda aktiviteter nära fasader
- låter accentträd i den öppna gräsytan blir samlingspunkter
- tar upp färgsättning och material från Studentstaden, med gula toner på byggda element
- bidrar till småskalighet genom grusgångar och rabatter i marknivå längs de fasader där det är möjligt

Tvärsnitt från fasad till fasad över Studenternas park



Figur 72 Tvärsnitt över parken som visar på olika funktioner, proportioner och växtval. Skala 1:400/A3

Växter i Studenternas park

Växtvalet till den nya parken har gjorts efter Nick Robinssons trestegs metod som beskrivs i uppsatsens teori och metod del. Växter har valts med fokus på främst två aspekter, växter som gynnar den biologiska mångfalden och växter som kopplar till den historiska utformningen. I detta avsnitt presenterar vi de växter som vi tillfört i parken med en växtlista samt med exempelbilder som visar vilken känsla växterna kommer att ge platsen.

I uppsatsens teoridel beskrivs vad som gynnar den biologiska mångfalden och vilken typ av växter som är bra att använda sig av. Det är viktigt att det finns en variation av växter där blomningstiderna avlöser varandra under säsongen från vår till höst, så att det finns blommor som ger föda till insekter under hela säsongen. Vi har därför valt ut växter till parken som avlöser varandra i blomning över året och börjar blomma i februari med *Viburnum farreri*, kejsarolvon, till oktober med *Aster amellus* ,oktoberaster. Vi har även valt växter som enligt Sveriges entomologiska förening är extra gynnsamma för den biologiska mångfalden så som *Salix caprea*, sälg.

Från den historiska analysen av originalritningar valde vi ut de element som vi tyckte skulle passa även för den nya parken. Originalritningar visar på en stor variation i växtmaterial och även ett fokus på vår- och höstkvaliteter hos växterna. Detta ville vi skulle vara ledord för växtvalet även till den nya parken. Därför har vi valt ut många olika trädarter, buskarter och perenner. För att ge fokus på våren finns perennplanteringar med lök, tidigblommade träd och buskar. Höstkvaliteter ges av träd och buskar med starka höstfärger som *Acer*, *Amelanchier*, *Prunus* och *Euonymus*.

Fokus på vår



Galanthus nivalis, snödroppe, blommor i februari i perennplanteringarna vid entréerna.



Salix caprea, sälg, ger mat till insekter redan i februari.



Prunus 'Accolade', prydnadskörsbär, ger blomsterprakt i april vid alla entréer.



Prunus padus, hägg, blommor i maj och ger då föda till många insekter.



Syringa vulgaris, syren, blommor i maj med doftande lila klasar.

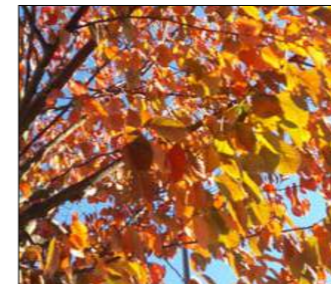
Fokus på höst



Acer platanoides, skogslönn, ger starka höstfärger i stora volymer.



Euonymus i olika sorter, benved, markerar med sin knallröda höstfärg entréer.



Prunus, körsbär, finns i flera olika sorter i parken och ger starka höstfärger.



Aster amellus, oktoberaster, blommor från september till oktober och ger föda även på hösten till insekter.



Echinacea purpurea, solhatt, i perennplanteringar markerar entréer under hösten.

Variation



Cornus mas, körsbärskornell, en större buske som blommor i mars.



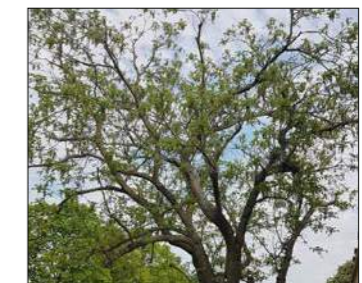
Sorbus 'Dodong', ullungrönn, ger med sin flerstammighet en variation i växtsätt.



Malus domestica, äpple, blir ett mindre träd på sex meters höjd.



Aesculus hippocastanum, hästkastanj, blir ett större träd som blir en accent och samlingspunkt i parken.



Juglans mandchurica, manchurisk valnöt är ett av träden som återfinns på Studentstaden. Placerat invid träffpunkten blir trädet en samlingspunkt och accent.

Lista över växter som läggs till i Studenternas park

Latinskt namn




















Svenskt namn

Latinskt namn

Svenskt namn

Markerings förteckning



Träd

-  ● Acer campestre FK UPPSALA E
-  ● Acer platanoides
-  ● Aesculus hippocastanum
- Crataegus x mordenensis 'Toba'
- Juglans mandshurica
-  ● Malus domestica 'Åkerö' E
-  ● Malus domestica 'Amorosa' E
-  ● Malus domestica 'Oranie' E
-  ● Malus domestica TRANSPARENTE BLANCHE ('Transparente Jaune')
-  ● Malus Purpurapel-Gruppen 'Rubin'
-  ● Pinus nigra
- Prunus 'Accolade'
-  ● Prunus cerasus SKUGGMORELL ('Morello') E
-  ● Prunus domestica 'Experimentalfältets sviskon' E
-  ● Prunus domestica 'Reine Claude d'Oullins' E
-  ● Prunus padus FK ULTUNA E
-  ● Pyrus communis ESPERENS HERRE ('Belle Lucrative') E
-  ● Pyrus communis 'Göteborgs Diamant' E
-  ● Quercus robur f.fastigiata 'Alnarp'
-  ● Salix caprea
-  ● Sorbus 'Dodong' E
-  ● Tilia cordata

- naverlönn
- skogslönn
- hästkastanj
- pärthagtorn
- manchurisk valnöt
- äpple
- äpple
- äpple
- äpple






- purpurapel
- svarttall
- prydnadskörbär
- surkörbär
- plommon
- plommon
- hägg
- päron
- päron
- pelarek
- sälg
- ullungrönn
- skogslind

Perenner i marktäckande perenn planteringsytor

-  ● ● Aster amellus
- Geranium cantabrigiense 'Album'
- Geranium ROZANNE ('Gerwat')
- Geranium catabrigiense
- Hemerocallis 'Mauna Loa'
- Potentilla tridentata 'Nuuk'
-  ● ● Rudbeckia nitida herbstsonne


- oktoberaster
- brunnäva
- trädgårdsnäva
- liten flocknäva
- daglilja
- tretandsfingerört
- sort av rudbeckia

Perenner i praktrabatter entré norr och entré väst

- Artemisia filifolia
-  ● Echinops bannaticus
-  ● Hylotelephium
-  ● ● Lavandula angustifolia
- Origanum vulgare
-  ● Perovskia atriplicifolia 'Blue Spire'
-  ● Salvia nemorosa

- dillmalört
- blå bolltistel
- kärleksört
- lavendel
- kungsmymta
- perovskia
- stäppsalia

Perenner i praktrabatter entré syd

- Alchemilla mollis
- Anemone tomentosa
-  ● ● Aster divaricatus
- Brunnera macrophylla
- Geranium maculatum
- Lilium martagon
- Pulmonaria saccharata






- daggkäpa
- höstanemon
- vit skogsaster
- kaukasisk förgätmigej
- fläcknäva
- krollilja
- brokbladig lungört

Lök i alla perennplanteringar

-  ● ● Galanthus nivalis
-  ● ● Scilla forbesii
- Tulipa
-  ● ● Corcus









- snödroppe
- vårstjärna
- tulpaner i olika sorter
- krokus

Växter i kryddlådor

-  ● Melissa officinalis
-  ● Ocimum basilicum
-  ● Oreganum vulgare
-  ● Salvia officinalis
-  ● Thymus vulgaris


- citronmeliss
- basilika
- oregano
- kryddsalvia
- kryddtimjan

Buskar

-  ● ● Amelanchier laevis FK BÄCKLÖSA E
- Buddleja alternifolia
-  ● ● Cornus alba
- Cornus mas
- Euonymus alatus
-  ● ● Euonymus alatus 'Compactus'
- Kolkwitzia amabilis
-  ● Philadelphia (Lemoinei-Gruppen) 'Mont Blanc'
- Ribes (Krusvinbär - Gruppen)
-  ● Ribes alpinum 'Schmidt'
- Ribes nigrum
- Ribes rubrum
- Ribes uva-crispa
- Salix purpurea 'Nana'
- Spiraea x cinerea 'Grefsheim' E
-  ● Syringa vulgaris
-  ● Syringa vulgaris 'Andenken an Ludwig Späth'
-  ● Viburnum carlesii 'Aurora'
- Viburnum farreri
- Viburnum x carlcephalum

- kopparhäggmispel
- sommarbuddleja
- rysk kornell
- körbärskornell
- vingbenved
- vingbenved
- paradisbuske
- smultronschersmin
- krusvinbär
- måbär
- svarta vinbär
- röda vinbär
- krusbär
- litet rödvide
- norskspirea
- syren
- syren
- luktolvon
- kejsarolvon
- bollolvon

Markerings förteckning

- Växt tagen från historisk ritning, samma släkte och art
- Växt inspirerad från historisk ritning, samma släkte men annan art med liknande kvaliteter
- Växt inspirerad från historisk ritning, annat släkte men med liknande form
- Växt vald utifrån boendeundersökning, här markeras de växter som över 100 studenter har önskat sig.
-  Växt vald då den är speciellt bra för den biologiska mångfalden, enligt Sveriges entomologiska förening(2019), planter.se (2019) och/eller perennkompendium från institutionen för stad och land (2014).

Träffpunkten

Träffpunkten är Studenternas parks centrala mötesplats där det finns plats att umgås i stor eller liten grupp. Här finns grillar, sittmöjligheter, picknickbord, och plats för mindre event. Den runda cirkelytan framför terrasseringen är rymlig, vilket gör det möjligt att anordna utomhusbio eller mindre konserter på platsen. I träffpunkten finns även flera kryddlådor placerade nära grillarna. Längst ifrån de flesta fasader och uppbyggd av en terrassering som vätter åt sydväst är träffpunkten lämpligt placerad för att njuta av kvällssolen och på avstånd från bostadshus.

Programpunkt som delområdet svarar på:

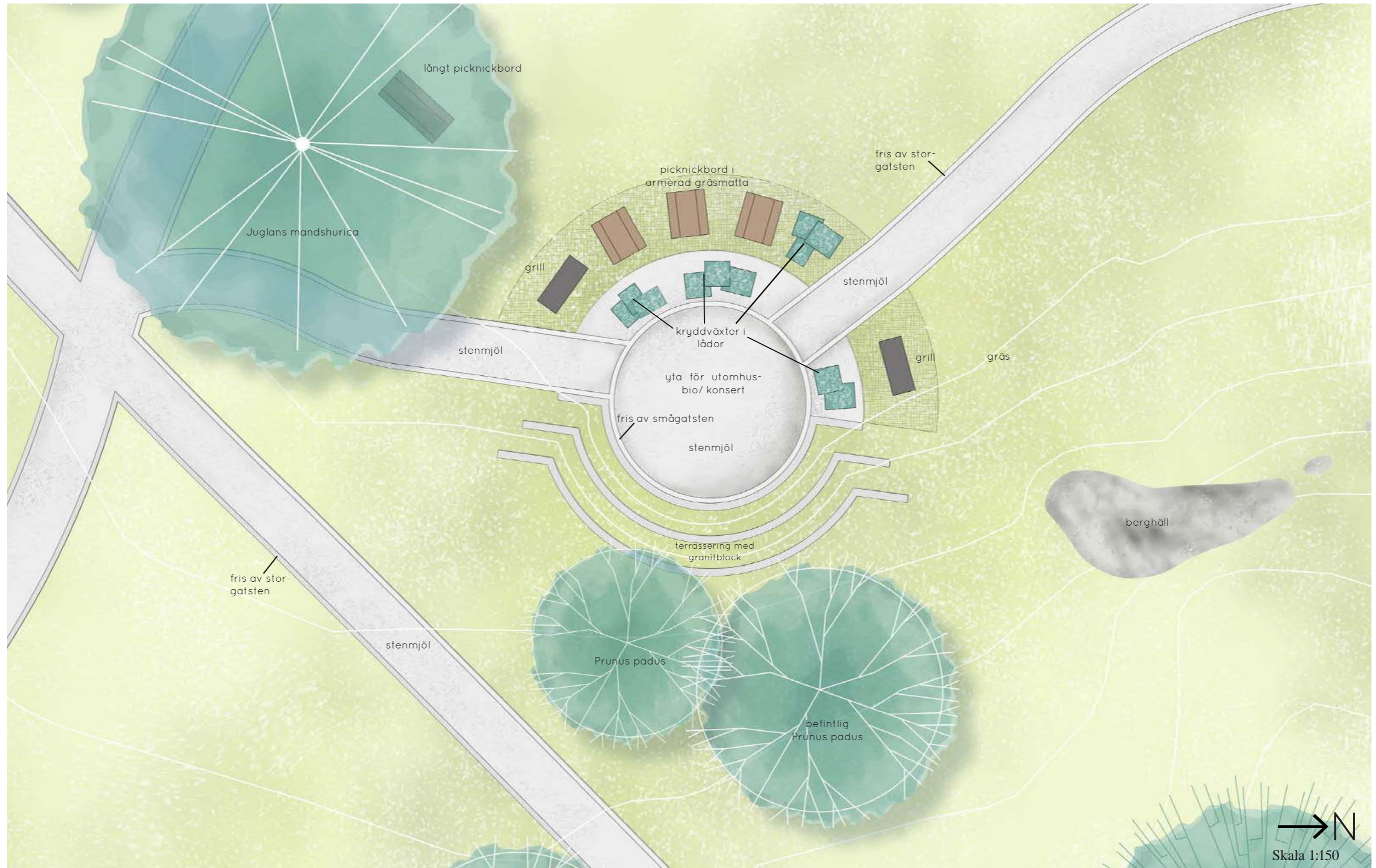
- en strategiskt placerad mötesplats för umgänge i stor eller liten grupp, med sittmöjligheter, grill och plats för mindre event
- en park med siktlinjer från högre belägna punkter

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

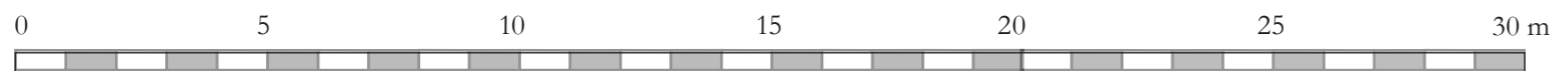
- tar tillvara på platser i soliga lägen både dag och kvällstid
- utnyttjar höjdskillnader till ett arkitektoniskt inslag
- behåller utblickar och siktlinjer från högre punkter
- utnyttjar punkter där många rörelsestråk möts
- skapar fler landmärken för att bidra till identitet och orienterbarhet
- erbjuder fler platser att vistas på i större grupper
- skapar ny central mötesplats som är anpassad till terrängen och med cirkeln som grundform
- erbjuder fler byggda sittplatser
 - med och utan bord
 - i soligt läge och i skuggigt läge
 - för större grupper
- innehåller fler grillplatser
- möjliggör fler aktiviteter såsom plats för event
- tillför ätbar växtlighet, såsom kryddväxter
- undviker potentiellt högljuda aktiviteter nära fasader
- låter accentträdet i den öppna gräsytan blir samlingspunkter
- tar upp färgsättning och material från studentstaden, med gula toner på byggda element



Figur73 Perspektiv över träffpunkten där studenterna kan grilla, plocka kryddor i kryddlådorna eller sitta på den terrasserade ytan. Terrasseringen fungerar även som sittplats vid tillfälliga event som till exempel mindre konserter eller utomhusbio. Från träffpunkten har man utsikt mot Studentstaden och de färgglada bostadshusen. Det nya lusthuset skymtar bland träden vid 'Höjden'



Figur74 Illustrationsplan träffpunkten skala 1:150/A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna)

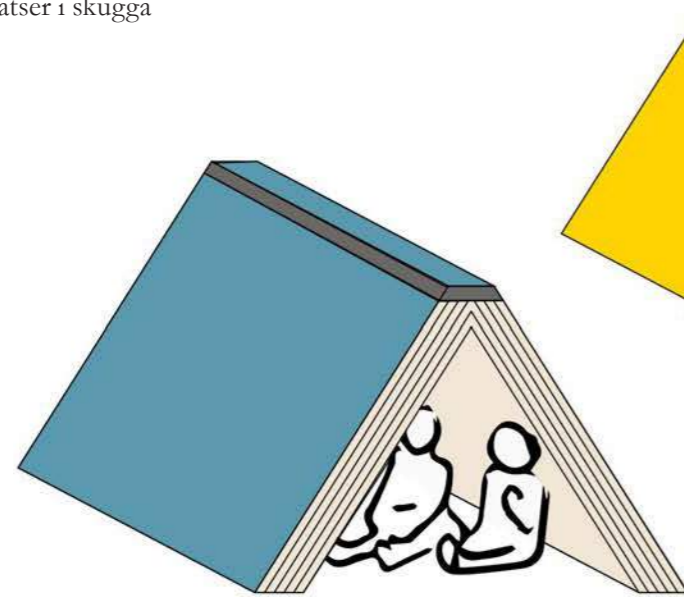


Lekplats med Student-tema

Rackarbergets lekplats behåller sin tidigare placering men renoveras totalt och blir till en temalekplats med naturlek och studenttema. Här kan barnen klättra i träd, leka i buskar och plocka bär, men också klättra upp på en stor ryggsäck och åka rutschkana ned, gömma sig i stora böcker eller klättra på stora pennor. Lekplatsen öppnar även upp sig mot platser utanför lekplatsen, såsom berghällar och en pulkabacke, för att tillåta lek även utanför lekplatsen. Fallunderlaget på lekplatsen är gjort av kork som är ett tillgängligt, fallsäkert och naturligt material. Inspiration till lekplatsens utrustning har hämtats från lekplats designer företaget MONSTRUM som både designar och konstruerar temalekplatser. Företaget gör det möjligt att bygga lekplatser med specialanpassad lekutrustning.

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- innehåller en ny, mer genomtänkt utformning för lekplatsen
- erbjuder fler byggda sittplatser med rygg och armstöd och sittplatser med och utan bord
- erbjuder ytor avsedda speciellt för lek
- möjliggör mer naturlek i form av klätterträd och lekbuskage
- öppnar upp från lekplatsen mot berghällarna
- erbjuder platser i skugga



Figur75 Lekplatsen har inspirerats av studentområdet den ligger i med ett tydligt studenttema. Lekutrustning med pennor, böcker, cyklar och en rutschkana i en ryggsäck.

Växter

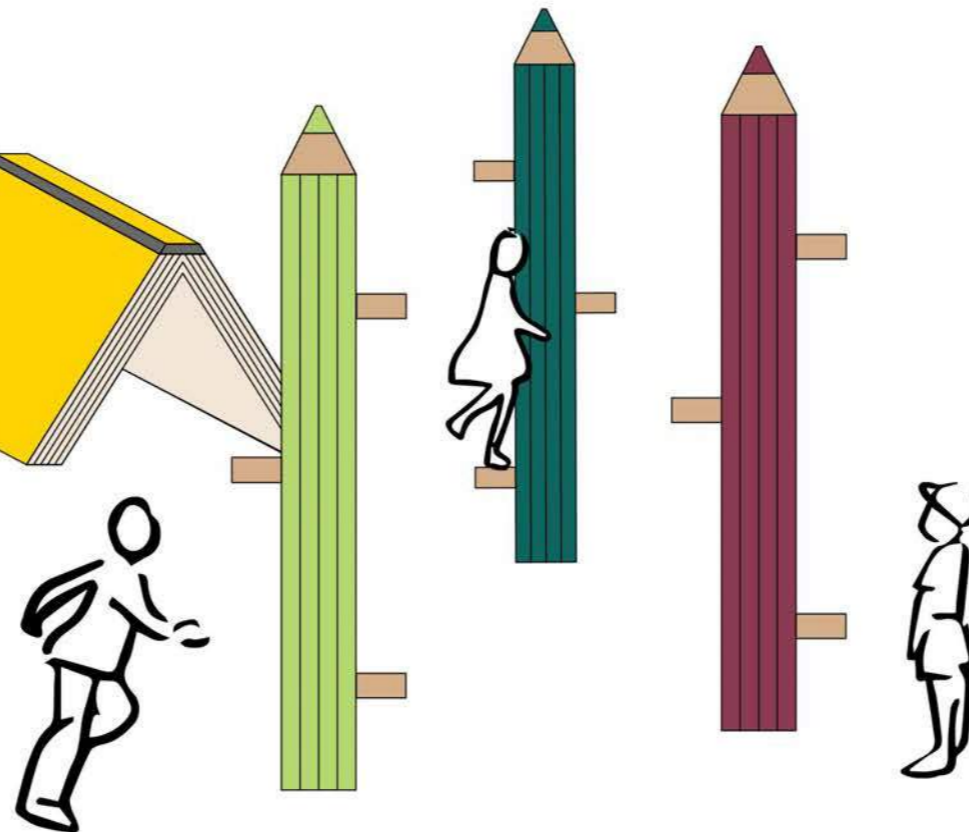


Figur76 Fallskyddet på lekplatsen är gjort av kork, vilket är ett tillgängligt, fallsäkert och naturligt material. Med tillstånd från Corkeen.



Figur77 Lekbuskage av Salix purpurea 'Nana', litet rödvide, är tåligt för spring och lek.

Lekutrustning med studenttema



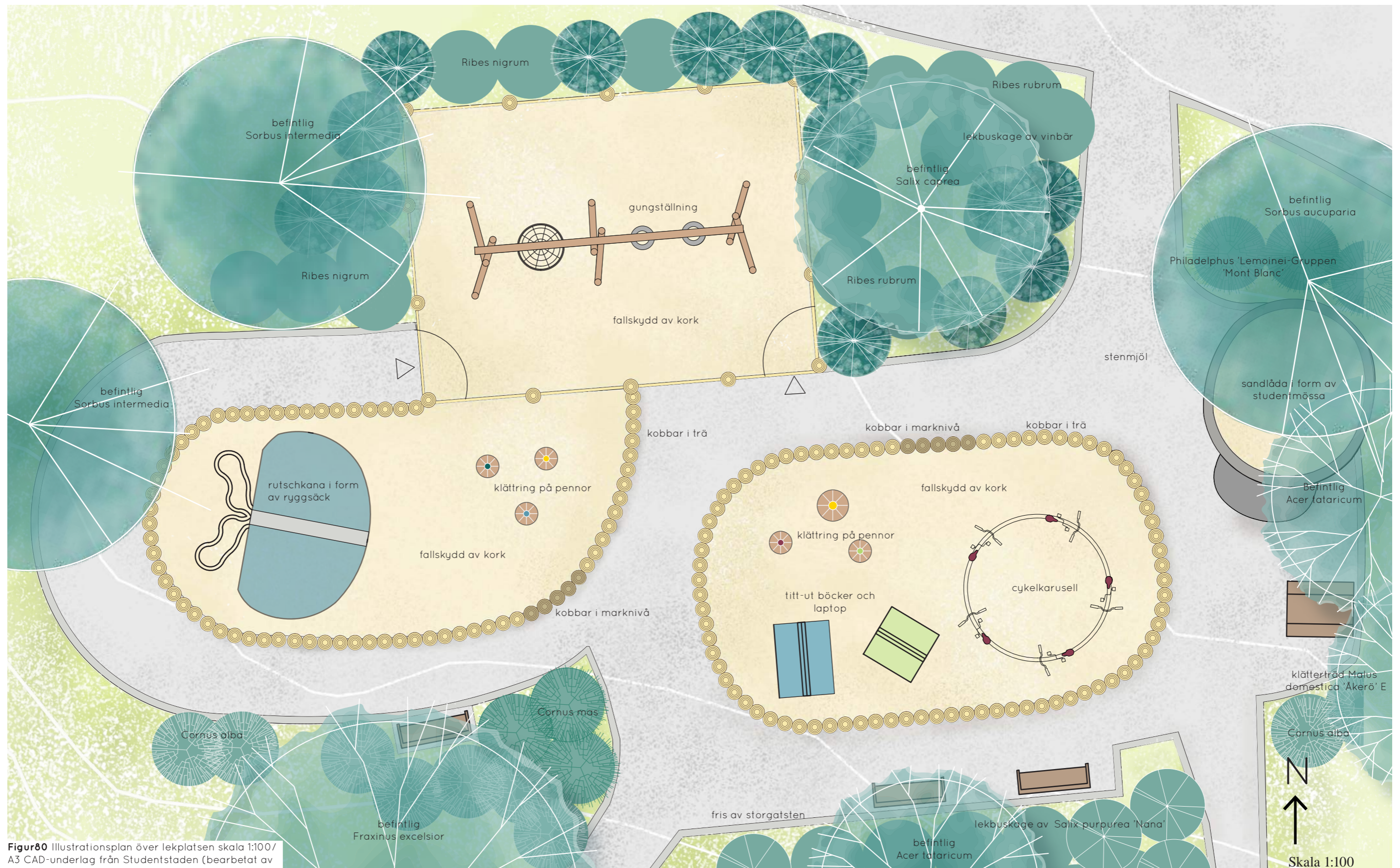
Inspiration MONSTRUM lekplatsdesigner



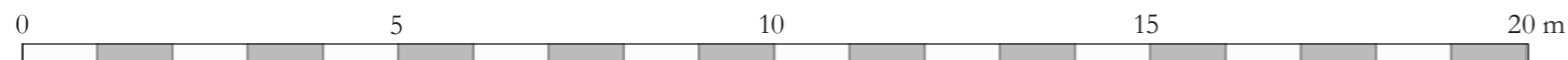
Figur78 Inspiration till lekplatsens utrustning har hämtats från MONSTRUM. På fotot är en del av Linnes lekplats i Växjö. Med tillstånd från MONSTRUM.



Figur79 Monstrum har även designat lekutrustning till Teaterlekplatsen i Malmö. Här blir hattlådor en rutschkana.



Figur80 Illustrationsplan över lekplatsen skala 1:100/
A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av
författarna)



Skala 1:100

Höjden

På höjden i parkens sydvästra del finns en lugn grön plats omgiven av växtlighet. Här har besökaren utblick mot parken utan att känna sig uttittad och kan sitta i ett lusthus som skyddar mot regn och gassande sol. Utanför lusthuset finns en mindre grillplats med ett picknickbord för mindre grupper.

I detaljplanen tillåts att ett nytt bostadshus får byggas på platsen. Efter analyser av parken anses inte detta hus lämpligt att bygga, då platsen tillför höga kvaliteter till Rackarbergets utemiljö. Förslaget till den nya parken tar därför till vara på denna plats. Analysen visar på att platsen är

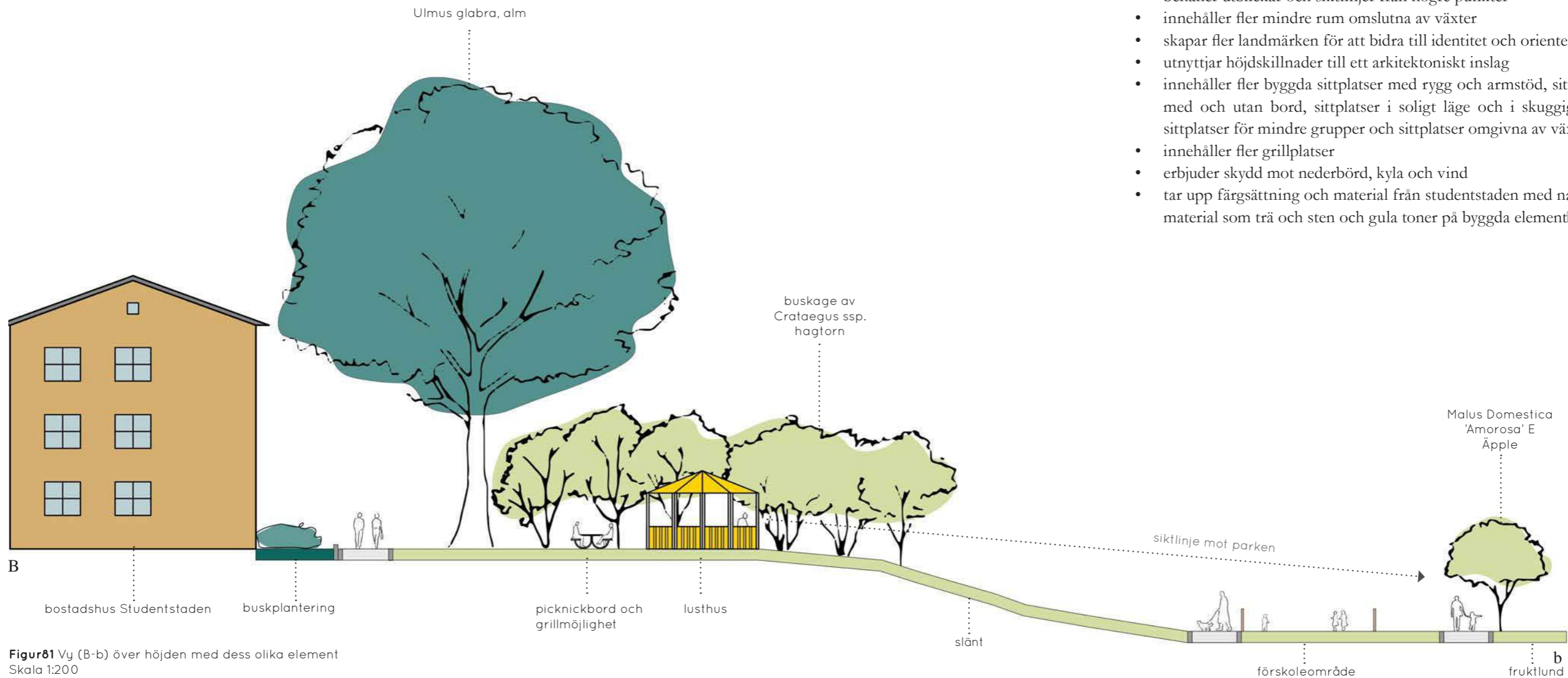
viktig för området idag, då inga andra mindre rum omslutna av uppvuxen vegetation och med utblick mot parken finns. Fler anledningar till att bevara platsen är att de utställda möbler som finns där, inventerade vid platsinventering, skvallrar om att platsen används idag. Den erbjuder besökarna att sitta skyddat med utblick vilket går i linje med prospect and refuge-teorin om att se men inte synas. Platsen ligger även nära många av de hus vars invånare annars får röra sig längre bort från sitt hem för att hitta sittmöjligheter. Av alla dessa anledningar anser vi att platsen bör bevaras som en del av parken.

Programpunkter som delområdet svarar på:

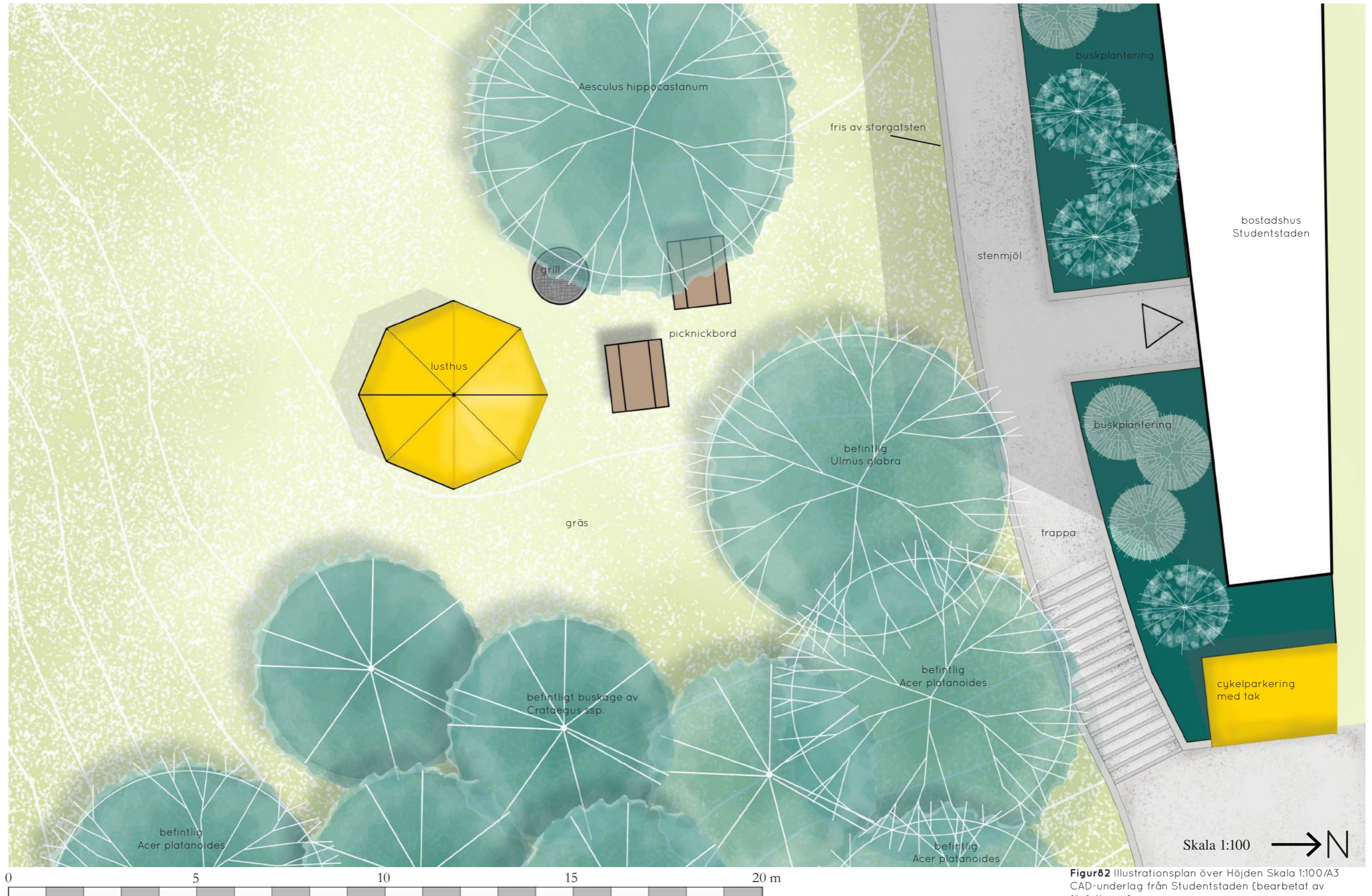
- en målpunkt för boende på Rackarberget och Studentstaden, inriktad på studenters önskemål och behov, med plats för olika typer av aktiviteter
- en park med siktlinjer från högre belägna punkter

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- bevara och förstärka "Höjden"
- behåller utblickar och siktlinjer från högre punkter
- innehåller fler mindre rum omslutna av växter
- skapar fler landmärken för att bidra till identitet och orienterbarhet
- utnyttjar höjdskillnader till ett arkitektoniskt inslag
- innehåller fler byggda sittplatser med rygg och armstöd, sittplatser med och utan bord, sittplatser i soligt läge och i skuggigt läge, sittplatser för mindre grupper och sittplatser omgivna av växtlighet
- innehåller fler grillplatser
- erbjuder skydd mot nederbörd, kyla och vind
- tar upp färgsättning och material från studentstaden med naturliga material som trä och sten och gula toner på byggda element



Figur 81 Vy (B-b) över höjden med dess olika element
Skala 1:200



Figur 82 Illustrationsplan över Höjden Skala 1:100/A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna)

Entréer

För att ge en välkomnande och sammanhållen känsla finns tre huvudentréer in till parken. Entré syd, väst och nord. Entréerna är mindre rum med sittplatser. Rummen öppnar upp sig mot parken och ger utblick och orienterbarhet. Varje entré markeras av perenner, körsbärsträd och pelarek för igenkänningsfaktor. Placerade vid de mest använda ingångarna till parken och nära bostadshusen erbjuder entréerna sittplatser nära bostaden. Vid varje entré finns en vägvisande skylt som pekar mot målpunkter i och utanför parken vilket gör det lätt att orientera sig.

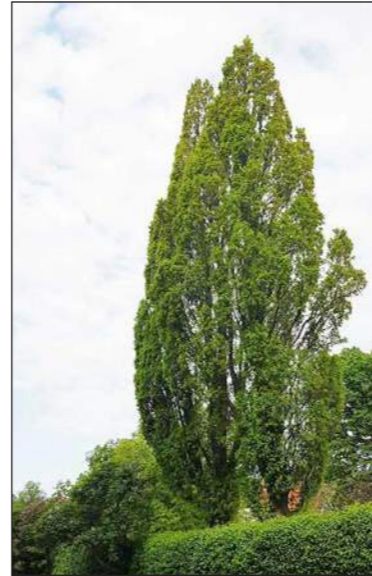
Programpunkt som delområdet svarar på:

- orienterbarhet med tydliga entréer vid parkens huvudingångar samt en omdragning av gångstråk anpassade efter den nya utformningen

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- ökar orienterbarheten
- tar tillvara på platser i soliga och vindskyddade lägen både dag och kvällstid
- innehåller fler mindre cirkelformade rum omslutna av växter
- innehåller fler platser att vistas på i mindre grupper och själv
- tillför varierade växter med estetiska värden såsom perenner, vårblomande träd och träd i olika storlekar
- erbjuder fler byggda sittplatser med rygg och armstöd, sittplatser utan bord, sittplatser omgivna av växtlighet och sitttytor i både soligt läge och i skuggigt läge
- tillför ett vattenelement till platsen
- gynnar den biologiska mångfalden
- behåller småskaligheten genom mindre sittplatser omslutna av buskage från tre sidor och genom en trädgårdslig gestaltning
- förtydligar områdets entréer genom blomsterprakt och stora träd av samma slag som markerar

Växter entréer



Figur83 Quercus rubra f. fastigiata 'Alnarp', pelarek, markerar entréer.



Figur85 I entrén kan man sitta under vårblomande Prunus 'Accolade', prydnadskörsbär.



Figur84 Aster amellus, oktoberaster, blommar från september till oktober och ger föda även på hösten till insekter.



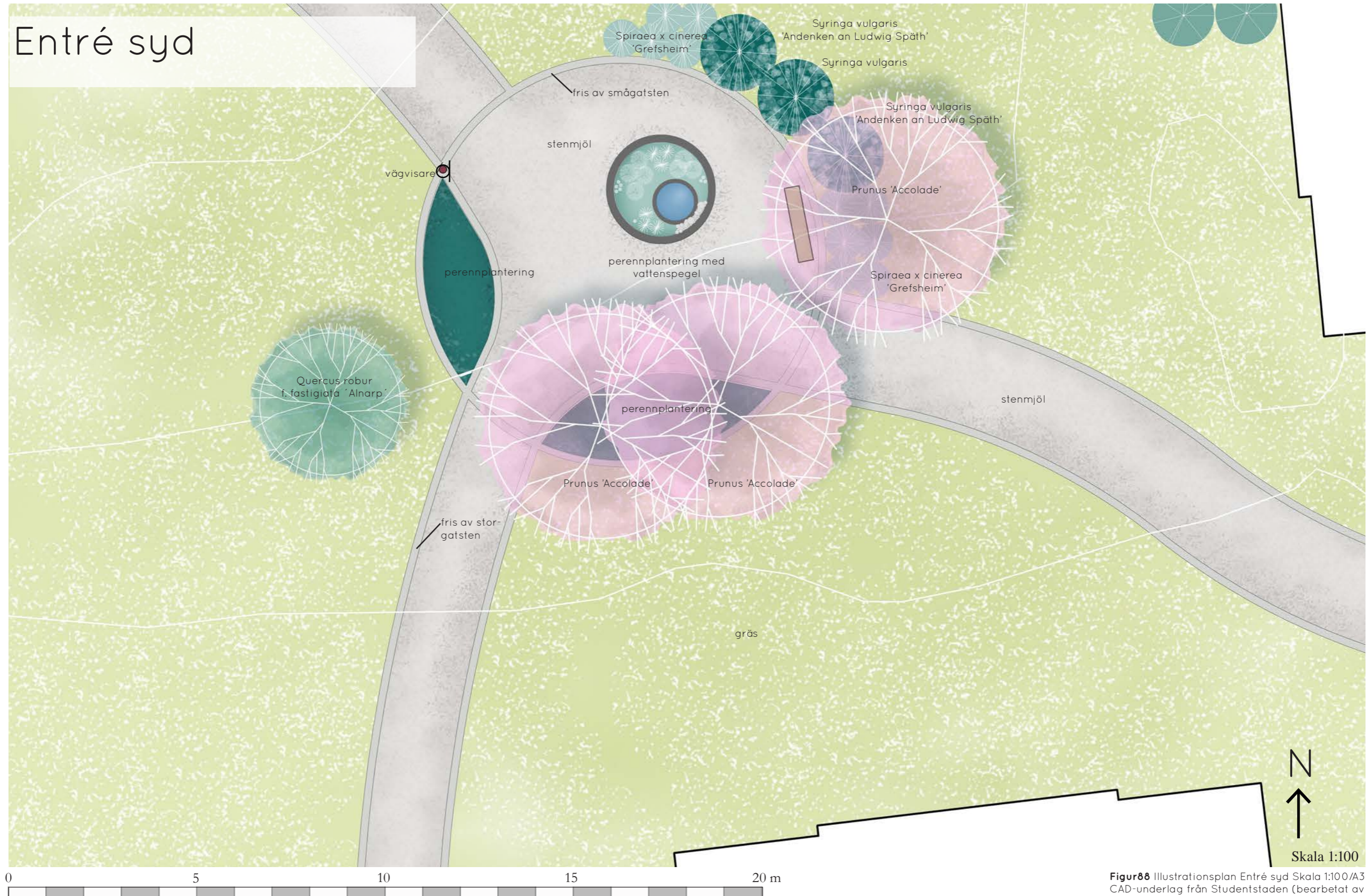
Figur86 Echinacea purpurea, solhatt, i perennplanteringar markerar entréer under hösten.

Inspiration till entréer från studentstaden



Figur87 Entréerna in i den nya parken är inspirerade av entréer på Studentstaden. De markeras av träd i pyramidal form och vårblomande träd.

Entré syd



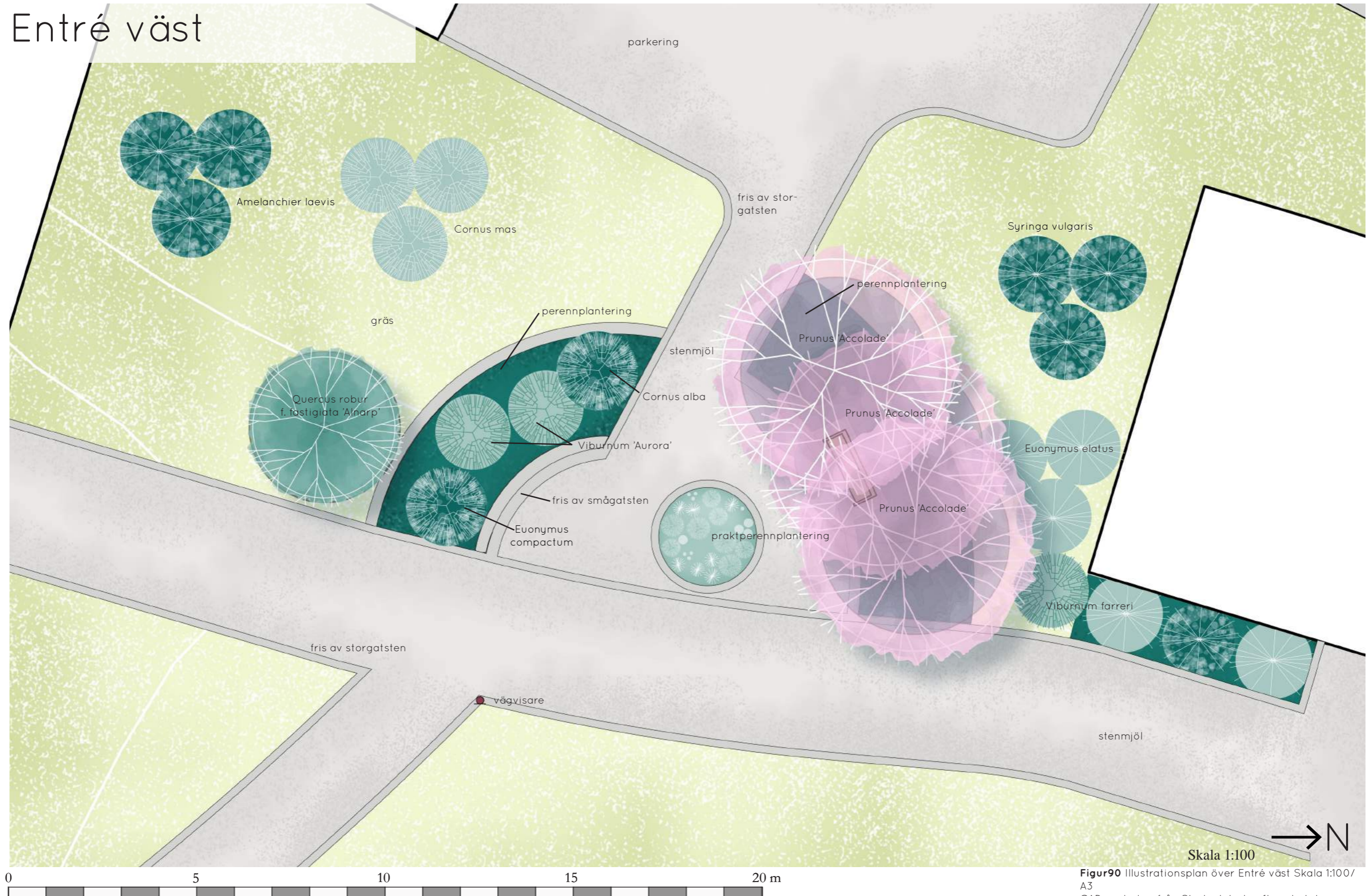
Figur88 Illustrationsplan Entré syd Skala 1:100/A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna)

Entré nord



Figur 89 Illustrationsplan över Entré nord Skala 1:100/A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna)

Entré väst



Figur90 Illustrationsplan över Entré väst Skala 1:100/
 A3
 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av
 författarna)

Studieplatser

Då parken är avsedd för studenter är platser med studiero ett viktigt inslag som också många av de boende önskade i enkäten. Platserna består av mindre rum med sittplatser och bord för studier i små grupper eller enskilt. Rummen är avskärmade från varandra och omgivningen genom en bågformad häck som öppnar upp sig i olika riktningar och därmed erbjuder studieplatser i både sol och skugga.

Programpunkt som delområdet svarar på:

- en målpunkt för boende på Rackarberget och Studentstaden, inriktad på studenters önskemål och behov, med plats för olika typer av aktiviteter

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- innehåller fler mindre cirkelformade rum omslutna av växter
- innehåller fler platser att vistas på både i mindre grupper och själv
- fler byggda sittplatser med rygg och armstöd, sittplatser med bord, sittplatser i soligt läge och i skuggigt läge, sittplatser för studier, sittplatser omgivna av växtlighet
- gynnar den biologiska mångfalden
- behåller småskaligheten med hjälp av mindre sittplatser omslutna av buskage från tre sidor

Växter vid studieplatser



Figur91 Studieplatserna omges av en häck av Ribes alpinum 'Smith', målbär, som är en av de buskar som får grönskar först



Figur92 Crataegus x mordenensis 'Toba' blommor i ljus rosa i slutet på maj.



Figur93 Malus (Purpurapel-Gruppen) 'Royalty', purpurapel, kontrasterar med röda blad och blommor.

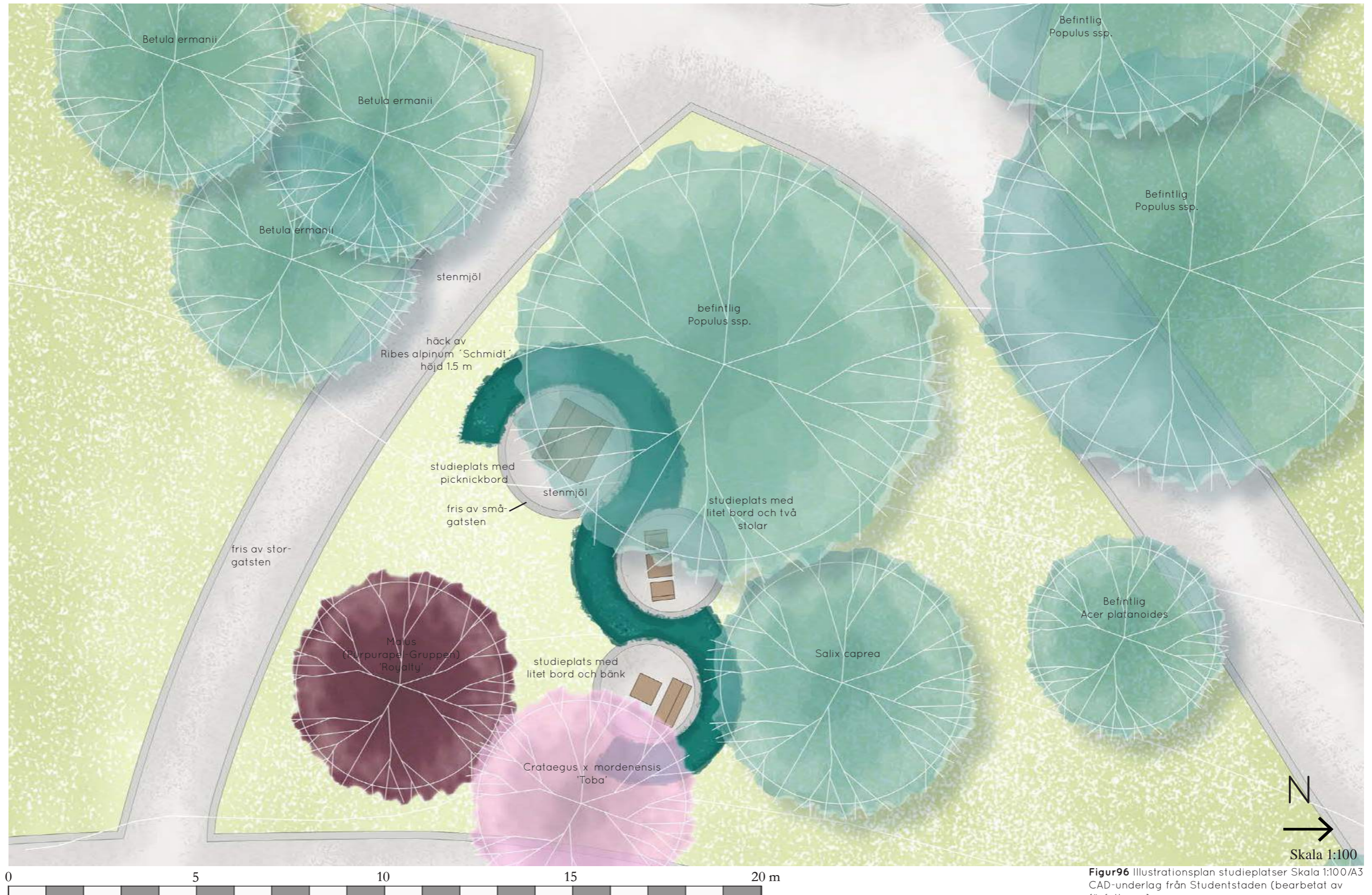


Figur94 Uppvuxna befintliga Populus ssp. ger volym och bakgrund till studieplatserna.

Inspiration till studieplatser



Figur95 Häcken som omsluter studieplatserna klipps till en höjd på 1,30 meter för att skärma av och ge studiero när man sitter ner och pluggar. När man står upp kan man titta över häcken för att få överblick och känna sig trygg.



Figur96 Illustrationsplan studieplatser Skala 1:100/A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna)

Fruktlunden & Utegygmet

I parkens västra del, intill förskolan, finns en fruktlund innehållande äppelträd, körsbärsträd, päronträd och plummonträd. Placeringen gör att den gränsar av förskolegården från resten av parken, samtidigt som den utgör ett närliggande utflyktsmål för barnen på förskolan och erbjuder studenterna möjlighet att plocka sin egen frukt. Placeringen av fruktlunden innebär även att utsikten mot studentstaden från höjden med berghällarna inte skymms av för hög växtlighet, då fruktträden är placerade så att de låga äppelträden står i mitten av fruktlunden och de högre fruktträden står utåt kanterna.

Omslutet av fruktlunden finns ett utegym i trä. Redskapen är placerade i en cirkel kring ett trädäck som kan användas för stretching, vila eller styrkeövningar med egen kroppsvikt. I mitten av trädäcket växer ett träd som erbjuder skugga åt de som tränar. Träningsredskapen står i en yta av kork som är ett fallunderlagsmaterial som är tillgängligt, fallsäkert och naturligt.

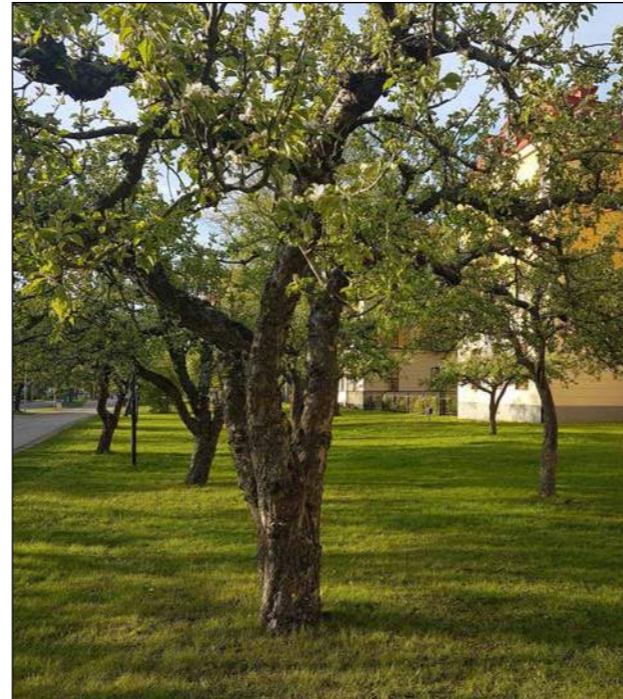
Programpunkt som delområdet svarar på:

- en målpunkt för boende på Rackarberget och Studentstaden, inriktad på studenters önskemål och behov, med plats för olika typer av aktiviteter

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- innehåller fler mindre cirkelformade rum omslutna av växter
- behåller utblickar och siktlinjer från högre punkter
- tillför estetiska värden såsom vårblommande träd och små träd
- innehåller ätbara växter såsom fruktträd och bärbuskar
- gynnar den biologiska mångfalden
- erbjuder lugn genom små vårblommande träd
- erbjuder ytor avsedda speciellt träning
- möjliggör fler aktiviteter såsom utegym

Växter vid utegymmet och i fruktlunden



Figur97 Inspirationsbild som visar en fruktlund med uppvuxna äppelträd.



Figur99 Olika sorter av äpplen med olika mognadstid finns att plocka för en hungrig student i fruktlunden. Fotografi från Pixabay där ingen attribution krävs.

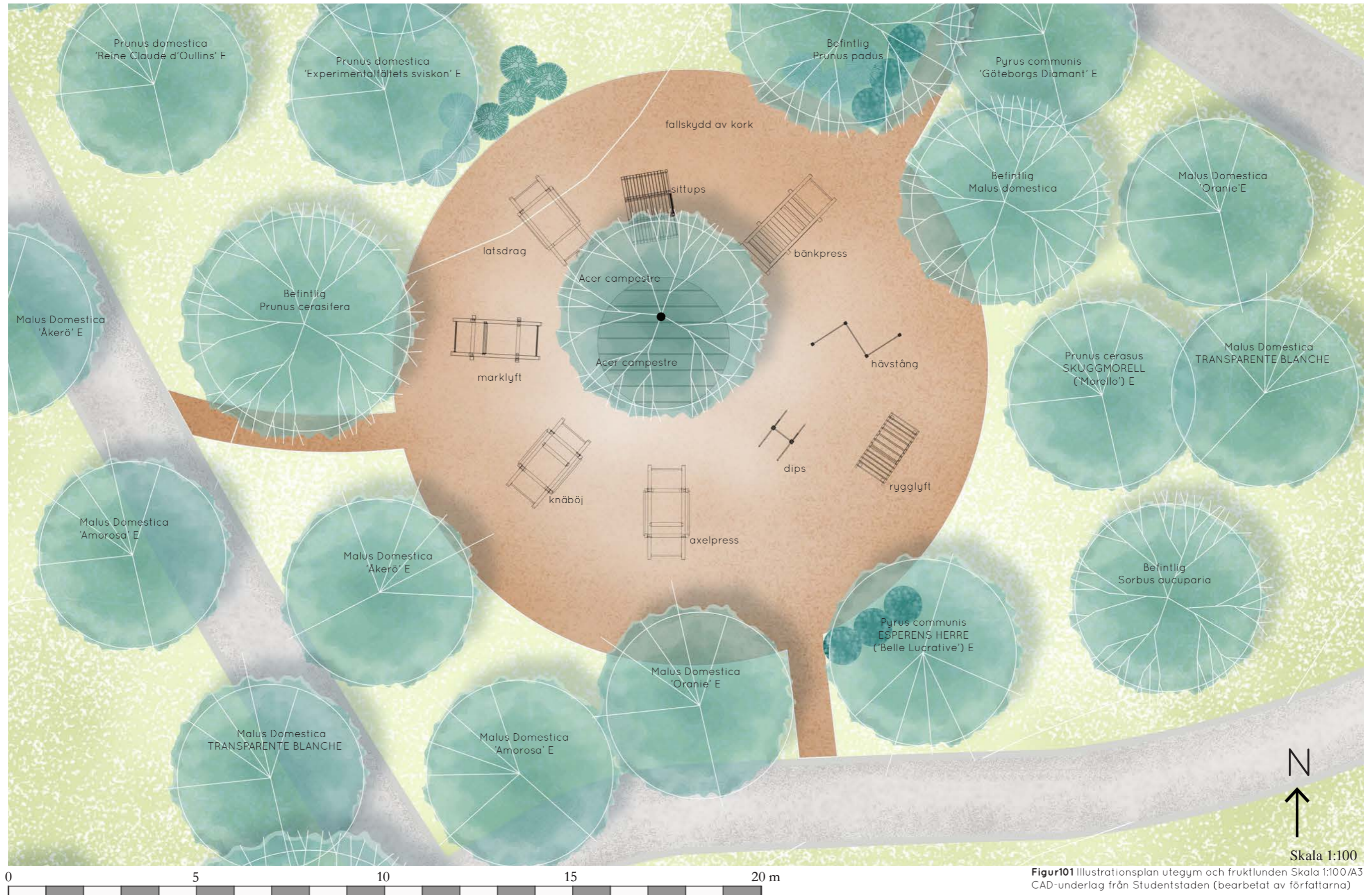


Figur100 Olika sorter av körsbär finns att plocka i fruktlunden. Fotografi från Pixabay där ingen attribution krävs.

Utrustning utegymmet



Figur98 Inspirationsbild som visar ett utegym i trä. Utegygmet innehåller flera olika redskap för att träna olika delar av kroppen. Fotografi från Tress utemiljö



Figur101 Illustrationsplan utegym och fruktlund. Skala 1:100/A3 CAD-underlag från Studentstaden (bearbetat av författarna)

Berghällar

På höjden vid punkthusen finns hållar och klippor som tillför ett estetiskt värde i parken och förstärker den naturliga karaktären som Rackarberget har. För att bevara dessa behålls platsen som den är, med undantag av ett antal träd som läggs till mot punkthusen, för att av minska husens dominans på platsen. Från denna höjd har besökaren utblick mot hela parken då siktlinjen mot studentstaden och fruktunden har hållits fri från höga träd och andra hinder.

Programpunkt som delområdet svarar på:

- en sammanhållen park där den befintliga karaktären från Rackarberget och Studentstaden förstärks.
- en park med siktlinjer från högre belägna punkter

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- bevarar rummet med berghällar
- behåller utblickar och siktlinjer från högre punkter
- innehåller platser i kvällssol

Öppna ytan

Efter önskemål från majoriteten av studenterna i enkäten och i enighet med platsens historiska utseende behålls en stor öppen yta för gräsmatta som ger parken en hög flexibilitet. Här kan besökarna göra allt från att sola till att leka lekar. Ytan ramas in av högre växtlighet som gör att platsen känns omsluten och lummig, trots öppenheten. Ramen av växtlighet bidrar även till att punkthusen uppfattas som mindre dominant och besökaren i parken inte känner sig utsatt för blickar från fönstren. På den öppna ytan placeras även ett antal (3-4) flyttbara bänkbord. Dessa ger möjlighet att anpassa bänkborden efter sällskapets storlek och sol och skuggpreferenser.

Programpunkt som delområdet svarar på:

- en målpunkt för boende på Rackarberget och Studentstaden, inriktad på studenters önskemål och behov, med plats för olika typer av aktiviteter

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- tar tillvara på platser i soliga lägen både dag och kvällstid
- behåller utblickar och siktlinjer från högre punkter
- bevarar öppna gräsytor
- erbjuder lugn genom stora gräsytor

Gångstråk

Gångstråken har dragits om för att binda ihop de nya delarna i parken till ett naturligt rörelsemönster och för att passa områdets utseende efter förtätningen. Ett större gångstråk har lagts till där det idag delvis är upptrampade stigar, detta gångstråk ansluter till viktiga målpunkter i parken såsom träffpunkten och lekplatsen. Alla områdets gångstråk är i grus med en fris av storgatsten för att gå i linje med områdets ursprungliga karaktär och underlätta skötseln av gångstråken.

Programpunkt som delområdet svarar på:

- orienterbarhet med tydliga entréer vid parkens huvudingångar samt en omdragning av gångstråk anpassade efter den nya utformningen

Punkter från analysen som delområdet svarar på, där den nya gestaltningen:

- ökar orienterbarheten
- skapar en tydlig parkkaraktär
- skapar lugn med hjälp av grusgångar mellan bostadshus
- behåller småskaligheten med hjälp av gångstråk i grus
- innehåller fler gångstigar med tydligare riktning och där befintliga gångstråk renoverats

Motivering till förskolegårdens placering

Förskolegården är placerad enligt detaljplanen och ligger på innergården till det nya hus där förskolan kommer att vara belägen i bottenvåningen. Storleken på gården ökades dock till att bli större än i detaljplanen för att gå mer i linje med boverkets riktlinjer för barns utemiljö. Därmed blev det lämpligast att även inkludera det mindre förskolehuset som bevarats och låta det fortsätta innehålla förskoleverksamhet. Eventuellt skulle det kunna innehålla en öppen förskola eller en annan typ av verksamhet för barn, men som ändå delar gård med förskolan.

Förslag till belysning

I Rackarbergets nya studentpark behövs belysning som gör att platsen är överskådlig även efter att solen gått ned. Siktlinjer och gångstråk ska vara väl upplysta. Även accentträd och målpunkter såsom träffpunkten, entréerna, lusthuset, studieplatserna och utegymmet ska vara upplysta. Både starkare ljuskällor som håller parken översiktlig och mer nedtonad stämningsbelysning ska finnas. Förslag på vilka accentträd som ska lysas upp visas i illustrationsplanen, övrig belysningsarmatur i planen är endast till för att illustrera förekomsten av belysning på platsen. Exakta placeringar bör genomföras av en ljusdesigner.

Förslag till innergårdar

Innergårdarna på rackarberget har inte tagits med i gestaltningen som en del av parken, i enkäten önskade sig dock många av de boende möjlighet till odling, vilket skulle kunna ske på de något lugnare innergårdarna. Möjlighet att sätta upp volleybollnät var en önskan främst från de boende i korridor på Rackarberget. Placeringen för denna föreslås till någon av innergårdarna öster om rackarbergsgatan då 55 procent av de boende här önskade en volleybollplan jämfört med 33, 38 och 33 procent i de övriga bostäderna på området.

- rusta upp lekplatser och utrustning
- odling
- volleybollnät
- studieplatser

Hur uppfyller arbetet sitt syfte?

Arbetet resulterade i en gestaltning av ett idéförslag till den nya parken i studentområdet Rackarberget där de närboende studenterna, både på Rackarberget och i Studentstaden, fyllde i en enkät om sina preferenser om parken idag och hur den skulle behöva förändras, göras om eller kompletteras. På så sätt har arbetet uppfyllt syftet att gestalta en park i ett studentområde. Arbetet har även tagit hänsyn till både områdets ursprungliga gestaltning och nuvarande förutsättningar genom en platsanalys och analyser av planer och dokument från den ursprungliga gestaltningen. Därmed kunde den ursprungliga gestaltningen användas som inspiration vid gestaltungsarbetet. Från boendeundersökningen kunde vi sammanställa slutsatser om studenters preferenser om sin utomhusmiljö baserat på studenter i Rackarberget och Studentstaden.

Teori- och metoddiskussion

Nedan diskuteras de teorier och metoder vi använt för att genomföra platsanalysen, boendeundersökningen med enkätanalysen och den historiska analysen. Även studerandet av detaljplanen diskuteras i detta avsnitt.

Teorier och metoder om platsanalys och vad som är en god plats

Att arbeta med teorier och metoder vi var bekanta med i platsanalysen (Jan Gehl, Jay Appleton, Kaplan, Kaplan och Ryan, Nick Robinson och Kevin Lynch) gjorde att vi kände oss säkra på våra analyser och att vi inte behövde tillägna oss längre tid än nödvändigt åt att sätta oss in i helt nya metoder. Vi visste även att de var vedertagna källor och metoder då de presenterats under utbildningen. Något som talar för att vi skulle använt oss av en metod som för oss hittills varit okänd eller oanvänd hade varit att lära oss något helt nytt och undersöka om det är

applicerbart i ett gestaltungsarbete, men då detta arbete ska spegla vad vi lärt oss under utbildningen och vad vi kan använda det till, valde vi att hålla oss till för oss kända teorier och teoretiker. Detta lämnade mer tid åt själva analyserna och åt gestaltungsarbetet, vilket var det vi ville fokusera på.

De referenser vi valt att använda oss av i arbetet fungerade till stor del att använda oss av då de är anpassade för platsanalys och platskapande inom landskapsarkitektur. En brist som vi såg med att använda Jan Gehls metod var att den är baserad på stadsmiljöer och stadsplanering snarare än parkmiljöer och kan således antas fungera bättre för dessa platser. Till exempel var kriteriet inom bekvämlighet, att platsen ska möjliggöra platser att stå eller uppehålla sig på var svår att tillämpa i en parkmiljö. En plats för att stå/uppehålla sig på är viktigare i en stadsmiljö där personer väntar, till exempel på bussen eller på någon bekant. I en park ansåg vi inte att en sådan plats behövs i samma utsträckning som i en stadsmiljö. Även Kevin Lynchs analysmetod är skapad för stadsplanering. Här ansåg vi att de element som Lynch beskriver, paths, districts, nodes, landmarks var applicerbara även på en parkmiljö. Edges som direktöversatt betyder kanter bytte vi ut till barriärer. Barriärer utgör en av flera element som kan analyseras som kanter och vi ansåg att det var just barriärer som var relevant att analysera i området. Vi lade även till mötesplatser, som vi annars tyckte fattades i analysen. Gehls och Lynchs metoder var alltså inte skapade för att användas i en parkmiljö, trots det gav de på det stora hela ett väl fungerande resultat när det kompletterades med en SWOT-analys.

Till vårt arbete använde vi teorier hämtade från landskapsarkitekturen om "den goda platsen" och om varför människor vill vistas på platser. Här var Kaplan, Kaplan och Ryan, och Jay Appleton viktiga teoretiker för oss då de beskriver element som ska ingå i en "god plats". Kunskapen från teorin kunde vi använda i de analyser som gjordes över platsen, för att identifiera element i parken idag- eller bristen av dem. Exempel på detta var att vi identifierade berghällarna och höjden i parken idag som prospect and refuge- platser, det vill säga platser med både skydd och utblick. Resultatet av platsanalysen kopplade på så sätt till teorierna, men har i uppsatsen ingen separat del, utan ingår under SWOT-analysen, den Lynch-inspirerade analysen och den Gehl-inspirerade analysen. Detta kan göra att den teoretiska kopplingen inte framgår lika tydligt som om de skulle ha tillägnats ett eget analyskapitel.

Genom Boverkets rapporter om bostadsnära natur fick vi motiv för att skapa en park som innehåller de funktioner som Boverket nämner, där plats ska ges för möten, aktivitet, lek, rekreation och biologisk mångfald. Fler teorier hade naturligtvis breddat arbetets perspektiv och gett fler infallsvinklar. Om arbetet gjorts under en längre tid eller med andra teorier som grund skulle det ha påverkat resultatet i en annan riktning. Bland annat kan vi se att teorierna inte specifikt ger en bild av barnperspektivet, ekologisk hållbarhet eller tillgänglighetsanpassning. Barnperspektivet hade vi kunnat få genom att läsa mer litteratur om barn samt att inkludera förskolan i enkätundersökningen eller fört andra typer av dialoger med barn och/eller personal på förskolan. Ett ekologiskt hållbarhetsperspektiv skulle vi fått genom att göra en inventering av platsens flora och fauna för att ta reda på platsens ekologiska värden idag samt att använda mer litteratur inriktad på det ekologiska perspektivet vid design. För att tillgänglighetsanpassningen skulle blivit en större del av analysen skulle en höjdsättning behövs göras för att detaljerat se hur parken kan tillgänglighetsanpassas höjdmässigt. Frågor relaterade till tillgänglighetsanpassning hade även kunnat tas med i enkäten och vi skulle ha kunnat studera mer litteratur om hur man kan tillgänglighetsanpassa parker.

Val av analysmetoder

Det viktigaste för oss var att från ett tidigt skede i arbetet att titta på brukarnas perspektiv. Det var också om brukargruppen studenter som vi kände att vi kunde tillföra något nytt till forskningen, då vi märkte att det inte fanns så mycket skrivet om detta ämne sedan tidigare. Att titta på platsens historia kändes som en naturlig ingång till att lära känna och förstå området och var något som intresserade oss båda, så besöket på Sven Hermelin AB skedde även det redan tidigt i arbetet. I hur stor utsträckning det historiska skulle vara en stor inspiration till gestaltningen eller endast en del av inventeringen av platsen stod inte klart förrän vi märkt att de boende i många fall önskade sig en grönskande plats och gärna med Studentstadens utemiljö som inspiration. Då kände vi att det var inspirerande att hämta mycket till gestaltningen i det historiska. Då även detaljplanen beskriver att utomhusmiljön ska förhålla sig till områdets ursprungliga konceptet så var valet att ha historien som en av tre viktiga grundpelare för gestaltningen välmotiverat. Även platsanalyserna kändes som ett väl motiverat sätt att utforska platsen på och lära känna den djupare, då vi använde oss av tidigare beprövade metoder inom landskapsarkitektur. Att undersöka en plats innan

man föreslår hur den kan göras om är en grundläggande aspekt vid gestaltning inom landskapsarkitektur. Genom att sedan sammanföra dessa tre delar till programpunkter kunde vi gestalta en park baserat på tre centrala aspekter. Nedan diskuteras de tre analyserna med tillhörande undersökningar närmare.

Boendeundersökning med enkätanalys

Eftersom vi hittat mycket lite information inom ämnet studenters utomhusmiljö ansåg vi att det behövdes en större undersökning för att bidra till validitet om vilka preferenser studenter har om sin utomhusmiljö. Även vårt arbete är en del av att skapa denna grund för att kunna dra generella slutsatser och är således inte en undersökning som svarar på vad studenter i allmänhet har för önskemål utan ett arbete om vad studenter boende i Studentstaden och Rackarberget har för önskemål om sin utomhusmiljö.

Enkäten, som skickades ut till alla boende på Studentstaden och Rackarberget, var anpassad speciellt för det område som skulle gestaltas. Detta kan ses både som en fördel och som en nackdel: De som nu svarade på enkäten visste vilket område frågorna avsåg, vilket möjliggjorde mer konkreta frågor och svar. Men då studentområden har en hög omsättning, med många som flyttar in och ut, så kan de boendes åsikter snabbt förändras. Risken finns att många av de som svarade på enkäten var nyinflyttade och inte kände området särskilt väl. Det kan också finnas boende som inte är studenter, utan antingen bor tillsammans med en student eller har ett gammalt kontrakt som inte kräver att hyresgästen är student under hela boendetiden. Då vårt arbete också syftar till att bidra till att andra landskapsarkitekter ska kunna ta åt sig information om studenters preferenser kan det ses som en nackdel att frågorna handlar om ett specifikt område. Vidare arbete kring detta tema skulle kunna innebära en mer generell enkät som skickas ut till boende på flera studentområden och kanske ett flertal gånger för att fånga upp fler studenters åsikter och ge en mer generell bild av studenters önskemål.

Vissa författare menar att kvalitativa undersökningar skulle vara mer givande än kvantitativa. Vi valde trots det att i uppsatsen basera vår boendeundersökning på en kvantitativ metod- en enkät som skickades ut till alla boende i området. Detta för att kunna ge alla boende en chans att vara med i undersökningen samt att få ett svarsunderlag baserat på

ett stort antal studenter. Nackdelen med denna metod var dock att vi inte kunde ställa följdfrågor eller be den svarande att utveckla sina svar. Om undersökningen hade kompletterats med kvalitativa intervjuer för att även fånga upp detta skulle den ha fått ett bredare perspektiv. För att ändå ge de svarande möjligheten att utveckla sina svar erbjöd vi till många frågor möjligheten att lägga till ett eget svarsalternativ och i slutet av enkäten fanns två öppna frågor där plats fanns att skriva fritt. Då många utnyttjade den möjligheten fick vi med hjälp av enkäten ett starkt underlag som var till stor hjälp vid många beslut vid gestaltningen. Trots att många utnyttjade möjligheten till fria svar finns risken att de svarsalternativ som fanns i enkäten styrde de svarande och hindrade dem från att tänka utanför enkätens ramar.

Vi kunde även se att trots att vi använt oss av *Enkätboken* och skickat ut vår enkät till testpersoner så fanns det vissa frågor som vi i efterhand när vi analyserade svaren insåg hade brister eller som inte hade behövts. Det var till exempel inte viktigt för undersökningen att veta hur gamla de boende var. Det var även svårt att veta skillnaden på om något var "ganska viktigt" eller "mycket viktigt" i fråga nummer åtta: "Hur viktigt skulle det vara för dig att ha tillgång till följande i den nya parken?". Då "ganska viktigt" eller "mycket viktigt" kan ha olika tyngd för olika personer. Vid analyseringen av svaren slogs därför de båda alternativen "viktigt" och "mycket viktigt" ihop till en och samma kategori, där de boende var positivt inställda till det gestaltungs-element som det frågades om. Detta färgade resultatet i förslaget.

Efter boendeundersökningen kunde vi sammanställa och kategorisera de åsikter och önskemål som kommit in under undersökningen. Många frågor gav givande svar, speciellt de som rörde vad de boende önskade sig i en framtida park och vilka växter de tyckte saknades. Till analysen av boendeundersökningen valde vi att sortera bort och inte ta hänsyn till enskilda åsikter som skilde sig mycket från mängden, utan fokusera på generella åsikter och önskemål som uttryckts av flera. Applikationerna Google forms och Advanced summary möjliggjorde även att vi kunde sortera svaren beroende på om de svarande bodde i lägenhet eller korridor, på Rackarberget eller i Studentstaden. Detta var en användbar funktion för att se om någon del av gestaltningen skulle passa bättre i direkt anslutning till dessa boendes innergårdar.

De öppna frågorna hjälpte oss att fånga upp sådant som vi inte tagit upp i de fasta frågorna. Det gav de svarande möjlighet att uttrycka sig även

om sådant som vi inte beskrivit i någon av frågorna och gav insikter i flera aspekter, vilket var värdefull information då vi inte kunde förutse och anpassa alla frågor efter de boendes kunskap och åsikter. Hade vi använt oss av intervjuer hade kanske fler av denna typ av svar kommit in, men vi skulle inte haft tid att fråga lika många och förmodligen inte kunnat dra några generella slutsatser.

Att följa upp enkäten genom att träffa några av de svarande för intervjuer eller samtal i samband med gåturer var något som vi övervägde att göra men som inte fick plats inom tidsramen för arbetet. Denna typ av metod skulle inneburet ett ännu djupare förstående för de boendes åsikter då de skulle kunnat visa på plats i parken vad de tycker om platsen och hur de använder/skulle vilja använda den. Detta är något som vidare forskning inom området skulle kunna genomföra.

Att skicka ut en enkät var något som vi ansåg passade denna typ av undersökning väl, då vi snabbt och enkelt kunde få in många svar. Att Studentstaden kunde hjälpa oss att skicka ut enkäten till alla boende i området var en avgörande faktor för att det fungerade så väl. Även att vi skickade ut en påminnelse några dagar innan enkäten stängdes hjälpte för att få in ytterligare svar. Genom undersökningen kunde vi ta reda på studenternas preferenser i området Rackarberget och Studentstaden. Då 25 procent av de boende svarade, vilket vi ser som en hög svarsfrekvens, anser vi att undersökningen har en relativt hög validitet och borde ge en bild av de generella åsikter som studenter har på Rackarberget och Studentstaden.

Den historiska undersökningen och analysen

I detaljplanen står det att "utemiljön ska förhålla sig till områdets ursprungliga koncept" (Uppsala kommun 2018a, s.4). -Efter vår inventering och platsanalys kände vi även att det ursprungliga konceptet var något vi inspirerades av och ville använda i den nya gestaltningen. Områdets historia och ursprungliga utformning blev därför en viktig del i vårt arbete och en inspiration till gestaltningen av parken. Efter boendeundersökningen fick vi ytterligare argument för att förankra vår gestaltning i det ursprungliga.

Den historiska undersökningen, där vi läste i litteratur om områdets historia, hjälpte oss att få en större förståelse när vi senare under arbetet analyserade de ursprungliga ritningarna över området. Vi valde här att inte gå längre tillbaka i historien än den tid då bostadsområdet Rackarberget

Diskussion

och Studentstaden började planeras, då det var bostadsområdets historia och den ursprungliga gestaltningen i landskapsarkitekturen som var intressanta för oss i vårt gestaltungsarbete. Kunskap om de olika arkitekterna och deras tankar om gestaltning hjälpte oss att få en känsla för varför ritningarna såg ut som de gjorde och hur de olika gestaltningselementen kunde tolkas. Det som arkitekterna tänkte om platsen och hur platsen beskrivs i litteraturen handlar dock om hur platsen var tänkt att bli när den ritades. Sedan dess har platsen till viss del förändrats. I deras planer fanns till exempel inte större delen av förskolan med, då den har tillkommit senare. Även skötsel och växtodynamik har gjort att platsens utseende förändrats. Detta har gjort att beskrivningarna inte helt stämmer med Rackarberget och Studentstadens utseende idag. Vi vet heller inte om de originalritningar vi fått titta på är de ritningar som till slut skickades till byggherren, och även om det var dem vi vet om de genomfördes eller förverkligades så som ritningarna anger. Källan på ritningarna är pålitlig men då kontoret på den tiden som ritningarna gjordes ibland skickade originalritningarna till beställaren kan vi inte veta vilka ritningar som saknas och om de ritningar vi tittat på stämmer överens med vad som byggdes. Även om vi känner igen mycket av det som finns i ritningarna från våra platsbesök.

Då vi undersökte ritningarna och letade efter återkommande mönster och element att inspireras av hittade vi även mönster som vi ställde oss kritiska till, eller som vi valde att inte använda oss av eller lät oss inspireras av i vår egen gestaltning. Exempel på det var sittplatser omslutna från fyra håll. Detta ansåg vi som något som kan kännas otryggt, då man inte längre har översikt från sin sittplats. Slutna rumsligheter stämmer inte heller överens med vad Kaplan & Kaplan, Jay Appleton och Nick Robinson beskriver om visuell öppenhet och siktlinjer. Att anlägga rabatter vid alla fasader, likt på Studentstaden, var något vi valde att inte helt använda oss av i Rackarbergets nya park. Detta då punkthusens bottenvåningar har privata entréer som vetter mot parken och fönster någon meter från marknivå och rabatter liknande dem på Studentstaden inte skulle passa invid punkthusen då den semi-privata ytan utanför bostaden skulle tas upp och fönster täckas av växterna i rabatten. Att jobba med stor variation i växtmaterialet i alla skikt, vilket de historiska ritningarna antydde, var något vi hade önskat jobba mer med men som inte fullt ut fick plats inom arbetets tidsram.

En viktig faktor för vad som kunde analyseras från det historiska materialet var tillgången på material att analysera. Då det fanns fler

och tydligare planer över Studentstaden blev mycket av analysen fokuserad på Studentstadens utemiljö. Detta har antagligen styrt vårt gestaltungsresultat då vi kan ha inspirerats mer av Studentstaden på grund av tillgången till mer material. På platsen där den nya studentparken ska anläggas fanns inte lika mycket material att analysera, bara en ritning. Dessutom har förändringar i området gjort att en del av det ursprungliga försvunnit, vilket försvårar ytterligare att ta reda på de ursprungliga tankarna om området. Att många studenter i boendeundersökningen och även vi själva tycker om Studentstadens utemiljö bidrog kanske ytterligare till att Studentstadens ursprungliga gestaltning blev än större inspiration är Rackarbergets ursprungliga gestaltning.

Att analysera de historiska dokumenten för att hitta gestaltningselement att inspireras av var något vi gjorde på egen hand och utan att använda oss av etablerade metoder med grund i teorier för granskning av historiska dokument. Detta kan vara en brist i det arbete som genomfördes, då en sådan metod skulle kunnat hjälpa oss att förstå dokumenten på ett mer strukturerat sätt. Att vi inte använde oss av en metod med grund i teorier för granskning av historiska ritningar berodde till stor del på att vi under utbildningen blivit vana vid att titta på, förstå och arbeta med både nya och historiska planer. Det var inget som kändes främmande för oss och att analysera planerna utifrån våra tidigare kunskaper från utbildningen var något som fungerade väl för att få ut den information och inspiration vi letade efter.

De teorier som Kaplan, Kaplan och Ryan, och Jay Appleton beskriver om "den goda platsen" visade sig dock vara användbara i analysen av den ursprungliga gestaltningen. Teorierna hade vi med oss genom analysen och kunde identifiera de element som teoretikerna beskriver eller bristen av dem på ritningarna, liksom vi gjort i platsanalysen. Ett exempel på detta är den tydliga rumsindelningen inne på Studentstadens innergård som stämmer överens med Kaplan, Kaplan och Ryan s beskrivningar om att tydliga rumsindelningar ger en starkare samanhållning. Ett annat exempel är Studentstadens läsbarhet som blir tydlig med hjälp av byggda detaljer i ockragult. Teorierna vävdes in i analysen och liksom i platsanalysen kunde kopplingen mellan teori och analys blivit tydligare om denna del fått ett eget avsnitt.

Detaljplanen - varför studerade vi den och hur har vi förhållit oss till den i gestaltungsarbetet?

Den nya detaljplanen för Rackarberget studerade vi för att få en insikt i kommunens planer för förtätningen av området och för att veta vad vi behövde förhålla oss till för att göra ett så fungerande gestaltungsförslag som möjligt. Efter samtal med fastighetsägaren Studentstaden fick vi veta vilka av husen i detaljplanen som för dem hade högre eller lägre prioritet för att bli byggda. Att både läsa detaljplanen och att veta fastighetsägarens inställning till denna gjorde att vi kunde ställa oss kritiska till vissa byggnader som efter analysen visade sig vara placerade på värdefulla platser i parken. Detta resulterade i att vi föreslog att huset på den plats som vi namngett Höjden inte skulle byggas då vi ansåg att denna plats hade värdefulla kvaliteter som skulle förstöras av ett bostadshus. Vi valde här att istället förstärka platsen genom att lägga till möjligheter för umgänge och vistelse utomhus med tillägg som ett lusthus, en grill och picknickbord.

Något annat vi ställde oss kritiska till i detaljplanen var den storlek som var avsedd åt förskolans gård. När vi jämförde den med Boverkets riktlinjer för barns utemiljö insåg vi att den var i minsta laget. Därför är förskolans gård större i vårt förslag än den måste vara enligt detaljplanen. Vi valde även att behålla förskoleverksamhet i den byggnad som idag är förskola men enligt detaljplanen får göras om till centrumverksamhet. Detta för att kunna slå ihop förskolornas gårdar och behålla den gamla förskolebyggnadens ursprungliga syfte. Besluten som togs gällande förskolan var beslut som snarare behövde tas för att veta var vi kunde lägga parkens- och vår arbetsgräns, snarare än att det var en del av vårt arbete.

Den bestämmelse i detaljplanen som rör tillgänglighet och funktionsnedsättning går att ifrågasätta i vår gestaltning. Då gestaltungsförslaget är ett idéförslag och vi inte har projekterat och satt ut höjder kan det finnas platser med bristande tillgänglighet för funktionsnedsatta. Risken för detta höjs ännu mer i och med att området är väldigt kuperat.

Vi undersökte inte platsen utifrån äldres perspektiv då vi antog att väldigt få äldre personer vistas i ett studentområde. Platsen undersöktes heller inte från ett barnperspektiv och inga ekologiska undersökningar av platsen gjordes då det inte rymdes inom tidsramen för arbetet. Mer

hade kunnat analyseras utifrån olika funktionshinderperspektiv och ingen analys gällande dagvattenhantering gjordes. Vid vidare utveckling av gestaltungsförslaget kan dessa aspekter vara viktiga att hålla i åtanke.

Studenternas park som förslag

I detta avsnitt diskuteras hur gestaltningen utformades utifrån de analyser vi gjort och de teorier som använts.

Att gestalta utifrån tre perspektiv

Att använda oss av tre olika analyser innebär både att vissa delar av analyserna styrktes av varandra och kunde lyftas fram, men även att vi av olika anledningar valde bort att använda oss av annat. Anledningarna kunde till exempel vara prioriteringar mellan de olika undersökningarna och analyserna, enskilda åsikter från boendeanalysen som stack ut från majoriteten eller platsanpassning. När vi skulle sammanställa de tre listorna med gestaltungs-motiv behövde vi se hur de förhöll sig till varandra och se vad som överensstämde och vad som skilde sig mellan gestaltungs-motiven. Resultatet visade att många av analysernas motiv stämde överens. Men det fanns även motiv som skilde sig åt, vilket krävde prioriteringar både mellan och inom de olika analyserna. Ett exempel på detta var att platsanalysen visade att området idag innehåller få mötesplatser. Från boendeanalysen kom det å andra sidan fram en del synpunkter som beskrev rädsla för högljuda aktiviteter och fester i området och programmerade ytor, såsom lekställningar, utegym, scener, utomhusbio och konserter kritiserades. Samtidigt ansåg många boende att de ville ha mer aktivitet på platsen och ville ha platser för att umgås i större grupper. Här valde vi att skapa träffpunkten för att svara på bristen på mötesplatser som både platsanalysen och många av de boendes åsikter visade. För att ta hänsyn till de boende som var rädda för störningsmoment valde vi en placering av träffpunkten så långt från bostadshus som möjligt inom parkområdet.

Även lekplatsen var en sådan prioritering där vi efter platsanalysen tyckte att lekplatsen skulle rustas upp och göras om till en mer genomtänkt lekplats med mer naturlek, men efter svar från boendeanalysen kunde vi se att de boende tyckte att det fanns tillräckligt med lek i

området och mycket få av de boende hade barn. Lekplatsen har legat på samma plats sedan området byggdes och då det fortsatt ska finnas en förskola i området och lekplatsen ligger på en plats som möjliggör naturlek runt om lekplatsen och får skugga från omgivande träd valde vi att låta lekplatsen stanna på sin ursprungliga plats, men att inte lägga till fler platser för lek i området och låta lekplatsen behålla sin storlek. Lekplatsens motivering diskuteras vidare under rubriken: *Fokus på en brukargrupp*.

Vi kunde även se att de tre kriterier (skydd, bekvämlighet och njutning) som Jan Gehl listar i många avseenden sammanfaller med studenternas preferenser. Det som de boende ansåg som viktigt stämde till stor del överens med Gehls kriterier, bekvämlighet och njutning. Under kriteriet bekvämlighet, som inkluderande att gå, stå/uppehålla sig, sitta, titta, lyssna, prata, leka och träna, kunde de svar som fick högst procenttal av saker att ha tillgång till i parken hittas. Även Gehls kriterium njutning visade sig viktigt för studenterna, där de flesta tyckte att det fanns för lite växter i parken. Den typ av växter som studenterna helst ville ha mer av var blommande träd, vilket även det sammanfaller med kriteriet. Kriteriet skydd sammanföll däremot mindre med studenternas preferenser än de andra två, då det inte nämndes i någon större utsträckning i de boendes kommentarer. Det kan delvis bero på att vi inte hade någon fråga om det i enkäten, men även på att platsen inte trafikerades av motortrafik eller att kriminalitet och våld är ett problem idag.

Från den historiska undersökningen hittade vi många karakteristiska drag både i formspråk och växtgestaltning. Även här kunde vi se att mycket av det som Gehl beskriver i sina tre kriterier går att återfinna i den ursprungliga gestaltningen. Till exempel skydd i form av bilfri miljö, bekvämlighet i form av byggda sittplatser och njutning i form av en stor variation av träd, buskar och perenner. Variationen av växter bidrar även till den biologiska mångfalden. Mycket av det typiska från originalritningarna valdes ut för att användas till motiv till gestaltning av den nya parken. Däribland markerandet av entréer, användandet av accentträd, inramning av grönska, stor variation i växtmaterialet och varsamhet av platsen genom att bevara naturliga inslag. En del av de element och stildrag som fanns på originalritningarna valde vi bort att använda oss av då vi inte ansåg att det passade den nya parken. Ett exempel på denna platsanpassning är de rabatter som finns invid alla fasader på Studentstaden. I vår gestaltning återfinns inte rabatter invid alla fasader i området. Vid punkthusen ansåg vi att rabatter skulle begränsa den yta

som en del boende använder som semiprivata uteplatser. Istället valde vi att rita in buskage några meter från punkthusens fasad och plattbelägga invid utgångar från bostaden.

Att gestalta utifrån teorier om "Den goda platsen"

I arbetet med förslaget tillämpade vi teorierna i vår gestaltning genom att på olika sätt använda element och funktioner som de beskriver. Teorierna gav en grund till gestaltningen av parkens rum, stråk och funktioner, som hjälpte oss att motivera gestaltningen vetenskapligt. Att ha teorierna bakom oss vid gestaltungsarbetet gjorde även att vi kunde vara säkrare på att parken kommer att uppfattas som en god plats av parkens brukare. Ett exempel på en tillämpning av teorin är den gröna ramen, som är Studenternas park övergripande gestaltungsprincip. Kaplan, Kaplan och Ryan (1998, s.14) menar att en tydlig rumsindelning ger sammanhållning, vilket stämmer överens med den gröna ramen i Studenternas park. Ett annat exempel är den framhävning vi gjort av höjden, där vi placerade ett lusthus för att ytterligare förstärka en plats med både skydd och utblick som Appelton beskriver i prospect and refuge teorin. Teorierna är en del av vad vi haft med oss genom bland annat analys, skissprocess och utvärdering. De har fungerat som underbyggande element under hela arbetet, men skulle ha kunnat få en större vikt i den skrivna uppsatsen för att visa en tydligare koppling mellan teori gestaltning.

Formulering av programpunkter, koncept och övergripande gestaltungsproblem

Att låta olika faktorer från analyserna sammanfattas till ett övergripande gestaltungsproblem var något som hjälpte oss att reflektera över vad från analyserna som var viktigast och att ge oss en översikt över vad som behövde göras. Att utifrån detta sedan formulera programpunkter för hur gestaltungsproblemet kan lösas tydliggjorde också varifrån programpunkterna kom. För att följa upp dem och visa vad i gestaltningen som svarade på vilka programpunkter och vilka analyspunkter fick de olika punkterna återkomma i samband med texten om de olika gestaltungsdelarna. Detta gjorde vi för att skapa en röd tråd från analys till gestaltning. För att undvika upprepning slogs vissa av punkterna från de tre analyserna samman i presentationen av gestaltningen, eftersom en del av punkterna kommer till samma slutsatser, till exempel fler sittplatser. Det medförde att det kan vara svårt att se vilken punkt

som kommer från vilken analys, men också att läsaren slipper läsa samma punkt flera gånger. Att formulera ett koncept gjorde att vi hade ett formspråk att förhålla oss till för att få en sammanhängande känsla i parken och tvingade oss att sätta ord på och reflektera över varifrån vilka delar av formspråket och gestaltungs-elementen kommer. Gestaltungs-förslaget skulle inte vara för uppseendeväckande, utan smälta in i platsens befintliga karaktär samtidigt som det skulle hålla ihop parken och dess orienterbarhet. Formspråket landade i en naturlig utformning men med cirkelformen som stomme för de flesta byggda platser då den kändes som en tydlig form som inte är för dominant.

Fokus på en brukargrupp

Att vi bara har fokuserat på studenter i arbetet gör att det är många andra brukargrupperns perspektiv som inte tagits med i gestaltningen. I fallet Studentstaden och Rackarberget var detta fokus naturligt, då det nästan uteslutande bor studenter på området, men detta hindrar inte andra grupper från att röra sig över området. I hur stor utsträckning andra människor än studenter vistas på området kan vi inte veta, då vi endast undersökte brukarna genom en enkät som skickades ut till boende på området. Intervjuer på plats hade kunnat ge oss en bättre bild av vilka som faktiskt vistas på området. Huruvida det är alla brukare eller de boende på området som ska gestaltas för är dock även det ett ställningstagande. Vi valde att se på parken som bostadsnära miljö och gestaltade därför för de boende.

Att inte skicka ut enkäten till förskolan, eller på något sätt inkludera förskolans önskemål och åsikter om den nya parken, innebar att en del av områdets brukare inte fanns med i resultatet. Att ta med förskolan i undersökningen skulle troligen ha gett ett annorlunda resultat, där lek för barn skulle ha blivit ett viktigare inslag i gestaltningen och förmodligen ha gett oss mer argument för att rusta upp lekplatsen. Vi skulle även ha fått reda på mer om vilken typ av lekredskap de anser saknas och fått viktiga insikter om eventuella problem eller bevarandevärden som finns i området utifrån ett barnperspektiv. Att vi inte frågade förskolan om deras åsikter berodde på att fokus i arbetet låg på studenter, och den tidsbegränsning som fanns för arbetet. Eftersom att förskolan har sin egen gård liggande i direkt anslutning till ett av bostadshusen, och de boende i huset därmed förlorar sin innergård, samtidigt som vi dessutom utvidgade storleken på förskolegården jämfört med vad som rekommenderades i detaljplanen, ansåg vi att de boende skulle ses som

de huvudsakliga brukarna av parkområdet. Att vi trots detta valde att rusta upp och gestalta om lekplatsen berodde på att den i dagsläget är nedgången och det inte var motiverat att ta bort den. Vetskapen om att förskolan ska ligga kvar i området, att lekplatsen fanns med redan i platsens originalritningar, samt möjligheten att det i framtiden kan komma att bo fler studenter med barn i området än vid tillfället för enkätundersökningen gjorde att lekplatsen fick ligga kvar. Vid den slutgiltiga gestaltningen kan en dialog med förskolan dock vara en god idé.

Resultatet i ett större sammanhang

I vårt arbete har vi försökt att gestalta utifrån de teorier som finns om platsskapande och hur man skapar en god miljö. Den nya parken kan ses som bostadsnära natur, vilket enligt Boverket(2007, s.9) bidrar till att skapa välfärd i samhället genom att ge plats för möten, aktivitet, rekreation och lek vilket i sin tur skapar förutsättningar till god hälsa och demokrati. I valet av växter har även hänsyn tagits till den biologiska mångfalden och växter som gynnar olika typer av insekter har valts. Även det är i linje med Boverkets riktlinjer för bostadsnära natur, där de beskriver att den bostadsnära naturen är viktig för ekologisk hållbarhet i staden då den skapar plats för biologisk mångfald, tar hand om vatten och förbättrar luftkvaliteten(Boverket 2007, s.21). Även för social hållbarhet innehåller vårt förslag de faktorer som Boverket listar, där plats ska ges för möten, aktivitet, lek och rekreation. Detta hoppas vi kan bidra till studenterna på Rackarbergets välbefinnande och inspirera vid planering av framtida bostadsnära miljöer som byggs, både för studenter och andra brukargrupper.

Vi hoppas att vårt arbete kan inspirera andra att tänka på Boverkets riktlinjer om att gestalta för en god miljö både med hänsyn till ekologisk och social hållbarhet.

Då arbetet gjordes i samarbete med fastighetsägaren Studentstaden vet vi att undersökningarna, analyserna och slutligen gestaltungs-förslaget kommer att användas som inspiration vid den omgestaltning som kommer att göras av området. I hur stor utsträckning gestaltungs-förslaget

faktiskt kommer att användas vet vi inte, men vi tror att det åtminstone till viss del kommer att påverka slutresultatet av Rackarbergets nya utemiljö. Vi tycker att det har varit en stor fördel att kunna lägga så mycket tid på att fråga brukarna om deras åsikter, vilket vi tror att det sällan finns tid för vid gestaltning efter studietiden. Därmed har denna undersökning bidragit till att landskapsarkitekter och andra som gestaltar för studenter kan använda resultatet från boendeundersökningen för att få en inblick i vad studenter kan tycka, inte minst de landskapsarkitekter som kommer att göra den slutgiltiga gestaltningen för Rackarberget och Studentstaden.

Ur det historiska perspektivet är arbetet ett exempel på hur en plats ursprungliga gestaltning kan vara en inspiration och hur tidigare tankesätt såsom Sven Hermelins kan tolkas på nytt i platsens moderna sammanhang. Arbetet visar i och med boendeundersökningen också att det i detta fall passar att anpassa en ny gestaltning till det ursprungliga konceptet för att platsens brukare ska trivas.

Genom att beskriva vår skissprocess hoppas vi med arbetet kunna visa exempel på hur designprocessen kan gå till. Då skissande och idégenerering är en process där det inte finns något som är rätt eller fel och då alla arbetar på olika sätt, kan vårt arbete bara visa på ett sätt av oändligt många fler. Designprocessen är också en process som sällan dokumenteras, vilket kan få ett gestaltungs-förslag att verka som att det plötsligt bara fanns där. Detta är något som kan göra att landskapsarkitekter och andra som arbetar med gestaltning kan känna hopplöshet och frustration kring gestaltungsprocessen när det man skissat på inte blir bra på en gång. Med vårt arbete vill vi visa på att skissprocessen går igenom olika faser och att det ofta finns delar i olika skisser som man tar med sig till nästa skiss.

Metoden vi använde för att komma fram till gestaltningen är en metod som kan användas av fler landskapsarkitekter i framtiden och som lätt kan anpassas beroende på vilken plats arbetet handlar om. Att analysera en plats utifrån olika perspektiv och sedan sammanfatta resultatet från varje analys till gestaltungs-motiv, vilka sedan vägs mot varandra och slås samman fick oss att reflektera över vad som var viktigt. Det gav även en översikt över var det finns viktiga beslut att ta gällande analysresultat som sade emot varandra.

I ett större perspektiv så bidrar gestaltningen av Rackarbergets nya studentpark och detta arbete till en större medvetenhet om studenter

och deras syn på sin närliggande utemiljö. Arbetet och gestaltningen har fokuserat på endast denna brukargrupp, med undantag av den hänsyn som tagits till förskolan och upprustningen av lekplatsen, vilket gör att andra landskapsarkitekter kan inspirera och lära sig om studenter som brukargrupp vid framtida gestaltning av studentområden. Kanske väcker arbetet även uppmärksamhet åt det faktum att mycket lite finns skrivet om studenter som brukargrupp, vilket kan inspirera andra att utforska ämnet vidare.

Viktiga Lärdomar

Under arbetets gång har vi dragit många nya lärdomar. I följande avsnitt diskuterar vi dessa och delar med oss av viktiga insikter.

Studenters preferenser

Det förvånade att det fanns så lite information om studenters utomhusmiljö och vi insåg att det behövdes en större undersökning för att bidra till validitet om vilka preferenser studenter har om sin utomhusmiljö.

I början av arbetet hade vi båda en bild av vilka funktioner parken skulle innehålla, baserad på det vi som landskapsarkitektstudenter trodde att studenter skulle vilja ha. Vår tanke var en park fylld av aktiviteter som till exempel volleybollplan, pingisbord, badmintonnät och andra sportaktiviteter. Efter boendeundersökningen insåg vi dock att studenterna istället föredrog en mer lugn miljö med fokus på grönska, sittplatser och umgängesytor. Här insåg vi vikten av att ha en dialog med brukargruppen och att trots fem års studier på landskapsarkitektprogrammet går det inte att gissa vad en plats brukare har för preferenser.

Historia som en del av gestaltning

I arbetet har ett av tre viktiga perspektiv inför gestaltningen varit det historiska. Att utnyttja information och kunskap om platsens ursprungliga landskapsarkitektoniska historia gav arbetet en djupare dimension och är något som vi vill argumentera för i skapandet av nya platser. Att kunna knyta an till det historiska i form av till exempel växtval, formspråk och funktioner gör att platsen bevarar sin berättelse

och att den i större utsträckning upplevs som anpassad till sin omgivning. De kvaliteter som Kaplan, Kaplan och Ryan beskriver finns dessutom ofta i historiska miljöer, vilket argumenterar ytterligare för att man ska ta hänsyn till, inspireras av och bevara delar av den ursprungliga utformningen vid en omgestaltning av en plats.

Viktigt att tänka på är dock att tiden förändrar människans behov och att en ny gestaltungsprocess bör förhålla sig kritisk till historien och välja ut det som kan bevaras eller förstärkas och utesluta det som inte längre fungerar på en modern plats.

Skissande som arbetsmetod

Under hela perioden från det att examensarbetet påbörjades och fram tills gestaltungsförslaget var färdigt försökte vi att hela tiden få nya infallsvinklar med hjälp av olika sätt att generera idéer. I början ville vi se vilka idéer vi fick innan arbetet knappt hade påbörjats, för att kunna minnas hur platsen känns för en person som inte har läst och studerat den på djupet. Det totala ovetande som man har på en helt ny plats var dock omöjligt att ha, då vi båda har vistats mycket i området redan innan projektets början. Att vi har läst snart fem år på landskapsarkitektprogrammet var också en faktor som bidrog till att vi förmodligen inte såg Rackarberget på samma sätt som många av de boende. En idé som kom upp tidigt i processen var den om en central mötesplats. Den fanns kvar hela vägen till den slutgiltiga gestaltningen och resulterade i träffpunkten. En stor skillnad från det tidiga skisskedet och det efter att vi hade kommit fram till att vi ville inspireras av historien och fått svar på boendeundersökningen, var att vi i början trodde att studenterna skulle vilja ha många nya aktiviteter. I början av arbetet tittade vi därför på inspirationsbilder från områden som hade många olika aktiviteter och en modern arkitektur med alternativa sittplatser och tydliga koncept. När vi läste om platsens historia och ursprungliga gestaltning kändes detta dock inte helt rätt för någon av oss. Ännu hade vi inga argument för det, annat än vår egen magkänsla, men efter att svaren från boendeundersökningen kommit in och vi insåg att även de boende var mer intresserade av grönska och sociala ytor i form av grillplatser och sittytor samt att många ville behålla den befintliga karaktären bestämde oss för att ta mer inspiration från historien och de boendes åsikter. Nu förändrades stilen på skisserna, även om många av de funktioner vi tänkte oss följde med oss genom skissprocessen. Ett exempel på detta var volleybollplanen som togs bort från förslaget väldigt sent i processen och ett utegym som tillslut fick vara med hela

vägen till den slutgiltiga gestaltningen.

När vi gjorde övningen Lotusblomman kom vi på många konceptidéer som skulle passa för platsen på olika sätt och av olika anledningar. Att göra denna övning tillsammans gav oss ett bra tillfälle att diskutera hur vi såg på platsen, vad vi inspirerades av och vad vi kände att vi ville jobba vidare med. Carl von Linné, biologisk mångfald, observatoriet och astronomi är exempel på idéer som kom upp men förkastades. De kändes för konceptuella och kunde riskera att bli banala. Något vi fastnade för var istället olika ord som nod, knutpunkt och mötesplats. Det gav oss inte ett koncept, men ändå en tydlig idé om vad vi ville åstadkomma.

Att arbeta i par

Att jobba i par var något som vi upplevde förde oss framåt genom hela arbetet och bidrog till att vi sällan fastnade i beslutstaganden och situationer där vi inte kunde ta oss vidare. Vi försökte att hela tiden vara medvetna om våra individuella tankar och idéer och skissade och skrev ofta först var och en för sig. Det gjorde det lättare att fokusera och att vi var och en för sig tvingades komma upp med egna idéer och ta reda på vad vi själva tyckte och tänkte. Detta var ett sätt att arbeta som gjorde att vi sedan kunde diskutera, analysera och jämföra varandras idéer och inte gick miste om sådant som kanske inte skulle tagits upp annars, då det är lätt att påverkas av den andres idéer. Att jobba på det sättet gjorde att båda kände att våra individuella idéer blivit sedda och att slutresultatet var något gemensamt som båda kommit fram till. Gestaltungsförslaget blev då något som vi båda kan stå för. Att ses nästan varje dag och hela tiden föra en öppen dialog, ofta med hjälp av skisser för att diskutera idéer var en viktig komponent i samarbetet. Det gjorde att vi kunde planera och diskutera samt skapa ett gemensamt mål med arbetet. För att båda skulle vara delaktiga i alla faser och delar av arbetet uppdaterade vi alltid varandra om vad vi gjort. Vi läste och korrigerade båda alla texter så att allt som skrevs stämde överens med bådadas tankar.

För att kunna nå ett sammanhållet intryck på det illustrationer som producerades, illustrationsplan, inzoomningar, snitt och perspektiv var det användbart att ha gemensamma inspirationsbilder för detta. Dessa kunde vi gå tillbaka till och se på vilka färger och känsla bilderna hade som vi ville använda till våra bilder. På så sätt kunde vi jobba med bilder separat men ändå få en sammanhängande stil på illustrationerna.

Förslag på fortsatta studier

- Ytterligare studier kan undersöka vad studenter tycker om sin utemiljö samt vilka preferenser de har i ett mer generellt perspektiv. Frågan: Vilka preferenser har studenter om sin utomhusmiljö? kan även undersökas. Detta skulle kunna undersökas genom att skicka ut en större och mer generell enkät till studenter i flera olika bostadsområden. Även kvalitativa intervjuer skulle kunna vara ett verktyg vid en sådan studie.
- Rackarbergets nya park gestaltat utifrån andra perspektiv. Hur skulle gestaltningen blivit om till exempel analysmetoden trivalent design använts eller om fokus istället skulle legat på att rekonstruera eller imitera den ursprungliga gestaltningen? Eller om barn och förskoleverksamhet hade fått ta störst plats i undersökningen och analysen?
- Vidareutveckling av förslaget med till exempel höjdsättning, byggritningar och dagvattenhantering
- Utvärdering av det förslag vi tagit fram med hjälp av de boende studenterna. Där de får tycka till och svara på vad de uppskattar eller inte uppskattar med förslaget och ge förslag till ändring och förbättring.
- Jämförande studie som undersöker frågan: Vilka skillnader finns det mellan studenters preferenser och andra brukargrupperns preferenser kring sin närliggande utomhusmiljö?

Källor

Tryckta källor:

- Andersson, T. (2000). *Sven Hermelin*. I Andersson, T., Jonstoj, T. & Lundquist, K. *Svensk Trädgårdskonst under fyrahundra år*. Stockholm: Byggförlaget.
- Appleton, Jay. (1975). *The Experience of Landscape*. London: John Wiley & Sons.
- Bergold C. (1985). *Bostadsbyggande i Uppsala 1900-1950 – en aspekt på folkhemmets framväxt*. Diss. Uppsala: Uppsala Universitet.
- Church Brunton, K. (2013). *A mixed methods study evaluating strategies in organizational visioning*. Masteruppsats, fakulteten Virginia Polytechnic Institute. Blacksburg Virginia; State University.
- De Carlo, G. (2005). *Architecture's public*. I Blundell Jones, P., Petrescu, D. & Till, J (red.). *Architecture & Participation*. Abingdon: Taylor & Francis Group.
- Eriksson, M. & Ehlin, I. (2006). *Uppsala en växande stad*. Uppsala: Wikströms.
- Gehl, J. (2010). *Cities for people*. Washington DC: Island press.
- Hermelin, S. & Wedborn, I. (1961a). *KV. Rackarberget. Uppsala. Beskrivning över planeringsarbeten, som ingår i byggnadsentreprenaden*. Stockholm: Sven A Hermelin landskapsarkitekter ABs arkiv 1005, Rackarberget, originalritningar.
- Hermelin, S. & Wedborn, I. (1961b). *Kvarteret Rackarberget, Uppsala Tilläggs Entreprenad hösten 1961*. Stockholm: Sven A Hermelin landskapsarkitekter ABs arkiv 1005 Rackarberget, originalritningar.
- Hultåker, O. (2012). *Webbenkäter*. I Trost, J (red.) *Enkätboken*. Lund: Studentlitteratur AB.
- Kaplan, R., Kaplan, S. & Ryan, R.L. (1998). *With People in Mind: Design And Management Of Everyday Nature*. Washington DC: Island Press.
- Ljungström, J. (1996). *Skarprättare, bödel och mästerman*. Stockholm: Carlssons Bokförlag.
- Lagerström, L. (1992). *Perennkompodium*. Ultuna: Institutionen för stad och land.
- Lynch, K. (1960). *The image of the city*. USA: The MIT Press.
- Michanek, J. & Breiler, A. (2007). *Idéagenten 2.0 - En handbok i idea management*. Stockholm: Bookhouse Publishing AB.
- Robinson, N. (2016). *The planting design handbook*. New York: Routledge.
- Smideman, B. (1997). *Planera med samverkan*. Stockholm; Institutionen för Arkitektur och stadsbyggnad, Kungliga Tekniska Högskolan.
- Sporrong, P.O. (2002). *Uppsalas arkitekter och arkitekternas Uppsala*. Uppsala: Almqvist & Wiksell.
- Trost, J. (2012). *Enkätboken*. Lund: Studentlitteratur AB.
- Wahlberg M. (1994). *Uppsalas gatunamn*. Uppsala: Stadsarkivet Uppsala.
- W.F.E, Periser, A.T, Davis, A.M, Salama, A, Hardy (2015). *Architecture beyond criticism - Expert judgment and performance evaluation*. New York: Routledge.
- Elektroniska källor:*
- Andersson, L. & Hedlund, J. (2016). *Trivsamt boendemiljö för studenter: En gestaltungsstudie utifrån studenters åsikter för ett trivsamt boende, En fallstudie i Gävle kommun*. Kandidatuppsats inom samhällsplanering, Avdelningen för industriell utveckling, IT och samhällsbyggnad. Gävle: Högskolan i Gävle. <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1051617/FULLTEXT01.pdf>
- Axellie, L. (2014). *"Vi kan ses hemma hos mig!" - Ett gestaltungsförslag på en bostadsgård för studenter i kvarteret Hamberg i Uppsala*. Kandidatuppsats inom landskapsarkitektur, Institutionen för stad och land. Uppsala: Sveriges lantbruksuniversitet. https://stud.epsilon.slu.se/7276/1/axellie_1_140915.pdf
- Boberg, L. & Bergebo, E. (2016). *Borta bra men hemma bäst? Bostadsnära utemiljö ur studenters perspektiv*. Kandidatuppsats inom landskapsarkitektur, Institutionen för stad och land. Uppsala: Sveriges lantbruksuniversitet. https://stud.epsilon.slu.se/9282/1/boberg_r_bergebo_e_160803.pdf
- Boverket. (2007). *Bostadsnära natur inspiration & vägledning*. Karlskrona. https://www.boverket.se/globalassets/publikationer/dokument/2007/bostadsnara_natur.pdf [2019-05-01]
- Boverket (2019a). *Fördjupad utredning av god bebyggd miljö 2019*. Karlskrona. <https://www.boverket.se/sv/om-boverket/publicerat-av-boverket/publikationer/2019/fordjupad-utvardering-av-god-bebyggd-miljo/> [2019-05-01]
- Boverket (2019b). *Vägledning om medborgardialog vid fysisk planering*. <https://www.boverket.se/sv/samhallsplanering/sa-planeras-sverige/kommunal-planering/medborgardialog1/> [2019-05-01]
- Design Kit (2019). *Brainstorm Rules*. <http://www.designkit.org/methods/28> [2019-04-18]
- Naturvårdsverket (2018a). *Ett rikt växt- och djurliv*. <https://www.naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhallet/Sveriges-miljomal/Miljokvalitetsmalen/Ett-rikt-vaxt--och-djurliv/> [2019-05-17]
- Naturvårdsverket (2018b) *God bebyggd miljö*. <https://www.naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhallet/Sveriges-miljomal/Miljokvalitetsmalen/God-bebyggd-miljo/> [2018-04-25]
- Naturvårdsverket (2018c). *Miljö kvalitetsmålen*. <https://www.naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhallet/Sveriges-miljomal/Miljokvalitetsmalen/> [2019-05-17]
- Planter landscape and garden (2019) <https://planter.se/> [2019.06.06]

Källor

Polisen (2019). *Kriminell påverkan i lokalsamhället - En lägesbild för utvecklingen i utsatta områden*. Nationella operativa avdelningen, Underrättelseenheten. <https://polisen.se/aktuellt/nyheter/2019/juni/positiva-trender-i-manga-utsatta-omraden/> [2019-06-08]

Sasaki Associates, Inc (2019). *History*. <http://www.sasaki.com/about-us/History/> [2019.04.18]

SGU (2019). *SGUs kartvisare Jordarter 1:25 000-100 000*. <https://www.sgu.se/produkter/kartor/kartvisaren/> [2019-04-03]

Studentstadens hemsida (2019). *Rackarbergsgatan*. <https://www.studentstaden.se/bo-hos-oss/vara-omraden/rackarberget/> [2019-04-25]

Sven A Hermelin landskapsarkitekter AB. (2019). *Historik*. <http://temp.svenhermelin.se/index.php/historik/> [2019-02-12]

Sveriges entomologiska förening (2019) *Skapa din egen insektsträdgård*. <http://www.sef.nu/smakryp-som-hobby/skapa-din-egen-insektstradgard/> [2019-04-25]

Uppsala kommun (2017). *Detaljplan för Rackarberget*. Uppsala: Plan och Byggnämnden <https://bygg.uppsala.se/samhallsbyggnad-utveckling/detaljplanering/avslutade-samrad-och-granskning-2016ny-sida2/rackarberget/>

Uppsala kommun (2018a) *Planbeskrivning Detaljplan för Rackarberget Godkännandehandling*. Uppsala: Plan och Byggnämnden

Uppsala Kommun (2018b). *Statistik om Uppsala kommun 2018*. Uppsala: Kommunledningskontoret analysenheten https://www.uppsala.se/contentassets/f09f9e6b994f41408c66064a2da8470b/statistikfolder_2018.pdf [2019-05-01]

Bilagor

Under detta kapitel bifogar vi material som används under arbetet. Den första bilagan är den enkät som skickades ut till alla boende på Rackarberget och Studentstaden, skapad i Google Forms. Den andra bilagan innehåller enkätens svar, som skapats i Advanced Summary by Awesome Table. Den tredje bilagan är den trädinventering som gjorts tidigare och som vi fått tillgång till via fastighetsägaren Studentstaden och Uppsalahem AB.

Enkät

Rackarbergets nya park för studenter

Det är mycket på gång i Rackarbergsområdet. Bland annat planeras en ny park för de boende, flera nya hus ska byggas och förskolan i mitten av området ska flytta till en ny byggnad. Parken kommer att ligga där förskolan är idag, och förskolans nuvarande byggnader kommer till stor del att försvinna. Vi, Lena Ransmark och Jenny Zackrisson, är två landskapsarkitektstudenter från SLU, som skriver vårt examensarbete om Rackarbergets nya park. I samarbete med Studentstaden ska vi gestalta ett förslag till den nya parken för studenter. För att kunna skapa en så trivsamt park som möjligt, skulle vi behöva era synpunkter och önskemål. Vi skulle vara tacksamma om ni kan svara på 14 frågor i denna enkät som tar cirka 5 minuter.

Alla svar är anonyma.

Vänliga hälsningar,
Lena och Jenny

*Obligatorisk

Platsen för den nya parken är markerad med stor gul cirkel. Detta område avses i frågorna i denna enkät. Övriga markeringar visar nya byggnader (rött) och plats för ett nytt torg (gult).



1. Jag bor *

Markera endast en oval.

- I korridorsrum i Gamla Studentstaden
- I korridorsrum på Rackarberget
- I lägenhet i Gamla Studentstaden
- I lägenhet på Rackarberget
- Övrigt: _____

2. Jag är *

Markera endast en oval.

- Kvinna
- Man
- Vill ej ange
- Annan definition

3. Hur gammal är du? *

Markera endast en oval.

- 18-23 år
- 24-29 år
- 30+ år

4. Har du barn (0-18 år) som helt eller på deltid bor med dig? *

Markera endast en oval.

- Ja
- Nej

5. Om du har barn, hur gamla är de?

Markera endast en oval.

- 0-3 år
- 4-8 år
- 9-12 år
- 13-18 år

6. Brukar du bo kvar på Rackarberget/i Studentstaden under sommarmånaderna (juni, juli, augusti)? *

Markera endast en oval.

- Ja
- Nej
- Delvis
- Vet inte

7. Hur använder du parken idag? Tänk över hela året och när vädret tillåter! Kryssa i alla alternativ som stämmer. *

Markera alla som gäller.

- Grilla
- Äta
- Plugga
- Sitta på gräset
- Utomhusspel som t.ex. kubb
- Lek/vistelse på någon av lekplatserna
- Passage/transportsträcka
- Träffa vänner/umgås
- Promenera/strosa
- Sola
- Träna
- Festa
- Spela instrument
- Vila
- Rasta hunden
- Använder inte gården
- Vet inte, har inte bott här så länge
- Övrigt: _____

8. Hur viktigt skulle det vara för dig att ha tillgång till följande i den nya parken? *

Markera endast en oval per rad.

	Inte viktigt	Ganska viktigt	Mycket viktigt
Grillplats	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sittplatser med bord	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Möjlighet att sitta avskilt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Öppna gräsytor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pingisbord	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Möjlighet att sätta upp volleyboll/badmintonnät	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lekplats	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fler gångstigar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Platser för att umgås i större grupper	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utegyms	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plats för events (ex. mindre konserter/utomhusbio)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mer belysning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Konst/skulpturer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. Vad tycker du om mängden växter i parken idag? *

Markera endast en oval.

- För lite
- Lagom
- För mycket

10. Om du tycker att det finns för lite växter, vad skulle du vilja ha mer av?

Markera alla som gäller.

- Blommor
- Blommande träd (t.ex. körsbärsträd)
- Bärbuskar
- Frukträd
- Små träd
- Stora träd
- Buskar
- Växter som skapar avskilda rum (t.ex. en pergola)
- Växter som skapar insynsskydd från husen
- Växter som gynnar den biologiska mångfalden (t.ex. bin och fjärilar)
- Kryddväxter
- Övrigt: _____

11. Tycker du att det behövs mer möjlighet till lek i parken?

Markera alla som gäller.

- Nej, det finns tillräckligt
- Ja, mer för barn 0-3 år
- Ja, mer för barn 4-8 år
- Ja, mer för barn 9-12 år
- Ja, mer lek för tonåringar och vuxna (t.ex. kompisgunga, spel och sportmöjligheter m.m.)
- Vet inte

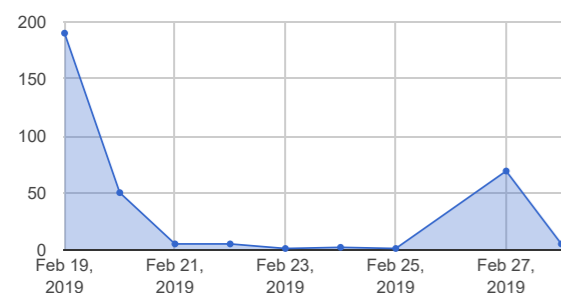
12. Vad skulle du vilja kunna göra i parken, som du inte kan göra idag?

13. Har du några övriga synpunkter om den framtida parken eller kommentarer kring någon av frågorna ?

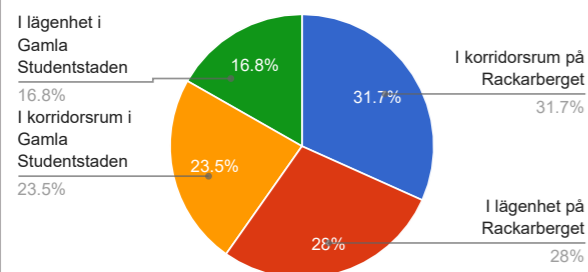
14. Skulle du vara intresserad av att svara på fler frågor kring den nya parken och din utomhusmiljö? Skriv i så fall gärna in din mejladress nedan.

Enkät svar

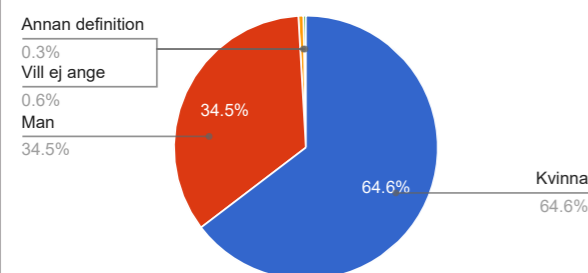
Timestamp



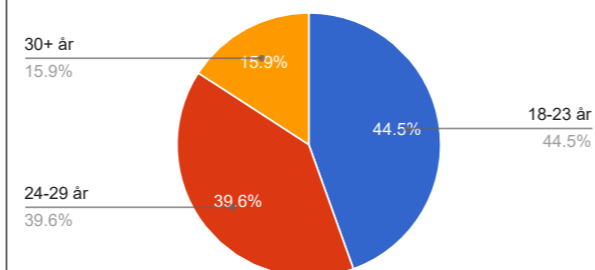
1. Jag bor



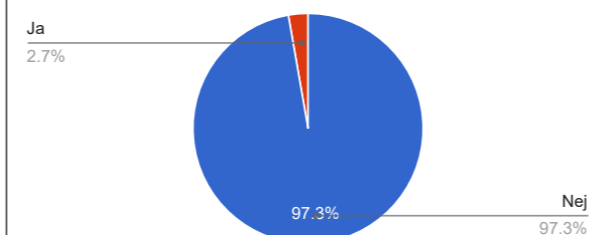
2. Jag är



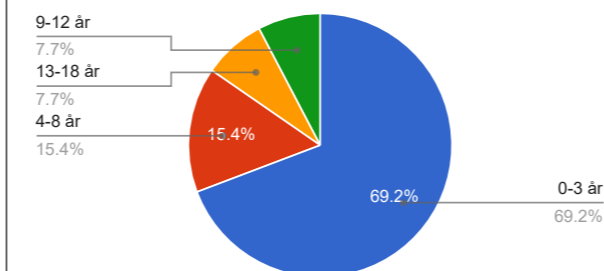
3. Hur gammal är du?



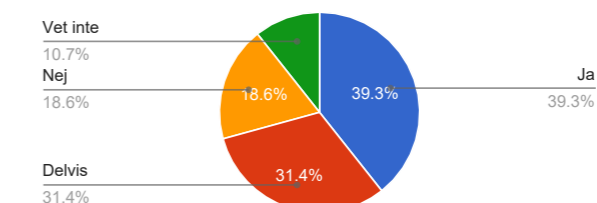
4. Har du barn (0-18 år) som helt eller på deltid bor med dig?



5. Om du har barn, hur gamla är de?

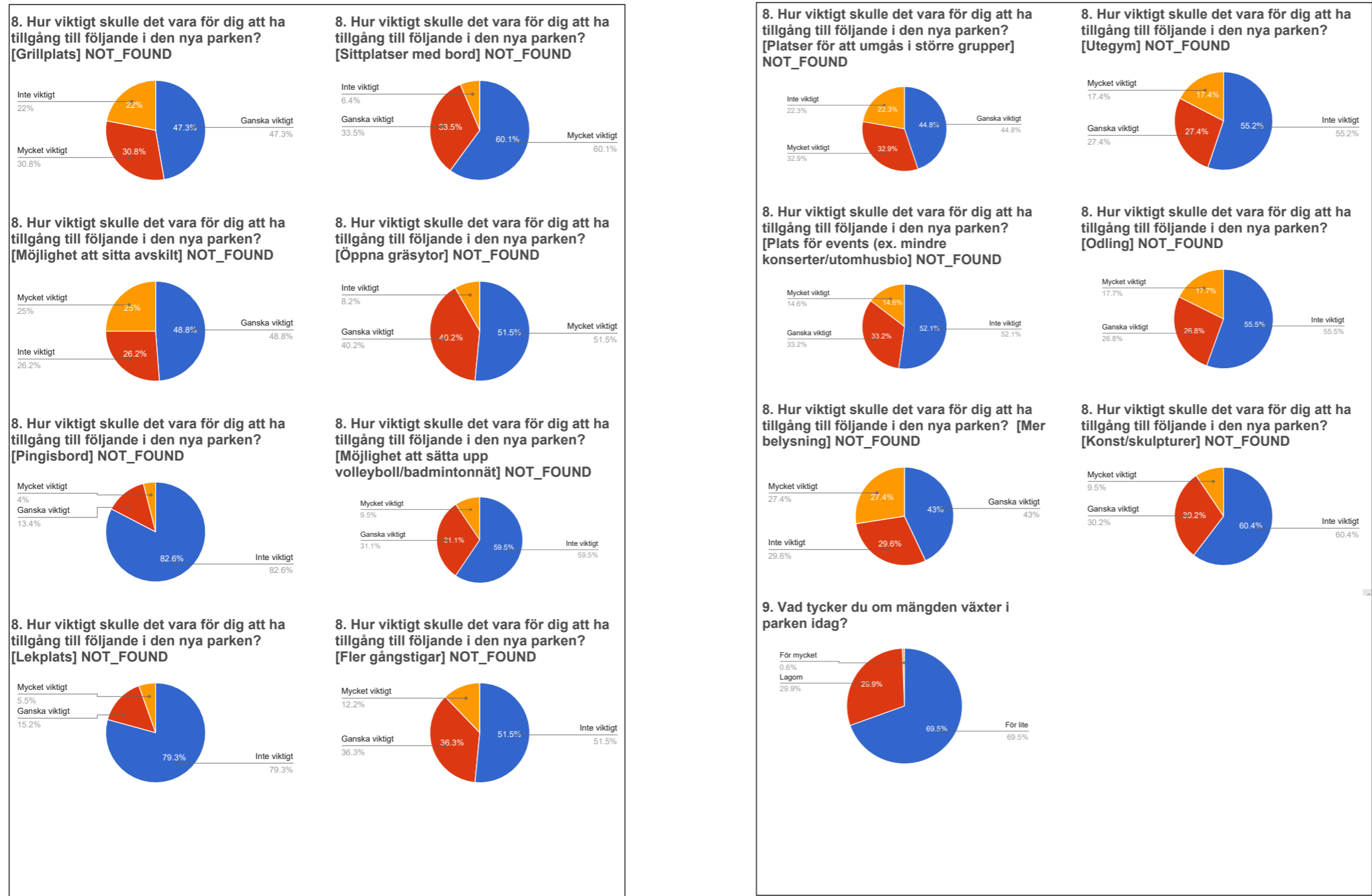


6. Brukar du bo kvar på Rackarberget/i Studentstaden under sommarmånaderna (juni, juli, augusti)?



7. Hur använder du parken idag? Tänk över hela året och när vädret tillåter

Sitta på gräset	177
Passage/transportsträcka	171
Sola	132
Träffa vänner/umgås	121
Promenera/strosa	107
Utomhusspel som t.ex. kubb	104
Grilla	104
Äta	102
Plugga	94
Vila	61
Vet inte	61
har inte bott här så länge	61
Festa	58
Använder inte gården	43
Träna	22



10. Om du tycker att det finns för lite växter, vad skulle du vilja ha mer av

Blommande träd (t.ex. körsbärsträd)	195
Växter som gynnar den biologiska mångfalden (t.ex. bin & fjärliar)	184
Växter som skapar avskilda rum (t.ex en pergola)	132
Frukträd	131
Blommor	126
Bärbuskar	92
Stora träd	89
Växter som skapar insynsskydd från husen	86
Små träd	77
Buskar	72
Kryddväxter	70
rabarber	1
tycker att det vore trevligt med alla typer av växter	1
allra särskilt olika typer av träd	1
buskage och träd som bilda naturliga lekplatser för barn	1

11. Tycker du att det behövs mer i möjlighet till lek i parken?

Nej	130
det finns tillräckligt	130
Vet inte	129
Ja	109
mer lek för tonåringar och vuxna (t.ex. korpisgunga spel och sportmöjligheter m.m.)	64
mer för barn 4-8 år	18
mer för barn 0-3 år	16
mer för barn år 9-12 år	11

12. Vad skulle du vilja kunna göra i parken, som du inte kan göra idag?



13. Har du några övriga synpunkter om den framtida parken eller kommentarer kring någon av frågorna ?



Trädinventering



Figur102 Trädinventering över Rackarberget och Studentstaden, med tillstånd från fastighetsägarna Studentstaden. Gjord 2016-06-21.

ID-nr	TRÄDART	ÅLDERSFAS	SDM	VITALITET	RISKKLASS	ÅTGÄRDSFÖRSLAG	ÅTGÄRDSBEHOV FRITEXT	ÅTGÄRDSBEHOV BILD	BORTTAGET	KOORDINATER	OBJEKTYP (E, N)
1	Lönn	2 Vuxet	33	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning	Kronlyft, dödvedning. Trädet är tidigare toppkapad.	3 Snart		POINT(128539.55959574414009694	6638341.22313271276652813)
2	Ornäsbjörk	2 Vuxet	19	1 God vitalitet	1 Låg risk	Uppbyggnadsbeskrning	Sidogrenar konkurrerar med topp.	3 Snart		POINT(128535.3016666059702402	6638326.42038701102137566)
3	Lind	1 Ungt	22	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Uppbyggnadsbeskrning	Fnasning, uppbyggnadsbeskrning. Trädet saknar genomgående stam.	3 Snart		POINT(128548.5324717034236528	6638318.07482350990176201)
4	Rönn	2 Vuxet	26	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning	Kronlyft, dödvedning. Trädet är tidigare toppkapad.	3 Snart		POINT(128559.30765269111725502	6638326.90215200930833817)
5	Rönn	2 Vuxet	28	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning	Dödvedning. Abiotisk skada vid stambas.	2 Framtida		POINT(128562.13038861144741531	6638328.67236697301268578)
6	Rönn	2 Vuxet	25	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning	Dödvedning, höjning över parkering. Abiotisk skada vid stambas.	2 Framtida		POINT(128565.96412483420863282	6638329.65349973645061255)
7	Rönn	2 Vuxet	13	1 God vitalitet	1 Låg risk	Uppbyggnadsbeskrning		3 Snart		POINT(128556.94665357586927712	6638306.37539307493716478)
8	Rönn	2 Vuxet	18	1 God vitalitet	1 Låg risk	Uppbyggnadsbeskrning	Uppbyggnadsbeskrning, utrymmesbeskrning.	3 Snart		POINT(128559.22299847986141685	6638300.7124602347612381)
9	Lönn	2 Vuxet	25	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128559.97353177268814761	6638293.8790484294295311)
10	Lönn	2 Vuxet	35	1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskrning	Reducering från fasad, höjning över väg. Ytliga rötter.	3 Snart		POINT(128560.11786422409932129	6638282.72240730933845043)
11	Rönn	2 Vuxet	18	1 God vitalitet	1 Låg risk	Uppbyggnadsbeskrning		3 Snart		POINT(128572.22204556295764633	6638298.12591182067990303)
12	Näverhagg	2 Vuxet	36	1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskrning	Reducering från fasad. Ytligt rotsystem, dubbelstam. Planterad för nära byggnad.	3 Snart		POINT(128552.13698727781593334	6638279.59919366985559464)
13	Pil	2 Vuxet	35	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Lätt höjning. Ytliga rötter.	3 Snart		POINT(128547.61511995412001852	6638273.5889921635389328)
14	Lönn	2 Vuxet	29	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart		POINT(128559.44569627830060199	6638272.46957626473158598)
15	Lönn	2 Vuxet	27	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart		POINT(128559.16106064750056248	6638261.69361790176481009)
16	Rönn	2 Vuxet	13	1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128557.79015940909448545	6638253.92541367001831532)
17	Rönn	2 Vuxet	17	1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128558.2515580036706524	6638249.25588167551904917)
18	Pelaras	2 Vuxet	21	1 God vitalitet	1 Låg risk		Abiotisk skada vid stambas.	1 Inget		POINT(128554.07089864087174647	6638243.3975512720644474)
19	Pelaras	2 Vuxet	19	1 God vitalitet	1 Låg risk		Abiotisk skada vid stambas.	1 Inget		POINT(128551.53097195828740951	6638241.67978919297456741)
20	Pelaras	2 Vuxet	18	1 God vitalitet	1 Låg risk		Abiotisk skada vid stambas.	1 Inget		POINT(128554.05916241614613682	6638239.72401148173958063)
21	Hagg	2 Vuxet	19	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över väg samt utrymmesbeskrning. Abiotisk skada vid stambas.	3 Snart		POINT(128557.23876129007840063	6638234.67036608047783375)
22	Lönn	2 Vuxet	28	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Kronhöjning. Stamspricka.	3 Snart		POINT(128556.49319715751335025	6638230.50980114005506039)
23	Lönn	2 Vuxet	36	1 God vitalitet	1 Låg risk	Fällning	Fällning! Konkurrerar med två fina näverlönnar.	3 Snart		POINT(128556.0862996998912422	6638226.55899535492062569)
24	Naverlönn	2 Vuxet	17	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Kronhöjning, underhållsbeskrning.	3 Snart		POINT(128551.40200047024700325	6638226.06687919981777668)
25	Naverlönn	2 Vuxet	17	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Kronhöjning, underhållsbeskrning.	3 Snart		POINT(128551.69985733728390187	6638222.25122835207730532)
26	Hagg	2 Vuxet	17	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över väg. Abiotisk skada på stam.	3 Snart		POINT(128557.79794648475944996	6638215.90296256728470325)
27	Pelaras	2 Vuxet	19	1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128553.78750055533600971	6638215.98803381249308586)
28	Pelaras	2 Vuxet	24	1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128552.44768794334959239	6638213.06444707233458757)
29	Pelaras	2 Vuxet	22	3 Dålig vitalitet	3 Hög risk	Fällning	Barksläpp.	3 Snart		POINT(128550.76215969951590523	6638215.49909897986799479)
30	Ginnalönn	2 Vuxet	41	1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskrning	Reducering från fasad.	3 Snart		POINT(128539.63011387953883968	6638214.23941890895366669)
31	Hästkastanj	1 Ungt	21	1 God vitalitet	1 Låg risk	Fällning	Kraftig fläxskada på huvudstam av grenbrott. Återplantering av ett "mindre" träd.	2 Framtida		POINT(128553.31144486523407977	6638204.5716233728453517)
32	Lönn	2 Vuxet	35	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Kronhöjning, dödvedning. Stamspricka och ytliga rötter.	3 Snart		POINT(128556.44824804081872571	6638202.89379841927438974)
33	lönn	1 Ungt	20	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Abiotisk skada vid stambas.	3 Snart		POINT(128559.29325557216361631	6638198.29801702313125134)
34	Rönn	1 Ungt	10	1 God vitalitet	1 Låg risk	Uppbyggnadsbeskrning		3 Snart		POINT(128560.13842478831065819	6638193.91034969314932823)
35	Lönn	2 Vuxet	26	1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning	Underhållsbeskrning, lätt höjning.	3 Snart		POINT(128561.02181967803335283	6638189.71422396507114172)
36	Rönn	2 Vuxet	14	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Kronhöjning, underhållsbeskrning.	3 Snart		POINT(128562.01345410420617554	6638184.92196789756417274)
37	Bollpil	2 Vuxet	30	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Kronhöjning, underhållsbeskrning. Konflikt med rönn.	3 Snart		POINT(128562.76551165488490369	6638180.73057211842387915)
38	Lönn	2 Vuxet	46	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Kronhöjning, underhållsbeskrning.	3 Snart		POINT(128564.53229556407313794	6638171.749064015224576)
39	Lönn	2 Vuxet	43	1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskrning	Reducering från fasad, underhållsbeskrning. Tidigare toppkapad.	3 Snart		POINT(128559.45277494813490193	6638168.80441438406705856)
40	Björk	2 Vuxet	41	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart		POINT(128548.40400257255532779	6638171.82952197548002005)
41	Björk	2 Vuxet	26	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart		POINT(128538.1879810587852262	6638169.1963574280962348)
42	Rönn	2 Vuxet	14	1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128562.04313269631529693	6638148.79939723014831543)
43	Rönn	2 Vuxet	11	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128561.75554484203166794	6638144.19503467623144388)
44	Rönn	2 Vuxet	12	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128559.95760887116193771	6638139.60367208439856768)
45	Rönn	2 Vuxet	14	1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128558.26916243993036915	6638135.22503928374499083)
46	Rönn	2 Vuxet	16	1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128556.74361936970672105	6638130.64634391106665134)
47	Hagg	3 Gammalt	37	1 God vitalitet	2 Måttlig risk	Avlastningsbeskrning	Avlastningsbeskrning, kronhöjning. Lutar över väg.	3 Snart		POINT(128553.13274213341355789	6638124.89769560657441616)
48	Lönn	2 Vuxet	45	1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning		3 Snart		POINT(128550.91187468492717016	6638121.18288923893123865)
49	Lönn	2 Vuxet	38	1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskrning	Reducering från fasad, kronhöjning.	3 Snart		POINT(128548.96712084375030827	6638118.04618949443101883)
50	Sälg	2 Vuxet	51	1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskrning	Reducering från fasad.	3 Snart		POINT(128542.7679826139647048	6638138.00988712161779404)
51	Lönn	2 Vuxet	38	1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskrning	Utrymmesbeskrning, kronhöjning.	3 Snart		POINT(128576.23315220235963352	6638145.83710954990237951)
52	Bergtall	3 Gammalt	35	1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering.	3 Snart		POINT(128584.40178222951362841	6638133.70726959966123104)
53	Bergtall	2 Vuxet	13	1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128580.66996024426771328	6638135.71362550556659698)
54	Bergtall	2 Vuxet	15	1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128586.49475104398152325	6638136.87526411656290293)
55	Bergtall	2 Vuxet	26	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering.	3 Snart		POINT(128588.07932164412341081	6638131.76758317090570927)
56	Bergtall	3 Gammalt	39	1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128590.34590012906119227	6638130.70849421061575413)
57	Bergtall	3 Gammalt	18	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128591.7161585296416888	6638132.66007435694336891)
58	Bergtall	3 Gammalt	34	1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget		POINT(128593.08963230541849043	6638132.18840508442372084)
59	Hagg	2 Vuxet	60	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering	3 Snart		POINT(128602.12350097965099849	6638125.00757894106209278)
60	Hagg	2 Vuxet	95	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart		POINT(128601.15473513992037624	6638128.65908095054328442)
61	Hagg	2 Vuxet	60	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart		POINT(128604.65719625276688021	6638126.79606972169131041)
62	Hagg	2 Vuxet	50	2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart		POINT(128605.10431894804059993	6638123.21908815950155258)
63	Rosenhagtom	3 Gammalt	44	3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskrning	Dödvedning, lätt reducereing från fasad. Plantering av ett nytt rosenhagtom intill det befintliga.	3 Snart		POINT(128619.93388834080542438	6638140.13523013051599264)

64 Ask	2 Vuxet	32 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över väg.	3 Snart	POINT(128610.1717094943014672 6638117.40649312175810337)
65 Gullregn	3 Gammalt	131 2 Måttlig vitalitet	3 Hög risk	Fällning	Stampsprickor, ihåligheter.	3 Snart	POINT(128624.44429746757668909 6638107.14899271447211504)
66 Gullregn	2 Vuxet	71 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning			POINT(128623.10292938179918565 6638111.84378101583570242)
67 Gullregn	3 Gammalt	84 2 Måttlig vitalitet	2 Måttlig risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad.	3 Snart	POINT(128627.39843460521660745 6638110.1572294570505619)
68 Ask	2 Vuxet	38 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad.	3 Snart	POINT(128629.49554869417625014 6638104.16527203377336264)
69 Blodlönn	2 Vuxet	39 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad.	3 Snart	POINT(128629.49554869417625014 6638114.77614820562303066)
70 Lönn	2 Vuxet	37 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128544.75954839549376629 6638352.93208459299057722)
71 Lönn	2 Vuxet	38 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128551.53381250939855818 6638350.16965308412909508)
72 Lönn	2 Vuxet	42 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Tidigare toppkapad.	2 Framtida	POINT(128558.30037859323783778 6638347.7922200383618474)
73 Lönn	2 Vuxet	36 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128565.19715829676715657 6638345.09824727196246386)
74 Lönn	2 Vuxet	29 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128571.14223417788161896 6638342.56667353399097919)
75 Lönn	2 Vuxet	45 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Abiotisk skada vid stambas.	2 Framtida	POINT(128577.54538130790751893 6638340.03825133386999369)
76 Lönn	2 Vuxet	31 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128583.62016191839938983 6638337.54266578704118729)
77 Lönn	2 Vuxet	35 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128595.48591625141853001 6638331.63479446247220039)
78 Tall	3 Gammalt	52 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128595.58304546638100874 6638327.26397978700697422)
79 Lönn	2 Vuxet	25 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128606.48445954638009425 6638324.80438846535980701)
80 Lönn	2 Vuxet	39 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128600.92493347552954219 6638327.97511707618832588)
81 Lönn	2 Vuxet	40 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Stampspricka.	3 Snart	POINT(128611.23536560921638738 6638321.27159585896879435)
82 Lönn	2 Vuxet	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128616.18254066588997375 6638318.01804829947650433)
83 Lönn	2 Vuxet	32 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128621.10357834487513173 6638314.60482179373502731)
84 Lönn	2 Vuxet	42 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128625.24850879775476642 6638311.26213594432920218)
85 Oxel	3 Gammalt	45 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128622.41437671899620909 6638306.97384062875062227)
86 Oxel	3 Gammalt	44 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över väg	2 Framtida	POINT(128616.7866594436672749 6638307.51752773486077785)
87 Oxel	3 Gammalt	43 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över väg.	2 Framtida	POINT(128610.56811432787799276 6638308.14577679894864559)
88 Oxel	3 Gammalt	42 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Grov beskräningskada på huvudstam.	3 Snart	POINT(128605.48749145766487345 6638307.35363667365163565)
89 Oxel	3 Gammalt	48 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128597.88419530985993333 6638307.53297796938568354)
90 Oxel	3 Gammalt	43 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128592.86846826058172155 6638312.59821983706206083)
91 Oxel	3 Gammalt	41 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över parkering.	3 Snart	POINT(128587.35035656194668263 6638313.14789274986833334)
92 Oxel	3 Gammalt	45 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över hustak.	3 Snart	POINT(128605.424967424604983535 6638314.07323669362813234)
93 Oxel	3 Gammalt	46 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över hustak.	3 Snart	POINT(128575.5498799634660827 6638314.78571097925305367)
94 Oxel	3 Gammalt	42 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över parkering.	3 Snart	POINT(128570.39156613772502169 6638315.29869246296584606)
95 Oxel	3 Gammalt	47 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över väg.	3 Snart	POINT(128564.93512950954027474 6638315.82287745736539364)
96 Lönn	2 Vuxet	42 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe. Höjning över väg.	3 Snart	POINT(128635.71576401562197134 6638301.42373721394687891)
97 Lönn	2 Vuxet	43 3 Dålig vitalitet	3 Hög risk	Fällning	Två huvudstammar är döende. Större stamskada/stampspricka.	3 Snart	POINT(128644.6002371322538238 6638286.84094465989619493)
98 Lönn	2 Vuxet	53 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Fällning och återplantering.	3 Snart	POINT(128646.84130600721982773 6638279.09501806553453207)
99 Lönn	2 Vuxet	39 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe. Stora beskräningssskador.	3 Snart	POINT(128649.00212929863482714 6638272.45631939545273781)
100 Lönn	2 Vuxet	31 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Konflikt med lyktstolpe. Höjning över väg.	3 Snart	POINT(128650.75301280902931467 6638265.74262822419404984)
101 Lönn	2 Vuxet	23 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128652.09345272864447907 6638258.93066571280360222)
102 Lönn	2 Vuxet	24 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk		Blek bladfärg.	1 Inget	POINT(128653.08622682048007846 6638252.49601882044225931)
103 Lönn	2 Vuxet	32 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128654.11577032315835822 6638244.55382608622312546)
104 Lönn	3 Gammalt	50 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe. Höjning över väg.	3 Snart	POINT(128656.39143541009980254 6638221.50426534935832024)
105 Lönn	3 Gammalt	47 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128656.94297657224524301 6638208.89235744159668684)
106 Lönn	3 Gammalt	47 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128656.76789525474305265 6638201.86007669288665056)
107 Lönn	2 Vuxet	31 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128656.87820348718378227 6638183.91660421807318926)
108 Lönn	2 Vuxet	36 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128657.2091281844623154 6638176.04795030411332846)
109 Lönn	2 Vuxet	39 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128656.98851171960995998 6638168.84114578552544117)
110 Lönn	3 Gammalt	48 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Ståndortsförbättring.	3 Snart	POINT(128657.09881995203613769 6638159.42817661818116903)
111 Lönn	3 Gammalt	51 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad. Ståndortsförbättring.	3 Snart	POINT(128656.95174230879638344 6638152.11106386594474316)
112 Lönn	2 Vuxet	41 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128657.72389993582328316 6638137.99161011539399624)
113 Lönn	2 Vuxet	31 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128657.58185938910173718 6638131.71040184050798416)
114 Lönn	2 Vuxet	37 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128657.55772436465485953 6638125.13915218412876129)
115 Lönn	3 Gammalt	49 3 Dålig vitalitet	2 Måttlig risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128657.5238857206859393 6638116.57797526102513075)
116 Lönn	2 Vuxet	37 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128657.86227216033148579 6638109.87792375590652227)
117 Lönn	2 Vuxet	33 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128657.72691758449946065 6638102.56877665966749191)
118 Rönn	3 Gammalt	24 4 Mycket dålig vitali	1 Låg risk	Fällning	Döende. Fällning och återplantering.	3 Snart	POINT(128658.02243945284863003 6638086.99791013170033693)
119 Ginnalalönn	2 Vuxet	15 1 God vitalitet	1 Låg risk	Oppbyggnadsbeskränning		3 Snart	POINT(128652.29196610844519455 6638073.42660123482346535)
120 Hästkastanj	2 Vuxet	32 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Underhållsbeskränning. Ståndortsförbättring.	3 Snart	POINT(128644.96721577769494615 6638090.35620960313826799)
121 Rönn	3 Gammalt	21 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning av krona, korrigera bruten topp.	3 Snart	POINT(128625.27485780359711498 6638062.84384682960808277)
122 Rönn	3 Gammalt	29 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning av krona.	3 Snart	POINT(128610.48218087050190661 6638060.89274921175092459)
123 Rönn	3 Gammalt	35 4 Mycket dålig vitali	2 Måttlig risk	Fällning	Trädet är döende. Fällning och återplantering.	3 Snart	POINT(128601.11405898891098332 6638059.27884483989328146)
124 Rönn	3 Gammalt	36 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Fällning	Underhållsbeskränning. Fällning inom några år.	2 Framtida	POINT(128593.82355573479435407 6638058.42089689709246159)
125 Rönn	2 Vuxet	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128564.77320072935253847 6638053.78649962972849607)
126 Rönn	2 Vuxet	19 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Abiotisk skada vid stambas.	3 Snart	POINT(128556.99607112981902901 6638059.32169534172862768)
127 Lönn	3 Gammalt	53 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Abiotiska skador på ytliga rötter. Skydd mot gräsklipparskador. Planerad parkering får ej byggas här då trädet isåfall måste fällas. Trädet ska inhägnas innan arbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan.	2 Framtida	POINT(128602.39904385169211309 6638240.32314640376716852)
128 Äppelträd	3 Gammalt	56 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128625.82902449999528471 6638237.13820037804543972)

Bilagor

129 Oxel	3 Gammalt	52 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	2 Framtida	POINT(128610.26172752577986103 6638177.74672830849885941)
130 Lind	2 Vuxet	49 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128609.85734328380203806 6638171.88315679971128702)
131 Alm	3 Gammalt	64 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128620.67462175710534211 6638165.61520105041563511)
132 Alm	3 Gammalt	74 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Almsjuka? Återbesiktning. Felinstallerad kronstabilisering. Bör bytas.	2 Framtida	POINT(128634.12039780334453098 6638161.06587832793593407)
133 Alm	3 Gammalt	77 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Felinstallerad kronstabilisering. Bör bytas.	3 Snart	POINT(128626.23872822303383145 6638167.23942696489393711)
134 Lönn	2 Vuxet	43 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Grönytan inhägnas innan byggarbetsplats etableras.	2 Framtida	POINT(128570.11941115059016738 6638122.48391677532345057)
135 Björk	2 Vuxet	35 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart	POINT(128520.43950776368728839 6638114.32866174355149269)
136 Björk	2 Vuxet	20 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad. Abiotisk skada vid stambas. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128519.75098247050482314 6638130.6255663800984621)
137 Björk	2 Vuxet	26 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk		Abiotisk skada vid stambas. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	1 Inget	POINT(128522.1161666437110398 6638137.98391714226454496)
138 Björk	2 Vuxet	34 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Abiotisk skada vid stambas. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	2 Framtida	POINT(128519.02828730648616329 6638142.32008812669664621)
139 Björk	2 Vuxet	19 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk		Abiotisk skada vid stambas. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.		POINT(128522.5760635662736604 6638145.07946966029703617)
140 Björk	2 Vuxet	22 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk		Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	1 Inget	POINT(128525.37038606179703493 6638143.27719857264310122)
141 Björk	2 Vuxet	16 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk		Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	1 Inget	POINT(128526.02332321005815174 6638140.06692425906658173)
142 Björk	2 Vuxet	28 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk		Abiotisk skada vid stambas.	1 Inget	POINT(128538.4569419118197402 6638144.00502546783536673)
143 Björk	2 Vuxet	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128534.86753484915243462 6638145.02934215031564236)
144 Björk	2 Vuxet	28 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Framtida konflikt med lekplatsutrustning.	2 Framtida	POINT(128540.49892392598849256 6638148.17538720369338989)
145 Hägg	3 Gammalt	102 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart	POINT(128513.82968998626165558 6638191.5071119163185358)
146 Blodlönn	2 Vuxet	40 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Reducering från fasad, dödvedning.	3 Snart	POINT(128530.05233893186959904 6638234.53617008216679096)
147 Blodlönn	2 Vuxet	41 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128534.38994560178252868 6638243.64514409005641937)
148 Blodhägg	2 Vuxet	25 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad.	3 Snart	POINT(128536.86370976170292124 6638279.73697127215564251)
149 Oxel	2 Vuxet	32 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad.	3 Snart	POINT(128534.86430433501664083 6638289.23414704855531454)
150 Rönn	3 Gammalt	30 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Uppstamning		3 Snart	POINT(128517.5738342501281295 6638282.46137011889368296)
151 Lönn	2 Vuxet	21 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128508.51250227309355978 6638286.34479810949414968)
152 Rönn	3 Gammalt	34 2 Måttlig vitalitet				1 Inget	POINT(128501.19560433499282226 6638269.23965530656278133)
153 Hagtorn	3 Gammalt	40 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128503.83239671011688188 6638273.07576179597526789)
154 Hagtorn	3 Gammalt	36 2 Måttlig vitalitet	2 Måttlig risk	Avlastningsbeskränning	Reducering av tung gren över lekplats.	3 Snart	POINT(128504.85304806017666124 6638272.97369666025042534)
155 Hagtorn	3 Gammalt	58 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128505.26130860020930413 6638274.60673882067203522)
156 Fläder	3 Gammalt	17 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning		3 Snart	POINT(128513.52321882710384671 6638263.36112168058753014)
157 Hagtorn	3 Gammalt	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128515.70237666703178547 6638264.70214188937097788)
158 Hagtorn	3 Gammalt	57 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning över sittplats.	3 Snart	POINT(128516.20525924547109753 6638262.85823910217732191)
159 Hagtorn	3 Gammalt	22 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128518.64681708785064984 6638264.61053736973553896)
160 Fläder	3 Gammalt	31 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Fällning	Konflikt med hagtorn. Kapas på 40 cm höjd och låt bryta på nytt.	3 Snart	POINT(128518.78755443956470117 6638267.42528440430760384)
161 Hägg	2 Vuxet	26 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över gångstig.	3 Snart	POINT(128521.54161294767982326 6638267.56444189697504044)
162 Fläder	3 Gammalt	48 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk		Föryngringsbeskränning	2 Framtida	POINT(128523.71223793989338446 6638269.42497760429978371)
163 Hägg	3 Gammalt	69 1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128525.23865163014852442 6638272.59541979338973761)
164 Ask	3 Gammalt	58 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över gångväg, dödvedning.	3 Snart	POINT(128522.85312970023369417 6638249.58370394911617041)
165 Ask	3 Gammalt	39 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128519.04767475053085946 6638243.46512932516634464)
166 Hägg	3 Gammalt	53 2 Måttlig vitalitet	2 Måttlig risk	Avlastningsbeskränning	Avlastningsbeskränning av tyngre grenar över lekplats.	3 Snart	POINT(128500.16963352949824184 6638257.11999708600342274)
167 Rönn	3 Gammalt	33 2 Måttlig vitalitet	2 Måttlig risk	Underhållsbeskränning	Eventuell indikation på rotsläpp. Dragbelastningsprov bör göras då trädet står vid lekplats.	3 Snart	POINT(128502.27892597495520022 6638243.01927644480019808)
168 Oxel	3 Gammalt	59 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128509.54832669273309875 6638235.82975925412029028)
169 Rönn	3 Gammalt	27 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128492.8526700991060352 6638233.51313705090433359)
170 Lönn	2 Vuxet	19 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128485.98268700313929003 6638257.63796140998601913)
171 Lönn	2 Vuxet	19 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128478.1263980072690174 6638248.5343891317024827)
172 Poppel	3 Gammalt	73 1 God vitalitet	2 Måttlig risk	Underhållsbeskränning	Löst hängande grenar.	3 Snart	POINT(128472.41483921944745816 6638239.76593972556293011)
173 Rönn	3 Gammalt	22 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fassd, dödvedning.	3 Snart	POINT(128479.41350984681048431 6638269.12817856576293707)
174 Rönn	3 Gammalt	28 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad.	3 Snart	POINT(128474.66728493859409355 6638270.89795734547078609)
175 Poppel	3 Gammalt	63 3 Dålig vitalitet	2 Måttlig risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128465.01394614225137047 6638255.21128179971128702)
176 Poppel	3 Gammalt	74 3 Dålig vitalitet	2 Måttlig risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning, lösa hängande grenar.	3 Snart	POINT(128456.73437739192740992 6638253.44430077169090509)
177 Prydnadsapel	2 Vuxet	50 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128452.11919122602557763 6638290.5829195873811841)
178 Bergtall	3 Gammalt	31 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128447.91596073712571524 6638293.63007110171020031)
179 Blodhägg	1 Ungt	12 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128441.14334417718055192 6638290.8654460720717907)
180 Lönn	3 Gammalt	54 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128434.47201211747596972 6638293.31730315368622541)
181 Blodhägg	1 Ungt	9 1 God vitalitet	1 Låg risk	Uppbyggnadsbeskränning		3 Snart	POINT(128441.23972757131559774 6638284.76889448612928391)
182 Lönn	2 Vuxet	35 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128433.02280517778126523 6638279.82638477627187967)
183 Lönn	2 Vuxet	34 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128427.46248175359505694 6638278.15828774869441986)

184 Lönn	2 Vuxet	42 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering från fasad. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128438.27858317241771147 6638224.2143962737172842)
185 Lönn	3 Gammalt	52 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128415.5022541949438164 6638176.15006367862224579)
186 Hassel	3 Gammalt	113 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128419.91391446272609755 6638156.16014685481786728)
187 Rönn	2 Vuxet	12 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128424.20195272566343192 6638148.80271840002387762)
188 Rönn	2 Vuxet	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128423.65580260368005838 6638144.06941734161227942)
189 Rönn	2 Vuxet	12 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128418.46737644472159445 6638123.49776274524629116)
190 Lönn	3 Gammalt	42 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128438.85136657452676445 6638132.21780263539403677)
191 Lönn	2 Vuxet	27 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Fällning	Undertryckt lönn. Fällning för att gynna större lönn.	3 Snart	POINT(128437.92779515996517148 6638131.50422610249370337)
192 Hagtorn	3 Gammalt	20 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128440.07290371065028012 6638127.78603794798254967)
193 Hagtorn	3 Gammalt	25 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128441.07395436763181351 6638127.07100176438689232)
194 Hagtorn	3 Gammalt	23 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128439.14335667200793978 6638125.28341130539774895)
195 Hagtorn	3 Gammalt	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128439.78860500112932641 6638124.04197972547262907)
196 Hagtorn	3 Gammalt	25 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128442.1736065673903795 6638125.01969545055180788)
197 Hagtorn	3 Gammalt	14 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128442.3901641030824976 6638128.68294086679816246)
198 Hagtorn	3 Gammalt	33 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128445.16684250837715808 6638130.15717262029647827)
199 Hagtorn	3 Gammalt	22 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128446.17088244018668775 6638128.97594917099922895)
200 Hagtorn	3 Gammalt	58 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128448.11990113134379499 6638126.20007406547665596)
201 Hagtorn	2 Vuxet	17 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128445.52120954313431866 6638123.54232130479067564)
202 Hagtorn	3 Gammalt	27 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		2 Framtida	POINT(128447.15877327584894374 6638122.7539763106033206)
203 Hagtorn	2 Vuxet	16 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128445.8581047826592112 6638119.92310958914458752)
204 Hagtorn	3 Gammalt	15 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128447.54132283267972525 6638122.06538710743188858)
205 Hagtorn	3 Gammalt	14 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128448.43253873467619997 6638121.7719636233523488)
206 Hagtorn	3 Gammalt	17 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128445.95682655138080008 6638117.36780194845050573)
207 Hagtorn	3 Gammalt	69 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Underhållsbeskränning alt. fällning ifall grävschakt kommer tätt inpå. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128449.29252296674530953 6638119.27887802105396986)
208 Hagtorn	3 Gammalt	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128448.60371848131762818 6638118.44750368315726519)
209 Hagtorn	3 Gammalt	22 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128447.52507125753618311 6638116.27441674377769232)
210 Alm	3 Gammalt	74 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducering över tak.	3 Snart	POINT(128450.56583720841445029 6638110.78781731054186821)
211 Lönn	2 Vuxet	38 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128447.06234600416792091 6638109.82931500021368265)
212 Lönn	2 Vuxet	64 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128445.37670400965726003 6638110.39119566511362791)
213 Lönn	3 Gammalt	102 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Sparas om möjligt. Nära till kommande schaktgravar. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128482.76422090298729017 6638145.41312394198030233)
214 Hagtorn	2 Vuxet	20 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128493.81973787730385084 6638102.24445684906095266)
215 Hagtorn	2 Vuxet	12 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128493.86778371446416713 6638101.19015447702258825)
216 Hagtorn	2 Vuxet	15 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128494.1435582132107811 6638097.65499124955385923)
217 Hagtorn	2 Vuxet	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128494.4085650225460995 6638095.53493677452206612)
218 Hagtorn	2 Vuxet	15 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128495.17414024958270602 6638089.08643774688243866)
219 Hagtorn	2 Vuxet	34 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128496.64640030157170258 6638086.64248606096953154)
220 Hagtorn	2 Vuxet	27 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128495.76304427038121503 6638083.37406874541193247)
221 Hagtorn	3 Gammalt	42 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128496.67584550258470699 6638077.39669293444603682)
222 Hagtorn	3 Gammalt	19 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128499.04017629267764278 6638069.62609072029590607)
223 Hagtorn	3 Gammalt	28 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128499.89583604816289153 6638065.04579438269138336)
224 Hagtorn	2 Vuxet	13 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128501.4592217451572651 6638069.87751919962465763)
225 Hagtorn	2 Vuxet	7 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128501.55596211274678353 6638070.90941645577549934)
226 Ask	2 Vuxet	15 1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128500.10485659849655349 6638071.5221054507419467)
227 Hagtorn	2 Vuxet	10 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128500.6530520150117809 6638072.16704123467206955)
228 Hagtorn	2 Vuxet	14 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128501.78168963720963802 6638072.42501554824411869)
229 Hagtorn	2 Vuxet	10 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128500.55964117300754879 6638073.39772194996476173)
230 Hagtorn	2 Vuxet	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Fällning	Konflikt med väg och lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128502.50727785666822456 6638074.04693417809903622)
231 Björk	2 Vuxet	29 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över väg.	3 Snart	POINT(128502.1563014793646289 6638075.77481488510966301)
232 Oxel	3 Gammalt	52 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning av krona för byggtrafik. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras.	3 Snart	POINT(128509.01527504470141139 6638071.24611181207001209)
233 Björk	2 Vuxet	23 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128514.04864646353235003 6638073.9089150121435523)
234 Björk	2 Vuxet	36 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering.	3 Snart	POINT(128518.92835124183329754 6638074.52262766286730766)
235 Björk	2 Vuxet	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128523.69751754029130097 6638075.31748871132731438)
236 Oxel	3 Gammalt	44 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över väg.	3 Snart	POINT(128529.55424467193370219 6638076.25536001194268465)
237 Rönn	3 Gammalt	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128537.99513046731590293 6638080.15895527694374323)
238 Oxel	3 Gammalt	36 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över väg, underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128552.72283028558013029 6638078.0295207230374217)
239 Rönn	3 Gammalt	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över gångväg.	3 Snart	POINT(128535.03626010136213154 6638048.3917043199762702)
240 Rönn	2 Vuxet	16 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128528.54924007678346243 6638046.69943822640925646)
241 Äppelträd	2 Vuxet	13 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128484.29038794856751338 6638157.44218738935887814)
242 Hägg	2 Vuxet	35 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128480.8119404941535322 6638166.4088519373908639)
243 Oxel	3 Gammalt	46 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128475.2464245670416858 6638172.67005735542625189)

Bilagor

244	Körsbärsplommor	2 Vuxet	31 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128469.06251798139419407 6638183.49189388006925583)
245	Oxel	3 Gammalt	62 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128457.85418729486991651 6638166.48615076951682568)
246	Oxel	3 Gammalt	62 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Eventuellt för nära kommande schaktgrav för att kunna sparas. Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128458.61348306197032798 6638149.94570494163781404)
247	Björk	2 Vuxet	38 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128487.52546533162239939 6638171.14319194294512272)
248	Björk	2 Vuxet	25 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128488.359464820168796 6638167.87669394537806511)
249	Björk	2 Vuxet	28 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128490.44446354154206347 6638164.61019595060497522)
250	Björk	2 Vuxet	29 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128492.39046234815032221 6638162.80319705884903669)
251	Oxel	3 Gammalt	45 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128469.73347624261805322 6638195.74617685563862324)
252	Oxel	3 Gammalt	45 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128466.32797833102813456 6638198.94317489489912987)
253	Oxel	3 Gammalt	50 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Inhägnas innan byggarbetsplats etableras. Inhägnas 5 meter utanför dropplinjen av kronan. Om ej möjligt konsultera arborist.	3 Snart	POINT(128462.85298046209209133 6638201.16717353090643883)
254	Lind	2 Vuxet	40 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128375.9455137409386225 6638266.83499839436262846)
255	Lind	2 Vuxet	31 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128380.70367076514230575 6638272.69772758428007364)
256	Lind	2 Vuxet	33 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128385.22172787683666684 6638278.50403028819710016)
257	Lind	2 Vuxet	42 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128393.57389455122756772 6638291.32573480438441038)
258	Lind	2 Vuxet	30 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128398.85607563715893775 6638298.14290868397802114)
259	Lind	2 Vuxet	36 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128403.82222879488836043 6638305.23096364550292492)
260	Lind	2 Vuxet	39 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128408.56264771820860915 6638311.95784383174031973)
261	Lind	2 Vuxet	32 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128412.98703871326870285 6638318.0978150088340044)
262	Lind	2 Vuxet	41 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe. Underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128414.42093334706441965 6638324.34318152163177729)
263	Lind	2 Vuxet	42 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över väg och parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128358.08084514293295797 6638276.48269850574433804)
264	Lind	2 Vuxet	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128363.60717552933783736 6638284.11908231303095818)
265	Lind	2 Vuxet	34 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128368.32717212647548877 6638289.97851062752306461)
266	Lind	2 Vuxet	30 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128373.4971607049665181 6638296.81729298923164606)
267	Lind	2 Vuxet	38 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128379.33824033572454937 6638305.07805168349295855)
268	Lind	2 Vuxet	33 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128384.93108804822259117 6638313.1441184850409627)
269	Lind	2 Vuxet	38 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering och tak. Lind rekommenderas ej vid parkering.	3 Snart	POINT(128390.91019158932613209 6638321.32582280691713095)
270	Alm	3 Gammalt	73 3 Dålig vitalitet	2 Måttlig risk	Säkerhetsbeskränning	Dödvedning. Almsjuka/torkskador?	4 Akut	POINT(128406.7168172622914426 6638332.3175071207806468)
271	Lind	3 Gammalt	57 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe, höjning över väg, underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128405.68290669542329852 6638340.92477905657142401)
272	Alm	3 Gammalt	64 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Säkerhetsbeskränning	Gles krona. Almsjuka/torkskador? Återbesiktning.	2 Framtida	POINT(128420.64992571699258406 6638364.83550456818193197)
273	Lönn	3 Gammalt	42 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128438.08067029659287073 6638382.49531933199614286)
274	Lönn	2 Vuxet	41 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128447.59375406710023526 6638383.35885497182607651)
275	Lönn	2 Vuxet	39 2 Måttlig vitalitet	2 Måttlig risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128452.98551279594539665 6638381.88160234596580267)
276	Lönn	2 Vuxet	36 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Höjning över parkering, konflikt med lyktstolpe.	4 Akut	POINT(128459.90729642640508246 6638379.68106209579855204)
277	Lönn	2 Vuxet	32 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128465.99666626811085735 6638377.81765378825366497)
278	Lönn	2 Vuxet	35 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128472.75594656488101464 6638375.50960685685276985)
279	Lönn	2 Vuxet	44 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128480.17466884182067588 6638373.03669943101704121)
280	Lönn	2 Vuxet	41 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Tidigare toppkapad.	3 Snart	POINT(128496.00127636596153025 6638368.0359310824420284)
281	Lönn	2 Vuxet	27 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128503.31009164619899821 6638365.50807015690952539)
282	Lönn	2 Vuxet	40 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128510.17927893967134878 6638362.92525573540478945)
283	Oxel	3 Gammalt	57 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Lätt höjning, konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128433.82027865647978615 6638332.06815508473664522)
284	Oxel	3 Gammalt	43 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe.	3 Snart	POINT(128435.61537659411260393 6638327.90389237273484468)
285	Oxel	3 Gammalt	61 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Lätt höjning, dödvedning.	3 Snart	POINT(128440.57088990726333577 6638325.46365304570645094)
286	Rönn	2 Vuxet	50 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig rönn.	3 Snart	POINT(128460.31942169826652389 6638315.03654871601611376)
287	Rönn	2 Vuxet	39 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig rönn. Fällning av häggstam som konkurrerar.	3 Snart	POINT(128463.96537905934383161 6638315.86517538875341415)
288	Rönn	2 Vuxet	45 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig rönn.	3 Snart	POINT(128468.71617198432795703 6638317.52242873515933752)
289	Rönn	2 Vuxet	32 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig rönn.	3 Snart	POINT(128468.49520487153495196 6638310.00954690016806126)
290	Bergtall	3 Gammalt	27 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128485.45443077824893408 6638312.77163580991327763)
291	Häggmispel	2 Vuxet	12 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128491.58626815823663492 6638317.46718695666640997)
292	Häggmispel	2 Vuxet	10 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128495.17698374105384573 6638319.40064919367432594)
293	Bergtall	3 Gammalt	21 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128503.96042647449939977 6638326.25062968954443932)
294	Bergtall	3 Gammalt	17 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128505.78340515503077768 6638328.40505903959274292)
295	Bergtall	3 Gammalt	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128506.17009760241489857 6638331.66432395298033953)
296	Bergtall	3 Gammalt	19 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128503.96042647449939977 6638329.3994110468775034)
297	Bergtall	3 Gammalt	22 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128502.08220601578068454 6638331.44335684087127447)
298	Bergtall	3 Gammalt	30 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning. Tvåstammig.	3 Snart	POINT(128495.52978823383455165 6638327.96312481444329023)
299	Ginnalalönn	2 Vuxet	35 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig.	3 Snart	POINT(128494.5693241809058236 6638327.68691592197865248)
300	Ginnalalönn	2 Vuxet	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig.	3 Snart	POINT(128494.79029129369882867 6638330.66997194569557905)
301	Ginnalalönn	2 Vuxet	17 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig.	3 Snart	POINT(128493.92510180803947151 6638333.92336266301572323)
302	Ginnalalönn	2 Vuxet	22 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig.	3 Snart	POINT(128492.36652835518179927 6638336.58060264866799116)
303	Ginnalalönn	2 Vuxet	22 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig.	3 Snart	POINT(128490.52690067313960753 6638338.67573417536914349)
304	Ginnalalönn	2 Vuxet	43 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Flerstammig.	3 Snart	POINT(128487.97186222582240589 6638340.08100532181560993)

305 Oxel	3 Gammalt	35 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Gles krona. Kraftigare påkörningsskada	2 Framtida	POINT(128477.63416430530196521 6638338.76920969411730766)
306 Äppelträd	3 Gammalt	48 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128492.1773822619143175 6638042.05782727710902691)
307 Hästkastanj	3 Gammalt	58 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128458.18093469851010013 6638066.8685885788872838)
308 Pelarasp	2 Vuxet	33 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128466.93431024899473414 6638080.08123092073947191)
309 Hängkörsbär	2 Vuxet	12 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Korrigerig av toppskott.	3 Snart	POINT(128462.91546487047162373 6638076.99828104116022587)
310 Pelarasp	2 Vuxet	24 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Korrigerig av felväxande gren.	1 Inget	POINT(128462.19978007706231438 6638083.05407544691115618)
311 Pelarasp	2 Vuxet	25 1 God vitalitet	1 Låg risk			1 Inget	POINT(128455.0429321427072864 6638082.06312727183103561)
312 Manchurisk valnö	1 Ungt	9 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128442.09339634042407852 6638082.44754411280155182)
313 Lind	3 Gammalt	56 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, kronhöjning.	3 Snart	POINT(128428.75530757124943193 6638083.46831621136516333)
314 Purpurapel	3 Gammalt	31 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Tidigare felbeskuren. Ev. fällning och återplantering.	2 Framtida	POINT(128423.89712472769315355 6638071.34640076104551554)
315 Lönn	3 Gammalt	54 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, dödvedning. Stamspricka, påkörningsskador på ytliga rotben.	3 Snart	POINT(128407.52891204060870223 6638068.71940366365015507)
316 Purpurapel	3 Gammalt	38 3 Dålig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Tidigare felbeskuren. Ev. fällning och återplantering.	2 Framtida	POINT(128424.3012781273573637 6638055.88753322325646877)
317 Alm	3 Gammalt	78 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Höjning över väg, dödvedning.	3 Snart	POINT(128423.74023706541629508 6638035.05395485553890467)
318 Lönn	3 Gammalt	58 1 God vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Konflikt med lyktstolpe, höjning över väg, underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128419.67698324826778844 6638035.96087406761944294)
319 Lönn	2 Vuxet	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128390.43570779754372779 6638049.49366672430187464)
320 Lönn	2 Vuxet	45 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128387.37198616581736133 6638056.31215827818959951)
321 Hagtorn	3 Gammalt	55 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt reducerig från fasad, dödvedning.	3 Snart	POINT(128386.54646270071680192 6638064.92118870280683041)
322 Hagtorn	3 Gammalt	73 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128384.39520808919041883 6638067.75970289018005133)
323 Lönn	2 Vuxet	22 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128366.27544126189604867 6638091.62115172389894724)
324 Prydnadsapel	2 Vuxet	22 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128370.89160002677817829 6638102.2010058332234621)
325 Blodlönn	3 Gammalt	48 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, dödvedning.	3 Snart	POINT(128380.80474249366670847 6638105.97231003269553185)
326 Lönn	2 Vuxet	43 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128385.91344796313205734 6638106.10933616105467081)
327 Lönn	2 Vuxet	35 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128384.28747243483667262 6638110.37051340658217669)
328 Lönn	3 Gammalt	52 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128381.9774658222013386 6638116.47072504460811615)
329 Lönn	3 Gammalt	51 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Påkörningsskada på ytligt rotben.	3 Snart	POINT(128386.86660603148629889 6638115.48392610345035791)
330 Päronsträd	3 Gammalt	44 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Stamskador/ihåligheter.	3 Snart	POINT(128395.56837851407181006 6638120.19364832434803247)
331 Päronsträd	3 Gammalt	53 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128399.69499226869083941 6638119.83481234591454268)
332 Lönn	2 Vuxet	44 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, kronhöjning, underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128408.89016422192798927 6638119.61053985916078091)
333 Päronsträd	3 Gammalt	121 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128385.16213513287948444 6638144.68420386966317892)
334 Pelarasp	3 Gammalt	39 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Beskränning av felväxande grenar, dödvedning.	3 Snart	POINT(128381.34950285957893357 6638150.82927000429481268)
335 Lönn	3 Gammalt	50 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, dödvedning, underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128387.62913248616678175 6638157.37802661489695311)
336 Lönn	3 Gammalt	62 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt reducerig från fasad, lätt höjning, dödvedning.	3 Snart	POINT(128362.75252950133290142 6638144.83116464037448168)
337 Lönn	3 Gammalt	40 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, dödvedning.	3 Snart	POINT(128361.17958857555640861 6638147.22603578306734562)
338 Lönn	2 Vuxet	24 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128359.85507558409881312 6638150.27642933838069439)
339 Lönn	3 Gammalt	66 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128357.76796420363825746 6638156.61803699377924204)
340 Körsbärsträd	2 Vuxet	18 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128351.0547525590081932 6638168.74389651697129011)
341 Lönn	3 Gammalt	49 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128354.20530936209252104 6638148.61921036615967751)
342 Prydnadsapel	2 Vuxet	12 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128347.09905273014737759 6638143.66135689988732338)
343 Manchurisk valnö	3 Gammalt	105 2 Måttlig vitalitet	2 Måttlig risk	Underhållsbeskränning	Äldre statisk kronstabilisering finns monterad. Klättrande besiktning behövs. Troligtvis byte av stabilisering.	3 Snart	POINT(128343.95907886952045374 6638133.74564997106790543)
344 Hästkastanj	3 Gammalt	72 2 Måttlig vitalitet	2 Måttlig risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, höjning över gångvägar	3 Snart	POINT(128319.78867157243075781 6638189.40703549515455961)
345 Lönn	3 Gammalt	46 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad.	3 Snart	POINT(128329.6647654961416265 6638192.64924998860806227)
346 Päronsträd	3 Gammalt	86 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128342.14935260663332883 6638186.46269304398447275)
347 Hästkastanj	3 Gammalt	63 1 God vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Lätt höjning, underhållsbeskränning.	3 Snart	POINT(128363.27092118089785799 6638184.89043081179261208)
348 Lönn	3 Gammalt	55 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, lätt höjning.	3 Snart	POINT(128365.0357177500409307 6638196.05017382279038429)
349 Prydnadsapel	2 Vuxet	10 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128371.22966569727577735 6638199.91631538141518831)
350 Prydnadsapel	2 Vuxet	12 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128375.81491875286155846 6638202.6388093838468194)
351 Lönn	3 Gammalt	71 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Lätt reducerig från fasad, lätt kronhöjning.	3 Snart	POINT(128351.84724211103457492 6638200.64003128465265036)
352 Lönn	2 Vuxet	29 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128350.70047048857668415 6638202.88579238019883633)
353 Lönn	2 Vuxet	48 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128348.64583799832325894 6638201.59567430429160595)
354 Lönn	3 Gammalt	94 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad. Invuxen bark.	3 Snart	POINT(128352.61397188974660821 6638212.05911523662507534)
355 Lönn	2 Vuxet	48 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk		Stamspricka, invuxen bark.	1 Inget	POINT(128350.49852193740662187 6638212.53334127739071846)
356 Lönn	3 Gammalt	136 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128347.94634250122180674 6638213.659622548148036)
357 Oxel	3 Gammalt	61 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, lätt höjning.	3 Snart	POINT(128361.22910469248017762 6638235.45016587153077126)
358 Oxel	3 Gammalt	55 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt höjning.	3 Snart	POINT(128357.76464441463758703 6638237.91647034697234631)
359 Oxel	3 Gammalt	55 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt höjning.	3 Snart	POINT(128353.7719381600181805 6638240.57676432654261589)
360 Oxel	3 Gammalt	52 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt höjning, dödvedning.	3 Snart	POINT(128349.68546092306496575 6638243.42390010599046946)
361 Oxel	3 Gammalt	59 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt höjning, dödvedning.	3 Snart	POINT(128344.99606081508682109 6638246.5055058915168047)
362 Oxel	3 Gammalt	78 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt höjning.	3 Snart	POINT(128332.7433282472047722 6638230.76921895891427994)
363 Prydnadsapel	2 Vuxet	12 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128343.26776197444996797 6638231.38184705842286348)
364 Prydnadsapel	2 Vuxet	14 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128346.44383482028206345 6638232.39819036889821291)
365 Prydnadsapel	2 Vuxet	14 1 God vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning		3 Snart	POINT(128343.45832634520775173 6638234.04974824748933315)
366 Oxel	3 Gammalt	57 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Underhållsbeskränning	Lätt höjning.	3 Snart	POINT(128311.93501892854692414 6638210.16670409869402647)
367 Odel	3 Gammalt	65 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, lätt höjning, dödvedning.	3 Snart	POINT(128305.23937852177186869 6638223.31361173558980227)
368 Oxel	3 Gammalt	68 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Kronhöjning	Dödvedning.	3 Snart	POINT(128309.83761572169896681 6638231.13548512477427721)
369 Oxel	3 Gammalt	71 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, lätt höjning, dödvedning.	3 Snart	POINT(128313.35558732721256092 6638238.17142833583056927)
370 Oxel	3 Gammalt	82 2 Måttlig vitalitet	1 Låg risk	Utrymmesbeskränning	Reducerig från fasad, lätt höjning.	3 Snart	POINT(128323.26708993759530131 6638258.17797990143299103)