



Hur olika skogsägarkategorier har försett sig med underlag för beslut och åtgärder efter stormen Gudrun

- En jämförelse av medlemmar och icke-medlemmar,
åbor och utbor samt kvinnor och män

*How different categories of forest owners made their decisions after the storm named
Gudrun*

*- A comparison of members and non-members, resident and non-resident, women and
men*

Veronica Linde

Arbetsrapport 190 2007
Examensarbete 30hp D

Handledare:
Gun Lidestav

Sveriges lantbruksuniversitet
Institutionen för skoglig resurshushållning
S-901 83 UMEÅ
www.srh.slu.se
Tfn: 018-671000



ISSN 1401-1204
ISRN SLU-SRG-AR-190-SE

Hur olika skogsägarkategorier har försett sig med underlag för beslut och åtgärder efter stormen Gudrun

- En jämförelse av medlemmar och icke-medlemmar, åbor och utbor samt kvinnor och män

*How different categories of forest owners made their decisions after the storm named Gudrun
- A comparison of members and non-members, resident and non-resident, women and men*

Veronica Linde

Förord

Detta examensarbete har utförts vid institutionen för skoglig resurshushållning vid Sveriges Lantbruksuniversitet i Umeå, på uppdrag av Skogforsk. Arbetet omfattar 20 poäng, (motsvarande 20 veckors heltidsstudier) och har till viss del varit gemensamt med Skogsvetarstuderande Magnus Vilhelmsson, varför kapitel 1 (Inledning) samt 2 (Material och Metod) i stor utsträckning är identiska.

Jag vill tacka min handledare Gun Lidestav samt Patrik Häggqvist och Dianne Westerlund vid institutionen för skoglig resurshushållning. Ett tack även till Malin von Essen på Skogforsk som initierade undersökningen och Södras forskningsfond som stått för finansieringen, Margareta Bratt vid SCB som gjort urvalet av skogsägare, samt Sofie Durling och Eva Holmgren som hjälpt oss med telefonintervjuerna.

Jag vill även rikta ett tack till Sören Holm och Solveig Berg Lejon som varit ovärderliga med sin kunskap och som har hjälpt mig med frågor angående statistiken. Jag vill även tacka min sambo Martin Bäck och min syster Ulrika Linde som hjälpt mig att sortera svaren från respektive fråga i Excel samt ett extra tack till Martin som stått ut med att höra alla intervjuer på kvällar och helger. Tack också till alla skogsägare som har deltagit i intervjuerna och utan vars medverkan detta arbete inte gått att genomföra.

Augusti 2007
Veronica Linde

Abstract

During the 8th and 9th of January 2005 a devastating storm named Gudrun entered the south of Sweden and a big part of the forest owners got their forests damaged. The study objective was to investigate on which basis and how the affected forest owners made their management decisions immediately after the storm and if there are any differences between different categories of forest owners.

- Members – non members in a forest owner association (FOA)
- Resident owners – non resident owners
- Female and male forest owner

The study is based on a questionnaire survey with the purpose to examine the most important counsellor and information channels of the forest owners. A total of 450 forest owners participated in the survey.

Results show that all categories of forest owners prefer professional counselling rather than personal counselling. The result of availability shows that all categories of forest owners appraise the availability of both professional and personal counsellors as high, though personal counsellors as slightly higher. The result of reliability shows that all categories of forest owners, except the males, appraise the reliability of both professional and personal counsellors as high, though personal counsellors as slightly higher. The males appraise the reliability of personal counsellors higher.

The most frequent information channels for all categories of forest owners, except the FOA members, is media. The FOA members have more frequently stated local member's magazine/supplier's magazine. The results of availability show that all categories of forest owners appraise the availability of all information channels as high. Even the result of reliability show that all categories of forest owners appraise the reliability of information channels as high.

Sammanfattning

Den 8-9 januari 2005 drog stormen Gudrun fram över delar av södra Sverige och många skogsägare drabbades. En volym nästan motsvarande hela Sveriges årsförbrukning blåste ner och de problem som uppstod med tillvaratagandet av virket var enorma. Det drabbade området är till största delen privatägd mark i Götaland.

Syftet med denna studie är att undersöka hur olika kategorier skogsägare som drabbats av stormen den 8-9 januari 2005 försett sig med beslutsunderlag för sina skogliga åtgärder i stormens spår. Syftet är också att undersöka om tillvägagångssättet skiljer sig mellan olika kategorier av skogsägare.

- Medlemmar – icke medlemmar i skogsägarföreningar
- Åbor – utbor
- Kvinnliga – manliga

En intervjuarstödd enkätundersökning genomfördes våren 2006. Totalt intervjuades 450 skogsägare i Kalmar, Kronoberg och Jönköpings län.

Resultatet visar att alla ägarkategorier till största delen vänt sig till professionella rådgivare. Medlemmar har i större utsträckning än icke-medlemmar endast en rådgivare och då en professionell som sin viktigaste rådgivare. Icke medlemmar däremot har i större utsträckning än medlemmar två rådgivare eller ingen rådgivare alls. Ungefär lika många åbor som utbor anger att de vänt sig till professionella rådgivare. Utbor har däremot i större utsträckning än åbor endast en rådgivare och då en personlig. Åbor har i större utsträckning än utbor två rådgivare eller ingen rådgivare alls. Resultatet visar att män i större utsträckning än kvinnor endast har en rådgivare och då en professionell. Kvinnor har i större utsträckning personliga rådgivare och nyttjar i större utsträckning två rådgivare och då både professionella och personliga rådgivare.

Alla ägarkategorier bedömer att tillgängligheten är hög både på personliga och professionella rådgivare. Alla ägarkategorier bedömer att tillgängligheten är högre på personliga rådgivare än professionella. Resultatet visar att medlemmar och icke medlemmar inte ser någon större skillnad i tillgängligheten på professionella rådgivare. Utbor däremot bedömer i större utsträckning än åbor att tillgängligheten på professionella rådgivare är högre. Resultatet visar att män i större utsträckning än kvinnor bedömer att tillgängligheten är högre på professionella rådgivare. Kvinnor bedömer däremot, i större utsträckning än män, att tillgängligheten är högre på personliga rådgivare.

Alla ägarkategorier bedömer att tillförlitligheten är hög både på personliga och professionella rådgivare. Resultatet visar att icke medlemmar bedömer personliga och professionella rådgivare som lika tillförlitliga. Däremot bedömer medlemmar att tillförlitligheten är högre på personliga än professionella rådgivare. Både åbor och utbor bedömer att tillförlitligheten är högre på de personliga rådgivarna jämfört med de professionella. Däremot bedömer utbor i större utsträckning än åbor att tillförlitligheten på professionella är högre. Resultatet visar att män i större utsträckning än kvinnor anser att tillförlitligheten är högre hos professionella

rådgivare. Kvinnor däremot bedömer i större utsträckning än män att tillförlitligheten är högre på personliga rådgivare. Alla ägarkategorier förutom män har angett att de personliga rådgivarnas tillförlitlighet är högre än de professionellas.

Resultatet visar att medlemmarnas viktigaste kunskapskanal är lokala medlemsblad/leverantörstidningar och för övriga ägarkategorier är det annan media. Resultatet visar även att medlemmar i större utsträckning än icke medlemmar endast har en kunskapskanal och då lokala medlemsblad/leverantörstidningar. Icke medlemmars viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal är annan media. Resultatet visar att både åbor och utbor har andra medier än lokala medlemsblad/leverantörstidningar som viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal. Åbor har i större utsträckning än utbor endast en kunskapskanal. Resultatet visar att kvinnor i större utsträckning än män endast har en kunskapskanal eller ingen kunskapskanal alls. Både kvinnor och män har andra medier som viktigaste kunskapskanal.

Alla ägarkategorier bedömer att tillgängligheten på kunskapskanaler är hög. Åbor bedömer däremot i större utsträckning än utbor att tillgängligheten både på informationsträffar och lokala medlemsblad/leverantörstidningar är högre. Resultatet visar att kvinnor i större utsträckning än män bedömer att tillgängligheten är högre på lokala medlemsblad/leverantörstidningar och informationsträffar. Män bedömer däremot att tillgängligheten är högre på andra medier.

Alla ägarkategorier bedömer att tillförlitligheten på kunskapskanaler är hög. Icke medlemmar bedömer i större utsträckning än medlemmar att tillförlitligheten är högre. Resultatet visar att utbor i större utsträckning än åbor bedömer att tillförlitligheten är högre på andra medier och medlemsblad/leverantörstidningar. Åbor bedömer däremot i större utsträckning än utbor att tillförlitligheten på informationsträffar är högre. Resultatet visar att män bedömer i större utsträckning än kvinnor att tillförlitligheten är högre på media och lokala medlemsblad/leverantörstidningar. Kvinnor har däremot i större utsträckning än män svarat vet ej på frågan om tillförlitlighet på media och lokala medlemsblad/leverantörstidningar. Kvinnor anser istället i större utsträckning än män att tillförlitligheten till informationsträffar är högre.

Likheterna mellan ägarkategorierna är större än skillnaderna. Den viktigaste rådgivaren i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog efter stormen var för alla ägarkategorier professionella och alla ägarkategorier bedömer hög tillgänglighet och tillförlitlighet. Alla ägarkategorier bedömer även hög tillgänglighet och tillförlitlighet på kunskapskanalerna men där skiljer sig medlemmarna från övriga ägarkategorier eftersom medlemmarna angav medlemsblad/leverantörstidningar som viktigaste kunskapskanal medan övriga ägarkategorier angav media.

Nyckelord: Beslutsunderlag, enkätstudie, Götaland, information, rådgivare

Innehållsförteckning

1	Inledning	8
1.1	Bakgrund	8
1.2	Kontakt nät	8
1.3	Privata skogsägare – likheter och skillnader	10
1.3.1	Medlemmar – icke medlemmar	10
1.3.2	Åbor - utbor	11
1.3.3	Kvinnor - män	11
1.4	Syfte, hypoteser och avgränsning	12
2	Material och metod	13
2.1	Enkätundersökning	13
2.2	Bortfallsanalys	14
3	Resultat	16
3.1	Allmän bild av skogsägarna	16
3.2	Huvudansvarig	20
3.3	Självverksamhet	22
3.4	Rådgivare – viktigaste och näst viktigaste	22
3.5	Antal rådgivare; en, två eller ingen alls	23
3.6	Viktigaste rådgivarens tillgänglighet	24
3.7	Viktigaste rådgivarens tillförlitlighet	25
3.8	Kunskapskanaler – viktigaste och näst viktigaste	25
3.9	Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen alls	27
3.10	Viktigaste kunskapskanalens tillgänglighet	Error! Bookmark not defined.
3.11	Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet	28
3.12	Resultat med avseende på de uppställda hypoteserna	28
3.12.1	Medlemmar - icke medlemmar	28
3.12.2	Åbor - utbor	29
3.12.3	Kvinnor - män	29
4	Diskussion	30
4.1	Bortfall	30
4.2	Felkällor	30
4.3	Fördelar nackdelar med telefonintervju	31
4.4	Intervjuareffekter	31
4.5	Styrkan med telefonintervjuerna	32
4.6	Förbättringar	32
4.7	Medlemmar – icke medlemmar	32
4.7.1	Viktigast och näst viktigaste rådgivare	32
4.7.2	Antal rådgivare; en, två eller ingen rådgivare alls	32
4.7.3	Viktigaste rådgivarens tillgänglighet	33
4.7.4	Viktigaste rådgivarens tillförlitlighet	33
4.7.5	Viktigast och näst viktigaste kunskapskanal	34
4.7.6	Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen kunskapskanal alls	34
4.7.7	Viktigaste kunskapskanalens tillgänglighet	34
4.7.8	Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet	35
4.8	Åbor - utbor	35
4.8.1	Viktigast och näst viktigast rådgivare	35
4.8.2	Antal rådgivare; en, två eller ingen rådgivare alls – diskussion av hypotesens resultat	35
4.8.3	Viktigaste rådgivarens tillgänglighet – diskussion av hypotesens resultat	36
4.8.4	Viktigaste rådgivarens tillförlitlighet	36
4.8.5	Viktigast och näst viktigaste kunskapskanal	36
4.8.6	Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen kunskapskanal alls	36
4.8.7	Viktigaste kunskapskanalens tillgänglighet – diskussion av hypotesens resultat	37
4.8.8	Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet	37

4.9	Kvinnor – män	37
4.9.1	Viktigast och näst viktigaste rådgivare – diskussion av hypotesens resultat.....	37
4.9.2	Antal rådgivare; en, två eller ingen rådgivare alls.....	38
4.9.3	Viktigaste rådgivares tillgänglighet.....	38
4.9.4	Viktigaste rådgivares tillförlitlighet	38
4.9.5	Kunskapskanal - viktigast och näst viktigast.....	38
4.9.6	Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen kunskapskanal alls	39
4.9.7	Viktigaste kunskapskanalens tillgänglighet	39
4.9.8	Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet	39
5	Slutsatser	40
6	Referenser.....	41
Bilagor	42

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Den 8-9 januari 2005 drog stormen Gudrun fram över delar av södra Sverige och många skogsägare drabbades. Stormen är den värsta som drabbat Sverige historiskt sett. I det drabbade området dominerar privatägd skogsmark. Skog för miljardtals kronor blåst ner och många skogsägares livslånga investeringar förstördes under ett dygn. En volym nästan motsvarande hela Sveriges årsförbrukning av skogsråvara blåste ner och de problem som uppstod med tillvaratagandet av virket var enorma. Många privata skogsägare drabbades hårt både ekonomiskt och känslomässigt. I och med stormens framfart förstördes skötselplaner och planer inför kommande generationsväxling. När skogen blåst ner måste de privata skogsägarna finna en strategi för att få ut virket från skogen och därefter återbeskoga marken. Detta innebär att skogsägarna snabbt behövde få skoglig rådgivning och information för att veta hur de skulle agera.

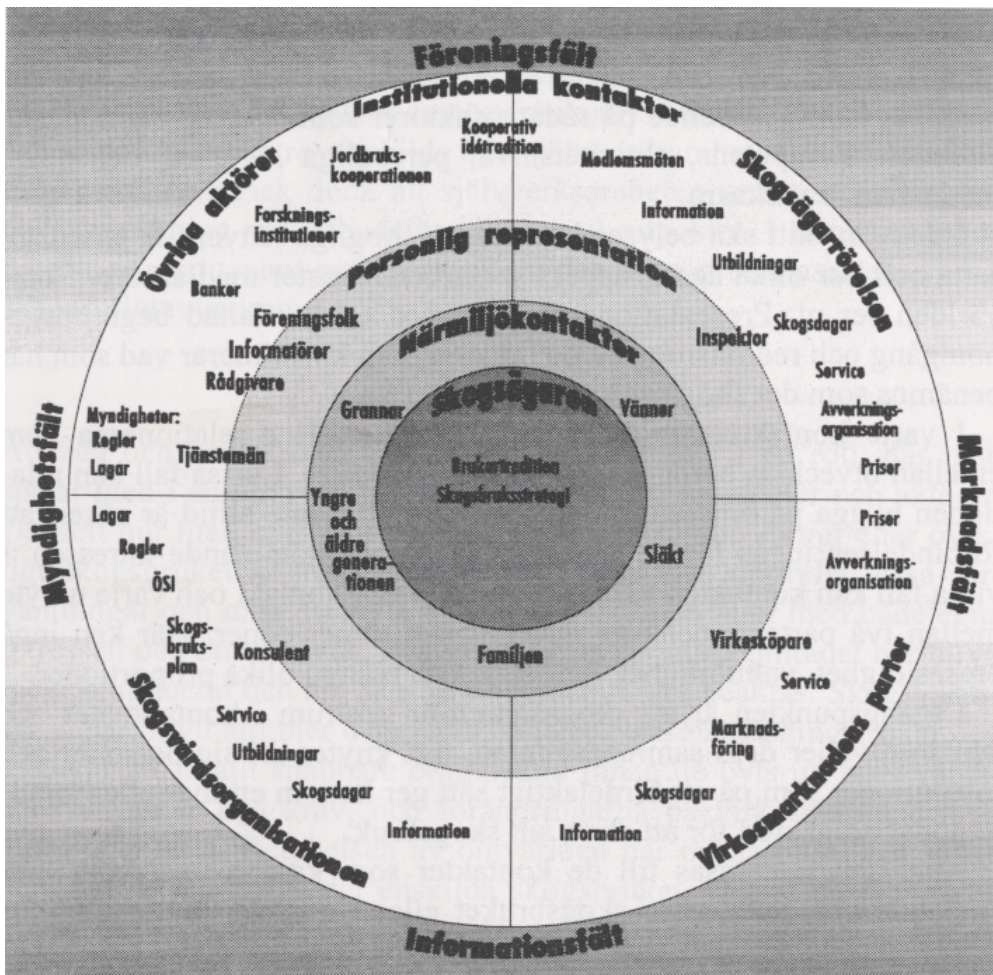
Genom att undersöka hur de drabbade skogsägarna hanterat situationen och analysera vilka kunskapskanaler som använts och vilken kunskap som efterfrågats kan aktörer inom skogssektorn få insikt om behovet av rådgivning och information i liknande situationer.

1.2 Kontaktnät

I den privata skogsägarens omvärld finns en rad olika aktörer som erbjuder varor, tjänster och affärsmöjligheter. Detta kontaktnät kan enligt Törnqvist (1995) beskrivas som en därtavla där skogsägaren placeras i mitten och omvärlden i koncentriska cirklar med olika distans till ägaren (figur 1). Skogsbruksstrategin påverkas av skogsägarnas olika förutsättningar och det är förutsättningarna som är avgörande för val och behov av omvärldskontakter. Eftersom förutsättningarna skiljer sig mellan skogsägarna är behovet av omvärldskontakter därför väldigt varierande. Beroende på förutsättningarna väljer skogsägarna att bruka skogen med mer eller mindre uttalade målsättningar. Ägarens brukartradition skiljer sig beroende av erfarenhet, kunskap, attityd till skogsägarskapet och social bindning till fastigheten. Närmast skogsägaren finns personer som han/hon har nära social kontakt med. Här finns vänner, släkt, familj, grannar samt den yngre och äldre generationen. Dessa närmiljökontakter är i form av personliga relationer där ett förtroende redan är skapat.

I skogsägarens omvärld finns även institutioner och organisationer som på olika sätt är relaterade till enskilt skogsbruk och till enskilda skogsägare (figur 1). Dessa kan enligt Törnqvist (1995) delas in i fyra aktörssektorer vilka är skogsvårdsorganisationen, skogsägarrörelsen, virkesmarknadens parter samt övriga aktörer. I den sistnämnda kategorin ingår aktörer där skogliga frågor endast är en delaspekt av ett större förvaltnings- eller intresseområde. Dessa fyra aktörssektorer sammankopplas och knyts vardera till handlingsfält. Det första handlingsfältet, föreningsfältet företräder skogsägarintresset gentemot samhällsintresset och är även en part på virkesmarknaden. En viktig sida hos föreningsrörelsen är att den karaktäriseras av en kooperativ och medlemsbaserad organisation. I marknadsfältet finns virkesmarknadens parter som består av aktörer med mycket olika inköpsbehov och konkurrensvillkor. Här finns stora skogbolag med omfattande inköpsverksamhet inom mycket stora geografiska områden samt köpsåverk med mindre virkesköpare med lokalt begränsad verksamhet. Skogsägarna kan tillhöra en föreningsfär eller en virkesköparsfär eller stå fri på marknaden. En avgörande betydelse för hur den privata skogsägarens kontaktnät utvecklas är beroende på hur skogsägaren väljer att agera. Skogsägaren kan välja att vara bunden till en part på marknaden eller att inta en mer fri

position genom att exempelvis sälja till högstbjudande och utnyttja markandens prisvariationer. I myndighetsfältet finns skogsvårdsorganisationen som har till uppgift att övervaka och kontrollera frågor rörande det enskilda skogsbruket. Det är efter deras lagar och regler som skogsägaren handlar. Slutligen kan man urskilja ett informationsfält i skärningen mellan marknadsfältet och myndighetsfältet. Här ställs skogsvårdande och marknadsmässiga intressen emot varandra och olika perspektiv på skogsbruk möts. Mellan lagen och markanden finns ett spelrum som skogsägaren kan ta tillvara. Ägaren kan uppnå större grad av valfrihet genom att vid beslut av det egna skogsbruket jämföra olika aktörers bedömningar.



Figur 1. Det skogliga kontaktnätet enligt Törnqvist (1995).

Skogsägaren ges olika stora utrymmen till att agera beroende på handlingsfälten och vilka aktörer som finns och vilka möjligheter och restriktioner dessa ger (Törnqvist 1995). Ägaren väljer själv att upprätta kontaktnätet. En del kontakter etableras genom tvingande omständigheter medan andra upprättas utifrån ägarens speciella önskemål. Kontakterna är av olika djup och långvarighet och delas därför upp mellan samarbets- och tillfällighetspartners. En *samarbetspartner* är en person som skogsägaren i första hand väljer att ha kontakt med när han eller hon behöver råd. Kontakten till samarbetspartnern är väl etablerad och långvarig. En *tillfällighetspartner* kontaktas i en speciell beslutssituation och är därför kortsiktig eller tillfällig. Tillfällighetspartnern kontaktas exempelvis vid en udda åtgärd i skogsbruket eller en speciell virkesförsäljning.

När organisationer representeras av personer med direktkontakt med skogsägaren ser skogsägaren många gånger just den tjänstemannen som liktydig med organisationen. Förtroendet som skogsägaren har gentemot olika skogliga organisationer bygger således i stor utsträckning på den personen som upprättat och upprätthåller kontakten med skogsägaren (Törnqvist 1995).

1.3 Privata skogsägare – likheter och skillnader

Det gemensamma för alla privata skogsägare är önskan att vårda och utveckla skogsfastigheten vilket innefattar ekonomiskt, socialt och känslomässigt. Det vanligaste ekonomiska målet är ett positivt ekonomiskt pengaflöde. Genom att avverka skog ges möjlighet att investera i exempelvis jordbruket eller att anlägga skogsbilvägar. De privata skogsägarna har även informella ekonomiska mål såsom möjlighet till jakt och uttag av ved till husbehov. Skogsägarnas mål vad gäller avverkningsbeslut och avverkningsnivå skiljer sig ifrån varandra. Lantbrukare är mer benägna till att avverka än skogsägare som inte är lantbrukare (Törnqvist 1995). Skogsägarna värdesätter friluftsliv/rekreation och ved/virke för husbehov som de viktigaste nyttigheterna på fastigheten, tätt där efter kommer boendet, kontakt med släkt/vänner/uppväxtmiljö och skogsbrukartradition. Detta värderas högre än skogsinkomsterna (Lidestav & Nordfjell 2002).

Det enskilda skogsbruket äger mer än halva Sveriges skogsareal (Lönnstedt 1997). Det innebär att det som händer i Sveriges skogar är i stor utsträckning ett resultat av de privata skogsägarna och ”deras” skogstjänstemäns agerande (Mattsson et al. 2003). Den privatägda skogsmarksarealen uppgick år 2003 till 11 570 000 hektar. Antalet brukningsenheter uppgick år 1998 till 274 222st och antalet ägare uppgick år 2000 till 354 323st (Skogsstatistisk årsbok 2006). Det innebär att medelarealen per brukningsenhet är 42,2 ha. Många brukningsenheter ägs av flera personer och markarealen per ägare är 32,6 ha. Det vanligaste är att äga skogsfastigheten tillsammans med släktingar eller med maka/make/sambo Enligt Lidestav och Nordfjell, (2002) är skogsägarnas medelålder 53 år och hälften av skogsägarna har vuxit upp på den brukningsenhet som de själva äger. Skogliga kunskaper har flertalet skaffat sig genom självstudier, egen erfarenhet samt från sin far.

De privata skogsägarna är dock en heterogen grupp (Lönnstedt 1997) och delas därför in i olika kategorier. Vanliga indelningar är om de bor permanent på brukningsenheten (åbor) eller utanför brukningsenheten (utbor), är medlem i en skogsägareförening eller inte, är självverksam eller inte, kvinnlig eller manlig brukare, ålder på skogsägaren och storlek på fastigheten.

1.3.1 Medlemmar – icke medlemmar

Ungefär hälften av skogsägarna är anslutna till någon skogsägarförening. De som är medlemmar har ett signifikant större skogsinnehav än de som inte är medlemmar och de värderar också sina skogsinkomster högre (Berlin et al. 2006). Betydligt större andel av medlemmarna än icke-medlemmarna bor året runt på sin fastighet och de har i större utsträckning förvärvat sin skog genom köp av föräldrar, är i större utsträckning självlärda och har ofta lärt sig av sin far och genom skogs dagar. De anser sig ha större kunskaper i skogsbruk än de som inte är medlemmar och använder sig generellt sett av fler kunskapskällor för att skaffa sig skogliga kunskaper. Medlemmarna tycker sig i högre utsträckning vara ansvariga för såväl övergripande beslut som det löpande arbetet och betraktar sig även i högre utsträckning som skogs- eller jordbrukare. För icke-medlemmar är arv efter föräldrar vanligare och de tar i större utsträckning hjälp av en annan delägare eller make/maka/sambo

för att fatta övergripande beslut. Det är vanligare att de överlåter det löpande arbetet på make/maka/sambo (Lidestav & Nordfjell 2002).

1.3.2 Åbor - utbor

Fram till 1950-talets slut var den typiske skogsägaren lantbrukare med skogen som ”stödnäring” i företaget (Törnqvist 1995). Allt eftersom småjordbruken lagts ned har det kombinerade brukandet minskat och är idag i minoritet. Dagens skogsägare har andra försörjningskällor (Hofstedt 2003), Vissa skogsägare bor permanent på brukningsenheten (åbor) och andra bor utanför brukningsenheten (utbor) (Lidestav & Nordfjell 2002). När det gäller utborna kan de delas in i två huvudgrupper beroende på livssituation. Antingen har de förvärvsarbete eller så är de pensionärer. Utborna som har förvärvsarbete är sannolikt den första eller andra generationen efter den lantbrukande fadern eller farfadern. De pensionerade utborna är antingen före detta lantbrukare eller så har de helt enkelt bara flyttat från gården. Enligt Hofstedt (2003) så är 34 % av skogsägarna utbor och 66 % är åbor. Andelen åbor minskar och andelen utbor ökar så inom en snar framtid kommer utborna vara i majoritet. Även antalet ägare har ökat kraftigt. Detta i kombination med en förändring i överlåtelsetraditionen har medfört att istället för att en av sönerna ges företräde till gården tar barnen istället över den tillsammans (Lidestav et al. 2000). Flerägandet förväntas öka bland åbor och utbor till följd av att det finns nästan lika många skogsägare som önskar att alla eller några av barnen ska ta över brukningsenheten (Lidestav & Nordfjell 2002).

Åbor anser sig ha större kunskaper i skogsskötsel än utbor (Hofstedt, 2003) och de planerar skogliga åtgärder med hjälp av sina egna skogliga kunskaper i högre grad än vad utbor gör (Eriksson 2005). Utbor förlitar sig istället mer på skogliga rådgivare när de planerar sina skogliga åtgärder (Petersson 2004). De uttrycker ett större kunskapsbehov (Hofstedt 2003) och har i större grad än åborna en nyupprättad skogsbruksplan. Det är lika stor andel åbor och utbor som uppger att de har samråd med släkt och vänner (Eriksson 2005).

1.3.3 Kvinnor - män

Förr sköttes i stort sett all privat skogsmark i kombination med jordbruk men sedan mitten av 50-talet har kombinationen med jordbruk minskat drastiskt. Tidigare var det för bondeskogsbrukets överlevnad livsviktigt att barnen skolades in tidigt både i det praktiska arbetet och i livsstilen på gården (Törnqvist 1995). Arbetsfördelningen mellan könen var ofta strikt. Det var kvinnorna som skötte hushållet och ladugården och mannen som ansvarade för utearbetet. I de bygder där skogen var en viktig försörjningskälla blev skogsarbetet en del av själva manligheten. Det var därför för det mesta söner som skolades in i skogsägarskapet – inte döttrarna. Det har blivit en förändring av överlåtelsetraditionerna (Lidestav et al. 2000). Sedan 1845 har principen om lika giftorätt och arvsrätt gällt, men i praktiken har en eller flera söner fått företräde vid överlåtelse av föräldragården. Fram till år 1890 var det söner som fick välja sin arvsrätt först. Även om kvinnorna kunde äga skog fick de inte förvalta sin egendom så länge de inte var myndiga. År 1921 avskaffades mannens målsmanskap över hustrun. De kvinnor som gifte sig 1921 och senare fick därmed rätt att förvalta sin egendom men om giftemålet skett före 1921 hade mannen fortfarande rätten att förvalta egendomen. År 1950 upphörde dessa så kallade övergångsbestämmelser. En stor del av dagens skogsägare har vuxit upp i familjer där kvinnornas förvaltningsrätt inte har varit självklar. Under mitten av 70-talet var fortfarande andelen kvinnliga skogsägare låg. Endast var femte skogsägare var kvinna. Sedan dess har det dock skett stora förändringar. År 1996 var 37 % av landets skogsägare kvinnor (Lidestav et al. 2000). Kvinnliga skogsägare har fortfarande svårt att accepteras på den mansdominerande skogliga arenan (Lundqvist 2000). Ett återkommande problem som kvinnliga skogsägare själva påpekar är ibland bristen på kunskap. Enligt

kvinnorna själva framställs de även som mindre kompetenta än manliga skogsägare i skogspressen. I skogliga sammanhang känner sig kvinnliga skogsägare negativt bemötta på grund av sitt kön och de känner en känsla av osynlighet och att de inte blir tagna på allvar. Kvinnorna upplever dessutom bemötandet från manliga skogsägare som ett stort problem (Lundqvist 2000).

1.4 Syfte, hypoteser och avgränsning

Mot bakgrund av de skilda förutsättningar mellan olika kategorier skogsägare som beskrivits ovan kan man även förvänta sig att finna skillnader i det skogliga kontaktnätet. I det läge som uppstod efter stormen Gudruns härjningar kan man anta att skillnaderna blir särskilt tydliga.

Syftet med föreliggande studie har således varit att undersöka hur olika kategorier skogsägare som drabbats av stormen den 8-9 januari 2005 försett sig med beslutsunderlag för sina skogliga åtgärder i stormens spår. Jämförelserna avser åbor – utbor, medlemmar – icke medlemmar, samt kvinnliga – manliga skogsägare. För respektive jämförelsepar har följande hypoteser formuleras och sedan testas:

Hypotes medlemmar - icke medlemmar

Eftersom medlemmar generellt sett är en aktivare skogsägare förväntar vi oss att medlemmar i skogsägareföreningar har bättre tillgång till skogliga rådgivare och kunskapskanaler än icke medlemmar.

Hypotes åbor - utbor

Eftersom åbor anser sig ha större kunskaper i skogsskötsel än utbor förväntar vi oss att åbor i mindre utsträckning än utbor använder sig av rådgivare och kunskapskanaler. När åbor behöver rådgivning förväntar vi oss att de har bättre tillgång till rådgivare och kunskapskanaler än utbor.

Hypotes kvinnor - män

Eftersom kvinnor historiskt sett är en relativt ny kategori skogsägare förväntar vi oss att kvinnliga skogsägare som äger skogen tillsammans med sin make tar rådgivning av sin make. Manliga skogsägare som äger skogen tillsammans med sin maka tar ingen rådgivning från maken utan istället från andra utomstående.

2 Material och metod

2.1 Enkätundersökning

Examensarbetet baseras på material från en intervjuarstödd enkätundersökning som genomfördes våren 2006. Enkäten utformades av Gun Lidestav, Patrik Häggqvist och Dianne Wästerlund (SLU) samt Malin von Essen (Skogforsk). Statistiska centralbyrån gjorde ett stratifierat urval av 1200 skogsägare. Fastighet på minst 5,0 ha i det stormdrabbade området ingick i urvalet. Telefonintervjuerna genomfördes på fastighetsägare i Kronoberg, Kalmar och Jönköpings län.

Enkäten består av ca 60 frågor och är uppdelad i tre avsnitt (se bilaga 1 för mer detaljerad information). Den första delen syftar till att ge en allmän bild av skogsägaren och att få information om markinnehavet och i vilken utsträckning de skogliga åtgärderna utförs av skogsägaren själv. Andra delen av enkäten handlar om ansvarsfördelning och skogligt kontaktnät samt frågor om vem skogsägaren ser som huvudansvarig för frågor som rör skogsbruket. Där anges även de viktigaste rådgivarna och informationskanalerna före och efter stormen. Vem skogsägaren ser som huvudansvarig för frågor som rör skogsbruket är viktigt för att kunna tolka skogsägarnas kontaktnät efter stormen. Detta är även viktigt för tolkningen av antalet rådgivare respektive kunskapskanaler som de olika ägarkategorierna använder sig av. I enkätens avslutande del anger skogsägarna vilka skogliga rådgivare de tror att de vänder sig till i framtiden.

I detta examensarbete har första avsnittet i enkäten analyserats liksom frågorna om vem som hade varit skogsägarens viktigaste och näst viktigaste rådgivare och viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal efter stormen. Även följdfrågorna om hur skogsägaren bedömde dess tillgänglighet och tillförlitlighet analyserades.

Telefonintervjuerna började den 20 januari 2006, ca ett år efter stormen. Intervjuerna avslutades drygt två månader senare. En telefonintervju tog 15-30 minuter att genomföra. Av de 1200 skogsägarna i urvalet har 450 personer svarat.

Skogsägarnas svar skickades direkt efter varje intervju till en server vid SLU. Svaren sorterades sedan efter ägarkategori, viktades efter urvalssannolikhet varefter medelvärden och proportioner beräknades (skattades).

Tabell 1. Antalet intervjuade skogsägare i respektive ägarkategori

Ägarkategori	Antal intervjuade skogsägare (n)	Antal skogsägare (N)
Medlem i skogsägarförening, antal	245	23 423*
Icke medlemmar, antal	197	19 211*
Åbor, antal	284	29 335
Utbor, antal	166	14 155
Kvinnor, antal	155	16 399
Män, antal	295	27 091

* skattade värden

2.2 Bortfallsanalys

Totalt sett var svarsfrekvensen 37 % vilket är en ganska låg siffra för att vara en telefonintervju. Det största bortfallet beror på att nästan en tredjedel av de 1200 skogsägarna i undersökningen trots upprepade försök inte svarade i telefon. Svarsfrekvensen stiger till nästan sextio procent om de skogsägare som ej gick att komma i kontakt med samt de som ej är skogsägare längre räknas bort. De största orsakerna till att skogsägare tackade nej till att medverka var dels tidsbrist, intervjun tog för lång tid, men även att passiva skogsägare ej tyckte att de var så insatta i sitt skogsägarande att de kunde svara på några frågor angående sitt skogsinnehav. Kategorin ”annat” består dels av skogsägare som ej gick att hitta telefonnummer till, dels skogsägare som har emigrerat och skogsägare som avlidit (tabell 2).

Tabell 2. Andel medverkande och bortfall (%)

	Medverkat	Ej önskat medverka	Har ej kunnat nås	Är ej skogsägare	Annat
Samtliga	37,2	25,8	27,7	1,4	7,8
Enbart de som kunnat nås	59,0	41,0	-	-	-

Det var fler kvinnor än män som tackade nej till att vara med i undersökningen. Som orsak till att de ej ville vara med uppgav kvinnorna oftare än männen att de ej var så insatta i skogsbruket. Äldre skogsägare tackade oftare nej än yngre skogsägare. Större skogsägare var mer benägna än mindre skogsägare att vara med i undersökningen, vilket också visar sig i resultaten. Medelarealen för de som ingår i denna undersökning är avsevärt större än för populationen som helhet (tabell 3).

Tabell 3. Andel medverkande respektive bortfall för olika ägarkategorier (%)

	Medverkat	Ej önskat medverka	Har ej kunnat nås	Är ej skogsägare	Annat
Kvinna %	30,4	31,8	25,1	2,2	10,4
Man %	41,4	22,1	29,3	0,9	6,3
Åbo %	37,6	25,2	29,9	1,5	5,8
Utbo %	36,6	26,9	23,2	1,2	12,1
Född t.o.m.1949 %	35,8	29,1	25,9	1,5	7,7
Född 1950 - %	38,6	22,6	29,5	1,3	8,0
5-49 ha skog %	36,1	27,3	27,4	1,9	7,3
50-99 ha skog %	38,1	23,7	27,9	1,1	9,1
100 - ha skog %	40,6	22,6	28,6	-	8,2

Vad gäller analysen av medlemmar/icke-medlemmar kan bortfallsorsaker ej fastställas eftersom uppdelningen grundar sig på frågor i enkäten och inte i registret. I tabell 4 sammanställs svarsfrekvens bland medlemmar och icke medlemmar, vilket i sin tur jämförs med fördelningen inom skogsägarkåren som helhet. Av denna jämförelse framgår att bortfallet inte medfört en skevhet i fördelningen medlemmar – icke medlemmar.

Tabell 4. Andel medlemmar bland de som medverkat i undersökning resp andel medlemmar i populationen

	Undersökningen	Populationen
Medlem %	54,7	53,9
Ej medlem %	44,5	44,7
Vet ej %	1,1	1,4

3 Resultat

3.1 Allmän bild av skogsägarna

I alla ägarkategorier är merparten gifta eller sambo (tabell 6). Utbor är i större utsträckning än åbor gifta och kvinnor är i större utsträckning än män gifta.

Tabell 6. Andel skogsägare som är gifta/sambo (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Gift/sambo	81,2	84,5	80,5	88,1	90,8	78,2

Resultatet visar att den generellt högsta utbildningsnivån finns bland icke - medlemmar, utbor och kvinnor. Åbor har i större utsträckning än utbor gymnasial utbildning/folkhögskola. Utbor har i större utsträckning högskoleutbildning. Kvinnor har i större utsträckning än män en högskoleutbildning. Män har i större utsträckning gymnasial utbildning/folkhögskola (tabell 7).

Tabell 7. Andel skogsägare efter högsta utbildning (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Folkskola/grundskola	28,4	18,7	28,0	16,9	16,2	29,4
Gymnasial utbildning/folkhögskola	37,7	40,3	41,0	32,0	31,7	42,0
Högskoleutbildning	31,8	38,9	29,0	48,8	51,1	26,0
Annat	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ej svar	2,1	2,1	1,9	2,3	1,0	2,7

Oavsett ägarkategorier saknar majoriteten skoglig utbildning men medlemmar, åbor och män har i större utsträckning skoglig utbildning än sin jämförelsekategori (tabell 8).

Tabell 8. Andel skogsägare med skoglig utbildning (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Ingen	49,7	73,4	57,2	69,3	83,3	47,7
Kortare skogliga kurser	39,7	21,2	32,0	28,2	13,6	41,1
Skoglig gymnasieutbildning/folkhögskola	9,0	1,3	7,7	0,6	0,8	8,2
Skoglig högskoleutbildning	1,1	2,8	2,4	0,7	0,6	2,6
Ej svar	0,5	1,4	0,8	1,1	1,7	0,4

Den genomsnittliga innehavstiden är drygt 20 år för samtliga kategorier (tabell 9).

Tabell 9. Antal år som de intervjuade har varit skogsägare

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Medel	21,9	20,2	21,8	20,3	21,5	21,6
Ej svar %	1,6	0,5	1,3	0,7	0,8	1,3

Åbor och män är i större utsträckning än utbor respektive kvinnor medlem i en skogsägarförening (tabell 10).

Tabell 10. Andel skogsägare som är medlem i en Skogsägarförening (%)

	Boende		Kön	
	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Ja	57,3	46,6	50,3	56,0
Nej	40,8	51,3	45,9	43,1
Vet ej	1,1	2,1	3,8	0
Ej svar	0,8	0,0	0,0	0,9

Medlemmar, åbor och män är i större utsträckning medlem i LRF än respektive jämförelsekategori (tabell 11).

Tabell 11. Andel skogsägare som är medlemmar i LRF (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Ja	51,6	32,4	48,6	29,0	32,5	48,0
Nej	47,0	67,6	50,4	68,8	66,8	50,1
Vet ej	1,4	0,0	0,3	2,2	0,6	1,1
Ej svar	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,9

Enligt intervjuaren har medlemmar en större skogsmarkareal än icke-medlemmar och vet också oftare brukningsenhetens skogsmarkareal. Svaren visar också att utbor har en större skogsmarkareal än åbor. Män har enligt svaren en större skogsmarkareal än kvinnor och vet dessutom oftare brukningsenhetens skogsmarkareal (tabell 12).

Tabell 12. Genomsnittlig skogsmarkareal på brukningsenheten

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Medel, ha	73,6	62,4	67,2	71,9	65,1	71,0
Ej svar, %	7,3	13,6	10,3	12,2	23,4	3,4

Icke medlemmarna bedriver i större utsträckning än medlemmarna enbart skogsbruk eller skogsbruk och annan näringsverksamhet. Medlemmar bedriver i större utsträckning än icke medlemmar jordbruk på brukningsenheten. Utbor bedriver i större utsträckning än åbor enbart skogsbruk. Åbor bedriver i större utsträckning än utbor jordbruk på brukningsenheten (tabell 13).

Tabell 13. Andel bruksenheter efter verksamhet (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Enbart skogsbruk	44,6	61,3	47,3	62,1	53,3	51,4
Skogsbruk och jordbruk	50,5	28,7	44,9	32,3	40,2	41,2
Skogsbruk och annan näringsverksamhet	2,2	6,3	4,7	2,3	3,8	4,0
Skogsbruk, jordbruk och annan näringsverksamhet	2,7	3,0	3,0	2,2	1,7	3,4
Ej svar	0,0	0,8	0,0	1,1	0,9	0,0

Åbor äger i större utsträckning än utbor bruksenheter ensam eller med make/maka medan utbor i större utsträckning äger tillsammans med släkt. Män äger i större utsträckning än kvinnor bruksenheter ensam eller med släkt medan kvinnor i större utsträckning äger bruksenheter med maken (tabell 14).

Tabell 14. Andel skogsägare efter ägarkonstellation (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Äger ensam	31,9	31,5	35,9	21,6	24,9	35,1
Äger med make/maka	34,0	26,4	34,9	21,4	39,7	24,9
Äger med släkt	32,2	41,4	27,0	56,6	33,8	38,4
Äger med annan	1,8	0,7	1,9	0,1	1,4	1,2
Ej svar	0,0	0,0	0,3	0,2	0,2	0,4

Medlemmar, åbor och kvinnor hade större andel stormskadad skog än sin jämförelsekategori (tabell 15).

Tabell 15. Medianvärden avseende volym stormskadad skog samt andel stormskadad skog för respektive ägarkategori.

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Volym stormskadad skog m ³ /ha ¹	19,1	17,9	22,7	15,3	11,3	20,0
Andel stormskadad skog, %	17,5	15,0	18,3	13,9	21,4	15,5

¹Andel svar: Medlemmar: 74,7%, icke medlemmar: 69,2%, åbo: 74,8%, utbo: 64,3%, kvinna: 48,6%, man: 84,6%

Nittio procent eller mer av den stormskadade volymen har vid frågetillfället (våren 2006) tagits tillvara och det fanns ingen påtaglig skillnad mellan ägarkategorierna (tabell 16).

Tabell 16. Stormskadad volym som hittills har tagits tillvara (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Medel	92,3	92,0	93,6	90,5	92,9	92,4
Ej svar %	7,3	8,7	7,3	10,1	12,8	4,9

De flesta av skogsägarna har angett att de är nöjda med den volym som hittills (våren 06) har tagits tillvara (tabell 17). Men det förefaller som utbor i något mindre utsträckning är nöjda och kvinnor i större utsträckning inte vet.

Tabell 17. Andel skogsägare efter hur nöjda de är med den volym som hittills (våren -06) tagits tillvara (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Missnöjd	8,3	8,7	7,2	11,1	8,0	8,8
Nöjd	85,3	86,1	88,0	79,8	78,9	89,2
Vet ej	6,4	5,2	4,8	9,0	13,0	2,1

De flesta skogsägarna har angett att de inte hade någon stormskadeförsäkring före stormen (tabell 18).

Tabell 18. Andel skogsägare som innan stormen tecknat en stormskadeförsäkring (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Ja	39,1	30,3	32,6	39,2	32,8	35,9
Nej	57,0	66,5	63,4	56,1	60,1	61,7
Vet ej	3,8	3,2	4,0	4,7	7,1	2,4

Medlemmar, åbor och män har i större utsträckning än sina jämförelsepar en större del av årsinkomsterna som utgörs av skogsinkomster (tabell 19).

Tabell 19. Andel av skogsägarnas årsinkomst som utgörs av skogsinkomster (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Mindre än 10 %	70,9	85,0	72,5	88,3	83,3	74,2
10 till 24 %	17,1	6,7	14,9	7,0	6,5	15,8
25 till 50 %	5,3	3,9	6,0	1,6	1,5	6,4
Mer än 50 %	1,0	0,5	1,1	0,0	0,3	1,0
Vet ej	5,3	3,9	5,2	3,2	7,8	2,6
Ej svar	0,4	0,0	0,4	0	0,6	0

3.2 Huvudansvarig

Åbor betraktar i större utsträckning än utbor sig själv ensam, sin make/maka eller sig själv tillsammans med make/maka som huvudansvarig för beslut så som köp och försäljning av fastigheter eller beslut om avverkning. Utbor betraktar i större utsträckning än åbor sig själv tillsammans med annan delägare eller någon annan utomstående som huvudansvarig. Män betraktar i större utsträckning än kvinnor sig själv ensam eller sig själv tillsammans med annan delägare som huvudansvarig för beslut så som köp och försäljning av fastigheter eller beslut om avverkning. Kvinnor betraktar i större utsträckning än män sin make/maka eller sig själv tillsammans med make/maka som huvudansvarig. Kvinnor betraktar också i större utsträckning än män annan utomstående som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete. Kvinnor betraktar i större utsträckning än män någon annan som huvudansvarig för beslut så som köp och försäljning av fastigheter eller beslut om avverkning (tabell 20). Detaljerad information redovisas i bilaga 3.

Tabell 20. Andel skogsägare efter vem man betraktar som huvudansvarig för beslut så som köp och försäljning av fastigheter eller beslut om avverkning (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Jag själv ensam eller tillsammans med någon	93,0	88,5	90,1	91,6	77,8	98,3
Någon annan är huvudansvarig	7,0	11,5	9,9	8,4	22,2	1,7

Åbor betraktar i större utsträckning än utbor sig själv ensam eller sig själv tillsammans med make/maka som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete. Utbor betraktar i större utsträckning än åbor sig själv tillsammans med annan delägare eller någon annan utomstående som huvudansvarig. Män betraktar i större utsträckning än kvinnor sig själv ensam eller sig själv tillsammans med annan delägare som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete. Kvinnor betraktar i större utsträckning än män sin make/maka eller sig själv tillsammans med make/maka som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete. Kvinnor betraktar också i större utsträckning än män annan utomstående som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete. Utbor och kvinnor betraktar i större utsträckning än åbor respektive män någon annan som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete (tabell 21). Detaljerad information redovisas i bilaga 3.

Tabell 21. Andel skogsägare efter vem man betraktar som huvudansvarig för löpande praktisk och administrativt arbete (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Jag själv ensam eller tillsammans med någon	81,4	77,0	83,2	71,4	52,7	95,5
Någon annan är huvudansvarig	18,5	22,1	16,8	27,4	46,3	4,5

Åbor betraktar i större utsträckning än utbor sig själv ensam, sin make/maka eller sig själv tillsammans med make/maka som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer, rågrannar och liknande. Utbor betraktar i större utsträckning än åbor sig själv tillsammans med annan delägare eller någon annan utomstående som huvudansvarig. Män betraktar i större utsträckning än kvinnor sig själv ensam eller sig själv

tillsammans med annan delägare som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer, rågrannar och liknande. Kvinnor betraktar i större utsträckning än män sin make/maka eller sig själv tillsammans med make/maka som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete. Kvinnor betraktar också i större utsträckning än män annan utomstående som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer, rågrannar och liknande. Utbor och kvinnor betraktar i större utsträckning än åbor respektive män någon annan som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer rågrannar och liknande (tabell 22). Detaljerad information redovisas i bilaga 3.

Tabell 22. Andel skogsägare efter vem man betraktar som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer rågrannar och liknande (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Jag själv ensam eller tillsammans med någon	76,4	70,7	77,8	64,2	41,3	92,8
Någon annan är huvudansvarig	23,6	26,8	21,7	33,4	55,8	7,2
Vet ej	0,0	2,5	0,5	2,4	2,9	0,0

3.3 Självverksamhet

Medlemmar, åbor och män och är i större utsträckning självverksamma i huggning, körning, markberedning, plantering, röjning, bokföring och deklaration samt planering av skogliga åtgärder än sina jämförelsepar (tabell 23).

Tabell 23. Andel skogsägare som är självverksamma (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Huggning						
Inget	43,5	53,0	40,4	64,5	87,9	24,3
Delvis	46,3	36,2	46,8	28,8	11,4	58,8
Allt	10,1	10,9	12,8	6,7	0,7	16,9
Körning						
Inget	51,6	64,8	50,3	73,5	86,6	40,4
Delvis	38,3	27,9	38,1	22,1	12,8	45,1
Allt	9,8	7,3	11,3	4,4	0,6	14,1
Markberedning						
Inget	88,6	90,8	86,6	96,3	97,4	85,2
Delvis	5,9	5,3	7,2	1,9	1,9	7,7
Allt	5,4	3,9	6,1	1,7	0,7	7,0
Plantering						
Inget	19,2	24,6	18,7	31,0	34,1	15,8
Delvis	38,0	37,0	35,6	40,8	49,4	30,0
Allt	42,8	38,4	45,6	28,3	16,5	54,2
Röjning						
Inget	26,3	39,5	26,6	48,1	68,2	12,6
Delvis	23,7	26,3	28,9	30,0	24,9	31,9
Allt	41,0	34,2	44,6	21,9	6,9	55,5
Bokföring och deklaration						
Inget	34,6	40,3	35,2	42,7	49,3	30,6
Delvis	41,8	36,5	40,8	36,6	31,6	44,2
Allt	23,0	23,2	24,0	19,8	19,2	24,7
Planering av skogliga åtgärder						
Inget	15,5	22,9	16,4	25,3	36,5	8,9
Delvis	54,8	48,4	49,4	55,9	54,2	49,9
Allt	29,7	27,3	33,3	18,8	7,7	41,2

3.4 Rådgivare – viktigaste och näst viktigaste

På frågan om vilken rådgivare som var viktigast efter stormen och fram till idag är svarsalternativen sammanslagna till endast tre svarsalternativ; personliga, professionella och ingen alls. Detta för att få en bättre översikt. (Detaljerade uppgifter återfinns i bilaga 4).

Alla ägarkategorier har någon professionell som sin viktigaste rådgivare och alla ägarkategorier förutom män har någon personlig som sin näst viktigaste rådgivare. Män har

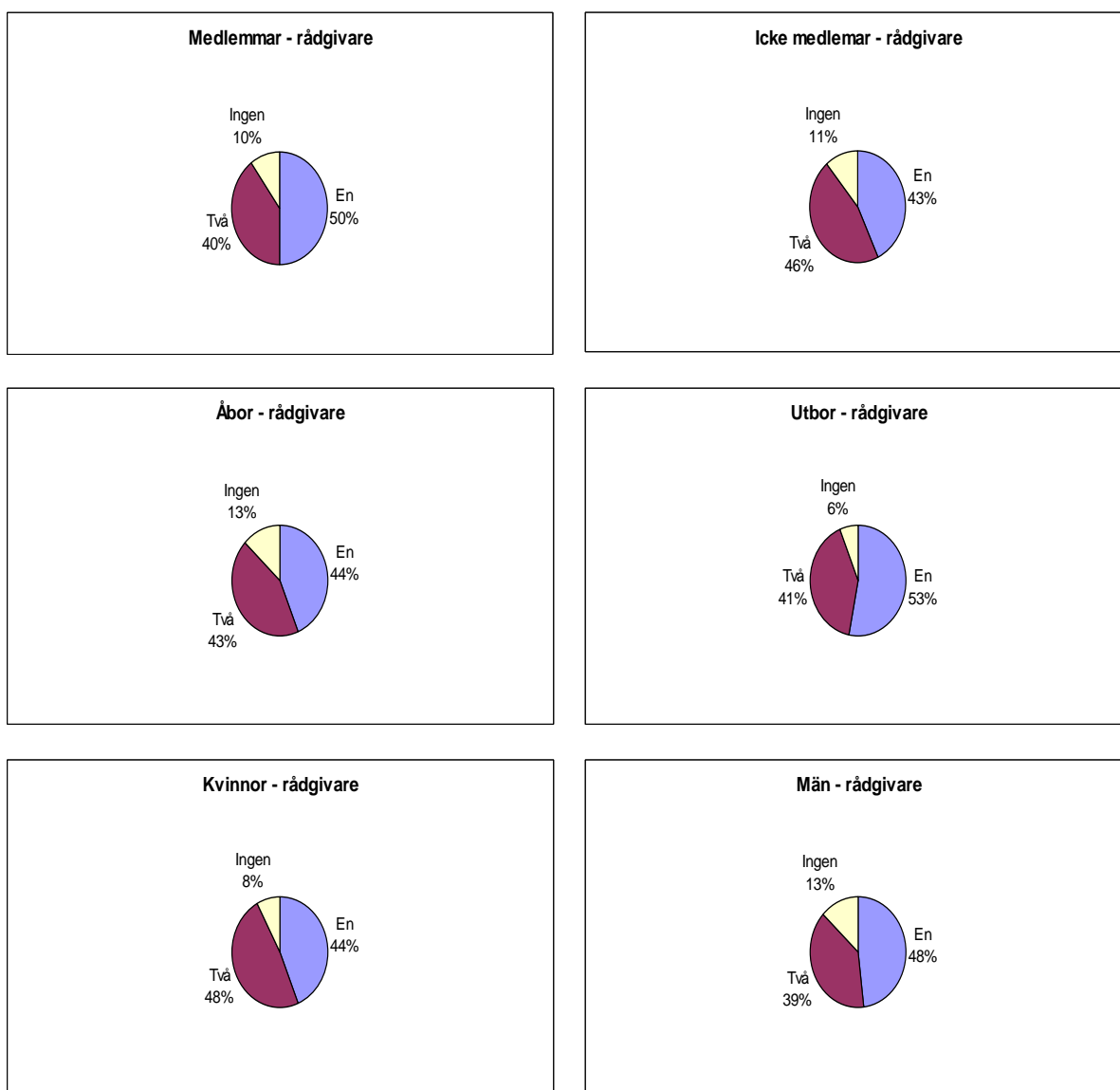
istället ytterligare en professionell. Medlemmarna har i större utsträckning än icke medlemmar en professionell rådgivare som sin viktigaste rådgivare. Utbor har i större utsträckning än åbor en personlig rådgivare. Åbor har i större utsträckning än utbor ingen rådgivare alls. Kvinnor har i större utsträckning än män personliga rådgivare. Män har i större utsträckning än kvinnor professionella rådgivare eller ingen rådgivare alls (tabell 24).

Tabell 24. Skogsägarnas viktigaste respektive näst viktigaste rådgivare i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog, efter stormen och fram till och med mars 2006 (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Viktigaste rådgivare						
Personliga	16,6	38,6	24,2	32,3	41,3	18,1
Professionella	73,8	50,5	62,6	61,7	50,6	69,4
Ingen alls	9,6	10,9	13,2	6,0	8,0	12,6
Näst viktigaste rådgivare						
Personliga	25,5	24,9	25,2	24,4	35,7	18,1
Professionella	14,6	20,7	17,0	17,0	12,5	19,7
Ingen alls	59,1	54,4	57,8	58,7	51,8	62,2

3.5 Antal rådgivare; en, två eller ingen alls

För att få en överblick över vilka ägarkategorier som hade en respektive två rådgivare eller ingen alls efter stormen redovisas detta i cirkeldiagram (figur 1). Hälften av medlemmarna har bara en rådgivare. Icke medlemmarna har oftare än medlemmarna två rådgivare. Fler än hälften av utborna har bara en rådgivare. Åbor har oftare två eller ingen rådgivare alls. Män har uppgett att de oftare än kvinnor endast en rådgivare eller ingen rådgivare alls. Kvinnor har oftare än män har två rådgivare.



Figur 1. Andel skogsägare i respektive ägarkategori som har en, två eller ingen rådgivare.

3.6 Viktigaste rådgivarens tillgänglighet

Skogsägarnas bedömning av rådgivarnas tillgänglighet har i resultatet koncentrerats till respektive skogsägars viktigaste rådgivare.

Alla ägarkategorier anser att tillgängligheten på personliga rådgivare respektive professionella rådgivare är hög. Framförallt gäller det de personliga rådgivarna (tabell 25).

Tabell 25. Andel skogsägare som bedömer tillgängligheten hög på sin viktigaste personliga respektive professionella rådgivare (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Personlig ¹	100,0	96,3	97,3	98,2	100,0	94,4
Professionell ²	85,5	86,8	84,2	89,1	79,7	88,4

¹Antal svar: Medlemmar: 42st, icke medlemmar: 69st, åbo: 65st, utbo: 49st, kvinna: 63st man: 51st

²Antal svar: Medlemmar: 183st, icke medlemmar: 107st, åbo: 184st utbo: 108st, kvinna: 81st man: 211st

3.7 Viktigaste rådgivarens tillförlitlighet

Skogsägarnas bedömning av rådgivarnas tillförlitlighet har i resultatet koncentrerats till respektive skogsägares viktigaste rådgivare.

En stor majoritet bedömer tillförlitligheten på sina personliga respektive professionella rådgivare som hög (tabell 26). Kvinnor och medlemmar förefaller däremot ha lägre tilltro till de professionella rådgivarna medan de har stor tilltro till de personliga.

Tabell 26. Andel skogsägare som bedömer tillförlitligheten hög på sin viktigaste personliga respektive professionella rådgivare (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Personlig	99,6	92,7	95,6	94,5	97,5	92,0
Professionell	86,8	92,5	87,2	91,7	80,6	92,2

¹Antal svar: Medlemmar: 42st, icke medlemmar: 69st, åbo: 65st, utbo: 49st, kvinna: 63st man: 51st

²Antal svar: Medlemmar: 183st, icke medlemmar: 107st, åbo: 184st utbo: 108st, kvinna: 81st man: 211st

3.8 Kunskapskanaler – viktigaste och näst viktigaste

På frågan om vilken kunskapskanal som var viktigast respektive näst viktigast efter stormen och fram till idag är svarsalternativen sammanslagna till endast fyra svarsalternativ; media, lokala medlemsblad/leverantörstidningar, informationsträffar eller inga alls. Detta för att få en bättre översikt. Detaljerad information redovisas i bilaga 4.

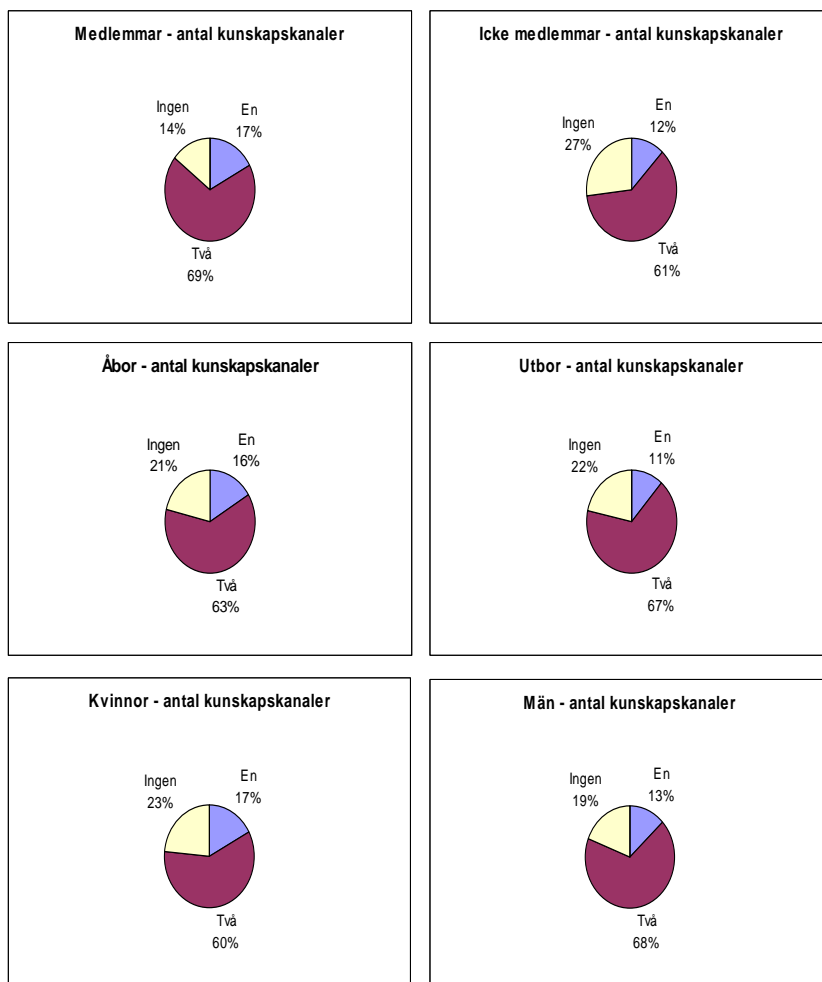
Alla ägarkategorier förutom medlemmar har media som inte riktar sig till någon särskild grupp av skogsägare, som sin viktigaste kunskapskanal. Medlemmarna har istället lokala medlemsblad/leverantörstidningar. Icke medlemmar har i större utsträckning än medlemmar media eller ingen alls som viktigaste kunskapskanal. Medlemmarna har i större utsträckning Södra/Sydveds utskick eller informationsträffar som viktigaste kunskapskanal. Utbor har i större utsträckning än åbor media som viktigaste kunskapskanal. Åbor har i större utsträckning Södra/Sydveds utskick eller informationsträffar som viktigaste kunskapskanal (tabell 27). Kvinnor har i större utsträckning än män ingen näst viktigaste kunskapskanal.

Tabell 27. Skogsägarnas viktigaste respektive näst viktigaste kunskapskanal i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog, efter stormen och fram till och med mars 2006. den viktigaste kunskapskanalen redovisas till vänster i respektive kolumn, (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Viktigaste kunskapskanal						
Media	34,5	54,5	38,8	51,8	45,2	41,5
Lokala medlemsblad/ leverantörstidningar	36,3	11,2	27,8	17,6	21,6	26,2
Informationsträffar	13,0	7,4	12,2	5,9	7,5	12,0
Inga alls	13,7	26,8	20,8	21,0	23,3	19,4
Näst viktigaste kunskapskanal						
Media	46,6	46,1	46,9	43,8	45,0	46,9
Lokala medlemsblad/ leverantörstidningar	14,7	9,1	11,8	12,2	5,9	15,5
Informationsträffar	3,8	5,1	3,8	4,4	4,3	3,8
Inga alls	32,8	38,9	37,1	36,9	43,0	32,9

3.9 Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen alls

De flesta medlemmarna och icke medlemmarna har angett att de har två kunskapskanaler. Icke medlemmarna har oftare än medlemmarna angett att de inte har någon kunskapskanal alls (Figur 2).



Figur 2. Jämförelser hur många procent av respektive ägarkategori som har en, två eller ingen kunskapskanal

De flesta skogsägarna från alla ägarkategorierna har två kunskapskanaler. Det är fler åbor än utbor som har angett att de endast har en kunskapskanal. Det är fler män än kvinnor som har angett att de har två kunskapskanaler. Kvinnor har oftare än män angett att de inte har någon kunskapskanal alls.

3.10

Skogsägarnas bedömning av kunskapskanalernas tillgänglighet har i resultatet koncentrerats till respektive skogsägares viktigaste kunskapskanal.

En stor majoritet inom alla ägarkategorier bedömer att tillgängligheten på media, medlemsblad/leverantörstidningar respektive informationsträffar är hög. Generellt sett anses tillgängligheten på media lägre än tillgängligheten på informationsträffar. Män bedömer i större utsträckning än kvinnor att medias tillförlitlighet är hög. Åbor och kvinnor bedömer i större utsträckning än utbor att informationsträffarna har hög tillgänglighet. (tabell 28).

Tabell 28. Andel skogsägare som bedömer tillgängligheten hög på media, lokala medlemsblad/leverantörstidningar respektive informationsträffar (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Media ¹	79,6	82,4	80,8	81,3	75,2	84,7
Medlemsblad/leverantörstidningar ²	95,7	95,6	96,7	90,9	99,0	93,5
Informationsträffar ³	93,8	92,4	96,8	78,9	100,0	90,8

¹Antal svar: Medlemmar: 87st, icke medlemmar: 107st, åbo: 112st, utbo: 85st, kvinna: 70st man: 126st

²Antal svar: Medlemmar: 85st, icke medlemmar: 24st, åbo: 78st utbo: 31st, kvinna: 34st man: 75st

³Antal svar: Medlemmar: 36st, icke medlemmar: 19st, åbo: 38st utbo: 16st, kvinna: 16st man: 39st

3.11 Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet

Skogsägarnas bedömning av kunskapskanalernas tillförlitlighet har i resultatet koncentrerats till respektive skogsägares viktigaste kunskapskanal.

En stor majoritet inom alla ägarkategorier bedömer att tillförlitligheten på media, medlemsblad/leverantörstidningar respektive informationsträffar är hög. Generellt sett bedöms tillförlitligheten på informationsträffar högst och media lägst. Män bedömer i större utsträckning än kvinnor att medias tillförlitlighet är hög. Av alla ägarkategorier är det kvinnor som bedömer tillförlitligheten lägst (tabell 29).

Tabell 29. Andel skogsägare som bedömer tillförlitligheten hög på media, lokala medlemsblad/leverantörstidningar respektive informationsträffar (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Media ¹	72,6	82,4	71,3	87,5	65,4	85,6
Medlemsblad/leverantörstidningar ²	94,4	96,9	93,4	97,9	88,7	97,3
Informationsträffar ³	85,3	99,1	90,0	85,3	93,7	88,3

¹Antal svar: Medlemmar: 87st, icke medlemmar: 107st, åbo: 112st, utbo: 85st, kvinna: 70st man: 126st

²Antal svar: Medlemmar: 85st, icke medlemmar: 24st, åbo: 78st utbo: 31st, kvinna: 34st man: 75st

³Antal svar: Medlemmar: 36st, icke medlemmar: 19st, åbo: 38st utbo: 16st, kvinna: 16st man: 39st

3.12 Resultat med avseende på de uppställda hypoteserna

3.12.1 Medlemmar - icke medlemmar

Resultatet visar att både medlemmar och icke medlemmar har en professionell rådgivare som viktigaste rådgivare. Både medlemmar och icke medlemmar anser att tillgängligheten är hög oavsett om de angett personliga eller professionella. Båda ägarkategorierna bedömer att tillgängligheten är högre på personliga än på professionella rådgivare. Hypotesen att medlemmar har högre tillgänglighet på rådgivare stöds alltså inte.

Både medlemmar och icke medlemmar bedömer att tillgängligheten på deras viktigaste kunskapskanal är hög. Medlemmarnas viktigaste kunskapskanal är lokala medlemsblad/leverantörstidningar och den tillgängligheten anser både medlemmar och icke medlemmar vara lika hög. Icke medlemmarnas viktigaste kunskapskanal är media och medias tillgänglighet anser icke medlemmarna är högre än vad medlemmarna anser. Hypotesen att medlemmar har högre tillgänglighet på kunskapskanaler stöds inte.

3.12.2 Åbor - utbor

Resultatet visar att åbor i större utsträckning än utbor inte har någon rådgivare alls men samtidigt är det så att i de fall då åbor använder sig av rådgivare använder de sig i större utsträckning av två rådgivare. Hypotesen att åbor i större utsträckning än utbor använder sig av rådgivare stöds därför endast delvis.

Hypotesen att åbor har högre tillgänglighet på rådgivare stöds inte. Resultatet visar att ungefär lika många åbor som utbor anger att de vänt sig till professionella rådgivare som Södra och Sydved. Utbor har i större utsträckning än åbor angett personliga rådgivare som släkt och delägare. Utbor bedömer i större utsträckning än åbor att tillgängligheten är högre på professionella rådgivare. Både åbor och utbor anser att tillgängligheten är hög på deras viktigaste rådgivare oavsett om de angett personliga och professionella, men de bedömer att tillgängligheten är högre på personliga rådgivare.

Åbor har i större utsträckning än utbor endast en kunskapskanal vilket innebär att den uppställda hypotesen om att åbor har färre kunskapskanaler stöds. Resultatet visar att både åbor och utbor har media som viktigaste kunskapskanal. Båda ägarkategorierna bedömer att medias tillgänglighet är hög. Bland de skogsägare som bedömt att lokala medlemsblad/leverantörstidningar och informationsträffar är den viktigaste kunskapskanalen bedömer åbor jämfört med utbor att tillgängligheten är högre. Således stöds inte hypotesen att åbor har högre tillgänglighet på kunskapskanaler.

3.12.3 Kvinnor - män

Resultatet visar att båda ägarkategorierna har en professionell rådgivare som sin viktigaste rådgivare men kvinnor har i större utsträckning än män personliga rådgivare som make, släkt och delägare. Män vänder sig i större utsträckning till en professionell rådgivare. Hypotesen att kvinnor tar rådgivning från maken och män från andra utomstående stöds därmed.

4 Diskussion

4.1 Bortfall

Studien lyckades endast få 37 % att delta i undersökningen vilket naturligtvis påpekar tillförlitligheten i de redovisade resultaten. Det största bortfallet beror på att nästan en tredjedel av de 1200 skogsägarna i undersökningen trots upprepade försök inte svarade i telefon. En bidragande orsak till bortfallet är att de skogsägare som inte hade drabbats så hårt av stormen inte heller hade så stort intresse av att vara med på intervjun. Många kvinnor tackade nej till intervjun därför att de ansåg sig ha bristande kunskaper inom området. Kvinnorna hänvisade istället till deras män, vilket överensstämmer med Lundqvist (2000) iakttagelse att kvinnor anser sig ha bristande kunskaper. En del delägare oavsett kön, hänvisade till den andre delägaren som påstods vara mer aktiv. Eftersom syftet var att undersöka om tillvägagångssättet skiljer sig mellan olika kategorier av skogsägare som individer kunde inte en utvald person ersättas av någon annan. Detta innebar att fastän kvinnan hänvisade till maken, alternativt delägaren som hänvisade till den andre delägaren fick vi inte intervjua honom/henne. Hade undersökningen inte varit kopplad till individ utan fastighet hade någon annan av fastighetsägarna kunnat intervjuas istället. Intervjuerna hade då även kunnat ske med den av ägarna som faktiskt var mest insatt i arbetet med den stormfällda skogen. Större skogsägare var mer benägna än mindre att vara med i undersökningen. Medelarealen för de skogsägare som ingår i undersökningen är därför avsevärt större än populationen som helhet. Att större skogsägare var mer benägna att vara med i undersökningen tolkas som att de var mer påverkade av stormen än mindre skogsägare.

4.2 Felkällor

En del intervjuade skogsägare hade svårt att förstå hur viktigt det var att de själva besvarade frågorna ur sitt eget perspektiv och inte ur någon annans. Vissa kvinnor svarade för mannen, och inte som de skulle göra om de svarat för sig själva. En fråga tidigt i intervjun var om skogsägaren hade någon skoglig utbildning. Där svarade vissa kvinnor att mannen hade skoglig utbildning. Det var därför viktigt att som intervjuare vara uppmärksam och betona att kvinnan skulle svara för sig själv och inte för mannen. Det var ändå vanligt att samma kvinna ändå fortsatte att svara för mannen på efterföljande frågor, vilket då var viktigt för intervjuaren att uppmärksamma. Detta innebär att frågorna om självverksamhet kan innehålla felkällor. Det visade sig att vissa kvinnor svarade att vi planterat allt själva. Istället för att säga att jag planterat till viss del. Det gör att kvinnors svar ibland kan vara lite missvisande. Eftersom det oftast är mannen som sköter det praktiska skogsarbetet är det relativt sett inte lika stora missvisningar på intervjuade män, även om de ibland också kan ha svarat för både sig själv och kvinnan. De intervjuade skogsägarna kan även ha svarat både för sig själv och för sin delägare. Eftersom mannen traditionellt sett har varit den som skött skogen så ser sig inte alla kvinnor som skogsägare, utan istället svarar hon för både henne själv och mannen. Kvinnorna är nog inte så vana att betraktas som skogsägare. Teorin om att kvinnor känner att de inte blir tagna på allvar spelar antagligen in på så sätt att kvinnor inte är vana att betraktas som skogsägare och därför svarar för mannen. Männerna däremot uppfattades som att de oftare svarade för sig själva, antagligen för att de ser sig själva som den huvudansvarige och den med högst skogligt kunnande. Ytterligare en fråga som många av de intervjuade misstolkade inledningsvis, var frågan om tillgänglighet. Tillgängligheten på en tidning uppfattade många skogsägare som hög eftersom den tidningen de hade kom i brevlådan. Frågan om tillgänglighet syftade inte på om tidningen kom i brevlådan eller inte, utan på hur tillgänglig informationen var i respektive tidning alternativt på TV, radio, skogs dagar, skogliga kurser

eller Internet. Detta innebär att frågorna om tillgänglighet kan innehålla felkällor trots att intervjuarna försökte motverka denna effekt.

4.3 Fördelar nackdelar med telefonintervju

Telefonintervjuer valdes dels för att svarsfrekvensen förväntades bli högre än med ett enkätutskick per post och dels för att bättre kunna motivera passiva delägare att medverka eftersom även dessa är av intresse i studien. En annan fördel med telefonintervjuer är att insamlingsprocessen av data tar kortare tid än med enkätutskick där efterarbete med påminnelseutskick och eventuellt telefonpåminnelse till de som ej svarat på de utskickade enkäterna (Trost 2001). En tredje fördel är att man kan nå i praktiskt taget alla över ett stort geografiskt avstånd och att om intervjuaren vill, kan frågorna följas upp med följdfrågor.

En nackdel med telefonintervjuer är att de ej är lämpade för mer inträngande eller djupgående svar och intervjun måste därför innehålla tämligen enkla frågor. Möjligheten till att visa diagram och bilder är inte möjligt och man har inte heller kontroll över i vilken miljö som respondenten befinner sig i, vilket kan påverka på vilket sätt som frågorna uppfattas. En fördel med postenkät jämfört med telefonintervju är att med postenkäten har de intervjuade möjlighet och tid att sätta sig in i frågorna därför ge eventuellt bättre svar på frågorna. Med telefonintervjuer kan bortfallet öka om intervjuobjekten inte har möjlighet eller tid att svara på frågorna när intervjuaren ringer. Rangordningsfrågor är mindre lämpliga att ha med i en telefonintervju då detta ställer stora krav på uppgiftslämnaren att på kort tid rangordna sina svar bland alternativen (Japac 1997). Enligt SCB avtar koncentrationsförmågan efter 30 minuter och en telefonintervju bör därför inte ta längre tid att genomföra. Bortfallet i en telefonintervju bör ej överstiga 30% för att kunna accepteras.

4.4 Intervjuareffekter

En intervjuareffekt är att den som intervjuar kan genom sitt sätt att ställa frågan påverka skogsägarens svar. Ytterligare en intervjuareffekt är att det är svårt för den intervjuade skogsägaren att sätta sig in i frågorna och komma ihåg alla svarsalternativ när de inte själva får se frågorna på ett papper. Då telefonintervjuaren ringer upp skogsägaren är det inte säkert att denne har tid just då och säger därför nej. Skogsägaren kan även vara stressad vid tillfället då denne blir uppring och tänker inte igenom svaren eller lyssnar inte på frågan ordentligt. Vid en skriftlig enkätundersökning kan skogsägaren själv bestämma när hon/han anser sig ha tid att svara på frågorna. Det är dessutom väldigt tidskrävande att få tag på skogsägare via telefonen. Den största felkällan i intervjun tros vara avsnittet rådgivare och kunskapskanaler. Frågorna var väldigt detaljerade och med många svarsalternativ så det var viktigt att den intervjuade skogsägaren var koncentrerad och lyssnade noga. Lika viktigt var det givetvis för den som intervjuade att vara mycket tydlig och lyhörd mot den intervjuade skogsägaren. På frågorna om viktigaste rådgivare och kunskapskanal var det en del skogsägare som inte uppfattade att det var detaljfrågor gällande först tillvaratagande av stormfälld skog, sedan avverkning osv. En del skogsägare svarade generellt vem som var deras viktigaste rådgivare respektive kunskapskanal. Dessa skogsägare tyckte därför givetvis att samma fråga upprepades hela tiden och att de redan hade svarat på den en gång. Dessa skogsägare blev sedan ytterligare förvirrade eftersom den första delen med frågor om rådgivare och kunskapskanaler syftar på perioden före stormen och fram till idag. Den andra delen upprepas frågorna igen men syftar då på perioden efter stormen. Detta gjorde att en del skogsägare uppfattade det hela som att de svarade på samma sak ytterligare en gång till. Hade skogsägarna istället fått ett papper med frågorna hade de lättare kunnat sätta sig in i frågeställningarna och se upplägget på frågorna. En del markägare sade till direkt att de tyckte att de redan hade svarat på den frågan, då kunde intervjuaren förklara tydligare hur frågorna

var upplagda. Andra markägare var inte lika tydliga med att säga till om de inte förstod, utan det framkom först senare om ens då. Att det dessutom är 60 frågor som tar mellan 15-30 minuter att gå igenom gör det väldigt krävande för den intervjuade skogsägaren. Det gjorde att en del skogsägare tröttnade, framförallt de som uppfattat det som att samma fråga upprepades hela tiden. Vissa skogsägare var mycket koncentrerade i början och funderade noggrant. Men p.g.a. att det var så många frågor orkade inte alla skogsägare koncentrera sig genom hela intervjun och frågorna i slutet fick mer slentrianmässiga svar.

När det gällde frågan om viktigaste rådgivare i fråga om normal avverkning efter stormen och fram till idag kan man misstänka att många skogsägare inte har uppfattat frågan. Flera har nämligen svarat att skogsägarföreningens inspektör var deras viktigaste rådgivare. Trots att Södra skogsägarna hade avverkningsstopp den perioden p.g.a. all stormfälld skog. Det fanns mycket annat att arbeta med än att planera en normal avverkning i det stormdrabbade området. Att en stormdrabbad skogsägare dessutom skulle behöva rådgivning för en normal avverkning i denna period känns ganska avlägset.

4.5 Styrkan med telefonintervjuerna

Styrkan med telefonintervjuerna är att det är lättare att tolka resultatet eftersom det har skapats en personlig kontakt med de intervjuade skogsägarna. Varför skogsägarna svarade på ett visst sätt framkom under intervjun. Ytterligare en styrka med telefonintervjun är att de skogsägare som inte ville vara med på intervjun angav i telefonen varför de inte ville medverka. I en skriftlig enkätundersökning hade det inte framkommit på samma sätt. Inte heller med säkerhet vem som egentligen har svarat på frågorna. I en skriftlig enkätundersökning går det inte att säkerställa att det är den tillfrågade som är den som har svarat på frågorna.

4.6 Förbättringar

Jag uppfattade telefonintervjun som alldeles för detaljerad för någon som varken hade satt sig in i upplägget, detaljerna i frågorna eller hade en chans att se alla svarsalternativen. Ett sätt att underlätta besvarandet hade varit att skicka ut enkäten till berörda markägare först, så att de i lugn och ro kunde fundera över svaren och därefter ringa upp dem och utföra intervjun. Enkäten tar upp betydligt mer än syftet med examensarbetet. En variant för att korta ner intervjun kunde ha varit att begränsa frågorna till examensarbetets omfattning.

4.7 Medlemmar – icke medlemmar

4.7.1 Viktigast och näst viktigaste rådgivare

Resultatet visar att både medlemmar och icke medlemmar har en professionell rådgivare som viktigaste rådgivare, men medlemmar har i större utsträckning än icke medlemmar angett en professionell. Att de som är medlemmar vänder sig till skogsägarföreningen när de är i behov av rådgivning faller sig naturligt. Icke medlemmar har istället vänt sig till professionella rådgivare inom Sydved, men även till personliga rådgivare som grannar, släkt och delägare. På frågan om näst viktigaste rådgivare svarade fler än hälften att de inte hade någon näst viktigaste rådgivare, med andra ord tycks de förlita sig på en enda.

4.7.2 Antal rådgivare; en, två eller ingen rådgivare alls.

Resultaten över antalet rådgivare visar att medlemmar i större utsträckning än icke medlemmar endast har en rådgivare. Detta tolkas som att medlemmar vänder sig framförallt till skogsägarföreningens inspektör och förlitar sig helt på denne, medlemmar tycker inte att

de är i behov av någon ytterligare rådgivare. Medlemmar är i större utsträckning än icke medlemmarna självverksamma och har i större utsträckning än icke medlemmarna skoglig utbildning. Resultatet tolkas därför så att medlemmar anser sig ha mer kunskap och anser sig därför inte behöva fler rådgivare än skogsägarföreningens inspektor. De medlemmar som har en näst viktigaste rådgivare har angett personliga rådgivare såsom grannar och släkt. Dessa rådgivare har icke medlemmar i större utsträckning än medlemmar angett som sin viktigaste rådgivare. Icke medlemmar har liksom medlemmar främst angett professionella som viktigaste rådgivare men de har i större utsträckning än medlemmarna angett personliga rådgivare som släkt, grannar och delägare. Orsaken till att så många icke medlemmar anger personliga rådgivare som sin viktigaste rådgivare antas vara att icke medlemmar i större utsträckning än medlemmar äger brukningsenheten tillsammans med släkt. Icke medlemmar betraktar inte sig själva och sin familj som huvudansvarig i lika stor utsträckning som medlemmar. Dessa anger i större utsträckning att de är huvudansvarig tillsammans med annan delägare eller att någon annan är huvudansvarig. Därför blir det rimligt att först rådgöra med delägaren eller personerna som de är huvudansvariga med, sedan rådgöra med ytterligare en rådgivare. Alternativet är som figuren visar att icke medlemmar i större utsträckning än medlemmar inte har någon rådgivare alls. Det tolkas som att icke medlemmar förlitar sig helt på den som är huvudansvarig för brukningsenheten och därför inte anser sig behöva någon egen rådgivare. Ytterligare en aspekt är att icke medlemmar i större utsträckning än medlemmarna saknar en självklar professionell rådgivare att vända sig till. De har i större utsträckning än medlemmar två rådgivare. På frågan om näst viktigaste rådgivare har flest icke medlemmar även här angett professionella som Sydved och sedan personliga som släkt, granne make/maka. Detta tolkas som att icke medlemmar som är huvudansvarig tillsammans med någon först rådgör med denne, sedan med en professionell som exv. Sydved. De icke medlemmar som ser sig själva som huvudansvarig rådgör först med en professionell som Sydved och sedan med delägare eller släkt beroende på om denne har någon/några delägare eller ej.

4.7.3 Viktigaste rådgivares tillgänglighet

Resultatet visar att både medlemmar och icke medlemmar anser att tillgängligheten är hög på rådgivare, både personliga och professionella. Däremot bedömer både medlemmar och icke medlemmar att tillgängligheten är högre på personliga rådgivare vilket förefaller rimligt. Därmed bedöms också tillgängligheten som högre. Medlemmar bedömer i större utsträckning än icke medlemmar att tillgängligheten är högre på personliga rådgivare. Det tolkas som att eftersom medlemmar i större utsträckning än icke medlemmar bor på brukningsenheten har de närmare till sina personliga rådgivare och har därmed mer kontinuerlig kontakt med personliga rådgivare än icke medlemmar. Resultatet visar att medlemmar och icke medlemmar inte anger någon större skillnad i tillgängligheten på professionella rådgivare, båda grupperna bedömer tillgängligheten hög. Hypotesen att medlemmar i skogsägareföreningar har högre tillgänglighet till skogliga rådgivare och kunskapskanaler än icke medlemmar kan därför inte stödjas.

4.7.4 Viktigaste rådgivares tillförlitlighet

Resultatet visar att både medlemmar och icke medlemmar anser att tillförlitligheten är hög på både personliga och professionella rådgivare, men i jämförelse med icke medlemmar anser medlemmar i större utsträckning att tillförlitligheten är högre på de personliga och lägre på de professionella. Att medlemmar har lägre tillförlitlighet till professionella rådgivare än icke medlemmar tolkas så att medlemmar ställer högre krav och förväntar sig mer av sin professionella rådgivare än vad icke medlemmarna gör. Icke medlemmar har i mindre

utsträckning en skoglig utbildning vilket tolkas som att de inte ifrågasätter lika mycket som medlemmar. Medlemmar bedömde en högre tillgänglighet på personliga rådgivare än icke medlemmar vilket tolkas så att medlemmar har en närmare relation till sina personliga rådgivare och därmed en högre tillförlitlighet. Det är dessutom fler medlemmar än icke medlemmar som äger skogen tillsammans med make/make vilket tolkas som att det är fler skogsägare i ägarkategorin medlemmar d.v.s. kvinnor som tar rådgivning från sin make/maka än vad det är i ägarkategorin icke medlemmar. Därmed blir tillförlitlighet högre till personliga än till professionella. Att tillförlitligheten generellt sett är högre på personliga än professionella tolkas som att skogsägarna har olika krav och förväntningar beroende på vilken typ av rådgivare de rådgör med. Kraven och förväntningarna borde givetvis vara högre på en professionell än en personlig som make, släkt eller delägare. Utifrån den kunskapen som de personliga rådgivarna har bedöms tillförlitligheten hög.

4.7.5 Viktigast och näst viktigaste kunskapskanal

Resultatet visar att medlemmars viktigaste kunskapskanal är lokala medlemsblad/leverantörstidningar. Icke medlemmars viktigaste kunskapskanal är media. Båda grupperna bedömer media som näst viktigaste kunskapskanal. Att icke medlemmar har media både som viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal beror på att media är en stor kategori där många svarsalternativ ingår och att icke medlemmarna inte får lokala medlemsblad hemskickade. Det tolkas även så att icke medlemmarna inte är lika aktivt kunskapssökande som medlemmarna. De nöjer sig med den kunskapen de får från media i vardagen. Medlemmar har lokala medlemsblad/leverantörstidningar som viktigaste kunskapskanal, media som näst viktigaste och deltar i större utsträckning än icke medlemmarna även på informationsträffar. Detta tolkas som att medlemmar är mer aktivt kunskapssökande eftersom de tar del av fler kunskapskanaler. Medlemmar är i större utsträckning än icke medlemmar huvudansvarig och är därför i behov av fler kunskapskanaler. De bor även i större utsträckning på brukningsenheten och tolkas därför som mer aktiva och intresserade. Medlemmar har också i större utsträckning än åbor lättare för att delta på informationsträffarna. Icke medlemmar är intresserade men eftersom de inte i lika stor utsträckning som medlemmarna är huvudansvarig och inte heller har närheten till informationsträffarna nöjer de sig med media och den kunskapen de får där.

4.7.6 Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen kunskapskanal alls.

Resultatet visar att de flesta skogsägarna från båda ägarkategorierna har två kunskapskanaler. Medlemmar har i större utsträckning än icke medlemmar endast en kunskapskanal. Medlemmar har angett lokala medlemsblad/leverantörstidningar som viktigaste kunskapskanal och det tolkas som att den enda kunskapskanalen räcker. Dessutom är medlemmar i större utsträckning än icke medlemmar självverksamma vilket tolkas som att medlemmar anser sig ha tillräckligt kunskap och behöver därför inte fler kunskapskanaler. Icke medlemmar har i större utsträckning än medlemmar ingen kunskapskanal alls. Detta tolkas som att fler icke medlemmar än medlemmar inte anser sig ha behov av kunskapskanaler. Icke medlemmarna är i mindre utsträckning än medlemmarna huvudansvariga, de bor också i större utsträckning utanför fastigheten.

4.7.7 Viktigaste kunskapskanalens tillgänglighet

Resultatet visar att både medlemmar och icke medlemmar bedömer att tillgängligheten på kunskapskanaler är hög. Både medlemmar och icke medlemmar bedömer att tillgängligheten på media är hög, men icke medlemmar anser att tillgängligheten är högre. Det tolkas som att eftersom icke medlemmar har media som viktigaste kunskapskanal anser de också att media

har en hög tillgänglighet. Medlemmarnas viktigaste kunskapskanal är lokala medlemsblad/leverantörstidningar och den tillgängligheten anser båda ägarkategorierna vara lika hög. Både medlemmar och icke medlemmar bedömer även att tillgängligheten på informationsträffar är hög. Hypotesen att medlemmar har större tillgänglighet till skogliga kunskapskanaler än icke medlemmar kan inte stödjas.

4.7.8 Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet

Resultatet visar att både medlemmar och icke medlemmar bedömer att tillförlitligheten på media, lokala medlemsblad/leverantörstidningar och informationsträffar är hög, men icke medlemmar bedömer tillförlitligheten högre. Detta torde bero på att medlemmar i större utsträckning än icke medlemmar har en skoglig utbildning och torde därför ha högre krav på information samt ifrågasätter kunskapskanaler mer än icke medlemmar.

4.8 Åbor - utbor

4.8.1 Viktigast och näst viktigast rådgivare

Resultatet visar att båda ägarkategorierna har en professionell rådgivare som sin viktigaste rådgivare och bland de skogsägare som angett en näst viktigaste rådgivare är det en personlig. Ungefär lika många åbor som utbor anger att de vänt sig till professionella rådgivare som Södra och Sydved. Utbor har i större utsträckning än åbor angett personliga rådgivare som släkt och delägare, medan åbor i större utsträckning än utbor inte har haft någon rådgivare alls. Att åbor i större utsträckning än utbor inte har någon rådgivare tolkas som att de inte anser sig behöva någon, eftersom de i större utsträckning själva har en skoglig utbildning. Mer än hälften av utborna äger brukningsenheten tillsammans med släkten och hälften av utborna ser sig själv eller sin familj som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer, rågrannar och liknande. Övriga betraktar sig själva som huvudansvarig tillsammans med den andra delägaren, eller ser den andra delägaren som huvudansvarig. För utbor blir det därför naturligt att först fråga den eller de andra delägarna om råd eller för att diskutera frågan tillsammans innan de går vidare. En alternativ tolkning är att utbor har en delägare eller släktig som anses kunnig och som kanske bor kvar på brukningsenheten eller har brukat skogen tidigare, vilket gör att utborna förlitar sig denne. På frågan om näst viktigaste rådgivare svarade mer än hälften att de inte hade någon näst viktigaste rådgivare.

4.8.2 Antal rådgivare; en, två eller ingen rådgivare alls – diskussion av hypotesens resultat

Resultatet visar att åbor i större utsträckning än utbor inte har någon rådgivare alls. Detta är rimligt eftersom åbor anser sig ha större kunskaper i skogsskötsel än utbor (Hofstedt 2003) och de planerar skogliga åtgärder med hjälp av sina egna skogliga kunskaper i högre grad än vad utbor gör (Eriksson 2005). Därmed stöds hypotesen att åbor i mindre utsträckning än utbor använder sig av rådgivare. Resultatet visar även att utbor i större utsträckning än åbor endast har en rådgivare. Detta tolkas som att alla utbor generellt inte är lika aktiva eller har lika stort kontaktnät som åbor. Utbor är dessutom i större utsträckning än åbor delägare vilket tolkas som att de utbor som betraktar den andra delägaren som huvudansvarig förlitar sig helt till denne och har därför delägaren alternativt släkt som sin enda rådgivare. Åbor anger i större utsträckning än utbor att de ser sig själva eller sin familj som huvudansvarig för kontakter. Åbor har därför ett större behov av rådgivning än utbor. Att åborna dessutom bor på fastigheten torde innebära ett större och bättre kontaktnät med både professionella och personliga kontakter. Resultatet visar även att åbor i större utsträckning än utbor har två

rådgivare eller ingen rådgivare alls. Detta tolkas också som att åbor har ett större kontaktnät och kan därför nyttja två rådgivare om de anser sig behöva det.

4.8.3 Viktigaste rådgivares tillgänglighet – diskussion av hypotesens resultat

Resultatet visar att både åbor och utbor anser att de personliga och professionella rådgivarnas tillgänglighet är hög men högre på de personliga vilket förefaller rimligt. Utbor bedömer i större utsträckning att tillgängligheten är högre på professionella rådgivare. Detta kan bero på att utbor inte ställer samma krav på professionella rådgivare som åbor gör. Hypotesen att åbor har högre tillgänglighet till rådgivare kan därför inte stödjas.

4.8.4 Viktigaste rådgivares tillförlitlighet

Resultatet visar att både åbor och utbor anser att tillförlitligheten är hög på rådgivare, både personliga och professionella men tillförlitligheten är högre på de personliga. Men åbor bedömer tillförlitligheten på professionella högre. Detta tolkas som att utbor inte ifrågasätter lika mycket eller ställer lika höga krav som åbor. Både åbor och utbor bedömer tillförlitligheten högre på personliga rådgivarna jämfört med professionella. Det tolkas som att skogsägarna har olika krav och förväntningar beroende på vilken typ av rådgivare de rådgör med. Kraven och förväntningarna borde givetvis vara högre på en professionell än en personlig som make, släkt eller delägare. Utifrån den kunskapen som de personliga rådgivarna har bedöms tillförlitligheten hög.

4.8.5 Viktigast och näst viktigaste kunskapskanal

Resultatet visar att både åbor och utbor har media som viktigaste kunskapskanal. Bland utbor svarade ungefär hälften att media var den viktigaste kunskapskanalen. Däremot är det fler åbor än utbor som svarat lokala medlemsblad/leverantörstidningar. Eftersom åbor i större utsträckning är medlem i en skogsägarförening är det rimligt att lokala medlemsblad/leverantörstidningar är en viktig kunskapskanal, medan utbor i större utsträckning har media. Åbor har i större utsträckning än utbor informationsträffar som kunskapskanal. Resultatet tolkas som att åbor har större behov av kunskapskanaler då de i större utsträckning än utbor är huvudansvariga och eftersom de bor på fastigheten även är mer aktiva. Man kan anta att utbor gärna skulle gå på informationsträffar men eftersom de inte har samma närhet till informationsträffarna blir de tvungna att avstå. Även på frågan om näst viktigaste kunskapskanal svarade både utbor och åbor media. Inom kategorin media svarade utbor i större utsträckning än åbor tv, åbor svarade i större utsträckning Skogseko, Vi skogsägare, Skogsland. Det tolkas här att åbor söker kunskap mer aktivt då de i större utsträckning är huvudansvariga och mer intresserade eftersom de bor på fastigheten. Ungefär lika många åbor som utbor har angett att de inte har någon kunskapskanal alls. För åbor tolkas resultatet att de inte anser sig behöva någon kunskapskanal utan de anser sig ha tillräckligt kunskap. För utbor tolkas resultatet som att de inte anser sig ha behov av kunskapskanaler eftersom de i mindre utsträckning än åbor är huvudansvariga och i större utsträckning än åbor bor utanför fastigheten.

4.8.6 Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen kunskapskanal alls

Resultatet visar att de flesta skogsägarna från båda ägarkategorierna har två kunskapskanaler. Åbor har i större utsträckning än utbor endast en kunskapskanal. Åbor är i större utsträckning än utbor självverksamma vilket tolkas att åbor anser sig ha mer kunskap och anser sig därför inte behöva fler kunskapskanaler. Lika många åbor som utbor anger att de inte har någon kunskapskanal alls. För åbor tolkas resultatet att de inte anser sig behöva någon kunskapskanal utan de anser sig ha tillräckligt kunskap. För utbor tolkas resultatet som att de

inte anser sig ha behov av kunskapskanaler eftersom de i mindre utsträckning än åbor är huvudansvariga och i större utsträckning än åbor bor utanför fastigheten.

4.8.7 Viktigaste kunskapskanalens tillgänglighet – diskussion av hypotesens resultat

Resultatet visar att både åbor och utbor bedömer att tillgängligheten på media, lokala medlemsblad/leverantörstidningar samt informationsträffar är hög. Däremot bedömer åbor att tillgängligheten är högre på lokala medlemsblad/leverantörstidningar. Åbor är i större utsträckning än utbor medlemmar i en skogsägarförening. Resultatet tolkas därför så att åbor bedömer tillgängligheten högre eftersom de har skogsägarföreningens medlemsblad, utborna har leverantörstidningar som enligt tolkningen inte har varit lika tillgänglig. Resultatet visar att både åbor och utbor bedömer att tillgängligheten på informationsträffar är hög. Däremot bedömer åbor tillgängligheten högre. Det tolkas att åbor har haft informationsträffar närmare hemmet och har därför haft större möjligheter att kunna delta. Hypotesen att åbor har högre tillgänglighet till skogliga kunskapskanaler än utbor kan inte stödjas.

4.8.8 Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet

Resultatet visar att både åbor och utbor bedömer att tillförlitligheten på media är hög men utbor bedömer tillförlitligheten högre. Utbor har i större utsträckning än åbor media som viktigaste kunskapskanal och antas därför ha en högre tillförlitlighet till kunskapskanalen. Eftersom åbor i större utsträckning än utbor har en skoglig utbildning, i större utsträckning är huvudansvarig samt självverksam antas de ha högre krav samt ifrågasätter kunskapskanalen mer. Både åbor och utbor bedömer att tillförlitligheten på lokala medlemsblad/leverantörstidningar är hög. Men utbor bedömer tillförlitligheten högre. Även detta antas bero på att åbor i större utsträckning än utbor har en skoglig utbildning, är huvudansvarig samt självverksam så har de också högre krav samt ifrågasätter kunskapskanalen mer. Både åbor och utbor bedömer att tillförlitligheten på informationsträffar är hög, men åbor bedömer tillförlitligheten högre. Det tolkas så att eftersom åbor har större tillgänglighet till informationsträffar bedömer de även tillförlitligheten hög. Resultatet tolkas som att utbor anser att informationsträffar är en viktig kunskapskanal, men färre har möjlighet att delta på grund av tillgängligheten och därmed kan de inte svara på frågan om tillförlitlighet.

4.9 Kvinnor – män

4.9.1 Viktigast och näst viktigaste rådgivare – diskussion av hypotesens resultat

Resultatet visar att båda ägarkategorierna har en professionell rådgivare som sin viktigaste rådgivare men kvinnor har i större utsträckning än män en personlig. Bland de skogsägare som angett en näst viktigaste rådgivare är det en personlig för kvinnor och ytterligare en professionell för männen. Kvinnor har i större utsträckning än män personliga rådgivare så som make, släkt och delägare medan män i större utsträckning har en professionell rådgivare. Därmed stöds hypotesen att kvinnor tar råd från sin make samt att manliga skogsägare inte tar råd från sin maka utan istället från andra utomstående. Detta torde bero på att män i större utsträckning än kvinnor betraktas som huvudansvarig av både män och kvinnor. Ingen man betraktade sin maka som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete eller som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer, rågrannar och liknande. Eftersom mannen betraktas som huvudansvarig faller det sig rimligt att män i större utsträckning än kvinnor har fler professionella rådgivare. Kvinnor frågar släkten, delägaren eller mannen om råd eller förlitar sig helt på honom. Det kan tyckas konstigt att så få kvinnor betraktas som huvudansvarig men en stor del av dagens skogsägare har växt upp i familjer där kvinnornas förvaltningsrätt inte har varit självklar. Det var för det

mesta sönerna som skolades in skogsägarskapet – inte döttrarna (Lidestav et al. 2000). Resultatet visar att kvinnor och män oftast har en professionell rådgivare som viktigaste rådgivare. På frågan om näst viktigaste rådgivare svarade fler än hälften att de inte hade någon näst viktigaste rådgivare.

4.9.2 Antal rådgivare; en, två eller ingen rådgivare alls.

Män har i större utsträckning än kvinnor endast en rådgivare och män har i större utsträckning än kvinnor inte har någon rådgivare alls. Resultatet tolkas så att män i större utsträckning än kvinnor anser sig ha tillräckligt med kunskap själva. Resultatet visar att kvinnor i större utsträckning än män har två rådgivare. Kvinnor nyttjar i större utsträckning än män både professionella och personliga rådgivare. Det tolkas så att eftersom kvinnor inte ser sig själv som huvudansvarig i lika stor utsträckning som män, tar kvinnor råd från de hon anser vara huvudansvariga som sin make eller delägare. Kvinnor tar även råd från släkt och nyttjar även professionella rådgivare medan män i större utsträckning endast förlitat sig på professionella.

4.9.3 Viktigaste rådgivares tillgänglighet

Resultatet visar att både kvinnor och män anser att tillgängligheten är hög på rådgivare, särskilt på de personliga. Män bedömer i större utsträckning än kvinnor att tillgängligheten är hög på professionella rådgivare. Detta kan bero på att män redan från början hade ett bättre kontaktnät och därför blir tillgängligheten högre. Men det kan även tolkas så att kvinnor ställer högre krav på de professionellas tillgänglighet än vad män gör. Kvinnor bedömer i större utsträckning än män att tillgängligheten är högre på personliga rådgivare. Detta kan bero på att kvinnor i större utsträckning har maken som rådgivare vilket naturligt ger en hög tillgänglighet. Knappt någon man hade maken som rådgivare utan män hade andra personliga rådgivare istället.

4.9.4 Viktigaste rådgivares tillförlitlighet

Resultatet visar att både kvinnor och män anser att tillförlitligheten är hög på rådgivare, men kvinnor bedömer i större utsträckning än män tillförlitligheten hög på personliga rådgivare. Eftersom kvinnor är mindre aktiva på brukningsenheten och i mindre utsträckning har en skoglig utbildning än män tolkas resultatet så att kvinnor har ett högre förtroende för personliga rådgivare som har ett högre skogligt kunnande än hon själv. Resultatet visar att män i större utsträckning än kvinnor har en hög tillförlitlighet till professionella rådgivare. Eftersom män i större utsträckning än kvinnor endast har en rådgivare och då oftast en professionell tolkas detta så att när män behöver rådgivning för att deras eget kunnande inte räcker till förlitar de sig helt på den professionella. Att kvinnor har ett lägre förtroende för professionella rådgivare tolkas så att kvinnor inte själva kan bedöma eller ifrågasätta professionella rådgivare eftersom de har lägre skogligt kunnande än män. Därför förlitar sig kvinnor mer på en personlig rådgivare som de känner sedan tidigare.

4.9.5 Kunskapskanal - viktigast och näst viktigast

Resultatet visar att både kvinnor och män har svarat media som viktigaste kunskapskanal. Inom kategorin media har kvinnor i större utsträckning än män angett TV som viktigaste kunskapskanal, medan män i större utsträckning har angett tidningar. Detta tolkas som att kvinnor inte lika aktivt söker kunskap som män, men kvinnor tar del av den kunskapen som de ser eller hör. Resultatet visar att män i större utsträckning än kvinnor har lokala medlemsblad/leverantörstidningar som näst viktigaste kunskapskanal, kvinnor däremot har i större utsträckning än män angett ingen alls på frågan om näst viktigaste kunskapskanal. Detta tolkas som att män är mer intresserade eftersom tar del av flera olika medier.

4.9.6 Antal kunskapskanaler; en, två eller ingen kunskapskanal alls

Resultatet visar att de flesta skogsägarna från båda ägarkategorierna har två kunskapskanaler. Kvinnor har i större utsträckning än män endast en kunskapskanal vilket antas bero på att få kvinnor jämfört med män är huvudansvariga och inte har lika stort behov av kunskapskanaler. Män har i större utsträckning än kvinnor två kunskapskanaler. Detta tolkas på samma sätt som ovanstående, att eftersom så få kvinnor jämfört med män är huvudansvariga har de inte lika stort behov av kunskapskanaler. Fler kvinnor än män anger att de inte har någon kunskapskanal alls. Detta tolkas också som att kvinnor inte har behov av kunskapskanaler eftersom det i regel inte är huvudansvariga.

4.9.7 Viktigaste kunskapskanalens tillgänglighet

Resultatet visar att både kvinnor och män bedömer att tillgängligheten på kunskapskanaler är hög. Män bedömer att tillgängligheten på media är högre än kvinnor. Det tolkas så eftersom kvinnor i större utsträckning endast har en kunskapskanal d.v.s. media har kvinnor högre krav på tillgängligheten än män. Resultatet visar att både kvinnor och män bedömer att tillgängligheten på lokala medlemsblad/leverantörstidningar är hög. Däremot anser män att tillgängligheten är lägre. Det tolkas så att eftersom män i större utsträckning än kvinnor har angett lokala medlemsblad/leverantörstidningar som kunskapskanal har män därmed högre krav på tillgängligheten. Resultatet visar att både kvinnor och män bedömer att tillgängligheten på informationsträffar är hög. Däremot bedömer män tillgängligheten lägre. Det tolkas så att eftersom män i större utsträckning än kvinnor har angett informationsträffar som kunskapskanal har män därmed högre krav på tillgängligheten.

4.9.8 Viktigaste kunskapskanalens tillförlitlighet

Resultatet visar att både kvinnor och män bedömer att tillförlitligheten på media och lokala medlemsblad/leverantörstidningar är hög. Däremot bedömer män tillförlitligheten högre. Det tolkas så att eftersom män i större utsträckning än kvinnor har skoglig utbildning och är självverksam samt att få kvinnor är huvudansvariga, så har kvinnor svårare för att avgöra vad som är tillförlitligt. Resultatet visar att både kvinnor och män bedömer att tillförlitligheten på informationsträffar är hög fast kvinnor högre. Det tolkas som att eftersom kvinnor inte har skoglig utbildning i lika stor utsträckning som män förlitar de sig till professionella på informationsträffar.

5 Slutsatser

Den främsta slutsatsen är att likheterna mellan kategorierna är större än skillnaderna. Viktigaste rådgivaren i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog efter stormen var för alla ägarkategorier professionella där en stor majoritet skogsägare inom alla ägarkategorier bedömer tillgänglighet och tillförlitlighet som hög. Trots att flest skogsägare angett professionella rådgivare som viktigast har de personliga rådgivarna bedömts ha högre tillgänglighet än de professionella. Alla ägarkategorier förutom män har även angett att de personliga rådgivarnas tillförlitlighet är högre än de professionellas. Kvinnor och medlemmar är de ägarkategorier som bedömt de professionella rådgivarnas tillförlitlighet som lägst och de personliga rådgivarnas tillförlitlighet som högst. Knappt hälften av respektive ägarkategori har angett en näst viktigaste rådgivare och alla ägarkategorier förutom män har då angett personliga. Männerna har istället angett ytterligare en professionell rådgivare som näst viktigaste.

I fråga om kunskapskanaler anger fler än hälften att de använde sig av två stycken. Den viktigaste kunskapskanalen var för medlemmarna medlemsblad/leverantörstidningar och för övriga ägarkategorier var det media. En stor majoritet skogsägare inom alla ägarkategorier bedömer hög tillgänglighet och tillförlitlighet på kunskapskanalerna men generellt sett bedöms tillförlitligheten på informationsträffar högst och media lägst. Kvinnor är den ägarkategori som angett lägst tillförlitlighet till både medlemsblad/leverantörstidningar och media. Kvinnor bedömer även medias tillgänglighet lägst medan männen är den grupp som bedömer medias tillgänglighet högst.

Att medlemmar, åbor och kvinnor har större andel stormskadad skog än sina jämförelsekategorier var ett oväntat resultat som borde undersökas närmare i en ny studie.

6 Referenser

Berlin, C, Lidestav, G & Holm, S. 2006. Values place on forest properties benefits by Swedish NIPF owners. Differences between members in forest owner association and non-members. *Small-scaleforestry*, 5(2006):1 s.83-96.

Eriksson U. 2005. *Svenska skogsägare - så tänker man kring skogsinnehavet*. Examensarbete. skogsmästarskolan skogsingenjörsprogrammet, Institutionen för sydsvensk skogsvetenskap, SLU Alnarp. Nr.1.

Hofstedt, K. 2003. *Skogsägare på distans - Utvärdering av SVO:s riktade insatser för utbor*, Skogsstyrelsen, Rapport 9.

Japac, L, Ahtiainen, A, Hörngren, J, Lindén, H, Lyberg, L & Nilsson P. 2000. *Minska bortfallet*. Rapportserie CBM/Statistiska centralbyrån.

Lidestav, G, Engman, K & Wästerlund, D. 2000. *Kvinna och skogsägare*. LRF Skogsägarna.

Lidestav, G & Nordfjell, T. 2002. *Med skogsägaren i focus*. LRF skogsägarna.

Lundqvist, M. 2000. *Kvinnliga skogsägare och skogsbrukets aktörer*. Institutionen för skogsskötsel, SLU Umeå. Arbetsrapport 162

Lönnstedt, L. 1997. *Non-industrial private forest owners' Decision Process: a qualitative study about goals, time perspective, opportunities and alternatives*. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 12(3):302-310

Mattsson L, Boman M & Kindstrand C. 2003. *Privatägd skog: Värden, visioner och forskningsbehov*. Brattåsstiftelsen och SUFOR. Rahms i Lund.

Petersson, M. 2004. *Skiljer sig riskuppfattningen och riskhanteringen mellan kvinnliga och manliga privata skogsägare?* Examensarbete/SLU Institutionen för sydsvensk skogsvetenskap, Skogsmästarskolan, SLU Skinnskatteberg. Nr.58.

Skogsstatistisk årsbok 2006. Skogsstyrelsen, Jönköping.

Trost, J. 2001. *Enkätboken*. Studentlitteratur.

Törnqvist, T. 1995. *Skogsrikets arvingar*. En sociologisk studie av skogsägarskapet inom privat, enskilt skogsbruk. Institutionen för skogens produkter och marknader, SLU Uppsala, rapport nr 51

Bilagor

Bilaga 1. Enkätformulär

Skogsägarnas kommunikation under Gudrun

Beskrivning

Enkäten kartlägger skogsägarens kontaktnätverk och hur den har påverkats av stormen Gudrun

Syfte

att kartlägga skogsägarnas kontaktnätverk i området som drabbades av stormen Gudrun

Användningsområde

skogsägarna med fastigheten i Småland

Ansvarig utgivare

stormprojektet - Dianne Wästerlund, Gun Lidestav, Patrik Häggqvist, Malin von Essen

Inledning

* 1.1 Enkätnummer av svarspersonen

Inledning

Hej, Jag heter (FÖRNAMN EFTERNAMN) och ringer ifrån Sveriges lantbruksuniversitet SLU i Umeå. Jag ringer dig eftersom du är skogsägare och bor i ett område som har drabbats av stormen Gudrun. SLU och SkogForsk gör just nu en studie i syfte att ta reda på om stormdrabbade skogsägare anser att de fått den information och rådgivning som de behövt trots att så många skogsägare har behövt hjälp samtidigt i anslutning till stormen. Det är ett slumpmässigt urval som har gjort att vi ringer just till dig. Jag har några frågor som har med ditt skogsbruk att göra och skulle vilja genomföra en intervju med Dig nu som kommer att ta ungefär 20 minuter. Din medverkan är helt frivilligt men om du väljer att delta kommer Ditt bidrag att vara till stor nytta för framtida informationsinsatser. Dina svar skyddas av lagen som säger att inga personliga uppgifter skall lämnas till någon annan utanför forskargruppen. Det är viktigt att Du svarar på mina frågor och ingen annan kontaktperson för skogsfastigheten, eftersom vi är intresserade av just Dig som skogsägare och inte av de kontakter som har tagits för Din skogsfastighet.

* 1.2 kan jag ställa mina frågor till Dig?

Om svaret är nej, tack för samtalet!

Ja

Nej

Frågor angående skogsägare som person

Jag kommer nu att läsa upp ett antal frågor

* 2.1 Är du gift eller sammanboende?

Ja

Nej

* 2.2 i vilken kommun bor du?

* 2.3 Vilken utbildning har du? Alternativen är:

- folkskola/grundskola
- gymnasial utbildning/folkhögskola
- högskoleutbildning
- Annat

* 2.4 Har du någon skoglig utbildning? Alternativen är:

- nej
- ja, kortare skogliga kurser, exempelvis studiecirklar, veckoslutskurser, veckokurser
- ja, skoglig gymnasieutbildning/folkhögskola
- ja, skoglig högskoleutbildning

Ev kommentar:

* 2.5 i hur många år har du varit skogsägare?

skogsägare skall ange antal år

* 2.6 är du medlem i någon skogsägarförening?

- Ja
- Nej
- Vet ej

* 2.7 är du medlem i LRF?

- Ja
- Nej
- Vet ej

* 2.8 i vilken utsträckning utför du själv någon av följande åtgärder på din brukningsenhet? Dina svarsalternativ är inget, till viss del, till stor del eller allt

Skogsägare skall för varje åtgärd välja ett alternativ

	inget	till viss del	till stor del	allt
huggning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
körning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
markberedning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
plantering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
röjning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
bokföring, deklaration	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
planering av skogliga åtgärder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Frågor angående skogsfastigheten

Nu kommer vi till ett par frågor om din skog

* 3.1 Först vill jag fråga i vilken eller vilka kommuner du äger skog?

om skogsägare äger flera fastigheter, notera för varje fastighet resp. kommun

kommun1

kommun2

kommun3

kommun4

kommun5

* 3.2 hur stor är brukningsenhetens skogsmarkareal (ha)

Om skogsägare äger flera skogsfastigheter skall storleken till varje fastighet anges. Ge svaren i samma ordning som skogsägare har nämnt fastigheterna i fråga 3.1

skog_kommun1

skog_kommun2

skog_kommun3

skog_kommun4

skog_kommun5

* 3.3 Äger du skogen ensam, med make/maka, annan släkt eller andra?

Om skogsägare äger flera skogsfastigheter, skall ägandeförhållande för varje fastighet anges. Ge svaren i samma

ordning som skogsägare nämnt fastigheterna i fråga 3.1

	ensam	med make/maka	annan släkt	eller andra
skog_kommun1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*** 3.4 bedrivs det på brukningsenheten enbart skogsbruk, skogsbruk och jordbruk, skogsbruk och annan näringsverksamhet eller skogsbruk, jordbruk och annan näringsverksamhet?**

Om skogsägare äger flera fastigheter, skall aktiviteten för varje fastighet anges. Ange aktiviteten i samma ordning som i fråga 3.1

	enbart skogsbruk	skogsbruk och jordbruk	skogsbruk och annan näringsverksamhet	skogsbruk, jordbruk och annan näringsverksamhet
skog_kommun1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*** 3.5 hur stort var det totala virkesförrådet före stormen?**

svar i kubikmeter. Om skogsägare äger flera fastigheter skall förrådet för varje fastighet anges i ordningen som skogsägare har nämnt fastigheterna i fråga 3.1. Om skogsägare inte vet svaret låt rutan vara tomt

skog_kommun1	<input type="text"/>
skog_kommun2	<input type="text"/>
skog_kommun3	<input type="text"/>
skog_kommun4	<input type="text"/>
skog_kommun5	<input type="text"/>

*** 3.6 hur stor virkesvolym blåste ner eller skadades av stormen?**

Svar i kubik meter. Om skogsägare äger mer än en fastighet skall volymen anges för varje fastighet i ordning som angavs i fråga 3.1. Om skogsägare inte vet svaret låt rutan vara tom.

skog_kommun1	<input type="text"/>
skog_kommun2	<input type="text"/>
skog_kommun3	<input type="text"/>
skog_kommun4	<input type="text"/>
skog_kommun5	<input type="text"/>

*** 3.7 hur stor del av virkesvolymen har hittills tagits tillvara?**

Svaret skall anges i procent. Om skogsägare äger flera fastigheter, ange andelen för varje fastighet i ordningen som angavs i fråga 3.1. Om skogsägare inte vet svaret låt rutan vara tom.

skog_kommun1	<input type="text"/>
skog_kommun2	<input type="text"/>
skog_kommun3	<input type="text"/>
skog_kommun4	<input type="text"/>
skog_kommun5	<input type="text"/>

*** 3.8 hur nöjd är du med det på en skala mellan 1 och 4 där 1 är helt missnöjd och 4 helt nöjd?**

om skogsägare äger flera fastigheten, notera svaret för varje fastighet i ordningen som angavs i fråga 3.1.

	1	2	3	4	vet ej
skog_kommun1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
skog_kommun5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*** 3.9 ungefär hur stor del av hushållets årsinkomst utgörs av skogsinkomster?**

- mindre än 10%
- 10 till 24%
- 25 till 50%
- mer än 50%
- Vet ej

*** 3.10 hade du innan stormen Gudrun inträffade tecknat en stormskadeförsäkring**

- Ja
- Nej
- Vet ej

*** 3.11 vem betraktar du som huvudansvarig för övergripande beslut såsom köp och försäljning av fastigheter eller beslut om avverkning?**

- jag själv ensam
- jag själv tillsammans med make/maka
- jag själv tillsammans med annan delägare
- min make/maka
- förvaltare
- annan utomstående
- Vet ej

*** 3.12 vem betraktar du som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete?**

- jag själv ensam
- jag själv tillsammans med make/maka
- jag själv tillsammans med annan delägare
- min make/maka
- förvaltare
- annan utomstående
- Vet ej

*** 3.13 vem betraktar du som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer, rågrannar och liknande?**

- jag själv ensam
- jag själv tillsammans med make/maka
- jag själv tillsammans med annan delägare
- min make/maka
- förvaltare
- annan utomstående
- Vet ej

Frågor om rådgivare

inledning - rådgivare

Nu skall jag ställa frågor om rådgivare och det finns ett stort antal sådana - du kan prata med t.ex. en granne eller släkting, eller en representant för en skoglig organisation eller försäkringsbolag. Men ibland, som till exempel efter en omfattande stormfällning, kan det göra att tillgången på skogliga rådgivare ställs på sin spets. Jag kommer därför först ställa frågor om vilka rådgivare du använde efter stormen och fram till idag. Sedan kommer jag fråga vilka rådgivare du kommer att ha när förhållandena återgår till det normala. Jag kommer nu att ställa några frågor om rådgivning i samband med tillvaratagande av stormfälld skog, avverkning, skogsvård och återbeskogning samt bokföring, deklaration och ekonomisk planering.

*** 4.1 Så det jag undrar nu är, vilka är din viktigaste och näst viktigaste rådgivare efter stormen och fram tills idag i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog? Du kan välja mellan följande alternativ**

Skogsägare skall ange både den viktigaste och näst viktigaste rådgivare. Om svaret är annan, specificera svaret i kommentarfältet

	make/maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annat, nämligen
viktigaste - stormfälld virke	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste - stormfälld virke	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀ ▶

*** 4.4 vilka är din viktigaste och näst viktigaste rådgivare efter stormen och fram tills idag i fråga om avverkning? Du kan välja mellan följande alternativ:**

Om svaret eller annan, specificera svaret i kommentarfältet

	make/ maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annat, nämligen
viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀ ▶

*** 4.2 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din viktigaste rådgivare för tillvaratagande av stormfälldvirke på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - viktigaste rådgivare

*** 4.3 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten för din näst viktigaste rådgivare för tillvaratagande av stormfälld virke på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - näst viktigaste rådgivare

*** 4.5 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din viktigaste rådgivare för avverkning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - viktigaste rådgivare

*** 4.6 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos sin näst viktigaste rådgivare för avverkning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - näst viktigaste rådgivare

*** 4.7 vilka är din viktigaste och näst viktigaste rådgivare efter stormen och fram tills idag i fråga om skogsvård och återbeskogning? Du kan välja mellan följande alternativ?**

Om svaret är annan, specificera svaret i kommentarfältet

	make/ maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annan, nämligen
viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

◀
▶

*** 4.10 vilka är din viktigaste och näst viktigaste rådgivare efter stormen och fram tills idag i fråga om bokföring, deklaration och ekonomisk planering?**

Om svaret är annan, skriv svaret i kommentarfältet

	make/maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annan, nämligen
viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

◀
▶

*** 4.8 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten av din viktigaste rådgivare för skogsvård och återbeskogning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - näst viktigaste rådgivare

*** 4.9 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten av din näst viktigaste rådgivare för skogsvård och återbeskogning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - näst viktigaste rådgivare

*** 4.11 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din viktigaste rådgivare för bokföring deklaration och ekonomisk planering på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - viktigaste rådgivare

*** 4.12 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din näst viktigaste rådgivare för bokföring, deklaration och ekonomisk planering på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste rådgivare

tillförlitligheten - näst viktigaste rådgivare?

*** 4.13 det du nu beskrivit, upplever du att det på något sätt var annorlunda före stormen?**

om svaret är ja, sammanfatta vad informanten säger, läs upp det du skrivit och kolla så att det stämmer med det informanten avsett, om inte korrigera

Ja

Nej

Ev kommentar:

nu kommer frågor om rådgivare när förhållandena återgår till det normala.

*** 4.14 när förhållandena återgår till det normala, vilken kommer vara din viktigaste och näst viktigaste skogliga rådgivare i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog?**

Om svaret är annan, specificera svaret i kommentarfältet

	make/ maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annan, nämligen
viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀

▶

*** 4.15 och ifråga om annan avverkning, vilken kommer att vara din viktigaste och näst viktigaste rådgivare vara när förhållandena återgår till det normala?**

om svaret är annan, specificier svaret i kommentarfältet

	make/ maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annan, nämligen
viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀

▶

*** 4.16 och ifråga om skogsvård och återbeskogning?**

Om svaret är annan, specificera svaret i kommentarfältet

	make/ maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annan, nämligen
viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀
▶

*** 4.17 och ifråga om bokföring, deklaration och ekonomisk planering?**

om svaret är annan, specificera svaret i kommentarfältet

	make/ maka	släkt	granne	delägare	min skogsförvaltare	skogsägar föreningens inspektor	sydved, eller annan virkesköpare	skogsvårds konsulent	skogsbyrån eller annan ekonomisk/ juridisk rådgivare	maskin entreprenör	skogsvårds entreprenör	annan, nämligen
viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste rådgivare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀
▶

frågor om kunskapskanaler

Inledning kunskapskanaler

Nu går jag över till frågor om skogliga kunskapskanaler och med det menar jag att du kan söka kunskap genom exempelvis tidskrifter, radio, TV, internet eller skogsdagar och kurser. Jag kommer först att ställa frågor om vilka kunskapskanaler du använde efter stormen och fram till idag. Sedan kommer jag fråga vilka kunskapskanaler du tänker använda när förhållandena återgår till det normala. Jag kommer nu att ställa frågor om kunskapskanaler i samband med tillvaratagande av stormfälld skog, avverkning, skogsvård och återbeskogning samt bokföring, deklaration och ekonomisk planering.

* 5.1 vilken är din viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal efter stormen och fram tills idag i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog? Du kan välja mellan följande alternativ

om svaret är andra, specificera svaret i kommentarfältet

	rikstäckande skoglig press, exv tidningen Skogen	SkogsEko, Vi Skogsägare, Skogsland	lokala medlemsblad, SBO_Nytt	leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	internet sajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskap direkt	TV	radio	skogsdagar	skogliga kurser	andra, nämligen	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

*** 5.4 vilken är din viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal efter stormen och fram tills idag i fråga om avverkning?**

Om svaret är andra, specificera svaret i kommentarfältet

	rikstäckande skoglig press, exv tidningen Skogen	SkogsEko, Vi Skogsägare, Skogsland	lokala medlemsblad, SBO_Nytt	leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	internet sajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskap direkt	TV	radio	skogs dagar	skogliga kurser	andra, nämligen	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀
▶

*** 5.7 vilken är din viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal efter stormen och fram tills idag i fråga om skogsvård och återbeskogning? Du kan välja mellan följande alternativ:**

om svaret är andra, skriv in svaret i kommentarfältet

	rikstäckande skoglig press, exv Skogen	SkogsEko, Vi skogsägare, Skogsland	lokala medlemsblad, SBO nytt	leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	internet sajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskap direkt	TV	radio	skogs dagar	skogliga kurser	andra nämligen?	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀
▶

*** 5.2 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din viktigaste kunskapskanal för tillvaratagande av stormfälld skog på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - viktigaste kunskapskanal

tillförlitligheten - viktigaste kunskapskanal

*** 5.3 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din näst viktigaste kunskapskanal för tillvaratagande av stormfälld skog på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste kunskapskanal

tillförlitligheten - näst viktigaste kunskapskanal

*** 5.5 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din viktigaste kunskapskanal för avverkning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - viktigaste kunskapskanal

tillförlitligheten - näst viktigaste kunskapskanal

*** 5.6 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din näst viktigaste kunskapskanal för avverkning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste kunskapskanal

tillförlitligheten - näst viktigaste kunskapskanal

*** 5.10 vilken är din viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal efter stormen och fram tills idag i fråga om bokföring, deklaration och ekonomisk planering? Du kan välja mellan följande alternativ**

om svaret är andra, skriv in svaret i kommentarfältet

	rikstäckande skogslig press, exv tidningen Skogen	SkogsEko, Vi skogsägare, Skogsland	lokala medlemsblad, SBO Nytt	leverantörstidningar, exv Aktivt Skogsbruk, skog&virke	internetsajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskaps direkt	TV	radio	skogsdagar	skogliga kurser	andra, nämligen	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

▲
▼

◀
▶

*** 5.8 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din viktigaste kunskapskanal för skogsvård och återbeskogning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

	1	2	3	4
tillgängligheten - viktigaste kunskapskanal	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
tillförlitligheten - viktigaste kunskapskanal	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

*** 5.9 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din näst viktigaste kunskapskanal för skogsvård och återbeskogning på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste kunskapskanal

tillförlitligheten - näst viktigaste kunskapskanal

*** 5.11 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din viktigaste kunskapskanal för bokföring, deklaration och ekonomisk planering på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - viktigaste kunskapskanal

tillförlitligheten - viktigaste kunskapskanal

*** 5.12 hur bedömer du tillgängligheten och tillförlitligheten hos din näst viktigaste kunskapskanal för bokföring, deklaration och ekonomisk planering på en skala mellan 1 och 4 där 1 är låg och 4 är hög?**

1 2 3 4

tillgängligheten - näst viktigaste kunskapskanal

tillförlitligheten - näst viktigaste kunskapskanal

*** 5.13 det du nu beskrivit, upplever du att det på något sätt var annorlunda före stormen?**

Om svaret är ja sammanfatta vad informanten säger i kommentarfältet, läs upp det du skrivit och kolla så att det stämmer med det informanten avsett, om det inte gör det så korrigera

Ja

Nej

Ev kommentar:

nu kommer frågor om kunskapskanaler när förhållandena återgår till det normala.

*** 5.14 när förhållandena återgår till det normala vilken kommer vara din viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog?**

om svaret är andra, specificera svaret i kommentarfältet

	rikstäckande skoglig press, exv tidningen Skogen	SkogsEko, Vi skogsägare, Skogsland	lokala medlemsblad, SBO_Nytt	leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	internet sajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskap direkt	TV	radio	skogs dagar	skogliga kurser	andra, nämligen	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

*** 5.15 och ifråga om annan avverkning vilken kommer vara din viktigaste och näst viktigaste kunskapskanal när förhållandena återgår till det normala**

om svaret är andra, specificera svaret i kommentarfältet

	rikstäckande skoglig press, exv tidningen Skogen	SkogsEko, Vi skogsägare, Skogsland	Lokala medlemsblad, SBO_Nytt	leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	internet sajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskap direkt	TV	radio	skogs dagar	skogliga kurser	andra, nämligen	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

*** 5.16 och ifråga om skogsvård och återbeskogning?**

om svaret är andra, specificera svaret i kommentarfältet

	rikstäckande skoglig press, exv tidningen Skogen	SkogsEko, Vi skogsägare, Skogsland	lokala medlemsblad, SBO_Nytt	leverantörstidningar, exv aktivt kogsbruk, skog&virke	internet sajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskaps direkt	TV	radio	skogsdagar	skogliga kurser	andra, nämligen	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

*** 5.17 och ifråga om bokföring, deklaration och ekonomisk planering?**

om svaret är andra, specificera svaret kommentarfältet

	rikstäckande skoglig press, exv tidningen Skogen	SkogsEko, Vi skogsägare, Skogsland	lokala medlemsblad, SBO_Nytt	leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	internet sajter, exv SkogsSverige, SkogForsks kunskap direkt	TV	radio	skogsdagar	skogliga kurser	andra, nämligen	inga
viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
näst viktigaste kunskapskanal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ev kommentar:

avslutande frågor

* 6.1 som en annan del av den här studien kommer vi att göra gruppintervjuer med skogsägare som drabbats av stormen. Är det ok att vi kontaktar dig vid ett senare tillfälle för en intervju tillsammans med andra skogsägare

Ja

Nej

* 6.2 det var sista frågan! Har du några synpunkter som du vill förmedla?

Ja

Nej

Ev kommentar:

vi ber att få tacka så mycket för din medverkan och önska en trevlig kväll

Bilaga 2. Stratifieringsvariabler

Kön	M	Man
	K	Kvinna
Åldersgrupp	1	Född t.o.m.1949
	2	Född 1950 -
Utbo	1	Bor i samma kommun som skogen
	2	Bor i annan kommun
Storlek	1	5-49 ha skog
	2	50-99 ha skog
	3	100 - ha skog
Skada	1	3-10 m ³ sk/ha
	2	10,1 – 40 m ³ sk/ha
	3	40,1 – 65 m ³ sk/ha

Bilaga 3. Huvudansvarig

Tabell 1. Andel skogsägare efter vem man betraktar som huvudansvarig för beslut så som köp och försäljning av fastigheter eller beslut om avverkning (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Jag själv ensam	34,3	35,8	39,9	24,4	14,4	47,3
Jag själv tillsammans med make/maka	29,6	20,0	27,0	20,2	37,1	17,3
Jag själv tillsammans med annan delägare	29,1	32,6	23,1	47,0	26,3	33,7
Min make/maka	3,4	5,6	6,2	1,7	12,0	0,3
Förvaltare	0,8	0,7	0,7	0,9	2,0	0,0
Annan utomstående	2,7	5,3	3,1	5,8	8,2	1,4

Tabell 2. Vem skogsägaren betraktar som huvudansvarig för löpande praktiskt och administrativt arbete, (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Jag själv ensam	46,1	39,4	48,5	30,7	15,4	59,2
Jag själv tillsammans med make/maka	12,9	11,8	15,7	5,1	17,1	9,4
Jag själv tillsammans med annan delägare	22,5	25,8	19,0	35,5	20,2	26,9
Min make/maka	11,7	11,0	11,7	11,0	30,5	0,0
Förvaltare	0,8	1,3	0,7	1,8	2,6	0,1
Annan utomstående	6,0	9,8	4,4	14,6	13,2	4,5
Vet ej	0,0	0,9	0,0	1,2	1,1	0,0
Ej svar	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabell 3. Andel skogsägare efter vem man betraktar som huvudansvarig för skogliga kontakter med myndigheter, virkesköpare, entreprenörer, rågrannar och liknande (%)

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Jag själv ensam	49,2	45,6	54,4	32,3	16,8	65,6
Jag själv tillsammans med make/maka	9,4	6,3	9,1	5,3	10,5	6,2
Jag själv tillsammans med annan delägare	17,9	18,8	14,3	26,6	14,0	20,9
Min make/maka	14,2	14,9	15,5	12,9	38,9	0,0
Förvaltare	0,8	1,3	0,7	1,7	2,6	0,0
Annan utomstående	8,5	10,7	5,6	18,9	14,3	7,2
Vet ej	0,0	2,5	0,5	2,4	2,9	0,0

Bilaga 4. Viktigaste och näst viktigaste rådgivare respektive kunskapskanal

Tabell 1. Skogsägarnas viktigaste rådgivare i fråga om tillvaratagande av stormfällad skog, efter stormen och fram till och med mars 2006 (%).

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Make/maka	4,9	5,9	6,0	4,7	14,3	0,3
Släkt	4,8	11,0	6,0	10,5	13,4	3,9
Granne	1,5	8,5	4,4	5,0	3,1	5,4
Delägare	3,6	10,7	5,6	10,3	9,6	5,7
Min skogsförvaltare	0,2	1,1	0,2	1,5	1,0	0,4
Skogsägarföreningens inspektor	57,2	2,2	33,1	29,5	24,0	36,7
Sydved eller annan virkesköpare	11,0	30,7	19,1	20,6	18,6	20,2
Skogsvårdskonsulent	2,3	5,6	4,7	1,8	1,2	5,3
Skogsbyrå eller annan juridisk/ekonomisk rådgivare	1,2	1,1	0,8	1,7	0,3	1,6
Maskin entreprenör	1,3	3,5	2,9	0,9	1,1	3,0
Skogsvårds entreprenör	0,0	1,0	0,0	1,3	1,1	0,1
Annan	2,3	7,8	3,9	6,2	4,3	4,9
Ingen alls	10	10,9	13,2	6,0	8,0	12,6

Tabell 2. Skogsägarnas näst viktigaste rådgivare i fråga om tillvaratagande av stormfällad skog, efter stormen och fram till och med mars 2006 (%).

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Make/maka	3,1	6,4	5,6	2,1	11,2	0,4
Släkt	8,0	7,0	6,5	9,5	8,9	6,7
Granne	9,6	6,4	9,7	4,9	10,1	6,9
Delägare	2,1	3,5	1,9	4,2	1,4	3,4
Min skogsförvaltare	0,3	0,1	0,3	0,0	0,6	0,0
Skogsägarföreningens inspektor	6,2	0,8	4,6	1,7	4,4	3,3
Sydved eller annan virkesköpare	3,0	13,3	6,7	9,1	6,4	8,1
Skogsvårdskonsulent	2,6	4,6	3,7	2,9	0,9	5,0
Skogsbyrå eller annan juridisk/ekonomisk rådgivare	0,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,4
Maskin entreprenör	2,1	0,4	1,1	1,8	0,0	2,1
Skogsvårds entreprenör	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Annan	2,8	3,7	2,2	5,1	4,4	1,5
Ingen alls	59,9	53,8	57,4	58,7	51,8	62,2

Tabell 3. Skogsägarnas viktigaste kunskapskanal i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog, efter stormen och fram till och med mars 2006 (%).

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Rikstäckande skoglig press, exv tidningen skogen	5,5	4,5	4,7	5,3	3,4	5,8
Skogseko, Vi skogsägare, Skogsland	17,9	32,2	21,6	28,9	19,5	26,7
Lokala medlemsblad, SBO_Nytt	33,4	5,4	24,1	13,3	18,8	21,7
Leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	2,5	5,8	3,7	4,3	2,9	4,5
Internet	2,8	5,2	3,7	4,1	4,4	3,5
Tv	3,8	10,4	5,0	9,9	12,6	3,0
Radio	1,7	0,0	1,1	0,5	1,2	0,7
Skogsdagar	6,0	4,8	6,6	2,7	4,3	5,9
Skogliga kurser	0,7	0,1	0,3	0,7	0,0	0,6
Andra	9,8	4,8	8,1	5,6	7,3	7,2
Inga alls	13,7	26,8	20,8	21,0	23,3	19,4
Vet ej	2,4	0,0	0,4	3,7	2,4	0,9

Tabell 4. Skogsägarnas näst viktigaste kunskapskanal i fråga om tillvaratagande av stormfälld skog, efter stormen och fram till och med mars 2006 (%).

	Medlemskap i SÄF		Boende		Kön	
	Ja	Nej	Åbo	Utbo	Kvinna	Man
Rikstäckande skoglig press, exv tidningen skogen	6,0	8,8	6,3	8,5	7,4	6,8
Skogseko, Vi skogsägare, Skogsland	24,7	26,0	26,5	19,8	19,3	27,4
Lokala medlemsblad, SBO_Nytt	12,8	3,7	8,8	7,3	3,7	11,0
Leverantörstidningar, exv aktivt skogsbruk, skog&virke	1,5	5,2	3,0	4,3	2,2	4,2
Internet	6,4	4,0	5,5	5,4	3,8	6,5
Tv	4,2	4,9	3,7	6,2	7,2	2,9
Radio	1,9	1,8	2,0	0,9	2,5	1,1
Skogsdagar	1,9	2,1	2,0	2,1	2,2	1,9
Skogliga kurser	1,1	0,7	0,9	0,9	1,3	0,7
Andra	7,0	5,1	4,2	8,8	7,5	4,6
Inga alls	32,7	37,8	37,1	35,6	42,8	32,9