



Examensarbete inom Lantmästarprogrammet

02/04:5

NYSTARTANDE AV NÖTKÖTTSPRODUKTION MED OCH UTAN BIDRAG

Rolf Krijger

**Handledare: Jan Larsson
Examinator: Jan Larsson**

**Sveriges lantbruksuniversitet
Institutionen för JBT**

Alnarp 2004

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING	2
SUMMARY	3
1 INLEDNING	4
1.1 SYFTE	4
1.2 METODER OCH AVGRÄNSNINGAR	4
2 LITTERATURSTUDIER	5
2.1 NÄRINGSBEHOV	5
2.1.1 Energibehov	5
2.1.2 Proteinbehov	5
2.1.3 Vatten	5
2.1.4 Mineraler, vitaminer	5
2.2 TIDSÅTGÅNG	6
2.2.1 LÖSDRIFT MED DJUPSTRÖBÄDD	6
2.2.2 LÖSDRIFT MED LIGGBÅS	6
2.3 UPPFÖDNINGSMODELLER	7
2.3.1 GÖDTJUR	7
2.3.2 VALLFODERTJUR	7
2.3.3 VALLFODERKVIGA	7
2.3.4 KVIGA/DIKO	8
3 KALKYLER	9
4 RESULTAT	10
5 DISKUSSION	11
6 KÄLLFÖRTECKNING	12
7 Bilagor	13

SAMMANFATTNING

Många mjölkproducenter levererar sina tjurkalvar och korsningskviskalvar till uppfödare, även fast dom har förutsättningar och kunskap att föda upp dem själv. Det borde även finnas möjligheter att föda upp fler köttdjur från korsningskvisorna.

Syftet med detta arbete är att se om det är lönsamt att föda upp köttdjur.

I arbetet har jag hela tiden utgått från samma fallföretag, detta för att förenkla det hela. Jag har jämfört fyra olika uppfödningssystem, gödtjur, vallfodertjur, vallfoderkvis och kvis/diko uppfödning. Kalkylerna är räknade utan bidrag men det finns även slutresultat med bidrag för att se hur stor skillnad det blir.

I resultatet syns det tydligt att det är bättre att satsa på vallfodertjurar än gödtjurar, även kvis diko uppfödningen inte heller är att rekommendera om man vill satsa på det mest ekonomiska resultatet. När man granskar skillnaden mellan kalkylerna med och utan bidrag ser man att det ej går att bedriva någon produktion utan bidragen.

SUMMERY

Many dairy farms doesn't keep their bull calves and cross cow calves, they sell them to breeders instead of raising them their self. It should be possible for the dairy farmers to do it them self's. There is also a possibility to bread one calf from the cross heifers.

The purpose of the investigation was to see if there is any economic possibility to breed beef cattle.

I have used the same sample farm trough the hole study, because it would be easier to fallow the study. I have made some calculating on four different raising models, I have calculated without subsidies. There is also calculations white subsidies to check how big the difference is.

In the results it clearly shows that raising fattening bulls gave the best gross margin. When you compare the results with and without subsidies it clearly shows that it is impossible to raise beef cattle without subsidies.

1 INLEDNING

Detta är ett examensarbete inom ramen för lantmästarprogrammet och omfattar 5 universitetspoäng.

Anledningen till att jag gör detta arbete är egentligen två. 1 det finns många mjölkproducenter som skickar alla tjurar och korsningskvigor (köttras/mjölkras) till uppfödare, och jag funderar på vilka möjligheter det finns att starta upp en egen sådan produktion. 2 eftersom det är brist i Sverige på nötkött och jag tycker att vi i Sverige borde kunna producera mer själva. Därför vill jag utvärdera ett system jag såg i en holländsk lantbrukstidning. Systemet fungerar som så att man betäcker korsningskvigorerna och låter dom kalva in vid 24 mån ålder. Sedan skickar man dom till slakt vid ca 30 mån, dom bör då fortfarande klassas som ungnöt.

1.1 SYFTE

Arbetets syfte är att ta reda på om det finns något ekonomiskt utrymme i att satsa på nötköttsproduktion och i så fall hur stort det är. Den andra biten är att se vilket ekonomiska resultat uppfödningssystem 2 för kvigor ger, dvs. att föda upp en kalv extra. Resultatet av dessa undersökningar ska ge en bild om det är någonting att satsa på eller ej. Det är också meningen att andra ska kunna dra nytta av detta arbete enkelt genom att bara byta ut vissa förutsättningar så att det passar deras egen sits. Jag ska undersöka vilka förutsättningar man skulle ha om man räknar kalkylerna utan bidrag. Detta gör jag för att det är ingen som vet hur det kommer att bli nu med den nya jordbruksreformen, speciellt för unga nystartande köttproducenter eftersom dom inte producerade något under referensåren 2000-2002 som man räknar på i den ena modellen.

1.2 METODER OCH AVGRÄNSNINGAR

Metoden är en fallstudie med ekonomisk utvärdering utav bidragskalkyler. Fallföretaget producerar ungefär 75 mjölkkrastjuror, 75 köttrastjuror och 75 mjölk/köttraskvigor per år. I detta arbete har jag tagit arbetsgång/djur från ett tidigare examensarbeten som gjorts inom lantmästarprogrammet. (Eriksson J 2002). För att få en trovärdig foderåtgång så har jag intervjuat fallföretagets ägare. Jag har även fått en del information från en nötköttsrådgivare på Skövde Slakteri AB. Jag kommer att rikta in mig på att jämföra de två systemen jag nämnde ovan och se om det är lönsamt att ta en extra kalv från kvigorerna, detta kommer jag att beskriva mer utförligt senare. Och om det över huvudet taget är lönsamt att satsa på nötköttsproduktion som nystartare.

2 LITTERATURSTUDIER

I litteraturstudierna har jag delvis tittat på vad man har fått för resultat i tidigare arbeten kring nötköttsproduktion och vad som finns i faktaböcker. Dom delarna jag går igenom är näringsbehov, tidsåtgång och uppfödningmodeller. Detta har jag gjort för att den som läser arbetet ska förstå helheten i nötköttsproduktion och i mitt arbete.

2.1 NÄRINGSBEHOV

2.1.1 Energibehov

Djuren behöver energi för sitt underhåll och produktion. Själva underhållet är vad djuret behöver för att överleva över huvudet taget. Exakt vad som går åt till underhåll varierar en hel del beroende på ex, närmiljö, ras, kön, ålder, uppfödningmodell m.m. Vad som sedan blir över av energin använder djuret till sin produktion, i detta fallet tillväxt. Även vad det gäller tillväxt skiljer det från djur till djur beroende på: ras, kön, ålder och individ exempelvis en tjur som väger 526-575 kg och har en viktökning på 1300 g/dag behöver ca 97 MJ/dag för att klara den tillväxten.

2.1.2 Proteinbehov

Proteinbehovet ska förhålla sig i en viss kvot till energin. Denna kvot skiljer sig dock under djurets uppväxt pga. att djuret behöver mer protein när det är yngre än när det äldre. Om man räknar på samma tjur som ovanför så skulle den behöva 10,1 g råprotein/MJ och 6,5 g AAT/MJ

2.1.3 Vatten

Vatten är ett av djurets viktigaste näringsämne. Det gäller att den har bra hygienisk kvalitet eftersom den hamnar direkt i våmmen på idisslare. Man brukar säga att den ska vara lika bra som det vattnet vi människor dricker.

2.1.4 Mineraler, vitaminer

Foderstaten blir inte fullständigt balanserad, förrän den också tillför djuret tillräckligt med mineraler och vitaminer. Det är dock mycket viktigt att dom tillförs i kvoter i förhållanden till varandra. Kalcium/fosforkvoten skall vara minst 1:1 men kan vara upp till 7:1 utan skadliga effekter

2.2 TIDSÅTGÅNG

I denna del av litteraturstudien har jag valt att bara ta upp dom inhysningssystemen som är intressanta för fallföretagets del, om man kommer att bygga ett stall. Jag har valt att ta mina uppgifter från tidigare examensarbete som är utförd inom Lantmästarprogrammet, eftersom den är gjord år 2002 och är aktuell, (Eriksson J 2002). Dom värden jag har tagit är total arbetstid djur och dag.

2.2.1 LÖSDRIFT MED DJUPSTRÖBÄDD

Ströbädd med skrapgång. Systemet i sig är enkelt och kräver ingen dyr inredning för att det ska fungera. Detta är ett system man ofta använder när man bygger om befintliga byggnader. Det som ofta ses som ett problem med detta system är åtgången på halm. Enligt arbetet jag har utgått från så ligger tidsåtgången ungefär på 1.06 min/djur och dag. Om man säger att det tar 480 dar efter avvänjning att föda upp ett djur till slakt så blir tidsåtgången 8.5 h. Kostar en anställd ca 160 kr/h så kostar det 1360 kr/djur att föda upp i detta system.

2.2.2 LÖSDRIFT MED LIGGBÅS

När man föder upp tjurar i lösdriftsstallar med liggbås så måste man tänka på att till skillnad från hondjur så urinerar tjurar mitt under magen. Detta medför att andra liggmattor eller att man har en kraftigare lutning på liggbåsen krävs för att tjurarna ska ha det torrt och behagligt. I arbetet skiljer dom på två alternativ, spånfyllda liggbås och liggbås med gummimattor.

Spånfyllda liggbås, med det här systemet tar det ca 0.99 min/djur och dag. Jag utgår även här från 480 dar/djur. Det blir då 7.9 h gånger 160 kr/h = 1264 kr/djur i detta system.

Liggbås med gummimattor, i detta system tar det ca 0.49 min/djur och dag. Jag utgår igen från 480 dar/djur. Det blir då 3.9 h gånger 160 kr/h = 624 kr/djur i detta system.

2.3 UPPFÖDNINGSMODELLER

Jag valt dom 3 uppfödningssystemerna som är vanligast bland intensiva uppfödare plus kviga/diko modellen, och dom är: gödtjur (13-14 mån), vallfodertjur (18 mån), vallfoderkviga (16-17 mån) och kviga/diko uppfödning (30 mån).

2.3.1 GÖDTJUR

Detta är en uppfödningssystem som är mycket intensiv, med en uppfödningstid på ca 13-14 mån. Djuren står på stall hela sin uppväxtperiod. Grovfodertilldelningen begränsas till vad som är nödvändigt för att magfunktionerna skall fungera. I övrigt utgörs fodergivorna av 85-90% kraftfoder. Denna uppfödningssystem lämpar sig bäst för kötttrastjuror då de klarar av att omvandla energin till köttmassa bättre. Lättare raser ansätter fett tidigare och klarar inte av den snabba uppfödningssystemen.

2.3.2 VALLFODERTJUR

Detta är en lugnare uppfödningssystemvariant med en uppfödningstid på ca 18 mån, som lämpar sig bättre för korsningsdjur och mjölktrastjuror. Utfodringen är inriktad på ett grovfoder av mycket hög kvalitet (helst 10 MJ eller högre per kg ts) och en mer begränsad giva av kraftfoder. Ungefär hälften av den energin dom får i sig ska komma från grovfodret.

2.3.3 VALLFODERKVIGA

En vallfoderkviga får samma foder som en vallfodertjur. Det enda som skiljer dom åt är att man skickar dom till slakt tidigare än tjurarna för att dom annars blir för feta. Har man kvigorna i samma stall måste man givetvis ha dom i egna grupper. En nackdel med att ha kvigorna i samma stall är att tjurarna kan bli oroliga när kvigorna brunstar. Det kan leda till att tjurarna skadar varandra.

2.3.4 KVIGA/DIKO

Den här uppfödningssmodellen för korsningskvigor har jag tänkt mig som följande. Man föder upp kvigkalvarna och seminerar dom så att de kalvar in vid 24 mån ålder. Sedan får kalven gå kvar hos kvigan (som nu har blivit diko) i 6 mån då dom avvänjs. Kvigan skickas då till slakt och bör fortfarande klassas som ungnöt. Givetvis måste man utfodra kvigan så pass bra att den inte får avdrag för fettklass. Efter avvänjning föder man upp kalven enligt någon av dom andra modellerna. Man kan givetvis göra om samma procedur med kvigkalvarna man får från de första kvigorna. Eftersom man rimligtvis seminerar kvigorna med en kötttrastjur så kommer avkommorna bli mer och mer renrasiga kötttraskvigor. Med det här systemet är det väldigt enkelt att utöka antalet djur eftersom det bara är att behålla några av dom kvigkalvarna man får från dom första 75 kvigorna. Eftersom jag bara undersöker detta ekonomiskt så kommer jag inte gå in på hur man skulle lösa det praktiskt med uppfödningen.

3 KALKYLER

Jag har använt SLU:s områdeskalkyler som en mall, men har bytt ut en del siffror och priser så dom stämmer överens med fallföretagets. Eftersom fallföretaget inte har några byggnader att utgå från och syftet är att undersöka vilket investeringsunderlag det finns för att bygga nya stallar, så har jag tagit bort kostnader för ränta och avskrivningar på byggnader. Alla bidrag är också borttagna eftersom jag inte vet hur stora bidragen kommer att vara, detta pga. att ingen vet vad den nya jordbruksreformen kommer att innebära. Därför har jag valt att räkna kalkylerna utan bidrag.

Det som jag har ändrat i kalkylerna är bland annat foderstater, foderpriser, köttmängd och arbetsåtgång.

4 RESULTAT

När jag nu summerar ihop kalkylerna med förutsättningarna så blir det bara dom djur som passar in i respektive uppfödningmodell som jag multiplicerar med resultatet i kalkylerna. I gödtjurskalkylen så är det 75 tjurar som passar in i den modellen, medan jag tar alla 150 tjurar i vallfoderkalkylen eftersom alla tjurar passar in i den uppfödningmodellen. I resultatet kviga, diko finns det en post intäkter kvig/tjurkalv halvfabrikat på 3525 kr. Med det menas att man säljer den 6 mån gamla kalven till en uppfödare för 3525 kr. Om man tar 3525 kr och drar av vad en kalv kostar att köpa in vid 2 mån ålder,(1210 kr) får man 2315 kr kvar. Sedan har jag utgått från att det kostar ca 2315 kr att föda upp kalven från 2 till 6 mån. Utifrån detta resonemang har jag helt enkelt valt att räkna på tjurkalkylerna för alla tjurkalvar som vanligt. Jag räknar även ut resultaten med bidragen som det är i det gamla systemet. Bidragen är: Handjursbidrag 1910 kr, Slaktbidrag inkl tilläggsbelopp 820 kr,(Tilläggsbelopp kvigor:900 kr, handjur:90 kr) Extensifieringsbidrag 910 kr dock gäller följande regel för extensifieringsbidraget, högst 1,4 djurenheter/hektar foderareal. Bidragen är omräknade från Euro till Sek. jag har räknat med en kurs på 9,10 sek/euro, (siffrorna är avrundade).

Tabell 1. Sammanställning av nötköttkalkyler

	Gödtjur	Vallfodertjur	Vallfoderkviga	Kviga/diko
Intäkter	5 519 kr	7 056 kr	5 234 kr	8 845 kr
Bidrag	3 640 kr	3 640 kr	2 537 kr	2 733 kr
Foderareal	0,04 ha	0,2 ha	0,19 ha	0,31 ha
TB 3 Utan bidrag	-1 286 kr	886 kr	-1 194 kr	-2 733 kr
TB 3 Med bidrag	2 354 kr	4 536 kr	1 343 kr	0 kr

Anm. TB 3 = intäkter minus alla kostnader utom avskrivning och ränta stall.

Källa: Egen sammanställning av kalkyler (se bilagor).

5 DISKUSSION

När jag nu granskar kalkylerna så ser man med en gång att det är bättre att satsa på vallfodertjur än gödtjur. Det är en skillnad på 2172 kr/tjur, och eftersom fallföretaget ändå skulle vara tvungen att köra hälften av tjurarna i vallfodersystemet så är det positivt att få en stor grupp istället för 2 små grupper. En sak som är negativt och som inte är medräknat i kalkylerna är att det tar längre tid att föda upp en vallfodertjur, vilket i sin tur innebär att man behöver fler stallplatser och att man binder upp kapitalet en längre period än vad man gör med en gödtjur. När det gäller kvigorna så ser man att det går betydligt sämre att ta en kalv från kvigorna än att föda upp dom direkt till slakt, inte för att föda upp dom till slakt direkt är en lysande affär men den går inte lika dåligt. Det som är positivt med att ta en kalv från kvigorna är att man mer än dubblar antalet slaktdjur än i det vanliga systemet. Detta gör att vi skulle kunna öka självförsörjningsgraden i Sverige. En annan fördel med fler dikor är att man värnar om dom naturliga betesmarkerna vi har i Sverige.

Om vi återgår till ekonomin så skulle jag utan bidrag få 132900 kr för alla vallfodertjurar och -89550 för vallfoderkvigorna. Slår man ihop detta får man 43350 kr över av alla djur (150 tjurar, 75 kvigor) till ränta och avskrivningar. Med bidrag skulle det bli 781125 kr över. Som man ser så är det omöjligt att investera utan bidragen. Vill man få samma resultat utan bidrag som med i vallfodertjurkalkylen så måste köttpriset stiga till 31 kr/kg. I val av inhysningssystem visar det sig att systemen, djupströbädd och spånfyllda liggbås kostar nästan lika mycket i arbetskostnader ca $1300 \text{ kr/djur} * 300 \text{ djur/år} = 390000 \text{ kr}$. Om man väljer det tredje alternativet så blir arbetskostnaderna ca $625 \text{ kr/djur} * 300 \text{ djur/år} = 187500 \text{ kr}$. Detta visar att arbetstiden är en mycket viktig post och bör alltid räknas med när man räknar på vilket system man väljer.

Eftersom fallföretaget inte har tillräckligt med åkermark så blir dom tvungna att köpa mer mark. Det skulle gå åt ungefär 316650 kg ts ensilage/år att föda upp dessa djur. Om man räknar med att ett hektar vall ger 7000 kg ts ensilage så behöver man ca 46 ha åker plus 2,5 ha träda. Om man räknar med att åkerarealen kostar 50000 kr i snitt så blir det en investering av 2425000 Milj kr i bara åkermarken. Med en amorteringsperiod på 30 år och ränta på 6% så blir kostnaden för ränta och amorteringar första året ca 226333 kr. Det blir alltså 554792 kr över att betala ränta, avskrivning och amortera ladugården med.

6 KÄLLFÖRTECKNING

Eriksson. J. 2002. 5 poängs examensarbete i lantmästarprogrammet, Arbetsstudier i moderna köttdjursstallar. Sveriges Lantbruksuniversitet, institutionen för jordbrukets biosystem och teknologi

Områdeskalkyler 2004. Sveriges lantbruksuniversitet. <http://www-agriwise.slu.se>

Sveriges nötköttsproducenter. 2002. <http://www.notkottsproducenter.org.se>
2004-01-29

Nötkött. 1991. 2:a uppl. Stockholm. LT:s förlag

Statens jordbruksverk, SJV. <http://www.sjv.se>
2004-02-10

Fjelkner J. Tjuruppfödning tung köttaras. 2001. Projektanställd av Svenska Foder AB & Avelspoolen

7 Bilagor

GÖDTJUR

		Kvant	pris	kr
INTÄKTER				
Kött	kg	280	19,71	5 519
Leveransavtal	kr	1,0	0,00	0
Handjursbidrag	st	0,0	1 913,00	0
Slaktbidrag inkl tilläggsbelopp	st	0,0	820,00	0
Extensifieringsbidrag	st	0,0	911,00	0
				0
SUMMA INTÄKTER				5 519

SÄRKOSTNADER

Tjurkalv	st	1,0	1 210	1 210
Förmedlingsavgift	kr	0	240,00	0
Mjölknäring (kalvnäring)	kg	10	14,15	142
Ensilage, inköpt	kg ts	0	0,00	0
Ensilage, egenproducerat	kg ts	342	1,00	342
Fodersäd, inköpt	kg	2 520	1,00	2 520
Fodersäd, egenproducerat	kg	0	0,00	0
Koncentrat	kg	320	2,12	678
Mineralfoder	kg	27	6,17	167
Diverse kostnader	kr	1	211,00	211
Dödlighet (3 %)	kr			46
SUMMA SÄRKOSTNADER 1				5 316

Byggnader, underhåll	kr	0	0,50%	0
Foderberedningsanl. underhåll	ton	2,5	33,00	83
				0
Ränta djurkapital	kr	1 210	7%	85
Ränta rörelsekapital	kr	2 062	7%	144
SUMMA SÄRKOSTNADER 2				5 628

Byggnader, avskr + ränta	kr	0	10,50%	0
Foderberedningsanl., avskr + ränta	ton	2,5	125,00	313
				0
Arbete	tim	5,4	160,00	864
SUMMA SÄRKOSTNADER 3				6 805

TÄCKNINGSBIDRAG

TB 1 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 1	203
TB 2 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 2	-109
TB 3 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 3	-1 286

VALLFODERTJUR

		Kvant	pris	kr
INTÄKTER				
Kött	kg	358	19,71	7 056
Leveransavtal	kr	1,0	0,00	0
Handjursbidrag	st	0,0	1 913,00	0
Slaktbidrag inkl tilläggsbelopp	st	0,0	820,00	0
Extensifieringsbidrag	st	0,0	911,00	0
				0
SUMMA INTÄKTER				7 056

SÄRKOSTNADER

Tjurkalv	st	1,0	1 210	1 210
Förmedlingsavgift	kr	0	240,00	0
Mjölknäring (kalvnäring)	kg	0	14,15	0
Ensilage, inköpt	kg ts	0	0,00	0
Ensilage, egenproducerat	kg ts	1 432	1,00	1 432
Fodersäd, inköpt	kg	1 050	1,00	1 050
Fodersäd, egenproducerat	kg	0	0,00	0
Koncentrat	kg	50	2,12	106
Mineralfoder	kg	36	6,17	222
Diverse kostnader	kr	1	268,00	268
Dödlighet (3 %)	kr			53
SUMMA SÄRKOSTNADER 1				4 341

Byggnader, underhåll	kr	0	0,54%	0
Foderberedningsanl. underhåll	ton	1,1	33,00	36
				0
Ränta djurkapital	kr	1 311	7%	92
Ränta rörelsekapital	kr	2 898	7%	203
SUMMA SÄRKOSTNADER 2				4 672

Byggnader, avskr + ränta	kr	0	11,38%	0
Foderberedningsanl., avskr + ränta	ton	1,1	125,00	138
				0
Arbete	tim	8,5	160,00	1 360
SUMMA SÄRKOSTNADER 3				6 170

TÄCKNINGSBIDRAG

TB 1 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 1				2 715
TB 2 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 2				2 384
TB 3 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 3				886

VALLFODERKVIGA

		Kvant	pris	kr
INTÄKTER				
Kött	kg	266	19,71	5 243
Leveransavtal	kr	1,0	0,00	0
Handjursbidrag	st	0,0	1 913,00	0
Slaktbidrag inkl tilläggsbelopp	st	0,0	820,00	0
Extensifieringsbidrag	st	0,0	911,00	0
				0
SUMMA INTÄKTER				5 243

SÄRKOSTNADER

Kvigkalv	st	1,0	1 210	1 210
Förmedlingsavgift	kr	0	240,00	0
Mjölknäring (kalvnäring)	kg	0	14,15	0
Ensilage, inköpt	kg ts	0	0,00	0
Ensilage, egenproducerat	kg ts	1 358	1,00	1 358
Fodersäd, inköpt	kg	1 298	1,00	1 298
Fodersäd, egenproducerat	kg	0	0,00	0
Koncentrat	kg	81	2,12	172
Mineralfoder	kg	36	6,17	222
Diverse kostnader	kr	1	268,00	268
Dödlighet (3 %)	kr			44

SUMMA
SÄRKOSTNADER 1 4 572

Byggnader, underhåll	kr	0	0,54%	0
Foderberedningsanl. underhåll	ton	1,3	33,00	43
				0
Ränta djurkapital	kr	1 311	7%	92
Ränta rörelsekapital	kr	2 953	7%	207

SUMMA
SÄRKOSTNADER 2 4 914

Byggnader, avskr + ränta	kr	0	11,38%	0
Foderberedningsanl., avskr + ränta	ton	1,3	125,00	163
				0
Arbete	tim	8,5	160,00	1 360

SUMMA
SÄRKOSTNADER 3 6 437

TÄCKNINGSBIDRAG

TB 1 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 1	671
TB 2 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 2	329
TB 3 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 3	-1 194

KVIGA, DIKO

		Kvant	pris	kr
INTÄKTER				
Kvigkalv, halvfabrikat	st	0,47	2 900	1 363
Tjurkalv, halvfabrikat	st	0,47	4 600	2 162
Utslagsko	st	266,0	20	5 320
Extensifieringsbidrag	st	0,0	911	0
Dikobidrag	st	0,0	1 822	0
				0
SUMMA INTÄKTER				8 845

SÄRKOSTNADER

Rekryteringskviga	st	1,0	1 200	1 200
Ensilage, inköpt	kg ts	0	0,00	0
Ensilage, egenproducerat	kg ts	2 200	1,00	2 200
Bete	kg ts	2 348	0,59	1 385
Fodersäd, inköpt	kg	232	1,00	232
Fodersäd, egenproducerat	kg	0	0,00	0
Mineralfoder	kg	60	6,17	370
Halm, egenproducerad	kg	1 200	0,45	540
Diverse kostnader	kr	1	426,00	426

SUMMA
SÄRKOSTNADER 1 6 353

Byggnader, underhåll	kr	0	0,50%	0
				0
				0
Ränta djurkapital	kr	610	7%	43
Ränta rörelsekapital	kr	5 460	7%	382

SUMMA
SÄRKOSTNADER 2 6 778

Byggnader, avskr + ränta	kr	0	10,50%	0
				0
Arbete	tim	30,0	160,00	4 800

SUMMA
SÄRKOSTNADER 3 9 178

TÄCKNINGSBIDRAG

TB 1 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 1	2 492
TB 2 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 2	2 067
TB 3 = INTÄKTER - SÄRKOSTNADER 3	-2 733