



Examensarbete inom Lantmästarprogrammet 02/04:18

# LAMMPRODUKTIONENS EKONOMISKA PÅVERKAN AV MTR

**Mattias Dahlstrand**

**Handledare:** Jan Larsson  
**Examinator:** Jan Larsson

**Sveriges lantbruksuniversitet**  
Institutionen för Jordbrukets Biosystem och Teknologi (JBT)

Alnarp 2004

## Sammanfattning

Lammköttskonsumtionen har på senare år ökat och vi äter idag drygt ett kilo lammkött/ capita. Detta har fått till följd att Sveriges självförsörjningsgrad av lammkött årligen sjunker, och är idag ca. 39%. Swedish Meats samverkar nu med Sveriges Lammproducenter för att höja den siffran.

Samtidigt presenterar nu EU en ny jordbruksreform, dagligt kallad MTR (*Mid Term Review*). Hur den nya reformen kommer att se ut är ännu inte helt klart men riktlinjerna är stort sett dragna. Den nya reformen är uppdelad i tre förslag; Gårdsmodell, Regionmodell och blandmodell, där Blandmodellen i dagsläget ser ut att bli vinnaren.

Anledningen till att EU lägger fram detta förslag är att den gamla reformen inte ansågs långsiktigt vara ekonomiskt hållbar. Samtidigt har EU krav på sig att minska direktstöd och exportsubventioner till lantbruket.

Syftet med arbetet är att få fram vilka ekonomiska konsekvenser detta kommer att få för lammproducenter samt att se om det är intressant för dikouppfödare att ställa om till lammproduktion när dikobidraget som är en betydande del för dessa producenter.

I blandmodellen kommer de flesta av stöden frikopplas från produktion, däribland tackbidragen. I arbetet framgår hur detta kommer att påverka 4 olika företag. Två företag med lammproduktion och två andra företag; ett med dikor och ett utan några djur alls.

Det är framför allt de intensiva uppfödarna som kommer att förlora om tackbidraget frikopplas. Vad gäller dikoproduktionen kommer förutsättningarna att bli helt nya då dikostödet frikopplas helt från produktionen. Blandmodellen innebär också att all jordbruksmark får samma värde (det vill säga samma arealstöd för såväl åkermark som för betesmark). Lammnäringen kan dock ha potential då efterfrågan på betesdjur kommer att öka om stor del betesmark skall kunnas hållas öppen.

## Summary

The Swedish consumption of lamb is increasing, and today we yearly eat a kilo of lamb per person each year. As a consequence the Swedish degree of self production according to lamb is steadily decreasing, and is today about 39 %. Today Swedish Meats is now cooperating with the Swedish lamb breeders organisation to raise that percentage.

At the same time the European Union presents a new agricultural reform, the MTR (Mid Term Review). The shape of this new reform is not yet fully known, but the general policy has been more or less outlined. The new reform is split into three propositions: the farm model, the regional model and the mixed model. Right now the mixed model seems to be the winner.

The reason for the European Union to put forward this proposition is that the old reform was considered not to be economically durable enough in the long range. The European Union also has to reduce the direct support and the export subsidies to agriculture.

The purpose of this work is to show the economic consequences of the new reform on the lamb industry, and also investigate if it is of any interest to the sucklecow breeders to shift onto lamb breeding when the subsidy for keeping sucklecow, which is important to these producers, is taken away.

With the mixed model most of the subsidies are disengaged from the production, among them the subsidies for keeping sucklecow and ewes. This work shows what effect this has on four different kinds of farm industries: two of them breeding lamb, one producing sucklecow, and one having no animals at all.

The intensive breeders will be the ones to lose most if the subsidy on ewes is disengaged. For the production of de cows the conditions will be all new when the subsidy for sucklecow is totally disengaged from the production. The mixed model also means that all agricultural land will be equally evaluated (that is they will get the same acreage subsidy for both cultivated and pasture land. The lamb industry could, though, have a good potential as the demand for grazing animals will increase if a large part of the pasture land is to be kept open.

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1 INLEDNING .....	4
1.1 BAKGRUND .....	4
1.2 SYFTE .....	4
1.3 METOD OCH AVGRÄNSNINGAR .....	5
2 MTR, MID TERM REVIEW .....	5
2.1 GÅRDSMODELLEN .....	5
2.2 REGIONMODELLEN .....	6
2.3 BLANDMODELLEN .....	6
2.4 FRIKOPPLING AV STÖD .....	6
2.5 TACKBIDRAGET FÖRSVINNAR .....	6
3 ÖKAR VÄRDET PÅ BETESMARK? .....	7
3.1 FÅR OCH LAMM KAN BLI BRA BETESVÅRDARE .....	7
4 KONSUMTIONSBEHOVET AV LAMMKÖTT .....	7
5 EXEMPELFÖRETAGEN .....	8
5.1 EXEMPELFÖRETAG 1 .....	8
5.2 EXEMPELFÖRETAG 2 .....	8
5.3 EXEMPELFÖRETAG 3 .....	8
5.4 EXEMPELFÖRETAG 4 .....	9
6. DISKUSSION/SLUTSATS .....	10
7 KÄLLFÖRTECKNING .....	11
8. BILAGOR .....	13

# 1 INLEDNING

Lammköttskonsumtionen ökar nu från år till år. Idag konsumeras drygt ett kilo lamm/fårkött/capita. Detta leder till att den inhemska produktionen således måste ökas om vi vill bibehålla eller öka Sveriges självförsörjningsgrad av lammkött. (Svensson, pers.medd. 2004) Swedish Meats satsar nu på att knyta till sig nya lammproducenter och på så sätt öka självförsörjningsgraden av lammkött i Sverige. Frågan är hur lammnäringen kommer påverkas av den nya jordbruksreformen, även kallad MTR<sup>1</sup>. Reformen är uppdelad i tre förslag; Gårdsmodell, Regionmodell och Blandmodell. Det mesta talar i dagsläget för att blandmodellen kommer bli den aktuella.

## 1.1 BAKGRUND

Sveriges självförsörjningsgrad av lammkött sjunker årligen i takt med att lammköttskonsumtionen ökar. För att öka självförsörjningsgraden vill nu Swedish Meats knyta till sig nya lammproducenter. Jordbrukspolitiken står samtidigt i förändringarnas tid och förutsättningarna för såväl nya som gamla producenter kommer att förändras. Den nuvarande jordbrukspolitiken bedöms att inte långsiktigt vara hållbar och dessutom har EU krav på sig ifrån WTO<sup>2</sup> att minska såväl direktstöd som exportsubventioner till jordbruket.

## 1.2 SYFTE

Syftet med arbetet är att undersöka hur den svenska lammproduktionen i sin helhet kommer påverkas av den nya jordbruksreformen, MTR. Men också att försöka få fram hur lönsamheten i lammproduktionen på olika företag med olika förutsättningar kommer påverkas av den nya jordbruksreformen, MTR. Den nya reformen kommer påverka såväl nya som gamla lammproducenter. Syftet är även att se om det finns någon anledning för dikouppfödare att börja med lammproduktion istället, nu när ersättningarna till dessa uppfödare ändras och slutligen finns en helt djurlös gård för att se om man skall ha några djur över huvud taget.

---

<sup>1</sup> Mid Term Review

<sup>2</sup> World Trade Organization

## 1.3 METOD OCH AVGRÄNSNINGAR

Jag kommer huvudsakligen att utgå från den information som redan finns skriven och försöka att sammanställa denna. Då förutsättningarna är väldigt varierande från gård till gård kommer jag därför att hålla mig till fyra exempelföretag. Jag kommer att utgå från Blandmodellen som det i skrivande stund ser ut att bli, men kommer dock kortfattat att beskriva de andra två förslagen, för att du som läsare lättare skall få en helhetsbild av den nya jordbruksreformen.

Sverige har idag sex olika stödområde och med liggande förslag kommer det även att se ut så här fortsättningsvis. Stöd och produktionspriser gäller stödområde tre. Samtliga av mina kalkyler grundar sig på Agriwise områdeskalkyler 2004.

## 2 MTR, MID TERM REVIEW

MTR är en översyn av EU:s jordbrukspolitik och innebär en mycket långtgående reform där tre olika förslag finns. Bakgrunden till detta är dels att den nuvarande jordbrukspolitiken bedöms att inte långsiktigt vara hållbar och dels att EU har krav på sig ifrån WTO att minska såväl direktstöd som exportsubventioner till jordbruket.

Syftet med den nya reformen är att styra produktionen mer mot det som konsumenterna efterfrågar. Förhoppningen med reformen är att Jordbrukaren dels skall få betalt för det han producerar och dels för att han värnar och sköter sina marker på ett miljömässigt sätt.(SJV<sup>3</sup> 2004)

### 2.1 GÅRDSMODELLEN

Gårdsmodellen är ett individuellt gårdsstöd som helt baseras på den aktuella gårdens produktion och stöd under åren 2000-2002. Detta innebär relativt små förändringar för den enskilda brukaren eftersom stödrättigheterna tillhör denne. Detta förslag får till följd att en arrendator kan ta stödrättigheter med sig när han eller hon lämnar arrendet. En farhåga med detta förslag är hur man skall lösa stödrättigheter till de jordbrukare som har nystartat efter denna period eller under perioden radikalt lagt om eller utökat sin produktion.

---

<sup>3</sup> Statens Jordbruksverk

## 2.2 REGIONMODELLEN

Regionmodellen är ett stöd som baseras på alla bidragsrätter inom en viss region fördelas till ett lika stort stödbelopp som fördelas på regionens areal. Oavsett tidigare produktion eller stödnivå kommer alla lantbruk inom regionen att få lika mycket per hektar. Detta kan innebära stora omfördelningar. En gård som tidigare huvudsakligen har haft övervägande djurproduktion med mycket vallodling kommer att få mer pengar. Detta eftersom brukaren kommer få samma arealersättning för vallarealen som för spannmålsarealen om han fortsättningsvis bibehåller sin vallareal. En gård med övervägande spannmålsproduktion kommer att få betydligt mindre eftersom arealersättningen ”smetas” ut över all areal.

## 2.3 BLANDMODELLEN

Blandmodellen, även kallad hybridmodellen, är en blandning av gårdsmodellen och regionmodellen som baseras på de sex arealstödsregionerna som finns idag. Som det ser ut just nu kommer den här modellen att väljas och börjar att gälla den 1 januari 2005. Arealstöden kommer att fördelas ut på hela jordbruksmarken inom regionen vilket innebär att all jordbruksmark får lika värde. Den kvalifikationsperiod som finns i gårdsmodellen finns inte med här heller utan den som är brukare den 1 januari 2005 har rätt att söka stödet för sin mark och produktion. Huvuddragen i blandmodellen är nu uppritade, dock finns en del oklarheter kvar som håller på att bearbetas, bland annat frikoppling av enstaka stöd.

## 2.4 FRIKOPPLING AV STÖD

Frikoppling av ett stöd innebär att det utgår oavsett vad jordbrukaren producerar. Vissa krav finns dock kvar, så som att hålla god jordbrukarsed. I det nya förslaget frikopplas det nuvarande arealstödet helt, stöd till am- och dikorsuppfödare frikopplas också helt och hållet medan handjursbidrag hålls kvar till 75%. Som det ser ut kommer tackbidragen att frikopplas helt ifrån produktionen, vilket är ett hårt slag mot lammnäringen.

## 2.5 TACKBIDRAGET FÖRSVINNAR

I den nya reformen kommer det nuvarande tackbidraget på 190 kr/tacka att försvinna. Förhoppningen när förslaget lades var att de skulle hållas kopplade till 50%. Nu frikopplas de i stället helt, vilket drabbar uppfödarna. ”Det hade gjort så mycket för näringen att få en tre, fyra år

på sig att ställa om”, säger Tomas Olsson ordförande i Sveriges Lammproducenter. I och med att tackbidraget försvinner blir lamm- och fårnäringen helt avreglerad.

### 3 ÖKAR VÄRDET PÅ BETESMARK?

I och med den nya reformen kan värdet på betesmark med all sannolikhet komma att öka. Detta eftersom man med det liggande förslaget kommer att få ett tillägg på tidigare betesstöd med 1800 kr/ ha. Detta stöd kan sökas för all jordbrukmark. Stödet på betesmark är i dagsläget 1000<sup>4</sup> alt. 2400<sup>5</sup> kr/ha, beroende på vilken typ av stöd man har. Sammanlagt kan det då bli som mest 4200 kr/ha, vilket kan tala för ett ökat värde på betesmarken.

Man vet dock inte idag hur tvärreglerna för stöden kommer att se ut, det vill säga hur ofta och hur mycket betesmarken skall betas. Kött- och mjölkproduktionen minskar årligen. Det sistnämnda gör att det troligen kommer att uppstå brist på betesdjur. Efterfrågan på betesdjur kommer dock att öka om alla betesmarkerna skall hållas öppna.

#### 3.1 FÅR OCH LAMM KAN BLI BRA BETESVÅRDARE

Får och lamm är redan idag bra betesvårdare, men kan i framtiden bli ännu viktigare för att kunna bibehålla betesmarkerna öppna. Till skillnad från nötkreatur tillbakahåller får och lamm även buskar och sly när de betar, vilket är positivt. De ställer inte heller fullt så höga kvalitetskrav på betet som nötkreatur. I den nya jordbruksreformen satsas det mycket på olika miljöstöd, däribland; bevarande av ängs- och hagmarker, betning av strandmarker m.m. Detta talar för en framtid för fårnäringen då dessa inte har så stora krav på beteskvalitén. Det skulle även i framtiden kunna vara möjligt att erbjuda skötsel av betesmarker med hjälp av får mot en ekonomiska ersättning.

### 4 KONSUMTIONSBEHOVET AV LAMMKÖTT

Lammköttskonsumtionen ökar nu ifrån år till år och idag äts ca. 1,1 kg/capita (Swedish Meats 2004). Detta leder till att den inhemska produktion således måste ökas. Sveriges självförsörjningsgrad av lammkött är idag cirka 39% (Swedish Meats 2004), vilket har sjunkit de senaste åren. Det är framför allt under perioden april- juni som den största bristen uppstår men även under påsk då det äts mycket lamm säger Elisabeth Svensson, Swedish Meats, medan det

<sup>4</sup> 1000 kr. Grundstöd som går att söka på all betesmark

<sup>5</sup> 2400 kr. Grundstöd + ett tilläggsstöd på 1400 kr. Detta går att söka på betesmark med hög biologisk mångfald



under hösten finns tillräckligt med lammkött (personligt meddelande 2004) . Under de perioder det råder brist tvingas vi att importera lammkött vilket påverkar det svenska priset negativt.

## 5 EXEMPELFÖRETAGEN

Exempelföretagen ligger samtliga belägna inom stödområde tre. De har samma totala areal (150 ha) men skiljer sig på fördelningen spannmål/vall. Vidare har de 200 respektive 500 tackor, 40 st. dikor samt ett företag helt utan djur. Anledningen till att jag valt företag med samma totala areal är att jämförelserna skall bli så exakta som möjligt. I samtliga företag är undantaget spannmål täckande konsumtionsbehovet för tackorna respektive dikor, resterande är beräknat för avsalu. Målet är att se hur reformen slår mot respektive företag.

### 5.1 EXEMPELFÖRETAG 1

Exempelföretag 1 har tvåhundra tackor, nittio hektar spannmål, tio hektar vall och femtio hektar bete. Detta är ett relativt extensivt företag vad det gäller lammproduktionen. De har mer bete än vad som erfordras för tackorna. Vad som framgår av intäktskalkylerna kommer detta företag att öka sina intäkter efter reformen. Anledningen till detta är att de har förhållandevis mycket areal och då framför allt bete, i förhållande till antal tackor. Då betyder inte tackbidraget så mycket. Ökningen är dock endast 11 000 kr.

### 5.2 EXEMPELFÖRETAG 2

Exempelföretag 2 har femhundra tackor, sjuttio ha spannmål, trettio hektar vall och femtio hektar bete. Till skillnad från företag 1 har detta företag intensiv uppfödning och betesarealen räcker nätt och jämt till. Företag 2 är förlorare i den nya jordbruksreformen. Detta på grund av förhållandet antal tackor till antal hektar bete är relativt högt. Tillägget för betesmarken räcker inte till för att täcka tackbidraget på 95000 kr. ( $500 \cdot 190$ ). Minskningen blir 28 000 kr.

### 5.3 EXEMPELFÖRETAG 3

Exempelföretag 3 har 40 st. dikor i övrigt gäller samma arealer som i föregående företag. Anledningen till att jag har tagit med detta företag är att i den nya reformen kommer dikobidraget, som det ser ut nu, att försvinna. I kalkyl 3:1 framgår hur intäkterna ser ut nu samt i kalkyl 3:2, hur de ser ut med ett slopat dikobidrag.

Anledningen till att detta företag finns med är att se om det kan bli intressant för dikouppfödare att gå över till lammproduktion istället, om nu dikobidraget slopas. Hur intäkterna ser ut med lammproduktion framgår av bilaga 3:3.

## 5.4 EXEMPELFÖRETAG 4

Slutligen har jag valt att ha med ett företag helt utan djur. Det finns visserligen förhållandevis mycket betesareal på gården som behöver betas och hållas öppen för att erhålla arealstöd för betesmarken. Idag betar inga djur på betesmarken. Ett alternativ till detta skulle vara att hyra in betesdjur, exempelvis får, för att få marken betad. På så sätt skulle man kunna erhålla en viss del av betesstödet. Förslagsvis betalar man de 1800 kr/ha som det nya stödet ser ut att bli och behåller det stöd på 1000 kr/ha som idag finns att söka. Detta skulle kunna vara ett alternativ för den som inte själv vill ha djurproduktion men ändå få sina hagar betade och samtidigt kunna få ut ett mervärde för sin betesmark.

## 6 DISKUSSION/SLUTSATS

Min frågeställning innan jag började med arbetet var; lammproduktionens ekonomiska påverkan av MTR (*Mid Term Review*). Att den skulle påverkas stod klart redan ifrån början. Frågan var hur och vilka som är eventuellt förlorare/vinnare. Vad jag har fått fram är att de lammproducenter som har intensiv uppfödning är förlorarna medan de som har extensiv uppfödning är vinnare. Detta har att göra med att de som har lite areal i förhållande till antal tackor förlorar mycket tackbidrag nu när dessa skall frikopplas.

I skrivande stund driver Swedish Meats en kampanj om att locka till sig nya lammproducenter. Potentiella kunder skulle kunna vara tidigare am- och dikouppfödare. Storleken på besättningarna skall vara 300-500 tackor. Vad som talar emot denna storlek på besättning är om de har lite betesareal i förhållande till antal tackor. Det är just de här producenterna som är förlorare om de inte har stora betesarealer. Dock behövs någon form av betesdjur i framtiden om all betesareal skall kunna betas. Vad man tror är att am- och dikouppfödningen kommer att minska radikalt. För att belysa hur denna produktion påverkas ekonomiskt, finner Ni kalkyler på detta i bilagorna 3:1 och 3:2. Vallfodertjurar och stutar kommer att finnas kvar men den lucka som dikorna kan lämna, ger definitivt extra utrymme för lammproduktionen.

Även om nu tackbidraget försvinner påverkas inte näringen, som jag ser det, speciellt mycket. Exempelgård 2 förlorar visserligen 28000 kronor men detta på en total omsättning på cirka 1,5 miljoner kronor.

För företag 3 som tidigare haft ett 40-tal dikor och vill fortsätta hålla sina betesmarker öppna är lammproduktion definitivt intressant. Får och lamm är bra betesvårdare. De håller inte bara efter gräsvegetationen utan även buskar och sly hålls tillbaka bra.

Det har varit intressant att sitta och jämföra de olika förutsättningarna och om man tittar på exempelvis företag 4 skiljer det sig ingenting i intäkter före och efter den nya reformen förutsatt att han kan hyra in betesdjur i den nya reformen.

Den slutsats jag drar av arbetet är följande; Betesmarkens värde kommer att öka, de intensiva lammproducenterna är förlorare i den nya reformen samt att dikouppfödare bör börja med lammproduktion om de vill hålla sina betesmarker öppna. Det kan även framtiden vara intressant för lammproducenter att upprätta skötselavtal på andras betesmarker då efterfrågan på betesdjur kommer att öka.

Slutligen hoppas jag att vi inom svenskt lantbruk på sikt får en avreglering av stöd och får ett rimligt produktionspris på det vi producerar istället.

## 7 KÄLLFÖRTECKNING

### *Tidskrift:*

Statens Jordbruksverk Djurskyddsbestämmelser får och getter, 2001  
Pehrsson, I, Bete och betesdjur, Jordbrukverket, 2001

### *Personliga meddelanden:*

Olsson, Tomas, ordförande i Sveriges lammproducenter, Malmö, februari 2004  
Svensson, Elisabeth, tillförselansvarig, Swedish Meats, Malmö, januari 2004

### *Internet:*

<http://www.atl.nu/pub/hpsart.hbs?artid=5828785> 2004-04-30 *Liten ordlista för alla krångliga ord i jordbruksreformen*

<http://www.atl.nu/pub/hpsart.hbs?artid=2170378> 2004-04-30 *Sverige väljer blandmodell för jordbruksreformen*, Wennerström H.

<http://www.atl.nu/pub/hpsart.hbs?artid=4962015> 2004-04-30 *Stora lammproducenter förlorar på reformen*, Johansson, S.

[http://www.konsult.lrf.se/vara\\_tjanster/lant/nyhbrev/2003/0308.htm#MTR](http://www.konsult.lrf.se/vara_tjanster/lant/nyhbrev/2003/0308.htm#MTR) 2004-04-30 Ännu inga besked om MTR -men förbered dig på frikoppling

<http://agmedia.se/lantbrukarnytt/nr15/sid15d.htm> 2004-04-30 *MTR-förslaget diskuteras livligt*

<http://www.sjv.se/net/SJV/Startsida/%c4mnesomr%e5den/St%f6d%2C+bidrag+&+mj%f6lkkvoter/Jordbruksreformen/Bakgrund+och+syfte> 2004-04-30 *Bakgrund och syfte*

<http://www.lantbruk.com/pub/hpsart.hbs?artid=6721863> 2004-04-30 *Regeringen valde blandmodell – men Trapp ändå lättad Ander, G.*

<http://www.atl.nu/pub/hpsart.hbs?artid=842332&fritext=Lamm&omrade=-1-30-&avdelning=Alla&FROM=sant> 2004-04-30 *Importen pressar priset på lammkött*  
Olsson, J.

<http://www.lammproducenterna.org/Artiklar/VisaArtikel.asp?ContentID=566>  
2004-04-30 *Förslagen är ett hot mot hela svenska lammköttproduktionen!*  
Olsson, T.

<http://www.agriwise.org/> 2004-04-30 SLUs områdeskalkyler 2004

## 8. BILAGOR

## Bilaga 1

## Sammanställning av exempelgårdarnas påverkan av MTR

Före MTR	Efter MTR		Res. Efter MTR	
Gård 1	200 lamm	1 078 400	1 089 400	11 000
Gård 2	500 lamm	1 462 100	1 434 100	-28 000
Gård 3	40 dikor	990 000	911 800	-78 200
Gård 4	Inga djur	752 500	752 500	0

## Bilaga 2 exempelgård 1 , lamm före MTR

Exempelgård 1		90 ha spannmål		
10 ha vall				
50 ha bete				
200 Tackor				
<b>Intäkter</b>				
antal	á pris	Tot		
Spannmål	kg	484 000	0,95	459 800
Lamm	kg	8000	38,7	309 600
Arealstöd	st	90	2300	207 000
Betestöd	st	50	1000	50 000
Tackbidrag	st	200	190	38 000
Vallstöd	st	10	1400	14000
				<b>1 078 400</b>

## Exempelgård 1 lamm, efter MTR, blandmodellen

Exempelgård 1 MTR		90 ha spannmål		
10 ha vall				
50 ha bete				
200 Tackor				
<b>Intäkter</b>				
antal	á pris	Tot		
Spannmål	kg	484 000	0,95	459 800
Lamm	kg	8000	38,7	309 600
Arealstöd	st	150	1800	270 000
Betestöd	st	50	1000	50 000
Tackbidrag	st	0	190	0
Summa		<b>1 089 400</b>		

### Bilaga 3 exempelgård 2 lamm, före MTR

<b>Exempelgård 2</b>		<b>70 ha spannmål</b>		
30 ha vall				
50 ha bete				
500 Tackor				
<b>Intäkter</b>				
antal	á pris		Tot	
<b>Spannmål</b>	kg	358 000	0,95	340 100
<b>Lamm</b>	kg	20 000	38,7	774 000
<b>Arealstöd</b>	st	70	2300	161 000
<b>Vallstöd</b>	st	30	1400	42 000
<b>Betestöd</b>	st	50	1000	50 000
<b>Tackbidrag</b>	st	500	190	95 000
				<b>1 462 100</b>

### Exempelgård 2 lamm, efter MTR, Blandmodellen

<b>Exempelgård 2</b>		<b>70 ha spannmål</b>		
30 ha vall				
50 ha bete				
500 Tackor				
<b>Intäkter</b>				
antal	á pris		Tot	
<b>Spannmål</b>	kg	358 000	0,95	340 100
<b>Lamm</b>	kg	20 000	38,7	774 000
<b>Arealstöd</b>	st	150	1800	270 000
<b>Betestöd</b>	st	50	1000	50 000
<b>Tackbidrag</b>	st	0	190	0
				<b>1 434 100</b>



**Bilaga 4 exempelgård 3, diko**

<b>Exempelgård 3</b>		<b>90 ha spannmål</b>		
10 ha vall				
50 ha bete				
40 Dikor				
<b>Intäkter</b>				
antal	å pris		Tot	
<b>Spannmål</b>	kg	484 000	0,95	459 800
<b>Kalvar</b>	kg	40	3750	150 000
<b>Arealstöd</b>	st	90	2300	207 000
<b>Betestöd</b>	st	50	1000	50 000
<b>Vallstöd</b>	st	10	1400	14 000
<b>Dikobidrag</b>	st	40	1820	72 800
<b>Extensifiering- bidrag</b>	st	40	910	36400
				<b>990 000</b>

**Exempelgård 3 diko, efter MTR, blandmodellen**

<b>Exempelgård 3</b>		<b>90 ha spannmål</b>		
10 ha vall				
50 ha bete				
40 Dikor				
<b>Intäkter</b>				
antal	å pris		Tot	
<b>Spannmål</b>	kg	484 000	0,95	459 800
<b>Kalvar</b>	kg	40	3750	150 000
<b>Arealstöd</b>	st	90	1800	162 000
<b>Betestöd</b>	st	50	1000	50 000
<b>Dikobidrag</b>	st	0	1820	0
<b>Arealstöd</b>	st	50	1800	90000
<b>Extensifiering- bidrag</b>	st	0	910	0
				<b>911 800</b>

## Exempelgård 3 lamm, efter MTR, blandmodellen

<b>Exempelgård 3</b>		<b>90 ha spannmål</b>		
10 ha vall				
50 ha bete				
200 Tackor				
<b>Intäkter</b>				
antal	á pris		Tot	
Spannmål	kg	484 000	0,95	459 800
Lamm	kg	8000	38,7	309 600
Arealstöd	st	150	1800	270 000
Betestöd	st	50	1000	50 000
Tackbidrag	st	0	190	0
Summa				1 089 400

## Bilaga 5 exempelgård 4 inga djur

<b>Exempelgård 4</b>		<b>100 ha spannmål</b>		
50 ha bete				
<b>Intäkter</b>				
antal	á pris		Tot	
Spannmål	kg	550 000	0,95	522 500
Kalvar	kg	0	3000	0
Arealstöd	st	100	2300	230 000
Betestöd	st	0	1000	0
				<b>752 500</b>

## Exempelgård 4 inga djur, efter MTR, Blandmodellen

<b>Exempelgård 4</b>		<b>100 ha spannmål</b>		
50 ha bete				
<b>Intäkter</b>				
antal	á pris		Tot	
Spannmål	kg	550 000	0,95	522 500
Kalvar	kg	0	3750	0
Arealstöd	st	100	1800	180 000
Betestöd	st	50	1000	50 000
				<b>752 500</b>