



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Fakulteten för landskapsarkitektur, trädgårds-
och växtproduktionsvetenskap

Finns det samband mellan upplevd kvalitet i parker och skötselkostnader inom parkförvaltning?

Is there a link between perceived quality in parks and the
maintenance costs?

Jennifer Byrlén

Finns det samband mellan upplevd kvalitet i parker och skötselkostnader inom parkförvaltning?

Is there a link between perceived quality in parks and the maintenance costs?

Jennifer Byrlén

Handledare: Anders Kristoffersson, SLU, Institutionen för landskapsarkitektur, planering och förvaltning

Examinator: Bengt Persson, SLU, Institutionen för landskapsarkitektur, planering och förvaltning

Omfattning: 15 hp

Nivå och fördjupning: G2E

Kurstitel: Examensarbete i landskapsarkitektur för landskapsingenjörer

Kurskod: EX0793

Program: Landskapsingenjörsprogrammet

Utgivningsort: Alnarp

Utgivningsår: 2017

Omslagsbild: Jennifer Byrlén

Elektronisk publicering: <http://stud.epsilon.slu.se>

Nyckelord: kvalitet, kommun, park, skötsel

SLU, Sveriges lantbruksuniversitet

Fakulteten för landskapsarkitektur, trädgårds- och växtproduktionsvetenskap

Institutionen för landskapsarkitektur, planering och förvaltning

Förord

Jag vill tacka min handledare Anders Kristoffersson som med sitt oerhörda engagemang har varit ett stort stöd genom hela processen. Jag vill även tacka alla människor runt omkring mig som funnits som stöd. Särskilt tack till mina föräldrar som alltid är så positiva och får mig att kämpa lite mer.

Detta arbete har varit en utvecklande process som lärt mig mycket. Det viktigaste jag fått ut av detta arbete, som jag kommer ta med mig ut i arbetslivet som landskapsingenjör är att förstå skillnaden mellan att göra saker rätt och göra rätt saker.

Sammanfattning

Detta examensarbete är en studie med syftet att undersöka om det finns ett samband mellan kostnaderna för parkverksamhet och kvaliteten på parkerna. Målet med studien är att ge läsaren en djupare förståelse i komplexiteten av kommunernas kvalitetsarbete och hur viktigt det är för vidareutvecklingen.

Resultatet har växt fram ur litteraturstudier, analyser och bedömningar. Arbetet fokuserar på sju kommuner i Skåne där data hämtats om kommunernas invånare, arealer, kostnader och upplevd nöjdhet av medborgarna. En grundligare analys har sedan gjorts på två kommuner i för att se om det finns något samband mellan kostnaden för skötseln inom parkverksamheten och den upplevda kvaliteten av skötseln. En bedömning har gjorts på plats i de två utvalda kommunerna för att få en uppfattning om skötselnivån inom kommunen.

Slutsatsen som kan dras är att det inte finns något självklart samband mellan kostnader för parkverksamhet och kvaliteten i parkerna. Trots olika jämförelser framkommer det att det är fler faktorer som behöver vägas in för att hitta ett tydligt samband.

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 <i>Bakgrund</i>	1
1.2 <i>Syfte</i>	2
1.3 <i>Avgränsning</i>	2
1.4 <i>Metod</i>	3
2. Litteraturstudie	4
2.1 <i>Mäta produktivitet och effektivitet</i>	4
2.1.1 <i>Produktivitet</i>	4
2.1.2 <i>Effektivitet</i>	4
2.2 <i>Effektivitet inom parkförvaltning</i>	5
2.3 <i>Möjligheter att ta fram dataunderlag</i>	6
2.4 <i>Metodval för denna uppsats</i>	6
3. Kostnader och kundnöjdhet för utvalda skånska kommuner	7
3.1 <i>Bakgrundsdata kommuner</i>	7
3.2 <i>Kostnader för utemiljöskötsel enligt Kolada</i>	8
3.3 <i>Nöjd Medborgarindex (NMI) enligt Kritik på teknik</i>	9
3.4 <i>Samband mellan kostnad och NMI i utvalda kommuner</i>	10
3.5 <i>Fördjupad beskrivning av kostnader i två utvalda kommuner</i>	11
3.5.1 <i>Kävlinge</i>	11
3.5.2 <i>Svedala</i>	12
4. Bedömning av utemiljön på plats i två utvalda kommuner	13
4.1 <i>Hur görs en uppskattning av skötselnivån i en kommun</i>	13
4.2 <i>Val av metod och beskrivning av denna</i>	14
4.3 <i>Bedömning Kävlinge</i>	15
4.3.1 <i>Målbeskrivning</i>	15
4.3.2 <i>Bedömning</i>	15
4.4 <i>Bedömning Svedala</i>	17
4.4.1 <i>Målbeskrivning</i>	17
4.4.2 <i>Bedömning</i>	17
5. Analys	19
5.1 <i>Hur kan man beskriva sambandet mellan upplevd kvalitet i kommunernas parker och kostnaden för att sköta dessa?</i>	19
5.2 <i>Kan man på plats i parkerna se varför invånarna i två kommuner med olika relation mellan upplevd kvalitet och skötselkostnad gör olika bedömningar?</i>	21
5.3 <i>Vad kan nivån på skötselkostnaden förklara?</i>	21
6. Diskussion	22
6.1 <i>Hur kan man beskriva sambandet mellan upplevd kvalitet i kommunens parker och kostnaden för att sköta dessa?</i>	22
6.2 <i>Kan man på plats i parkerna se varför invånarna i två kommuner med olika relation mellan upplevd kvalitet och skötselkostnad gör olika bedömningar?</i>	23
6.3 <i>Vad kan nivån på skötselkostnaden förklara?</i>	24
7. Slutsats	24
8. Källor	26
Bilagor	28

1. Inledning

1.1 Bakgrund

Sveriges kommuner och landsting, SKL, har tagit fram en rad olika jämförelsetjänster genom projekt som KKiK, Kommunens kvalitet i korthet, Jämförelseprojektet och Leda för resultat. (Strid, 2014) Detta har idag bland annat utvecklats till tjänsten Kolada, Kommun och landstingsdatabasen som har skapats av RKA, rådet för främjande av kommunala analyser som är en ideell förening, med staten och Sveriges kommuner och landsting som medlemmar. Kolada innehåller över 3000 nyckeltal som främst kommuner och landsting men även privatpersoner kan använda sig av. (Kolada, 2016) Utav denna databas kan kommuner och landsting enkelt jämföra och analysera resultat för att kunna effektivisera sina verksamheter. Vägen till att få fram dessa jämförelser och nyckeltal har varit lång och kostsam. Att utveckla metoder för att kunna använda nyckeltalen effektivt är det mest intressanta idag (Strid, 2014).

År 2010 framtogs en rapport inom jämförelsenätverket Luppen inom 7 kommuner i Skåne och Blekinge län. Nätverket drevs av det nationella Jämförelseprojektet och finansierades av Finansdepartementet. Sveriges Kommuner och Landsting i samverkan med Rådet för Främjande av Kommunal Analys (RKA) ledde projektet. I rapporten jämfördes gator, gång- och cykelvägar, parker och lekplatser och arbetet fokuserade på verksamhetsresultat, riktlinjer och förutsättningar. Invånarnas nöjdhet ställdes i relation till kostnaderna och nätverket prövade ett effektivitetsmått där de ansåg att ytterligare utveckling av NMI-mått var nödvändigt för fortsatt forskning. (Sveriges Kommuner och Landsting *et al.*, 2010)

Det finns idag inga allmänt vedertagna nyckeltal som visar på vad som är en effektiv skötsel inom parkförvaltningar.

För att mäta kvaliteten inom en parkförvaltning krävs tydlig kommunikation med brukaren som är den huvudsakliga användaren (DTLR, 2002). För att upprätthålla kvaliteten behövs då verktyg för att få brukaren nöjd samt att förvalta sina resurser och medel på bästa sätt.

Inom parkförvaltningen har det gjorts medborgarundersökningar där det ställts frågor för att få en överblick av hur brukarna upplever kvaliteten i parkerna. Dock har det inte gjorts så mycket efterarbete med detta mått. Det komplexa med jämförelse inom park- och naturområden inom kommuner, är att alla kommuner har olika förutsättningar. En del kommuner är till exempel inte i behov av några större parkområden då det finns natur bokstavligen utanför huset.

Det vi vet är att natur och grönytor är en viktig del av människors hälsa och välmående. Därför fyller parker och grönområden en viktig funktion i samhället. Inte bara för den psykiska och fysiska miljön utan även som en klimatreglerande funktion. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2016)

Genom att undersöka om det finns ett samband mellan den upplevda kvalitén och kostnaderna för parkförvaltningen kan arbetet med skötsel effektiviseras. Om det finns ett samband med kommuner som har låga skötselkostnader och hög nöjdhet bland medborgarna är det intressant att se vilken kvalitet de håller på sina grönområden.

Om det hänger på att skötseln är en bristande faktor vid missnöjdhet och höga kostnader kan det finnas möjlighet att effektivisera och lära av kommunen med låga skötselkostnader och hög nöjdhet bland medborgarna.

För en framtida landskapsingenjör är detta ett ämne som kan komma upp i yrkeslivet. Vid besparingar av resurser inom både privat- och offentlig sektor krävs en ökad medvetenhet om hur analyser genomförs för att kunna förbättra och effektivisera verksamheten.

1.2 Syfte

Syftet med detta examensarbete är att se om där finns ett samband mellan kostnader för park och grönytor i en kommun och hur invånarna upplever kvaliteten av skötseln.

Målet med examensarbetet är att undersöka om man kan se ett samband mellan brukarnas uppfattning om kvaliteten på parkområden och kostnaderna för parkskötsel. Målet är även att ge läsaren en djupare förståelse i komplexiteten av kommunernas kvalitetsarbete och hur viktigt det är för vidareutvecklingen.

De frågeställningar arbetet utgår ifrån kan delas upp i två delar:

- *Hur kan man beskriva sambandet mellan upplevd kvalitet i kommunens parker och kostnaden för att sköta dessa?*
- *Kan man på plats i parkerna se varför invånarna i två kommuner med olika relation mellan upplevd kvalitet och skötselkostnad gör olika bedömningar och kan det förklaras av nivå på skötselkostnaden*

Resultatet av examensarbetet kommer att ge en bild av om det, utifrån de studerade kommunerna och de utvalda måtten, går att beskriva och förklara om parkverksamheten ger medborgarna bra utbyte ut av sina skattekrönor. Finns det möjlighet att visa tydliga samband kan det i bästa fall leda till något slags nyckeltal för att anpassa parkverksamheten efter vad medborgarna efterfrågar och även förbättra verksamheter eller inspirera till utveckling och engagemang.

1.3 Avgränsning

Arbetet avgränsas genom att främst behandla de kommuner i Skåne som har komplett data för att kunna utföra undersökningen. Av dessa kommuner har 7 stycken valts ut med olika geografiska förutsättningar för att få ett så brett urval som möjligt.

I steg två kommer två av de kommunerna som utmärker sig mest att granskas närmare för att göra en mer grundlig analys av vad sambandet kan bero på. För att begränsa arbetet kommer fokus läggas på skötsel aspekten och jämföra två olika parker inom kommunen och därmed inte behandla enstaka skötselobjekt på djupet utan utgå från ett generellt perspektiv över en hel kommun.

1.4 Metod

Detta arbete består av en kvalitativ metod för att skapa en djupare förståelse för om det finns ett samband mellan kostnaderna och kvaliteten inom parkförvaltningen. Resultatet bygger på en litteraturstudie samt en induktiv datainsamling.

Litteraturstudien är uppbyggd på litteratur i form av tryckta böcker samt vetenskapliga artiklar. Ur detta har begreppen produktivitet och effektivitet förklarats dels på en generell nivå, dels kommunal nivå gällande hur effektivitet mäts inom parkförvaltningar. Litteraturstudien baseras främst på rapporter och analyser från jämförelseprojekt och kvalitetsmätningar inom offentliga verksamheter.

Utgångspunkten i detta examensarbete kommer vara att använda samma principer för att ytterligare utveckla det nyckeltal som Jämförelseprojektet använde, där kostnaderna ställs i relation till den upplevda kvaliteten.

Sju kommuner i Skåne har valts ut för en jämförelse där de två mest utmärkande kommunerna avseende kostnad och nöjdhet har valts ut för en grundligare analys. Data om kommunernas bakgrunder har hämtats från statistiska centralbyrån. Kommunerna har valts utifrån demografiska och geografiska likheter. De två kommuner som valts för grundligare analys har valts utefter utmärkande skillnader i både kostnader och kvalitet. Data om kostnader har tagits fram via tjänsten Kolada som samlar data från kommunerna. Data om kvalitet över parkskötsel tas fram ifrån rapporten "Kritik på teknik" och bygger på svar ifrån medborgarundersökningar. I de två kommuner som valts ut har en djupdykning i kostnader och ytor utförts. Dessa data har hämtats direkt ifrån kommunerna via respektive förvaltningar.

I steg två utförs en bedömning genom platsbesök i två kommuner. Här har en bedömningsmall tagits fram och använts för att granska kommunerna närmre i ett försök att hitta ett samband. Bedömningsmallen är uppbyggd efter Skötselmanual för bostadsgårdar (Persson *et al.*, 2009a). Kommunerna har bedömts på en översiktlig nivå genom stickprov på två parker i varje kommun.

2. Litteraturstudie

I litteraturstudiens avsnitt redovisas hur vi mäter produktivitet och effektivitet. Det utgår ifrån mätningar i offentliga verksamheter och hur vi mäter effektivitet i parkförvaltningar.

2.1 Mäta produktivitet och effektivitet

2.1.1 Produktivitet

Vid mätning av produktivitet avses vanligtvis förhållandet mellan en insatt resurs och det producerade resultatet.

Definitionen av produktivitet där produktionsresultatet är y och insatta resurser är x :

$$\text{Produktivitet} = \frac{x}{y}$$

Figur 1 Definition av produktivitet. Källa: (Hjalmarsson, 1991)

Inom offentlig sektor blir det därför svårare att mäta producerat antal eftersom det ofta inte finns något vi direkt producerar. Till exempel inom skolan kan vi tänka oss att det produceras kunskap, sociala egenskaper och omvårdnad. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2005) Vid mätning av produktiviteten kan det vara mer än en producerad vara och även innefatta kapitalinsatser som används vid förvaltningen i form av maskiner och ytterligare yttre faktorer som kan göra det svårt att få en jämn bedömning. (Brorström, 2006) För att produktiviteten ska kunna värderas krävs det att den mäts mot något. Inom offentlig sektor är ett vanligt produktionsbegrepp effektivitet. (Brorström, 2006) Till skillnad från effektivitetsmättet så tar produktiviteten inte någon hänsyn till om målet inom verksamheten uppfylls. (Socialstyrelsen, 2014)

Inom privat sektor är det väl etablerat att mäta både effektivitet och produktivitet för att kunna använda sina resurser rätt och öka produktiviteten. Inom den offentliga sektorn är det inte förrän på de senaste åren som dessa ord har börjat tillämpas och diskuteras. En viktig skillnad inom kommunal verksamhet är att alltid utgå ifrån brukaren. (Svenska kommunförbundet, 2007)

2.1.2 Effektivitet

”Effektivitet är ett vidare begrepp än produktivitet och inbegriper inte bara att göra sakerna rätt utan även att göra rätt saker.”
(Sveriges Kommuner och Landsting, 2009)

Effektivitet är ett begrepp som är relativt, vilket betyder att det alltid behövs göra en jämförelse med ett bestämt mått. (Hellqvist, 1994) För att beskriva effektivitet kan man dela upp det i två delar: inre och yttre effektivitet. Med den inre effektiviteten används satsade resurser och resultat mot varandra för att förklara relationen mellan input och output. Då ställer man de x antal satsade kronorna mot de y antal producerade enheterna. På så sätt går det att mäta och jämföra produktivitetsutfallet i olika verksamheter. Den yttre effektiviteten

mäter resursanvändningen på ett annat sätt genom att ställa resultatet mot målet med verksamheten. (Ragneklint, 2002)

Måtten på resultat är nästan alltid riktade inom den egna organisationen och visar inte på effekter som omvärlden upplever. (Statskontoret, 1993)

Kvantitativa mått är enkla att jämföra då det lätt går att göra undersökningar med resultatmått. Det svåra är att utföra jämförelser på kvalitetsmått för att öka effektiviteten och då ifrågasätts de kvantitativa resultaten. (Statskontoret, 1993) Hög produktivitet kan jämföras med att resurserna som använts har gett ett givande utbyte och ofta att produktionen ökar och därmed även den ekonomiska tillväxten. Det kan även innebära att nivån på produktionen hålls densamma trots resursanvändningen minskas. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2005)

Inom offentliga verksamheter finns där inga marknadspriser att jämföra med som i privata sektorn. I den privata sektorn är det viktigaste målet oftast att maximera företagets vinst. I offentlig verksamhet finns det många faktorer, regler och mål som ska uppnås. Produktivitet mäts oftast i vad som utförts och vilka resurser som använts. För att få ut en kvalitet mäts resultatet mot prestationen som utförts. Produkten av resultatet som uppnåtts kan jämföras med användningen av resurser för att få ut effektiviteten av resurserna inom verksamheten. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2005)

Exempel på när effektivitet beskrivs som produkten av produktivitet och kvalitet:

$$\frac{\text{Prestation}}{\text{Resurs}} \times \frac{\text{Resultat}}{\text{Prestation}} = \frac{\text{Resultat}}{\text{Resurs}}$$

Produktivitet Kvalitet Effektivitet

Figur 2 Definitionen av effektivitet som en produkt av produktivitet och kvalitet

Källa: (Sveriges Kommuner och Landsting, 2005)

2.2 Effektivitet inom parkförvaltning

De flesta är överens om att effektivitet inom parkförvaltning innefattar många variabler. Människor, djur och växter ska alla trivas och vistas i rummet. Effektivitet i parkförvaltningar kräver därför tydliga mål och en ständig diskussion om resurser med beslutsfattare. (Knutsson, 2003) För att kunna bedriva en effektiv parkförvaltning behöver invånarnas behov samt förväntningar och syfte med parker kartläggas. (DTLR, 2002)

För att mäta produktiviteten inom parkförvaltningen krävs det att vi har några mått som vi kan jämföra. Konkreta mått som vi kan få ut inom parkförvaltning är kostnad på kvadratmeter. Där får vi reda på hur mycket olika ytor kostar per kvadratmeter inom staden. Med detta nyckeltal kan offentliga verksamheter enkelt jämföra sig mellan varandra.

För att ta reda på hur medborgarna upplever kommunen görs varje år undersökningar av SCB, statistiska centralbyrån. Det är en enkät som skickas ut till invånarna och som kan besvaras antingen i pappersform eller på webben. (Statistiska Centralbyrån, 2016) Ur enkäten

sammanställs ett NMI-värde, Nöjd-medborgare index som går att jämföra med andra verksamheter inom den egna kommunen eller andra kommuner.

Inom Jämförelseprojektet som drevs av Sveriges kommuner och landsting utfördes ett projekt inom sex olika kommuner i Skåne. I denna rapport tar de fram ett förslag på ett resursmått som mäter ett mått i form av NMI-värde som kan användas för att mätas mot kostnader av parkförvaltningen. (Sveriges Kommuner och Landsting *et al.*, 2010)

I detta projekt upptäcktes att där fanns ett samband mellan resursmått och resultatmålet och arbetade därifrån fram ett försök till vidareutveckling. Genom att omvandla NMI-värdet till en faktor mellan kostnad och nöjdhet för att kunna göra en uppskattning av vad NMI-värdet är värt i kronor. (Sveriges Kommuner och Landsting *et al.*, 2010)

2.3 Möjligheter att ta fram dataunderlag

För att utföra en jämförelse av produktivitet mellan kommuner kan vi se ur formeln i *figur 1* att det krävs data om en produktionsresultatet som ställs i relation till en insatt resurs. Inom detta arbete kommer kostnaderna för parkförvaltning ställas i relation mot den upplevda nöjdheten från medborgarna. För att försöka få ut ett effektivitetsmått krävs det enligt formeln i *figur 2* att vi har någon form av ett produktionsmått mot ett resultatmått av hur verksamheten presterat rent kvalitetsmässigt. På grund av att mätningen av effektivitet är så pass komplex ligger huvudfokus i detta arbete på mätning av produktivitet.

För att ta fram underlag för kostnader finns tjänsten Kolada som tillhandahåller nyckeltal hämtade direkt från kommunerna. Kolada är en databas som samlar in uppgifter för kostnaderna inom de flesta offentliga verksamheter och däribland parkförvaltningarna. Kritik på Teknik undersöker resultaten av parkförvaltningarnas prestationer genom medborgarenkäter. Tillsammans med kommunernas övergripande mål kan en bild fås av hur kvaliteten inom kommunerna är. Egna enkäter och intervjuer är en möjlighet för att få en bild av vad medborgarna har för syn på hur det ser ut i verkligheten. En ytterligare möjlighet för kvalitetsmätning över skötselnivån är via olika kontroller som sker via bedömning eller besiktning.

För att få en mätning av kommunernas resursanvändning kan uppgifter om grönytor tas fram. Eftersom dessa uppgifter är offentlig data har många kommuner dessa tillgängliga för att kunna göra en analys. I detta krävs både uppgifter om kostnader och arealer på ytor.

2.4 Metodval för denna uppsats

För att mäta produktiviteten i denna uppsats har data hämtats via Kolada för att få fram kostnader för park. Undersökningen från Kritik på teknik tillhandahåller data över ett slags prestationsmått på kommunens skötselnivå. Data om grönytor inom kommunen har tagits fram via kommunerna där data om kostnader och ytfördelning framgår. En bedömning av kvaliteten på skötseln har utformats för att få fram ytterligare ett prestationsmått.

3. Kostnader och kundnöjdhet för utvalda skånska kommuner

I detta avsnitt redovisas kostnader och kundnöjdhet för sju utvalda kommuner i Skåne. En grundligare redovisning genomförs på två av dessa kommuners kostnader och ytfördelningar för att få en tydligare bild av vad det är som gör att kommunerna har skillnader i sina kostnader.

3.1 Bakgrundsdata kommuner

För att få en förståelse av kommunerna som jämförs redovisar *tabell 1* allmän bakgrundsfakta som behandlar invånare, arealer och kostnader.

Tabell 1. Bakgrundsfakta kommuner Källa: (SCB, 2015)

Bakgrundsdata kommuner 2015							
	Kävlinge	Sjöbo	Vellinge	Landskrona	Ystad	Lomma	Svedala
Invånarantal	30 104	18 514	34 667	43 961	28 985	23 324	20 462
Andel invånare i tätort	92 %	66 %	92 %	94 %	84 %	96 %	87 %
Andel invånare i glesbygd	8 %	34 %	8 %	6 %	16 %	4 %	13 %
Antal invånare per km ²	197,3	37,6	243	313,4	82,8	420,2	93,9
Andel invånare >65 år	18,5%	22,6%	22,5%	20,1%	26,4%	20,9%	17,6%
Andel invånare 20-64 år	54,3%	56,1%	51,7%	56,4%	53,8%	51,0%	54,9%
Andel invånare <20 år	28,1%	22,3%	26,9%	24,6%	20,8%	29,3%	28,4%
Areal km ²	152,5	492,1	142,6	140,2	350	55,5	218
Kostnad för parker, kvm per invånare	156 kr	297 kr	645 kr	747 kr	762 kr	799 kr	835 kr
Upplevd nöjdhet på skötsel i parker enligt Kritik på Teknik 2016	52 %	45 %	42 %	77 %	72 %	66 %	59 %

Utmärkande siffror i både höga och låga tal har markerats genom fet markering för att kunna få en bättre överblick över var de stora skillnaderna är i denna jämförelse.

Alla kommuner har valts utifrån geografiska förutsättningar för att kunna utföra en så jämn jämförelse som möjligt. Alla kommuner som redovisas har främst valts ut för hur de skiljer sig åt geografiskt men även demografiskt. Vissa av kommunerna ligger på slätten med väldigt lite skog och naturmark nära till hands medan andra kommuner bokstavligen talat ligger i skogen. De valda kommunerna är tätortskommuner med invånare som har varierande demografiska skillnader.

Kommunerna som valts ligger alla på ett intervall mellan ungefär 20 000 till 40 000 invånare. De mest utmärkande kommunerna är Landskrona, som är den kommun med flest invånare och som även har större andelen av sin befolkning inom tätorten. Lomma är även en av de kommunerna med största andel invånare inom tätorten och även den kommunen med högsta befolkningsnivån per kvadratmeter. Detta beror främst på att Lomma är den minsta kommunen till ytan. Sjöbo är den kommun med lägst antal invånare och även lägst andel invånare per kvadratmeter inom kommunen. De har den största kommunen till ytan och är den kommun med näst lägst kostnad för parker.

I Kävlinge, Landskrona, Lomma och Vellinge bor flest invånare i tätorten. Sjöbo, Ystad och Svedala har däremot en relativt större andel som bor i glesbygden jämfört med de andra kommunerna.

Åldersuppdelningen i kommunerna är relativt jämt fördelade. Flest andel över 65 år bor i Sjöbo, Ystad och Vellinge och största andelen yngre människor i Landskrona och Sjöbo.

3.2 Kostnader för utemiljöskötsel enligt Kolada

Enligt Koladas hemsida så innefattar kostnad parker, kr/invånare följande:

”Bruttokostnad minus interna intäkter och försäljning till andra kommuner och landsting för parker, dividerat med antal invånare totalt 31/12. Avser kommunal parkverksamhet som parker, lekplatser, offentliga toaletter, naturområden etc. Här redovisas även kostnader för naturreservat om det inte har en mycket uttalad naturvårdsprofil, då de redovisas under miljö, hälsa och hållbar utveckling. Avser samtlig regi. Källa: SCB:s Räkenskapssammandrag.”

Källa: (Kolada, 2016)

Kostnaderna i tabell 2 avser kommunal parkverksamhet och inkluderar parker, lekplatser, offentliga toaletter och naturområden. Det avser samtlig regi inom kommunen. När kommunerna lämnar in uppgifterna till Kolada, så används en mall för att få en korrekt jämförelse mellan kommunerna. (Kolada, 2016)

Tabell 2. Kostnad parker, kr/inv. Källa: (Kolada, 2016)

Kommun	Kostnad parker, kr/inv
Kävlinge	156 kr
Sjöbo	297 kr
Vellinge	645 kr
Landskrona	747 kr
Ystad	762 kr
Lomma	799 kr
Svedala	835 kr

De flesta kommuner ligger på ett intervall mellan 600 kr/invånare till 800 kr/invånare. De utmärkande kommunerna är Kävlinge och Sjöbo som har lägre kostnader, under 300 kr/invånare. Lomma och Svedala är de kommuner med högst kostnad runt 800 kr/invånare.

3.3 Nöjd Medborgarindex (NMI) enligt Kritik på teknik

Ungefär vart tredje år utförs undersökningen Kritik på teknik via Sveriges Kommuner och Landsting. Det gjordes senast 2013 och nyligen släpptes en ny rapport för år 2016. Det är en pappersenkät som redovisar 101 kommuner i Sverige. Den behandlar invånares uppfattning om hur gator, parker, vatten och avlopp samt avfallshantering sköts. Åldern på urvalet är 18-74 år. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2016) Resultatet bygger på ett svarsintervall på en femgradig skala från mycket missnöjd till mycket nöjd och redovisas i en procentsats. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2016)

På frågan ”Hur upplevs skötseln av kommunens parker?” Har invånarna svarat:

Tabell 3. ”Hur upplevs skötseln av kommunens parker?” Källa: (Sveriges Kommuner och Landsting, 2016)

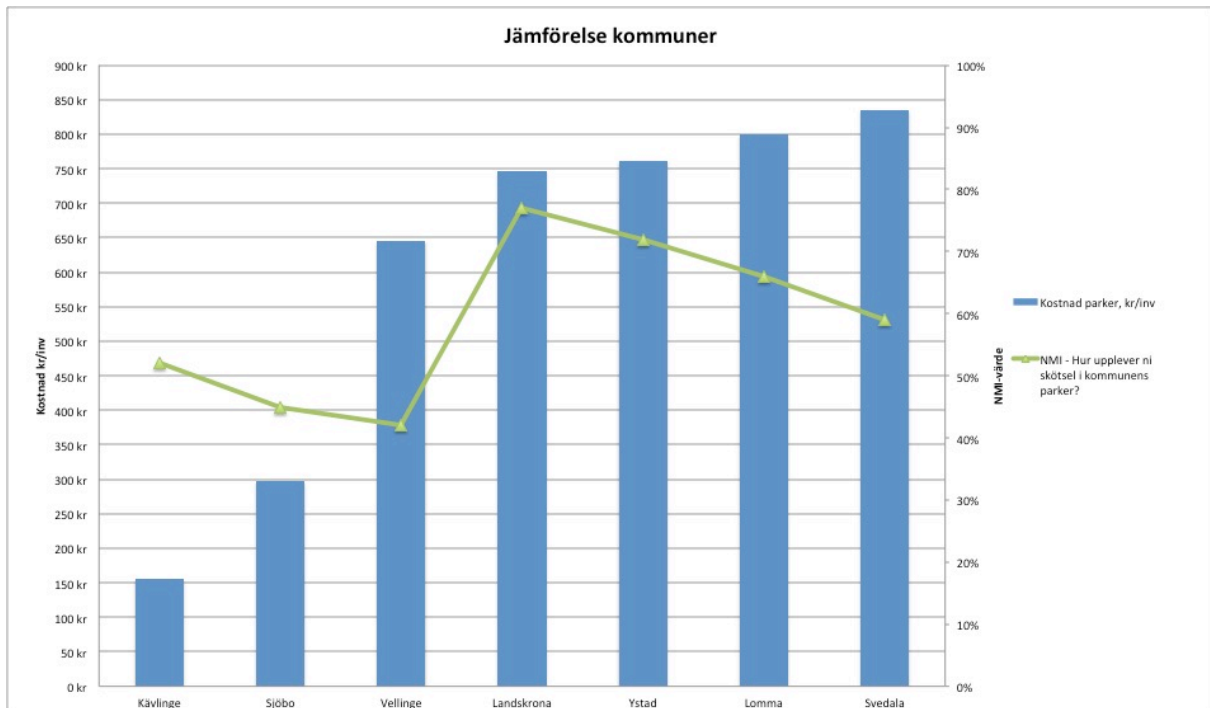
Kommun	"Hur upplevs skötseln av kommunens parker?"
Kävlinge	52 %
Sjöbo	45 %
Vellinge	42 %
Landskrona	77 %
Ystad	72 %
Lomma	66 %
Svedala	59 %

Den minst nöjda kommunen i undersökningen är Vellinge som har uppgett en nöjdhet på endast 42 %. Den mest nöjda kommunen är Landskrona som har en nöjdhet på 77 %. Tätt inpå Landskrona är Ystad som uppgett att de är 72 % nöjda.

Vellinge, Sjöbo, Kävlinge och Svedala har alla ett resultat på under 60 % som är vad genomsnittet av nöjdhet i kommunerna som medverkar i Kritik på teknik. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2016)

Den kommun som är mest nöjd i Sverige är Arvika som har ett resultat på 93 % nöjdhet och de med lägst nöjdhet är Nynäshamn där endast 30 % är nöjda med skötseln av kommunens parker. (Sveriges Kommuner och Landsting, 2016)

3.4 Samband mellan kostnad och NMI i utvalda kommuner



Figur 3. Jämförelse kommuner. Källa: (Författaren, 2016)

Vellinge kommun och Landskrona kommun ligger båda på ungefär samma kostnad men har trots detta stora skillnader i nöjdheten bland invånarna.

Utmärkande i denna graf är Kävlinge och Svedala kommun som har låga respektive höga kostnader för sin parkskötsel. Intressant är däremot att de båda har ungefär samma nöjdhet vid frågan om upplevd av skötsel.

Sjöbo är en av kommunerna med låga kostnader och en av de kommunerna med lägst NMI-värde.

För vidare fördjupning av kostnader och NMI-värde väljs Kävlinge och Svedala kommun. Det mest intressanta med jämförelsen av dessa två kommuner är att de har ungefär samma värde i NMI-värde men skillnader i sina kostnader.

3.5 Fördjupad beskrivning av kostnader i två utvalda kommuner

3.5.1 Kävlinge

Tabell 4. Kostnader och ytfördelning grönytor, Kävlinge Källa: (Kävlinge kommun 2016)

Kävlinge					
Skötselmoment	Yta (m2)	Kostnad	Kr/m2	Andel kostn.	Andel yta
Bruksgräsmatta (m2)	530 098	-1219	2,30	34%	44%
Äng (m2)	305 928	-318	1,04	9%	25%
Bruksbuskage (m2)	26 652	-143	5,37	4%	2%
Klippt häck (m2)	2 215	-89	40	2%	0%
Vår och sommarblommor (m2)	413	-4	9,69	0%	0%
Urnor (st)	45	-89	1 978	2%	
Perenner (m2)	119	-11	92	0%	0%
Park och prydnadsträd (st)	2 209	-147	67	4%	
Grusytor (m2)	36 834	-49	1,33	1%	3%
Asfaltsytor (m2)	230 688	-201,5	0,87	6%	19%
Sten- och plattytor (m2)	46 379	-87	1,88	2%	4%
Fontäner och bassänger (st)	4	-34	8 500	1%	0%
Dammar och bäckar (m2)	19 223	-63	3,28	2%	2%
Lekplatser (m2) (inkl kostnad för lekplatsutrustning)	3 491	-90	26	2%	0%
Trädbevuxen naturmark, skog (m2)	1 894 749	-232	0,12	6%	
Gemensam verksamhet	-	0		0%	0%
Renhållning, avfallskorgar (st)	397	-823	2 073	23%	
Hundtoaletter (m2)	1	0		0%	0%
Bänkar (st)	337	-27	80	1%	
Totalt	1 202 045	-3626,5	3,02	100%	100%
	utan naturmark				utan naturmark

Generellt har Kävlinge kommun låga kostnader för alla sina verksamheter. I Kävlinge kommun är det låg administration som är främsta anledningen till de låga kostnaderna för parkavdelningen. Stora överskott i budgeten har medfört att de valt att återinvestera i verksamheten. (Kävlinge, 2016)

Kävlinge drivs via externa entreprenader av två olika entreprenörer på grund av geografiska skäl. Kommunen är belägen i centrala Skåne med närhet till natur och har flera stråk med skog. Det går en å längs med Kävlinge mot Furulund och mot Löddeköpinge.

Den västra delen av kommunen som främst är Löddeköpinge sköts av entreprenören Väla Mark och Trädgård. Från och med år 2015 drivs östra delen av kommunen, som är Kävlinge och Furulund, av entreprenörerna Svensk markservice. Övergången från att ha allt i egen regi till att ha det på entreprenad har medfört betydligt lägre kostnader.

Totalkostnaden per kvadratmeter inom Kävlinge kommun är 3 kr.

De största ytorna inom Kävlinge kommun är gräs och bruksbuskage. Renhållning av avfallskorgar är en stor kostnadspost och utgör 23 % av kostnaderna. Gräsytor är utgör 34 % av kostnaden och kostar 2,30 kr per kvadratmeter. Totalt sett är gräsytor 44 % av kommunens grönytor.

Ängar och asfaltsytor utgör en större del av ytorna på 9 % respektive 6 %.

Urnor utgör en stor kostnad per urna på 1 978 kr. De fontäner och bassänger som finns runt om i kommunen kostar 8 500 kr. Totalt sett över alla kostnader utgör urnor 2 % av totalkostnaden och fontäner endast 1 % av totalkostnaderna.

3.5.2 Svedala

Tabell 5. Kostnader och ytfördelning grönytor Svedala. Källa: (Svedala kommun, 2016)

Svedala					
Skötselmoment	Yta (m2)	Kostnad	Kr/m2	Andel kostn.	Andel yta
Bruksgräsmatta (m2)	1 000 686	-1787	1,79	20%	81%
Äng (m2)	9 535	-222	23	3%	1%
Bruksbuskage (m2)	93 080	-2840	31	32%	8%
Klippt häck (m2)	5 636	-312	55	4%	0%
Vår och sommarblommor (m2)	157	-328	2 089	4%	0%
Urnor (st)	44	-487	11 068	6%	
Perenner (m2)	4 816	-295	61	3%	0%
Park och prydnadsträd (st)	3 353	-910	271	10%	
Grusytor (m2)	14 715	-102	6,93	1%	1%
Asfaltsytor (m2)	5 890	-7	1,19	0%	0%
Sten- och plattytor (m2)	10 933	-120	11	1%	1%
Fontäner och bassänger (m2)	169	-1	5,92	0%	0%
Dammar och bäckar (m2)	59 170	-124	2,10	1%	5%
Lekplatser (m2)	29 276	-690	24	8%	2%
Trädbevuxen naturmark, skog (m2)	79 199	-150	1,89	2%	
Gemensam verksamhet	1	520		-6%	0%
Renhållning, avfallskorgar (st)	420	-217	517	2%	
Hundtoaletter (m2)	5 862	-702	120	8%	0%
Bänkar (st)	428	-36	84	0%	
Totalt	1 239 926	-8810	7,11	100%	100%
	utan naturmark				utan naturmark
Yta per invånare					

Svedala kommun bedrivs i egen regi inom kommunen. Utredningar har gjorts för att se om det finns bättre alternativ, men kommunen har fortsatt verksamheten i egen regi. Ständiga utredningar görs för en mer miljövänlig skötsel. På grund av förändrade redovisningsregler har parkenhetens resultat visat sig vara negativt under 2015. (Svedala kommun, 2016) Kostsamma skötselproblem uppstår med häckar och buskage som gränsar till privatpersoners

tomter och som växer ut i parken. Skötseln av dessa går då över till kommunen och blir en stor kostnad. (Svedala kommun, 2011)

Totalkostnaden per kvadratmeter inom Svedala kommun är 7 kr.

I Svedala kommun ligger de största kostnadsposterna på bruksgräsmatta samt bruksbuskage. Det är även dessa ytor som tar upp största delen av grönytorerna i kommunen.

Äng och klippt häck har en relativt låg kostnad procentuellt och tar inte upp någon stor del av ytorna inom kommunen.

Vår och sommarblommor samt urnor får en hög styckkostnad och tar upp en del av kostnaden procentuellt. Särskilt urnor som får en hög kostnad på 11 068 per urna. Perenner har en lägre kostnad per kvadratmeter och utgör 3 % av den totala kostnaden i förhållande till urnorna som är 6 % av totala kostnaden.

Park och prydnadsträd tar upp 10 % av totala kostnaden och har en kostnad på 910 kr per träd.

Alla beläggningsytor har en låg kostnad runt 2 % av totalkostnaden per yta. Största kostnaden per kvadratmeter är grusytor som kostar 6,93 kr per kvadratmeter.

Fontäner har en kostnad på 5,92 kr per kvadratmeter och utgör en liten del av ytan inom kommunen. Dammar och bäckar är däremot 5 % av totala ytan men kostar 2,10 kr per kvadratmeter.

Lekplatser är 8 % av kostnaderna med en kostnad per kvadratmeter på 24 kr.

Trädbevuxen mark utgör en stor andel av kommunens grönytor men har en liten kostnad per kvadratmeter. Denna yta är inte med i beräkningen av ytor då det är en så pass stor yta som har en låg kostnad.

Renhållning och avfallskorgar utgör 2 % av kostnaderna med 217 kr per avfallskorg. Bänkar kostar 84 kr per bänk och utgör därmed under en procent av kostnaderna.

4. Bedömning av utemiljön på plats i två utvalda kommuner

I detta avsnitt kommer en bedömning av de två utvalda kommunerna utföras för att se om där finns någon förklaring till hur medborgarna uppfattar nivån på skötseln i sin kommun. För att mäta skötselnivån har ett bedömningsformulär utformats som resulterar i ett procentuellt tal.

4.1 Hur görs en uppskattning av skötselnivån i en kommun

Det finns olika metoder för uppskattning av en skötselnivå inom kommuner. I arbetet har två av dessa studerats närmare för att se vad som kan vara möjligt att göra inom tillgängliga tidsramar.

Det första är Nordic Green Space Awards är ett bedömningsverktyg som skapats gemensamt av organisationer i Danmark, Norge och Sverige. Kommunale Park- og Naturforvaltere (KPN) i Danmark, BAD, PARK OG IDRETT (BPI) i Norge och Föreningen Sveriges Stadsträdgårdsmästare i Sverige. Nordic Green Space Awards utgår ifrån ett betygssystem som behandlar alla delarna inom parkförvaltningen för att kunna göra en bedömning av både skötselnivån och organisationen. Bedömningen utförs av en kvalificerad domare. Betygssystemet berör många moment som även är utanför skötseln så som organisationen av förvaltningen. På grund av att betygssystemet rör så många frågor utanför detta arbetets syfte har denna bedömning inte utgått från Nordic Green Space Awards metoden.

Det andra är framtaget av Movium och är ett faktablad som berör bostadsgårdar. Kopplat till detta finns en handledning där olika kontrollmetoder beskrivs. Det ges även exempel på checklistor för uppföljning som kan användas i syfte för att mäta kvalitet. (Persson *et al.*, 2009a)

I handledningen till Skötselmanual för bostadsgårdar finns fyra olika förslag på metoder för uppföljning. Skötselmomentbaserad kontroll, magkänslmodellen, funktions- och utseendebaserad kontroll på ett mätbart sätt samt kontroll baserad på fotolikare. (Persson *et al.*, 2009b)

Vid skötselmomentbaserad kontroll så kontrolleras det att alla moment är utförda. Det kan vara svårt att välja hur många gånger och när vissa moment ska mätas. Allt beror på hur stor entreprenad det är, vilka ytor som ska kontrolleras och hur ofta skötselmomentet utförs. Det kan vara en bra metod för både utförare och beställare att upptäcka brister och fel i god tid. (Persson *et al.*, 2009b)

Magkänslmetoden är ett sätt att kontrollera genom att gå runt i området och utifrån magkänslan bedöma om funktions- och utseendekraven uppfylls. Det är en snabb kontroll som ger en översiktlig bild av hur skötseln fungerar. (Persson *et al.*, 2009b)

För en mer grundlig kontroll finns *funktions- och utseendebaserad kontroll på ett mätbart sätt*. Då skapas mätbara punkter översatta från funktions- och utseende krav, dessa blir sedan indikationer över hur bra kraven fylls. (Persson *et al.*, 2009b)

Den sista metoden är *fotolikaren* som är mer av ett redskap för att kunna föra en dialog mellan beställaren och utföraren. I vissa situationer kan det vara bra att använda foton för att kunna jämföra och förstå varandras syn. (Persson *et al.*, 2009b)

4.2 Val av metod och beskrivning av denna

För att göra en egen bedömning över kvaliteten i kommunens park och grönytor har ett bedömningsformulär utformats för att få ut ännu en variabel i jämförelsen av kommunerna. Formuläret har skapats med utgångspunkt i faktabladet *Skötsemanual för bostadsgårdar* (Persson *et al.*, 2009a)

Bedömningsformuläret (se bilaga 1) i detta arbete grundar sig i både *magkänslometoden* och *funktions och utseendebaserad kontroll på ett mätbart sätt*. Det har skapats ett indikationsmått utifrån funktions och utseendebaserad kontroll på ett mätbart sätt som sedan bedömts utifrån magkänslometoden. Formuläret innehåller frågor som behandlar enstaka delar av ytor som sköts inom en kommun. Frågorna är utvalda för att behandla så stor del som möjligt med tanke på den rådande årstiden (december 2016). Eftersom arbetet utförs under vinterhalvåret är det viss del av skötseln som inte kan bedömas.

I båda kommunerna har två parker valts ut som stickprov eftersom det inte är möjligt att bedöma hela kommunens utemiljö. Tanken är att välja en lite större park som är centralt belägen och en lite mindre park.

4.3 Bedömning Kävlinge

Syftet med bedömningen av utemiljön är att se om det finns några skillnader som går att uppfatta i skötselresultatet. Vid valet av parker har utgångsläget varit två parker som täcker in så mycket som möjligt av bedömningsformulärets frågor. Valet har motiverats i att det ska vara en centralt belägen park där mycket folk kan tänkas vistas. Utöver bedömningen i parkerna har en bedömning gjorts vid förflyttning inom kommunen. Intrycket vid denna bedömning gav en upplevelse om att kommunen var välskött och öppnade upp för mycket aktiviteter. Det var mycket folk som var ute och rörde sig i de olika områdena och de jag fick chans att prata med var nöjda med parkerna. De två parkerna som bedömts är Kyrkparken, som är en centralt belägen park som många människor rör sig igenom en park som är belägen i ett bostadsområde med många barnfamiljer.

4.3.1 Målbeskrivning

Kävlinge har under de senaste åren gjort en del punktinsatser runt om i kommunen. Det har fokuserats på att göra små ändringar till relativt små kostnader som invånarna ändå kan uppskatta. Framst har det fokuserats på nya lekplatser, utegym, blomsterarrangemang och strövområden. Övergripande mål i kommunen är att få en medborgarengagerad kommun med tydlig kommunikation och skapa en god balans mellan tätort och landsbygd. (Kävlinge, 2015)

4.3.2 Bedömning

Park på villagatan i Furulund. Furulund är en tätort utanför Kävlinge tätort. Det finns stora tallbestånd i närheten av parken. Det är en park inom ett villaområde med många barnfamiljer. I parken finns där en lekplats och en gräsyta med ett naturligt buskage. Vid ena delen av parken går en cykelväg och på andra sidan finns en parkering.

Sammanfattande bedömning av parken:

Gräset ger inte ett intryck av att vara frodigt utan är väldigt gult och har kala fläckar. Det är en jämn yta utan större hål som trots att det inte är frodigt fyller sin funktion som aktivitetsyta.

Träden är inte helt välutvecklade och har ett mindre vackert utseende.

Prydnadsplanteringen har inslag av arter som inte tillhör den ursprungliga planteringen och är taggig. Det saknas plantor i planteringen vilket gör utseendet ofullkomligt.

Den klippta häcken är en bra avskärmning mot närliggande bostadshus och är frodigt och högt. Det förekommer inga inslag av andra arter än den ursprungliga. Häcken har en tydlig form.

Bruksbuskaget är bra rumsavdelare. Det är många arter vilket gör det svårt att avgöra vilket som är den ursprungliga arten. I ett annat buskage är det väldigt glest vilket gör att ogräs är synligt och störande. Uttrycket blir inte frodigt eller vårdat.

Det saknas urnor och trädbevuxen naturmark och skog och dessa delar har därför inte tagits med i bedömningen.

Grusytor, asfalt och betongytor är jämna och känns trygga att färdas på. Det finns inga hål eller sättningar i ytorna. På sten och plattytorna finns det mossa och alger som gör att intrycket blir ovårdat. Det skulle inte kännas säkert att färdas på ytan då den är fuktig.

Utrustning så som bänkar och bord är i dåligt skick och är inte hel. Utrustningen är inte ren eller väl ytbehandlade vilket gör att de används dåligt.

Lekplatsutrustningen är i gott skick och det finns inga trasiga eller lösa delar. Lekredskapen är hela och ytbehandlade och är rena. Sandlådorna är välfyllda och luckra med bakbar sand. Under gungor och lekredskap är sanden fylld till ursprunglig nivå.

Det saknas belysning i parken och belysningen har därför inte tagits med i bedömningen.

Det finns en del skräp i buskar men inga papperskorgar är överfyllda.

Resultat: 69 % (Bilaga 1)

Kyrkparken är belägen i centrala Kävlinge. Det är en park som ligger mitt emot en kyrka och har bostadsrätter som blickar ut över parken. Efter samtal med en boende i de närliggande bostadsrätterna förstod jag att parken var väldigt frodig och uppskattad under växtsäsongen. Nyligen anlades ett utegym i parken som även det är uppskattat och välanvänt. Parken är inramad utav en häck och en cykelväg. Från centrum går det en allé mot kyrkan.

Sammanfattande bedömning av parken:

Gräset i parken är över lag tätt men har vissa fläckar som är kala med synliga jordfläckar. Det är jämnt och fyller sin funktion som aktivitetsyta.

Träden är alla stora och har ett välutvecklat utseende utan några synliga skadade eller sjuka delar.

Prydnadsplanteringen är beskuren korrekt utan ogräs och inslag av andra arter än de som är avsedda för planteringen.

Buskage och häck har en tydlig form och är rätt beskurna. En del skadade plantor som inte är ersatta i den avgränsande häcken runt om parken. Inga större inslag av träd- eller buskarter som inte tillhör den ursprungliga sorten. Buskaget bildar en frodig oas och rumskänsla.

Urnor samt trädbevuxen naturmark och skog saknas i parken och har därför inte tagits med i bedömningen.

Grusytor, asfaltsytor samt plattytter är jämna och sopade ytor. Inga hål eller skador synliga, de känns trygga och säkra att färdas på. Under de större träden på platsen finns där en del frukt som kan ge en känsla av att platsen inte är städad och osäker att färdas på.

Utrustningen i parken är välskött och hel. Bänkarna är rena och väl ytbehandlade.

Det saknas en lekplats i parken och därför har bedömningen för lekplatser gjorts på det befintliga utegymmet istället. All utrustning är ny och i gott skick. Det finns inga utstickande delar eller trasiga delar. Utrustningen är hel och väl ytbehandlad. Underlaget är av gummi-asfalt som är i gott skick.

Belysningen är riktad och väl utplacerad. Alla ljuskällor är hela och armaturen i gott skick.

Det finns inget skräp på ytan och inga papperskorgar är överfulla eller trasiga.

Resultat: 81 % (Bilaga 1)

4.4 Bedömning Svedala

Parkerna i Svedala kommun har valts efter att innefatta så mycket av bedömningsmallens delar som möjligt. De två parkerna som valts är båda centralt belägna i Svedala. I Floraparken är det främsta syftet lek och blomsterprakt och drar därför många medborgare. Stadsparken, som är den andra parken som bedömts är en central punkt i kommunen där det anordnas aktiviteter som för samman medborgarna. Vid bedömningstillfället utfördes även en allmän bedömning av kommunens skötselnivå vid förflyttning i kommunens centrala delar. Det fanns rum med grönytor i stadsmiljön som skapade plats för att mötas upp. Ett allmänt städad intryck och inga större brister.

4.4.1 Målbeskrivning

Målen inom Svedala kommun är att skapa trygga, tillgängliga och attraktiva grönområden. Att öka mångfalden, både biologisk men även social. De uttrycker att de gärna vill skapa små oaser, träffpunkter och bjuda in till aktiviteter. (Svedala kommun, 2011)

4.4.2 Bedömning

Vid bedömningens tillfälle avspeglas kommunens mål. Det är en trevlig och öppen miljö med många små ytor som öppnar upp för sociala möten och gröna inslag. De två valda parkerna är Stadsparken och Floraparken.

Floraparken är en äldre park belägen mitt i centrala Svedala och är en liten park bestående av många stora träd, platser för avkoppling samt en lekplats. Den har under de senaste åren fått en upprustning. Kommunen valde då att behålla de äldre träden som har ett arkitektoniskt värde. Nya ljusarmaturer sattes in för att lysa upp och markera ytor och träd. Nya perennplanteringar har anlagts och skapat olika rum i parken.

Sammanfattande bedömning av parken:

Vid första intryck är parken rumslig och inbjudande mitt i kommunen. Gräset är välskött utan några större brister. Allting ser välskött och vårdat ut. Träden framträder tydligt med sin form och höga höjd. Inga träd ger intryck av sjukdomar eller skador.

Den nyanlagda perennplanteringen är tät och varierad och ska även innehålla lökar som framträder under våren. Beskärning har utförts vid undersökningen men perenner med

attraktiva vinteregenskaper har lämnats kvar. Detta bidrar till den ökade rumsligheten som finns på platsen.

Häckar och buskage är korrekt beskurna utan några synliga busk-eller trädarter som inte tillhör det ursprungliga beståndet.

Urnor samt trädbevuxen naturmark och skog saknas i parken och har därför inte tagits med i bedömningen.

Gångytorna i parken av asfalt och plattytor är välskötta utan ojämnheter, skador eller hål. Det finns en del grus och löv på plattytorna som kan upplevas som stökigt. På grund av att grusytor inte finns i parken har det inte tagits med i bedömningen.

All utrustning är hel och känns ny. Det finns inga större fel eller brister. Allt ser rent och ytbehandlat ut. Detsamma gäller för lekutrustningen som även den känns ny och ser hel och ordentlig ut. Inga brister gällande säkerhet eller underlag. Det var övervägande gummiasfalt vid lekredskapen.

Det fanns en del skräp i buskar men inga av papperskorgarna var överfyllda.

Resultat: 81 % (Bilaga 1)

Stadsparken är precis som Floraparken belägen i centrala Svedala. Det är en prydlig park med strikta linjer och tydliga rum. Det finns en perennrabatt som leder ner till en damm. Det finns sittplatser runt om i parken i både sol och skugga. En stor yta för bollsporter och en scen för arrangemang. En nyinstallerad lekplats som var full av barn vid bedömningen. Många exotiska träd med skyltar som förklarade namn.

Sammanfattande bedömning av parken:

Gräset här hade en del antydning till ojämnheter och kala jordfläckar men var fortfarande i gott skick. Den stora gräsytan för bollspel var jämn och frodig.

Som i Floraparken fanns det många välutvecklade träd. En del exotiska träd framträdde även som under växtperioden ger en spännande karaktär till parken. Skyltningen som fanns underlättar för besökare att få inspiration.

En prydnadsplantering var belägen till ingången av parken med formklippta buskar. Perennerna var beskurna och ytan var städad för säsongen.

Buskage och häck var beskurit korrekt och formen framträdde tydligt. Endast några plantor var ersatta i utkanterna av en del av en häck. Antagligen på grund av att besökare genat över kanten.

Urnor samt trädbevuxen naturmark och skog saknas i parken och har därför inte tagits med i bedömningen.

Gångytor är jämna och med ett jämnt slitlager utan hål eller skador.

Lekredskap är relativt nya och i bra skick utan några lösa eller trasiga delar. Allt är rent och ytbehandlat. Detsamma gäller utrustningen runt om i parken.

Belysning var hel men vissa lampor är inte riktade åt väsentliga delar av parken. Dock är all belysning i bra skick.

En del skräp i buskar men väldigt städat generellt. Inga papperskorgar är överfyllda.

Resultat: 77 % (Bilaga 1)

5. Analys

I detta avsnitt analyseras sambandet mellan kostnaderna för park och den upplevda kvaliteten. Analysen bygger på data tidigare presenterad i arbetet. I den andra delen av analysen görs en analys över om det går att se en relation mellan upplevd kvalitet och skötselkostnad genom bedömning av skötselnivån i respektive kommun.

5.1 Hur kan man beskriva sambandet mellan upplevd kvalitet i kommunernas parker och kostnaden för att sköta dessa?

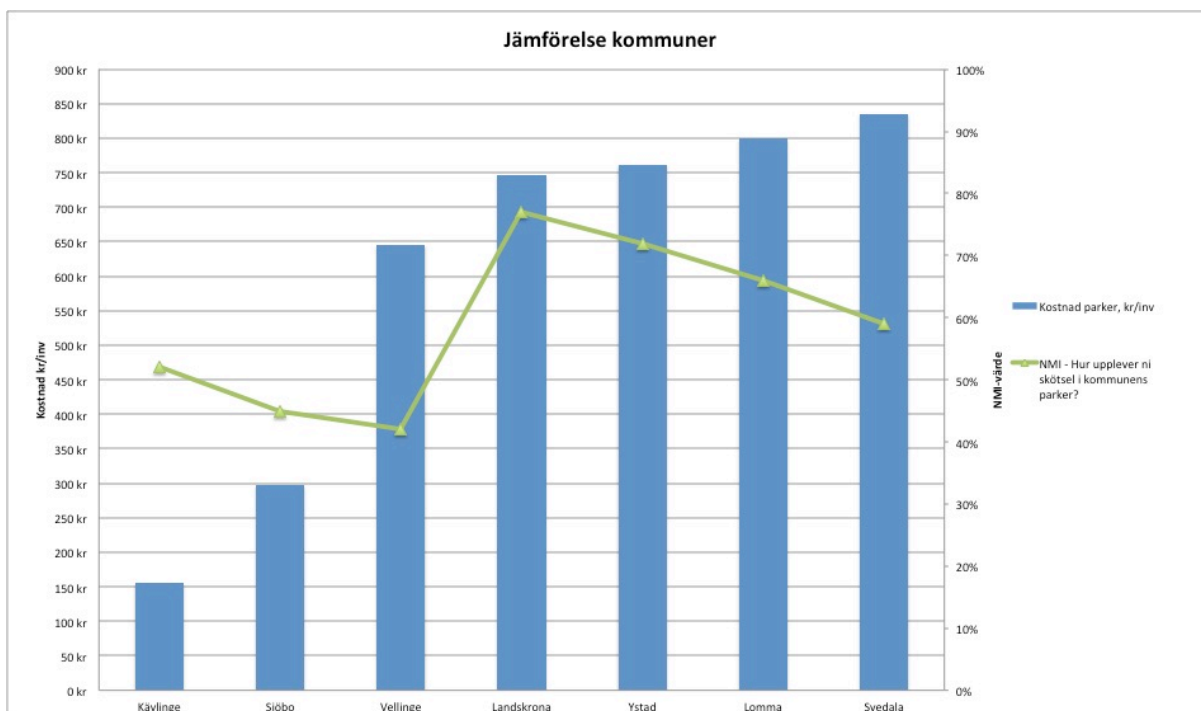
Som framgått av tidigare avsnitt i detta arbete har effektiviteten speglats i ett diagram där kvaliteten på resultatet representeras av medborgarnas uppfattning om parkskötseln (NMI) och resurseffektiviteten av kr/invånare för parkskötseln. Detta kan om en vill räknas om till ett effektivitetstal

$$\text{Effektiviteten} = \frac{\text{Resultat}}{\text{Resurs}} = \frac{\text{NMI}}{\text{kostnad/invånare}}$$

I Jämförelseprojektet har det tidigare tagits fram förslag på nyckeltal där de omvandlade medborgarnas NMI-värde till en poängskala för hur mycket 1-100 på NMI-skalan var värd i kronor och jämfördes mot kostnaden per invånare. Effektiviteten blev då uttryckt som kr/NMI och invånare (Sveriges Kommuner och Landsting *et al.*, 2010). Detta arbete har inte valt att omvandla NMI-skalan till en poängskala utan har utgått ifrån att jämföra NMI-värdet med kostnad/invånare i första hand.

Inspirerad av det tidigare jämförelseprojektet kan man låta *figur 3* representera effektiviteten i kommunerna genom att medborgarnas nöjdhet sätts i relation till kostnaderna för parker per invånare. Generellt kan vi se att många kommuner ligger på ungefär samma kostnader och att NMI (Nöjd-Medborgare Index) skiljer sig en del. I de kommuner där kostnaderna är höga är också NMI-värdet lite högre. Där NMI-värdet är lite lägre är även kostnaderna något lägre. Till skillnad från tidigare projekt finns inget tydligt samband mellan kostnader och NMI-värdet baserat på de utvalda kommunerna.

I *figur 3* har NMI-värdet ställts i relation till parkkostnaderna och ur detta kan vi utläsa att Kävlinge och Sjöbo har låga kostnader men har relativt nöjda medborgare. Landskrona, Ystad, Lomma och Svedala är de kommuner med högst kostnader och deras NMI-värde ligger på ungefär samma nivå. Ett samband som kan ses i dessa kommuner är när kostnaderna går upp så går NMI-värdet ner. Där finns dock inget tydligt samband som visar att nöjdheten går upp när kostnaderna går upp. Diagrammen visar tydligt att det inte finns någon relation mellan kostnader och hur nöjda medborgarna är.



Figur 3. Jämförelse kommuner. Källa: (Författaren, 2016)

Parkunderhåll per invånare i relation till NMI



Figur 4. Parkunderhåll per invånare i relation till NMI. Källa: (Sveriges Kommuner och Landsting et al., 2010)

I grafen som visas i *figur 4* från Jämförelseprojektet kan det utläsas precis som grafen i *figur 3* för detta arbete att NMI-värdet inte står i relation till kostnaderna. Det finns inget linjärt förhållande till att NMI-värdet ökas om kostnaderna ökas även om vi ser till alla 12 studerade kommuner. Sjöbo som är med i båda diagrammen har lägre värdering på NMI i *figur 3* trots att kostnaderna ökat mer än index, vilket också indikerar brist på koppling mellan kostnad och hur väl medborgarna tycker att parker och grönområden sköts.

Vid ett eventuellt utökande av fler kommuner för att skapa ett starkare underlag för ett samband mellan kostnaderna och NMI-värdet kan vi möjligen – genom t ex linjär interpolering – finna ett starkare samband, men variationen med stora enskilda avvikelser lär kvarstå.

5.2 Kan man på plats i parkerna se varför invånarna i två kommuner med olika relation mellan upplevd kvalitet och skötselkostnad gör olika bedömningar?

Vi kan utifrån bedömningen (se bilaga 1) se att båda kommunerna har en relativt hög nivå på sin parkskötsel i de bedömda parkerna, så bedömningen kan inte förklara varför kostnaderna är högre i Svedala.

Vid bedömningen av kommunerna finns ingen större skillnad i nivån på skötseln. Kommunernas parker hamnar på ungefär samma procent av kvalitet runt 80 % och de upplevs som likvärdiga i kvaliteten på skötseln. De skillnader som går att se i bedömningen är storleken på kommunerna och placeringen av ytorna. Eftersom Kävlinge har en stor folkpark som inte sköts av kommunen finns där ingen stor stadspark utan flera mindre parker runt om i kommunen. I Svedala fanns det en stadspark i centrum och många små parker och grönytor i centrum.

Kävlinge har två parker som bjuder in till aktiviteter och som båda är välskötta. De har inte satsat så mycket på att ta hand om gräset som Svedala. I Kävlinge kunde vi se i bedömningen av gräsytor att de inte var lika frodiga.

Svedala kommun är en av de kommunerna i Skåne med högst kostnad per invånare för sina parker. Det avspeglas i viss mån vid bedömningen av helheten, då det är välskött och med färre brister att anmärka på gällande skötseln runt om i kommunen. Utifrån bedömningen kan vi se att den stämmer överens med vad medborgarna tycker. Det syns att de satsat mycket på sina lekplatser och att de är i bra skick.

5.3 Vad kan nivån på skötselkostnaden förklara?

Tabell 6 Sammanställning data kommuner. Källa: (Författare, 2016)

	Kävlinge	Svedala
Invånare (antal)	30104	20462
Yta (ha)	152	218
Kostnad (kr/inv)	156	835
Nöjdhet	52 %	59 %
Skötselkostnad per m2 (kr/m2)	3,02	7,11
Skötselnivå	75 %	79 %
Kostnad gräsytor (kr/kvm)	2,3	1,79

Tabell 6 visar att Kävlinge är en kommun med ca 10 000 fler (47 %) invånare än Svedala. Samtidigt är Svedala en totalt sett större kommun till ytan (43 %) vilket. Trots mindre antal

invånare och mindre arealer så har Svedala 3,6 gånger så höga kostnader för parker per invånare som Kävlinge. Även om det är en större kommun så är det en relativt hög summa. Kvadratmeterkostnaden är däremot bara dubbelt så hög i Svedala mot Kävlinge.

Kvadratmeterpriset i respektive kommun där det i Kävlinge är en kostnad på 3 kr per kvadratmeter och Svedala 7 kr per kvadratmeter resulterar i att Svedala har en kostnad på ungefär dubbelt så mycket. Vilket skiljer sig åt från den totala kostnaden för park som var tre gånger så mycket i Svedala. Ytorna som visas i tabell 4 och tabell 5 visar även att båda kommunerna har höga kostnader för sina respektive grönytor. Där är Kävlinges kostnad 2,30 jämfört med 1,79 i Svedala.

Enligt ansvarig för parkförvaltningen inom Kävlinge kommun har alla verksamheter inom Kävlinge låga kostnader. Detta kan, enligt vad dem själva nämner, bero på att alla kommuner har olika ambitioner och organisation. Deras produktivitet blir därför väldigt hög. Tittar vi på hur nöjda folk är med parkerna håller de också en relativt hög kvalitet för den låga kostnaden. I relation mot storleken på kommunen och antalet grönytor inom kommunen blir det ännu mer produktivt.

Generellt sett så har Svedala nästan dubbelt så hög kostnad per kvadratmeter som Kävlinge har. Det är inte lika stor skillnad som för kostnaden per invånare. Buskage kostar sex gånger mer i Svedala per kvadratmeter.

6. Diskussion

Diskussionen kommer ta upp hur sambandet mellan upplevd kvalitet i kommunens parker och kostnaderna för dessa ser ut. Diskussionen grundar sig i analysen samt de insamlade data som finns tillgänglig i detta arbete. Vi kunde i analysen se att det inte fanns något samband mellan kostnaderna och den upplevda kvaliteten i kommunens parker. Det går inte heller genom bedömning i kommunerna att se någon förklaring till varför medborgarna upplever skötseln olika.

6.1 *Hur kan man beskriva sambandet mellan upplevd kvalitet i kommunens parker och kostnaden för att sköta dessa?*

För att beskriva sambandet mellan upplevd kvalitet i kommunens parker och kostnaden för dessa krävs det att vi tar reda på kommunens effektivitet.

Som Knutsson (2003) nämnde i sin rapport är en effektiv parkförvaltning beroende av flera faktorer. I detta arbete har vi främst valt att titta på relationen mellan NMI-värdet utifrån resultatet vid Kritik på Teknik samt kostnaderna för parker ur data vi hittat i Kolada. Analysen visar att det inte finns något direkt samband mellan den upplevda kvaliteten och kostnaderna. Av detta skäl krävs det att vi får in fler faktorer som bland annat skulle kunna visa ett tydligare samband.

Att ta in faktorer som brukarnas behov och förväntningar kan vara ett sätt att få ett mått, medan det är ett svårt mått att mäta. Även om det är viktigt att ta hänsyn till brukarnas efterfrågan är det ännu viktigare att komma ihåg varför folk besöker parker. (DTLR, 2002)

Eftersom inga andra faktorer tagits in förutom medborgarnas upplevda nöjdhet över skötseln har ingen större jämförelse kunnat utföras.

Data ifrån Kolada över 2015 visar i Kävlinge kommun en skillnad på ungefär 400 kronor mellan 2014 och 2015 då kostnaden för parker var cirka 500 kr för 2014. Vid samtal med Kävlinge fanns det ingen förklaring till varför det var så. År 2015 övergick de till entreprenad för hela kommunen vilket kan ha medfört lägre kostnader.

Svedala har ökat i kostnader sedan 2014 jämfört med Kävlinge som minskat i kostnader. Trots att Svedala lagt ner fler resurser och mer pengar i verksamheten har medborgarna inte blivit mer nöjda enligt NMI-värdet.

I tabell 5 och tabell 6 redovisar båda kommunerna att de lägger höga kostnader procentuellt på sina grönytor i relation till de andra kostnaderna. Det kan vara intressant att se hur de går tillväga när de utför detta moment. När vi har två kommuner som jämförs med varandra kan det dock även vara intressant att titta på de ytor som skiljer sig mycket åt i kostnaderna för att försöka hitta vad det är som gör det billigare i den enda kommunen. Med de data över kostnad och ytor som tillhandhållits från kommunerna har dock uppgifterna inte varit tillräckliga för att kunna dra några slutsatser varför det är dyrare i den ena kommunen.

Data som använts i detta arbete är tagna från 2015 års redovisning. Det är viktigt att ha i åtanke att skillnader i redovisningen gör att resultatet kan vara osäkert. De uppgifter som använts i denna studie har hämtats direkt ifrån kommunernas förvaltningar och de har sedan tolkats för att få en jämförelse. För att kunna göra helt korrekta jämförelser hade ännu utförligare underlag till redovisningen behövts.

6.2 Kan man på plats i parkerna se varför invånarna i två kommuner med olika relation mellan upplevd kvalitet och skötselkostnad gör olika bedömningar?

Vid bedömning av kommunerna på plats i parkerna kan vi se att det inte finns något större samband här heller mellan den upplevda kvaliteten och skötselkostnaden. Kävlinge har en något lägre nöjdhet i undersökningen av Kritik på teknik som redovisas i *tabell 3*. Däremot är det inget som avspeglas i en bedömning och det borde det inte vara, då det är en så pass liten procentuell skillnad.

Kävlinge har satsat på att utföra åtgärder som är små men som gör stor skillnad för upplevelsen. De har även valt att engagera medborgarna i aktiviteter och miljön de lever i. Detta avspeglas under arbetets bedömning på plats och kan vara en förklaring till att de håller uppe nöjdheten inom kommunen trots mindre kostnader.

Svedala nämner i sin Grönplan att det är höga kostnader för buskage runt parker vilket även kan påverka för hur nöjda folk är. Baserat på analysen i uppsatsen är kvaliteten på parkerna i Svedala bra, men extraordinära kvaliteter som kan kopplas till de högre skötselkostnaderna har inte uppfattats vid bedömningen på plats.

6.3 Vad kan nivån på skötselkostnaden förklara?

Nivån på skötselkostnaden förklarar att de lägger mer medel på sina verksamheter inom Svedala jämfört med Kävlinge. Att lära av detta kan vara att det kanske inte behövs så intensiva skötselåtgärder för att stimulera invånarnas behov. I Kävlinge kommuns mål kunde vi se att de hade mål att involvera invånarna mer i aktiviteter. (Kävlinge, 2015) Att involvera invånarna mer i aktiviteter som ideellt sker under ordnade förhållande kan göra att de ser värdet av sina grönområden på ett annat sätt. Ur effektivitetssynpunkt är det viktiga sannolikt inte hur mycket pengar som läggs på skötsel utan vad som krävs för att öka medborgarnas upplevda kvalitet inom kommunen.

Eftersom Kävlinge har en extern entreprenad kan det finnas ett vinstintresse och eventuellt mer motivation att göra jobbet mer effektivt för att få behålla sin kund. Kävlinge har även vunnit Håll Sverige Rent och involverar invånarna att hjälpa till på städdagar. Ett effektivt sätt för kommunen att engagera och belysa ämnet om nedskräpning.

Kävlinges folkpark ägs av en ideell förening som själva sköter parken. Kommunen finansierar endast skötselkostnaderna för en lekplats inne i folkparken. Detta kan därför vara en anledning till deras låga kostnader och även spegla hur invånarna upplever värdet av parkerna då det är här många aktiviteter i kommunen anordnas.

Svedala är som sagt en större kommun till ytan och har stor andel parkytor för att vara så pass få invånare. Med tanke på att där inte finns lika mycket närliggande natur krävs eventuellt en högre andel parker som skapar rekreationsområden och då bidrar till ökade kostnader. Målen enligt deras grönplan är att skapa trygga, tillgängliga och attraktiva grönområden. Att öka mångfalden, både biologisk men även social. De uttrycker även att de gärna vill skapa små oaser, träffpunkter och bjuda in till aktiviteter. Enligt bedömningen kunde vi utläsa att mycket av dessa mål uppfylldes med små oaser och gröna rum i tätorten. Det kan vara så att det kräver en högre kostnad för att förvalta detta mål.

7. Slutsats, värdering av resultat och framåtblick

Det vi kan se i denna studie är att det inte går att få ut ett tydligt samband mellan kostnader och upplevd kvalitet inom parkskötsel genom de valda metoderna. Det är många faktorer som styr kvaliteten förutom kostnaden för parkförvaltningen. Det vi kan se är att det uppskattas till en viss del när det läggs mer pengar men det är inget som är avgörande för upplevelsen av kvaliteten. För att beskriva och förklara om parkverksamheten ger medborgarna ett bra utbyte av sina skattekrönor krävs en djupare analys. Det vi kan se tydligt är att de som bor i Kävlinge får ut mer för sina skattekrönor inom parkförvaltningen, och gör därför Kävlinge till en bra förebild.

Att göra en fallstudie på två kommuner har lett till en grundligare analys över kostnader och gett en djupare blick i skötseln inom kommunen. Att använda just de kommunerna som valdes har gjort att det blivit en relativt jämn bedömning i hänsyn till storlek på både ytor och invånarantal. Däremot har bedömningen av kostnader varit svår att jämföra korrekt med tanke på att alla kommuner redovisar sina kostnader för skötsel olika. För att kunna göra en helt

korrekt jämförelse och kunna se ett tydligare samband hade uppgifter om mer exakta skötselåtgärder behövt tas fram. En omvandling av nöjdhet och mål inom verksamheten skulle behövas göra för att få fram en bedömning av resultatet.

Exempelvis skulle specifikationer av kostnader och resursanvändning på de största posterna som t ex gräs och bruksbuskage eventuellt kunnat ge en tydligare bild av vad kommunerna lägger sina resurser på.

Innan studien började hade jag förhoppningar om att nå ett resultat och var hoppfull om att jag skulle kunna se ett samband mellan kostnaderna och kvaliteten. Bakgrundsfaktan känns pålitlig då det mesta av materialet är hämtat ifrån statliga verksamheter. Vid jämförelse av kostnader för park via tjänsten Kolada upptäcktes stora skillnader i kostnaderna mellan åren för vissa kommuner. Eftersom Kolada är en relativt ny tjänst kan det finnas en del uppgifter som inte är helt uppdaterade och dubbelkollade.

Metoden som användes i arbetet har varit fungerande och en bra metod för att nå fram till resultatet. Om arbetet skulle göras om skulle det vara en god idé att lägga fokus på enskilda skötselobjekt inom en kommun istället för att fokusera på en generell nivå inom kommunen. Dock har detta tillvägagångssättet gett mig personligen en mer generell kunskap över kvalitetsmätning och jämförelser inom kommuner.

Arbetet har gett en god bild av komplexiteten i denna sorts arbete men samtidigt väckt ett större intresse att undersöka mer för att se vad sambandet är mellan att det i vissa kommuner läggs avsevärt mer pengar på parkförvaltningen trots samma kvalitetsnivå. Det kommer krävas fortsatt utveckling inom detta område och förhoppningen är att det kommer kunna utvecklas metoder för att ta fram och använda de nyckeltal för effektivitet inom parkförvaltning.

8. Källor

Brorström, B. (2006). *Mått på välfärdens tjänster: En entologi om produktiviteten och effektivitet i kommunala verksamheter* [online]. Stockholm: Finansdepartementet. Tillgänglig från:

https://www.researchgate.net/publication/285221528_Darfor_behover_produkiviteten_i_den_offentliga_sektorn_matas_Why_public_sector_productivity_needs_to_be_measured_in_Ministry_of_Finance_2006_Matt_pa_valfardens_tjanster. [Tillgänglig 2016-12-27].

DTLR (2002). *Green Spaces, Better Places: Final Report of The Urban Green Spaces Taskforce* [online]. Transport Local Government Regions. Tillgänglig från:

http://www.ocs.polito.it/biblioteca/verde/taskforce/gspaces_.pdf. [Tillgänglig 2016-12-15].

Hellqvist, B. (1994). *Att mäta och analysera effektivitet i offentlig verksamhet: ekonomiska teorier och metoder och en empirisk studie av produktivitet, effektivitet och kostnader i den värmländska tandvården 1982-1986*. Stockholm: Tekniska högskolan.

Hjalmarsson, L. (1991). *Hur mäta produktivitet?* Stockholm: Allmänna förlaget.

Knutsson, H. (2003). *Effektiv parkverksamhet - inte bara en fråga om pengar!* Alnarp: Sveriges lantbruksuniversitet. (2003:3).

Kolada. (2016) *Kolada – Kommun- och landstingsdatabasen*. [online] Tillgänglig från: <http://www.kolada.se/>. [Tillgänglig 2017-01-03].

Kävlinge (2015). *Kommunövergripande mål 2015-2018*. [online] Kävlinge: Kävlinge kommun Tillgänglig från: <http://www.kavlinge.se/download/18.4f6028aa14a05f3c6aafc5c/1418822268444/Kommun%C3%B6vergripande+m%C3%A5l+2015-2018.pdf>. [Tillgänglig 2017-01-02].

Kävlinge (2016). *Årsredovisning för Tekniska nämnden 2015*. [online] Kävlinge: Kävlinge kommun. Tillgänglig från: <http://www.kavlinge.se/download/18.11fda22115311db35491fe8/1456488224539/1+%C3%85rsredovisning+f%C3%B6r+tekniska+n%C3%A4mnden+%C3%A5r+2015.pdf>. [Tillgänglig 2016-12-11].

Persson, B., Kristoffersson, A. & Fors, H. (2009a). *Gröna Fakta: Skötselmanual för bostadsgårdar*. Alnarp: Sveriges lantbruksuniversitet. MOVIUM.

Persson, B., Kristoffersson, A., Fors, H. & Lindgren, T. (2009b). *Handledning till Skötselmanual för bostadsgårdar*. Alnarp: Sveriges lantbruksuniversitet. MOVIUM.

Ragneklint, R. (2002). *"Man kan bli bättre om man vet vad bättre är!" : en studie kring effektivitetsbegreppet som en samhälllig grundbult*. Lund:

Robert.Ragneklint@psychology.lu.se.

Socialstyrelsen (2014). *Effektivitet i praktiken – För god vård och omsorg* [online]. Stockholm.

Statistiska Centralbyrån. *Våra tjänster - SCB:s medborgarundersökning*. [online] (2016) (Statistiska Centralbyrån). Tillgänglig från: http://www.scb.se/sv/_vara-tjanster/insamling-

och-undersokning/scbs-medborgarundersokning/. [Tillgänglig 2016-12-27].

Statskontoret (1993). *Att mäta eller inte mäta resultat - erfarenheter från myndigheter och näringsliv*. Stockholm: Statskontoret. (1990:24).

Strid, L. (2014). *Mål och resultat - Att utveckla mål - och resultatstyrning* [online]. Stockholm: Sveriges kommuner och landsting. Tillgänglig från: <http://webbutik.skl.se/bilder/artiklar/pdf/978-91-7585-116-7.pdf>. [Tillgänglig 2016-11-10].

Svedala kommun (2011). *Grönplan 2011*. Parkenheten. Svedala: Svedala kommun

Svedala kommun (2016). *Årsredovisning Gata och park 2015*. [online]Svedala: Svedala kommun Tillgänglig från: https://issuu.com/svedalakommun/docs/svedalakommun_a_rsredovisning_2015/63. [Tillgänglig 2016-12-22].

Svenska kommunförbundet (2007). *Brukartid i fokus : ett sätt att mäta effektivitet i kommunal verksamhet*. Stockholm. (Metoder och erfarenheter i kvalitetsarbetet, 1404-742; 14).

Sveriges Kommuner och Landsting (2005). *Analysrapporten. November 2005. - Produktivitet på andra villkor*. [online]. Stockholm: Sveriges Kommuner och Landsting. Tillgänglig från: <http://webbutik.skl.se/bilder/artiklar/pdf/7164-088-6.pdf?issuosl=ignore>[Tillgänglig 2016-12-22].

Sveriges Kommuner och Landsting (2009). *Produktivitet och effektivitet i kommunal verksamhet* [online]. Stockholm. Tillgänglig från: http://www.kommunforbundet.ax/files/produktivitet_och_effektivitet_i_kommunal_verksamhet.pdf. [Tillgänglig 2016-12-22].

Sveriges Kommuner och Landsting (2016). *Hur nöjd är kommuninvånaren med den tekniska förvaltningen 2016?* [online]. Stockholm. Tillgänglig från: <http://webbutik.skl.se/sv/artiklar/kritik-pa-teknik.html#sthash.EmBqf2KC.dpuf>. [Tillgänglig 2016-12-22].

Sveriges Kommuner och Landsting, Finansdepartementet & Råder för främjande av kommunala analyser (2010). *Gata och Park 2010-05-17. Bromölla, Klippan, Olofström, Sjöbo, Sölvesborg & Trelleborg*. [online] Sjöbo. Tillgänglig från: http://www.sjobo.se/files/Trafik%20och%20infrastruktur/Torg%20och%20allm%C3%A4nna%20platser/Parker%20och%20lekplatser/Rapport%20_gata_park.pdf. [Tillgänglig 2016-12-22].

Bilagor

Bilaga 1 Bedömningsformulär

	Kävlinge Villagatan	Kävlinge kyrkparken	Svedala Floraparken	Svedala stadsparken
Gräs				
Gräset ska vara tätt och sammanhängande. Kala jordfläckar får inte förekomma i sådan mängd att den stör användningen av ytan.	3	3	4	3
Ytan ska vara jämn. Det får inte finnas större gropar eller ojämnheter.	4	4	4	3
Park- och prydnadsträd				
Park- och prydnadsträd ska ha ett välutvecklat och vackert utseende, med tanke på den form och storlek som är karaktäristiskt för den aktuella arten.	3	5	4	5
Prydnadsplantering				
Det får inte förekomma inslag av träd- och buskarter som inte tillhör den ursprungliga planteringen, störande mängder ogräs eller felbeskurna buskar.	2	4	3	4
Växterna ska bilda en vacker helhet och beskärning har gjorts så att de växter som är bäst just nu har lyfts fram.	2	4	4	5
Bruksbuskage				
Buskaget ska ge ett frodigt och värdat helhetsintryck. Det får inte förekomma inslag av träd- och buskarter som inte tillhör det ursprungliga buskaget, störande mängder ogräs eller felbeskurna buskar.	3	4	3	3
Inga buskar får saknas eftersom detta påverkar buskagets lägivande/rumsavgränsande funktion negativt	4	4	4	4
Det får inte förekomma inslag av träd- och buskarter som inte tillhör den ursprungliga häcken eller störande mängder ogräs.	3	4	4	4
Klippt häck				
Inga plantor får saknas eftersom detta påverkar häckens rumsavgränsande/avskärmande funktion negativt	4	3	3	2
Häcken ska ha bredare basbredd än toppbredd.	4	4	4	3

Häckens form ska framträda tydligt.	4	5	4	5
Urnor				
Utplanteringsväxter i urnor ska ge upplevelse av färg och växtprakt.	saknas	saknas	saknas	saknas
Urnan ska se välkött och frodig ut.	saknas	saknas	saknas	saknas
Urnan ska vara ogräsfri.	saknas	saknas	saknas	saknas
Trädbevuxen naturmark och skog				
Det får inte förekomma skadade eller sjuka träd som kan skada allmänhet eller egendom.	saknas	saknas	saknas	saknas
Grusytor				
Ytan ska vara jämn och ha ett lagom tjockt slitlager så att den är trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	4	3	saknas	4
Det får inte förekomma hål, skador eller sättningar i ytan, som gör att den inte känns trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	4	3	saknas	4
Asfalt- och betongytor				
Ytan ska vara sopad så att den är trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	4	3	3	4
Ytan ska vara jämn så att den är trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	4	4	4	5
Det får inte förekomma hål, skador eller sättningar i ytan, som gör att den inte känns trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	4	4	4	4
Sten och plattor				
Ytan ska vara sopad så att den är trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	2	4	4	4
Ytan ska vara jämn så att den är trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	4	4	4	5
Det får inte förekomma hål, skador eller sättningar i ytan, som gör att den inte känns trivsamt och säker att använda och att gå och färdas på.	4	4	4	4
Brunnar och dagvatten				
Det får inte finnas skräp och löv i dagvattenbrunnar, brunnar i källartrappor, hängrännor, stuprör eller lövsilar.	2	4	3	3
Bord, bänkar, plank och spaljéer				

Utrustningen ska vara hel och riktad.	2	5	5	4
Ytskikten ska vara rena och väl ytbehandlade.	2	5	5	3
Lekredskap				
Det får inte finnas utstickande spikskallar, lösa muttrar eller andra lösa/trasiga delar på lekredskapen.	4	5	5	4
Lekredskapen ska vara rena.	3	5	5	5
Lekredskapen ska vara väl ytbehandlade.	4	5	5	5
Sandytor lekplatser				
Sandlådor med sand som ska fungera som lekmaterial ska vara fyllda med bakbar sand upp till ursprunglig nivå.	4	saknas	3	3
Sandlådor med lekredskap och gungor ska vara fyllda med strid sand upp till ursprunglig nivå för att sanden ska fungera som stötdämpande underlag.	4	saknas	4	4
Strid sand ska vara jämn och lucker för att fungera som stötdämpande underlag.	4	saknas	4	4
Belysning				
Belysningsstolpar och belysningspollare ska vara riktade.	saknas	5	4	3
Ljuskällor ska vara hela.	saknas	5	5	5
Städning				
Det ska inte ligga något skräp på ytor.	3	5	4	4
Papperskorgar ska inte vara överfyllda.	5	5	5	5
SUMMA	103	122	121	127
Procent	69 %	81 %	81 %	77%